



PROGRAMA CONJUNTO DE LA FAO/OMS SOBRE NORMAS ALIMENTARIAS COMITÉ DEL CODEX SOBRE PRINCIPIOS GENERALES

29.ª reunión

París, Francia, 9 - 13 de marzo de 2015

GESTIÓN DEL TRABAJO DEL CODEX Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ EJECUTIVO (elaborado por la Secretaría del Codex, en colaboración con la FAO y la OMS)

Se invita a los gobiernos y las organizaciones internacionales con calidad de observadores ante la Comisión del Codex Alimentarius que deseen presentar observaciones sobre el presente documento a que lo hagan a más tardar el día **20 de febrero de 2015** a la atención de: Sra. Geneviève Raoux, Ministère de l'Economie, de l'Industrie et du Numérique, Direction générale de la concurrence, de la consommation et de la répression des fraudes, 59 Boulevard Vincent Auriol, Teledoc 223, 75703 Paris Cedex 13, Francia (correo electrónico: genevieve.raoux@dgccrf.finances.gouv.fr) con copia a la Secretaría de la Comisión del Codex Alimentarius, Programa Conjunto FAO/OMS sobre Normas Alimentarias (correo electrónico: Codex@fao.org).

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Contexto

1. El CCEXEC69 debatió una propuesta del CCGP28 relativa a: i) la elaboración de un proceso inclusivo y con un ámbito de aplicación claro para examinar los sistemas y las prácticas de gestión del trabajo del Codex de acuerdo con el objetivo estratégico 4 del Plan estratégico 2014-2019 del Codex, y ii) prever un examen, auspiciado por la FAO y la OMS, del estado de aplicación de las recomendaciones y propuestas relacionadas derivadas de la Evaluación del Codex de 2002.

2. El CCEXEC69 tomó nota de que era necesario primero determinar y analizar las cuestiones clave antes de tomar decisiones concretas sobre el camino a seguir, y de que esto se podría abordar de un modo más adecuado mediante un documento de debate preparado por la Secretaría en colaboración con la FAO y la OMS.

3. El CCEXEC69:

- Convino en que se podría llevar a cabo un proceso en dos fases, la primera interna y dirigida por la Secretaría y la sucesiva externa, a fin de evaluar la gestión del trabajo del Codex.
- Solicitó a la Secretaría que preparase, en colaboración con la FAO y la OMS, un documento en el que se determinarían el ámbito de aplicación y los procesos para evaluar la gestión del trabajo del Codex, a fin de someterlo a la consideración del CCGP en mayo de 2015. En este documento de trabajo debería figurar también un análisis de la aplicación de los resultados de la Evaluación del Codex de 2002. Teniendo en cuenta las observaciones formuladas en la reunión del CCGP se iniciaría el examen interno dirigido por la Secretaría en la forma que decidiera y aprobara la Comisión en su 38.º período de sesiones. La Comisión examinaría también la oportunidad de llevar a cabo un examen externo y, en su caso, el proceso pertinente.

4. El CCEXEC69 también examinó la cuestión planteada por la Delegación del Camerún durante el CCGP28 en relación con la eficacia y representatividad del Comité Ejecutivo, y señaló que este asunto guardaba estrecha relación con el debate sobre la gestión del trabajo del Codex y que podía ser tratado en el documento de debate acordado.¹

¹ REP14/EXEC párr. 69-75.

5. La CAC37 aprobó la recomendación del CCEXEC69 de elaborar un documento en el que se determinarían el ámbito de aplicación y el proceso para evaluar la gestión del trabajo del Codex (es decir, que la Secretaría elabore, en colaboración con la FAO y la OMS, un documento en el que se determinen el ámbito de aplicación y los procesos para evaluar la gestión del trabajo del Codex) a fin de someterlo a la consideración del CCGP en 2015. La CAC37 señaló que el documento también abordaría las cuestiones relacionadas con la eficacia y la representatividad del Comité Ejecutivo, y que la Evaluación del Codex de 2002 ([ALINORM 03/25/3](#)) y su proceso de seguimiento en 2005 constituirían puntos de partida adecuados para este trabajo².

6. Tal como han indicado la CAC37 y el CCEXEC69, este documento utiliza como punto de partida la aplicación de las recomendaciones de la Evaluación del Codex de 2002 ("la Evaluación").

7. La Evaluación incluye cuarenta y dos recomendaciones, que abordan: i) el Codex (Rec. 1-31); ii) el asesoramiento científico (Rec. 32-40), y iii) la creación de capacidad (Rec. 41-42).

8. A los efectos del presente documento tan solo se examinan las recomendaciones 1-31. El estado de aplicación de las recomendaciones en materia de asesoramiento científico y creación de capacidad se presenta en un documento independiente (CX/GP 15/29/6 Add.1).

9. En su 25.º período (extraordinario) de sesiones (Ginebra, 13-15 de febrero de 2003), la Comisión mantuvo un debate general sobre los principales aspectos de las recomendaciones identificadas por el Comité Ejecutivo, a saber: el mandato; las prioridades; el establecimiento de una Junta Ejecutiva, en sustitución del Comité Ejecutivo actual, y de un Comité de gestión de normas; la definición de consenso; el asesoramiento científico de expertos; y la creación de capacidad.

10. La CAC25 pidió a la Secretaría que solicitara observaciones a los gobiernos y las organizaciones internacionales interesadas sobre el informe de la evaluación y que preparara opciones y estrategias para examinarlas en la CAC26. Basándose en las respuestas recibidas, la Secretaría del Codex elaboró treinta y ocho propuestas que abordaban los siguientes ámbitos:

- Examen de la estructura de los comités del Codex y de los mandatos de los comités y grupos de acción, incluidos los comités regionales, del Codex ([ALINORM 03/26/11 Add.1](#)) (relacionado con las Recomendaciones 16 y 17);
- Examen de las funciones del Comité Ejecutivo ([ALINORM 03/26/11 Add.2](#)) (Recomendaciones 9 y 10);
- Mejora de los procesos de gestión de las normas ([ALINORM 03/26/11 Add.3](#)) (Recomendaciones 18, 20, 23 y 24);
- Examen del Reglamento y otros asuntos de procedimiento ([ALINORM 03/26/11 Add.4](#)) (Recomendaciones 8, 22, 23, 24, 26, 27 y 28), y
- Aplicación de otras recomendaciones ([ALINORM 03/26/11 Add.5](#)).

11. A partir de la CAC27 (2004) y hasta que se lo consideró finalizado en 2009, la Secretaría del Codex presentó un documento (tanto al Comité Ejecutivo como a la Comisión del Codex Alimentarius) sobre el estado de aplicación de las 38 propuestas. Cabe señalar que no siempre existe una correspondencia clara entre las recomendaciones de la Evaluación y las propuestas objeto de seguimiento.

12. En el Apéndice se proporciona información, en relación con cada una de las recomendaciones, sobre:

- su correspondencia con las propuestas;
- la respuesta de la Dirección FAO/OMS;
- la decisión pertinente de la CAC25 en la que se debatieron las recomendaciones;
- la decisión pertinente de la CAC26 en la que se debatieron las propuestas;
- el estado de aplicación en 2009 de las propuestas, y
- los acontecimientos producidos desde 2009.

1.2 Resumen

13. La sección 2 incluye un examen del estado de aplicación de las recomendaciones 1-31. La sección 3 incluye propuestas realizadas para mejorar la gestión del trabajo del Codex y el funcionamiento del Comité Ejecutivo. En la sección 4 se analizarán posibles vías para evaluar adicionalmente y aplicar las propuestas, así como los recursos necesarios para ello.

² REP14/CAC párr. 103

2. RESULTADOS

14. Al examinar el estado de aplicación de las recomendaciones 1-31, se identificaron 5 ámbitos principales de reevaluación/mejora que se abordan a continuación (secciones 2.1-2.5), así como recomendaciones en relación con las cuales no se recomienda la adopción de ninguna medida adicional por el momento (2.6). Cada una de las secciones incluye la versión corta original de la recomendación de 2003, seguida de las observaciones realizadas por FAO/OMS/Secretaría del Codex en 2015.

2.1 Mandato y prioridades

Recomendación 1:

El ámbito de la labor del Codex debe abarcar plenamente los aspectos de las normas alimentarias relacionados con la salud (con sujeción a los recursos de que disponga el Codex, el asesoramiento científico especializado y el establecimiento de prioridades sobre la base de asesoramiento científico por lo que respecta a la importancia de riesgos alternativos), a fin de:

- potenciar su labor sobre alimentos para regímenes especiales, declaraciones de propiedades saludables y adición de nutrientes, y
- llevar a cabo nuevos trabajos sobre materiales de envasado y sobre agentes de elaboración industrial y bioagentes utilizados en alimentos.

15. El Codex sigue trabajando con normas tanto sanitarias (inocuidad de los alimentos y nutrición) como no relacionadas con la salud; nunca se ha analizado la proporción exacta de la dedicación de los recursos del Codex a cada una de estas categorías diferentes.

16. Los trabajos sobre los alimentos para regímenes especiales, las declaraciones de propiedades saludables y las adiciones de nutrientes han continuado e incluso se han intensificado, así como los relativos al etiquetado nutricional. El Codex trabajó intensamente en estos ámbitos también en relación con la aplicación de la Estrategia mundial sobre régimen alimentario, actividad física y salud de la OMS, adoptada por la Asamblea Mundial de la Salud.

17. No está claro por qué en la recomendación se hizo hincapié en la realización de nuevos trabajos sobre el material de envasado y los agentes de elaboración industrial en los alimentos.

18. Lo que parece faltar en algunos ámbitos son mecanismos eficaces para llevar a cabo de forma estratégica análisis prospectivos e identificar e incluir las cuestiones emergentes en el programa de trabajo (esto sería coherente con el Objetivo estratégico 1 del Plan estratégico del Codex). Los debates en curso sobre la “revitalización de las reuniones de los comités coordinadores de FAO/OMS” también están abordando parcialmente esta cuestión. La propuesta (relacionada con la Recomendación 11) de presentar un “plan estratégico de elaboración de normas” a intervalos de dos años podría ser la solución, en la medida en que la visión que aporta el Plan estratégico del Codex puede resultar demasiado general para este fin.

Recomendación 2: Se recomienda que el Codex no emprenda más trabajos en materias que no guarden relación con la salud.

19. Esta recomendación parece contradecir parcialmente la Recomendación 3.

20. Las normas sobre productos siguen constituyendo una parte importante de la labor del Codex. Numerosos países consideran que el trabajo relativo a normas sobre productos resulta útil para mejorar su acceso a los mercados y evitar obstáculos para el comercio de los alimentos.

21. El establecimiento del CCSCH fue controvertido y es uno de los motivos del presente examen. Con la decisión de establecer un nuevo comité de producto, el Codex contravino la Recomendación 16 (utilizar grupos de acción establecidos para un tiempo limitado).

Recomendación 3: Al determinar su programa de trabajo para el establecimiento de normas, el Codex debe seguir las siguientes prioridades:

- 1) normas que tengan un impacto en la salud del consumidor y en la inocuidad;
- 2) normas sobre productos que respondan a necesidades expresadas por los países en desarrollo;
- 3) normas sobre productos que respondan a necesidades expresadas por los países desarrollados, y
- 4) etiquetado informativo sobre cuestiones no relativas a la salud e inocuidad.

22. La salud del consumidor y la inocuidad siguen siendo la principal prioridad para el Codex; los nuevos trabajos se deciden basándose en el Examen crítico.

23. A la hora de tomar decisiones relativas a nuevas normas sobre productos, las orientaciones incluidas en el Manual de Procedimiento no abordan/reconocen la importancia de un producto para los países en desarrollo.
24. Aunque el etiquetado informativo sobre cuestiones no relativas a la salud e inocuidad no es una prioridad para el Codex, sigue siendo una parte fundamental de la labor sobre productos, y contribuye al mandato del Codex de garantizar prácticas comerciales justas.
25. A grandes rasgos, estas cuatro prioridades reflejan los trabajos actuales del Codex, que actualmente son impulsados por solicitudes de los miembros, más que por el Examen crítico o por una estrategia global.

Recomendación 4: Es importante que para el Codex se formule un mandato completo y claro, que sea ratificado por la Conferencia de la FAO y la Asamblea Mundial de la Salud. Ese mandato debe ser muy sencillo, por ejemplo:

"Formulación y revisión de las normas internacionales para alimentos, en colaboración con otras organizaciones internacionales pertinentes, dando prioridad a las normas de protección de la salud del consumidor y al propio tiempo teniendo plenamente en cuenta las necesidades de los países en desarrollo."

26. El mandato del Codex no ha sido modificado. No se presentaron propuestas de enmienda a los órganos rectores de la FAO/OMS. La labor del Codex relacionada con la inocuidad de los alimentos se reconoce explícitamente en el Acuerdo MSF de la OMC y en el Acuerdo OTC de la OMC.

2.2 Gestión del Programa del Codex y enlaces con FAO/OMS

Recomendación 5: La FAO y la OMS deben definir cómo pueden señalarse a su atención las recomendaciones oficiales del Codex para examen de los órganos rectores de ambas organizaciones (por ejemplo, en el caso de la FAO a través de uno de los Comités del Consejo).

27. Las normas del Codex son utilizadas principalmente por sus miembros. La FAO y la OMS también promueven el uso de las normas y directrices del Codex mediante la elaboración de políticas sobre alimentos y nutrición y programas de desarrollo de capacidades (así como reforzando la participación en el Codex).

28. Parece existir una interacción suficiente entre la Secretaría del Codex y la FAO y la OMS para crear sinergias y reforzar el trabajo recíproco. A un nivel más general, a pesar de que, de acuerdo con el Artículo 5 de los estatutos del Codex, la Comisión del Codex Alimentarius "*formulará sus recomendaciones a la Conferencia de la FAO y a los órganos competentes de la OMS por intermedio de sus respectivos Directores Generales*", no parece que esto ocurra regularmente. A pesar de dicha disposición, los asuntos del Codex no constituyen un tema permanente en la Conferencia de la FAO ni en la Asamblea Mundial de la Salud.

29. No se remiten regularmente a los órganos rectores de la OMS asuntos relacionados con el Codex. De entre todos los órganos relacionados con el Codex, tan solo se remiten regularmente a la Asamblea Mundial de la Salud los resultados de la JECFA, y ello a través del Consejo Ejecutivo de la OMS.

30. Los órganos rectores de la FAO manifiestan regularmente su apoyo al Codex y a las actividades relacionadas de la propia FAO.

31. A la inversa, existen diversas interpretaciones de hasta qué punto puede/debería apoyar el Codex las políticas y estrategias de la FAO y la OMS, y hasta qué punto estas deberían/podrían orientar o dirigir la labor del Codex (por ejemplo, bebidas alcohólicas; preparados complementarios; estrategia mundial en materia de régimen alimentario, actividad física y salud de la OMS; seguimiento de ICN2, etc.).

Recomendación 7: El Codex debe permanecer dentro de la FAO y la OMS pero ha de tener más independencia, autoridad y responsabilidad para el establecimiento de prioridades y la gestión de su programa de trabajo. Los órganos rectores de la FAO y de la OMS deberán ratificar cada bienio el programa general de trabajo y el presupuesto del Codex.

32. El Codex, como órgano con arreglo al Artículo VI de la constitución de la FAO, posee un cierto grado de autonomía, pero no tanta independencia como los órganos con arreglo al Artículo XIV (como la CIPF).

33. Se requiere un proceso presupuestario y de planificación del trabajo más riguroso en relación con la labor del Codex para justificar el apoyo financiero de la FAO y la OMS. El nuevo proceso de planificación debería ser proactivo y facilitar la integración de la planificación del presupuesto del Codex en los procesos pertinentes de la FAO y la OMS. Altos funcionarios de la FAO y la OMS debaten cuestiones relacionadas con la gestión del Codex al menos una vez al año (y con tanta frecuencia como sea necesario) con el Secretario del Codex. Estas reuniones podrían constituir buenos mecanismos para facilitar la racionalización de la planificación presupuestaria. La modificación del calendario de la Conferencia de la FAO (de diciembre a junio) facilita la coordinación con la OMS, cuya Asamblea Mundial de la Salud se celebra en mayo.

Recomendación 13: La Secretaría del Codex debe estar en condiciones de desempeñar sus funciones directivas, estratégicas y de comunicación. A fin de contar con una persona del calibre adecuado que proporcione un constante liderazgo y apoyo ejecutivo en el Codex y pueda administrar y motivar una Secretaría reforzada, para el cargo de Secretario Ejecutivo debe designarse a alguien de gran experiencia. Deberán también elevarse en general los grados de escalafón del personal de la Secretaría.

34. En la Secretaría, el D-1 desempeña sobre todo las funciones ejecutivas de la Secretaría con el apoyo de 2 oficiales P-5 que también prestan asistencia en las labores de los comités pero que además tienen otras funciones (planificación del trabajo, comunicación, etc.). Así pues, la mayor parte de la labor de los comités debe ser realizada por dos oficiales de normas alimentarias P-4 y dos P-3.

35. La experiencia muestra que se necesitan cuatro oficiales de normas alimentarias plenamente competentes para prestar de forma eficaz los servicios de secretaría a los órganos auxiliares del Codex. Con que tan solo falte uno o aún no sea plenamente competente (se requieren de media tres años para trabajar de forma independiente), los oficiales superiores deben asumir un volumen sustancialmente mayor de trabajo de los comités en detrimento de sus otras funciones.

36. En el pasado, y como consecuencia del proceso de contratación de oficiales para cubrir puestos vacantes, incluida la promoción interna, se han producido vacantes de larga duración en la Secretaría del Codex. En diciembre de 2014, por primera vez desde 2009, la plantilla de la Secretaría (nivel P) está completa e incluye personal tanto con una prolongada antigüedad como relativamente nuevo.

37. Esta situación debería permitir adquirir experiencia, y podría contemplarse un examen de la estructura profesional de la Secretaría en dos o tres años.

38. Dejando a un lado los recursos humanos de la Secretaría del Codex, el funcionamiento eficaz del programa del Codex depende en gran medida de los recursos de personal de la FAO y la OMS en los ámbitos del asesoramiento científico y técnico y la supervisión de la gestión (inocuidad de los alimentos, nutrición, salud ambiental), la administración del Fondo Fiduciario del Codex, el desarrollo de capacidades relacionadas con el Codex, y los servicios jurídicos. Normalmente, el presupuesto del Codex no cubre ni reembolsa los salarios y gastos de viaje para la asistencia a reuniones del Codex por parte del personal pertinente, y se dispone de un personal de la FAO y la OMS en gran medida limitado.

Recomendación 15: Como cuestión prioritaria deberán destinarse más recursos humanos y financieros a la Secretaría del Codex para que pueda desempeñar debidamente las funciones actuales y responder a unas exigencias en expansión.

39. El presupuesto del Codex ha sido “protegido” durante este periodo, mientras que otros programas de la FAO y la OMS han sufrido importantes recortes.

40. Aunque el presupuesto actual permite cubrir las actividades regulares del Codex, la demanda de recursos adicionales debería estar justificada por necesidades específicas y por un plan de actividades detallado. Tal como se ha indicado en las observaciones a la Recomendación 7, se requiere un proceso más transparente de elaboración de presupuestos y planificación del trabajo para que la FAO y la OMS puedan garantizar en mejores condiciones una financiación adecuada.

41. Es importante recordar la importancia de financiar de forma sostenida y adecuada otros programas (por ejemplo, el asesoramiento científico) para el funcionamiento de los mecanismos de establecimiento de normas del Codex. La cuestión de la financiación debería abordarse desde una perspectiva global.

2.3 Dirección estratégica en el seno del Codex: “Junta Ejecutiva”

Recomendación 9: El Comité Ejecutivo debe ser sustituido por una Junta Ejecutiva, que se reúna cada seis meses, encargada de la responsabilidad estratégica y directiva pero sin la facultad de examinar normas. La función de la Junta sería mejorar la rapidez y la eficacia ayudando a la Comisión en su labor estratégica de planificación, presupuestación y seguimiento, en particular mediante:

- la preparación del plan de trabajo y presupuesto y el plan a plazo medio;
- la formulación de recomendaciones para mejorar la gestión y los procedimientos de trabajo en el Codex, incluidos sus comités y grupos de acción, y
- el seguimiento y la adopción de medidas correctivas para la ejecución del programa de trabajo.

Recomendación 10: La Junta Ejecutiva debe ser pequeña e incluir:

- 2-3 observadores en representación de los consumidores, la industria y tal vez los productores primarios, y
- la participación oficial del Secretario del Codex y de la FAO y la OMS.

42. Nunca ha llegado a establecerse una Junta Ejecutiva. En vez de eso, la CAC26 decidió:
- mantener el Comité Ejecutivo como órgano estratégico y de gestión de normas, basándose en el apoyo expresado por la mayoría de los países. Algunas delegaciones preferían mantenerlo únicamente como órgano de gestión estratégica y expresaron su preocupación de no sobrecargar el Comité Ejecutivo. (ALINORM 93/41, párr. 156), y
 - ampliar el Comité Ejecutivo nombrando miembros de este órgano a los coordinadores regionales. Varios países cuestionaron la eficacia de un comité ampliado como órgano de gestión estratégica y se señaló que podría resultar necesario aclarar las respectivas funciones de los coordinadores regionales y los miembros regionales. (ALINORM 93/41, párr. 158).
43. Las dimensiones y las modalidades de funcionamiento (programa, documentos de trabajo, etc.) del Comité Ejecutivo se asemejan bastante a las de una Comisión del Codex Alimentarius restringida (una mini-Comisión). Dado que tanto los miembros elegidos como los coordinadores proceden de regiones específicas, se produce una confusión permanente entre sus distintas funciones. Este temor ya fue expresado por diversos países en la CAC26, y posteriormente el CCGP aclaró que los miembros elegidos deberían actuar en interés de la Comisión en su conjunto y los coordinadores aportar aspectos regionales; sin embargo, en la práctica, la confusión de funciones siguió produciéndose.
44. La posibilidad de que los miembros vayan acompañados de hasta dos asesores escogidos por el miembro aumentó aún más el número de participantes y la confusión con respecto a las funciones y la toma de posiciones regionales. La posibilidad de invitar observadores nunca fue estudiada seriamente ni ejecutada.
45. Las nuevas tareas asignadas al Comité Ejecutivo tras la evaluación son el examen crítico y el examen de solicitudes de observador. Se delegaron en los subcomités tareas específicas como la elaboración de los proyectos de plan estratégico.
46. La función de gestión de normas (examen crítico) se aborda adicionalmente bajo la recomendación 11. El debate en torno a las solicitudes de observador, que en cualquier caso deben ser aprobadas por los servicios jurídicos de la FAO y la OMS, no añadió valor.
47. La decisión de la Comisión del Codex Alimentarius relativa a las funciones y la composición revisadas del Comité Ejecutivo no ha tenido un efecto positivo significativo. En vez de dar instrucciones, a menudo se repiten los debates entre el Comité Ejecutivo y la Comisión del Codex Alimentarius, y en especial los debates del Comité Ejecutivo sobre cuestiones críticas/controvertidas a menudo ponen de manifiesto la misma división de opiniones que en la Comisión del Codex Alimentarius, sin que se propongan soluciones creativas.
48. Aunque el Comité Ejecutivo no posea la representatividad de la Comisión del Codex Alimentarius, sigue siendo suficientemente grande para dividirse en diferentes posiciones y, por tanto, no puede funcionar como órgano consultivo estratégico de la Comisión.
49. Tras la Evaluación, el Comité Ejecutivo comenzó a reunirse cada seis meses, pero dejó de hacerlo en 2012. Desde entonces se reúne cada 12 meses, durante la semana anterior al periodo de sesiones de la Comisión del Codex Alimentarius. Esto significa que, tras la renovación de sus miembros, el Comité Ejecutivo no se reunirá durante casi un año entero.
50. La función reconocida de forma general del Comité Ejecutivo, a saber, preparar el terreno para la Comisión del Codex Alimentarius y prestarle asesoramiento, está de algún modo vinculada al calendario de su reunión anterior a la Comisión, tal como se describe en el Artículo V.6 del Reglamento. Dicho calendario no proporciona demasiado margen para que el Comité Ejecutivo pueda prestar asistencia en el oportuno seguimiento de las decisiones tomadas en un periodo de sesiones de la Comisión del Codex Alimentarius.
51. Los subcomités del Comité Ejecutivo y las reuniones informales entre la presidencia y las vicepresidencias de la Comisión y la Secretaría han demostrado ser útiles para identificar y abordar cuestiones específicas y asesorar al Comité Ejecutivo y la Comisión del Codex Alimentarius.

Recomendación 11: La función de gestión de la elaboración de normas debe ser objeto de una atención mucho mayor en el Codex y deberá delegarse pasando de la Comisión a un órgano más pequeño. A este respecto, debe estudiarse la creación de un Comité de Gestión de Normas para desempeñar tareas que, de no ser así, tendrían que ser realizadas en la Junta Ejecutiva.

52. Nunca ha llegado a crearse un comité de gestión de normas y el Comité Ejecutivo comenzó en 2006 a desempeñar su función de Examen crítico, consistente en explorar la posibilidad de nuevos trabajos, examinar las normas presentadas a la Comisión para su adopción y supervisar los avances en la elaboración de las normas, basándose en documentos elaborados por la Secretaría del Codex en colaboración con las presidencias de los comités del Codex.

53. El Comité Ejecutivo formuló tan solo unas pocas recomendaciones para acelerar trabajos, suspender trabajos, no aprobar nuevos trabajos o no adoptar normas.

54. El Comité Ejecutivo llevó a cabo esta tarea examinando trabajos concretos y no desde un punto de vista estratégico que analizase la labor y la estrategia globales del comité y de la Comisión del Codex Alimentarius en su conjunto.

55. La propuesta de plan estratégico bienal para el establecimiento de normas, que podría haber facilitado la función consultiva del Comité Ejecutivo sobre la elaboración de normas, nunca fue ejecutada, aunque sí se incluye en el Manual de Procedimiento, en el *Procedimiento para la elaboración de normas del Codex y textos afines, Parte 1: Procedimiento de planificación estratégica*. Dicho plan podría haber incluido orientaciones para los comités sobre cómo identificar las cuestiones emergentes (Objetivo 1.2 del Plan estratégico global del Codex).

56. Las mejoras registradas en los tiempos del establecimiento de normas parecen estar más relacionadas con las reuniones anuales de la Comisión del Codex Alimentarius y la gestión optimizada de los propios comités que con la función de gestión estratégica del Comité Ejecutivo.

57. A continuación se indican los posibles motivos que explicarían esta situación:

- Es posible que la composición actual del Comité Ejecutivo no permita a sus miembros examinar decisiones difíciles en el interés global de los miembros (tal como se indica, asimismo, en las observaciones incluidas en las Recomendaciones 9 y 10).
- Es necesario que las decisiones derivadas del examen crítico se vean respaldadas por un análisis riguroso de las propuestas de nuevos trabajos y de los trabajos en curso. El formato actual de los documentos previos al periodo de sesiones y los debates mantenidos durante el Comité Ejecutivo probablemente no hayan cubierto esta necesidad.
- Es posible que el calendario, el formato del debate y la frecuencia y duración de las reuniones del Comité Ejecutivo no permitan la realización de un examen crítico y una gestión de normas con suficiente rigor.

Recomendación 12: Es conveniente que la Comisión del Codex Alimentarius se reúna cada año; ahora bien, si la Junta Ejecutiva y posiblemente el Comité de Gestión de Normas desempeñan eficazmente sus funciones, cabría la posibilidad de reducir costos continuando la celebración de reuniones cada dos años.

58. Las reuniones anuales de la Comisión del Codex Alimentarius:

- han aumentado de forma significativa la carga de trabajo de la Secretaría, dejando menos tiempo para pararse a reflexionar y procesar los resultados de la comisión, así como para comunicar estos resultados de forma adecuada;
- quizá hayan permitido un funcionamiento más eficiente de determinados comités en determinados momentos, pero los efectos globales no son patentes;
- han contribuido al comienzo puntual y oportuno de nuevos trabajos;
- han contribuido a sensibilizar sobre la labor del Codex y otras cuestiones relacionadas;
- han reducido la necesidad de reuniones del Comité Ejecutivo en su forma actual, que repite en gran medida el programa de la Comisión del Codex Alimentarius, y
- han reducido el intervalo de tiempo para la programación de reuniones de comités, que no deberían programarse en el intervalo comprendido entre los dos meses anteriores y los dos meses posteriores a un periodo de sesiones de la Comisión del Codex Alimentarius.

59. Aunque el aumento de la frecuencia de las reuniones de la Comisión parece haber tenido efectos positivos globales sobre la productividad del Codex, la reciente reducción de la frecuencia de las reuniones del Comité Ejecutivo no ha tenido ningún efecto perceptible. La posibilidad de contar con programas diferentes para años diferentes de la comisión (un programa completo y uno reducido se analiza en otra recomendación).

60. El formato, la frecuencia, el calendario y la duración de las reuniones de un órgano ejecutivo que prestase asistencia a la Comisión deberían estar en consonancia con su función estratégica.

Recomendación 18: La labor de todos los comités y grupos de acción deberá ser limitada en el tiempo. Se propone no permitir que se trabaje más de cinco años en una norma sin que la Comisión decida si está justificado proseguir esta labor.

61. Un estudio realizado por la Secretaría del Codex puso de manifiesto que el plazo global medio de los trabajos del Codex era de 4,2 años, y para cuestiones relacionadas con la inocuidad de los alimentos de 3,5 años.³ El límite de cinco años no ha sido aplicado y no es realista para los comités que se reúnen solo cada dos años.

62. Los proyectos que superan el límite de 5 años son escasos y las demoras responden a diversos motivos. Más que un límite de tiempo estricto, sería preferible contar con un proceso de gestión eficaz que pueda abordar los problemas que afecten al avance de un proyecto específico antes de incurrir en demoras desproporcionadas. Hasta ahora, el examen crítico no ha influido de forma apreciable sobre los plazos del establecimiento de normas.

Recomendación 27: El Codex debe examinar sus principios y procedimientos para la concesión de la calidad de observadores según exige el Manual de Procedimiento y:

- a) debe considerar la aplicación de criterios más estrictos para asegurarse de que los observadores sean auténticamente internacionales. Deberán aplicarse nuevas reglas a los actuales observadores así como a los "solicitantes" futuros, y las credenciales de los observadores del Codex deberán ser aprobadas una a una por la Junta Ejecutiva.
- b) los observadores deberán estar representados en la Junta Ejecutiva y en el Comité de Gestión de Normas (caso de que se establezcan).

63. Ya se realizaron observaciones sobre el proceso de solicitud bajo la Propuesta 3 de la Junta Ejecutiva. Se elaboraron criterios más estrictos, pero no está claro si ello ha derivado en una mayor representatividad de los observadores.

64. Existen muchos observadores inactivos; es posible que algunos de ellos verdaderamente no tengan ningún trabajo sobre el que realizar observaciones durante años, mientras que otros quizá ya no tengan interés en participar en el Codex pero mantienen el vínculo para dar mayor relieve a su propio perfil. La Secretaría del Codex debería examinar la participación de los observadores de acuerdo con las orientaciones proporcionadas en el Manual de Procedimiento dependiendo de los recursos disponibles.

65. No se recomienda la participación regular de los observadores en la Junta Ejecutiva, ya que, en ese caso, debido a la diversidad de observadores, sería necesario que hubiesen varios delegados. Una posibilidad sería invitar a observadores en función de cada caso específico para abordar cuestiones técnicas específicas.

2.4 Estructura de los órganos auxiliares del Codex

Recomendación 16: El Codex debe efectuar un examen, con un estudio detallado de consultores sobre la labor de los Comités de Asuntos Generales y de Productos que se realice lo antes posible, y luego con periodicidad fija, con miras a una racionalización si procede. En ese examen deben estudiarse en especial:

- los mandatos de los comités actuales con miras a su racionalización;
- la necesidad de redistribución de tareas y responsabilidades entre comités, y
- cualquier necesidad de dividir a los comités.

Asimismo:

- a) la labor sobre productos deberá manejarse a través de grupos de acción establecidos para un tiempo limitado;
- b) no deberá crearse ningún nuevo comité ni siquiera en un área horizontal de trabajo hasta tanto no se hayan establecido mediante un grupo de acción las posibilidades de avances y la necesidad de seguir trabajando, y
- c) el tratamiento de las cuestiones de salud en los comités de productos debería reducirse al mínimo indispensable y, en lo posible, manejarse a través de un grupo de acción con el comité horizontal pertinente.

66. No se han ejecutado todas las recomendaciones del examen de los comités del Codex (realizado en 2005), y en particular las relacionadas con los comités de productos. No se ha efectuado ninguna reestructuración importante de la labor del Codex sobre productos.

67. En 2012 se estableció un nuevo Comité sobre Especies y Hierbas Culinarias (CCSCH).

68. Varios comités de productos fueron aplazados *sine die*, como por ejemplo el CCNMW, el CCCP o el CCMMP.

³ [CX/EXEC 09/63/8](#)

69. En general, los comités de productos se aplazan una vez han finalizado su trabajo. Pueden ser reactivados para abordar solicitudes específicas, como ha ocurrido por ejemplo con el CCMMP y el CCS.

70. En su mayor parte, el trabajo relativo a comités de productos se centra en disposiciones sobre calidad de las normas. Las disposiciones sobre inocuidad de las normas sobre productos hacen referencia a textos elaborados por comités de asuntos generales, por ejemplo el CCFH, el CCPR, el CCRVDF o el CCFA. Actualmente, la labor de los comités de productos se centra en general en normas colectivas más que en productos individuales.

71. Se han establecido varios grupos de acción, que se han disuelto a la finalización satisfactoria de su trabajo.

72. El Comité del Codex sobre Aditivos Alimentarios y Contaminantes (CCFAC) se dividió en el CCFA y el CCCF; el CCMH fue aplazado *sine die* y algunas de sus tareas se asignaron al CCFH.

2.5 Funcionamiento eficiente de los comités

Recomendación 21: Aunque el Codex es muy eficaz para producir y acordar informes completos de las reuniones antes del final de las mismas, deberá reforzarse aún más la tendencia a que los informes de reuniones estén orientados a la acción, y centrados en las decisiones y no en el debate. Estos informes favorecen una orientación práctica al propio tiempo que dejan libre tiempo de reunión para dedicarlo a un empleo más productivo que el de la tarea de redacción.

73. El objetivo principal de los informes de reuniones, en especial de los órganos auxiliares, es informar al Comité Ejecutivo y la Comisión del Codex Alimentarius del resultado de su labor. También proporcionan información crítica a los países miembros, estuviesen o no presentes en la reunión, y a la Secretaría sobre las decisiones tomadas y las acciones de seguimiento que deban emprenderse.

74. La Secretaría hace todo lo posible para conseguir informes orientados a los resultados con conclusiones claras. Se han introducido las grabaciones de audio en la Comisión del Codex Alimentarius y el Comité Ejecutivo para dar respuesta a la necesidad de los miembros de registrar en detalle los debates.

75. Tanto el Manual de Procedimiento como las decisiones de la Comisión del Codex Alimentarius proporcionan orientaciones sobre el informe de reunión.

Recomendación 23: El actual procedimiento consistente en 8 trámites debe simplificarse reduciéndose a 5 para todas las normas. En el Trámite 5, la Comisión no deberá modificar la norma sino que se le pedirá que:

- apruebe la norma;
- devuelva la norma al Comité respectivo para estudiar algunos cambios, o
- suprima o suspenda la labor sobre la norma.

76. La Comisión aprueba la mayoría de las normas en los trámites 5/8, y por tanto omite los trámites 6 y 7. Esto podría deberse en parte al mayor uso de grupos de trabajo, que permiten a los miembros formular observaciones de forma exhaustiva y, por tanto, reducen la necesidad de una segunda ronda de observaciones y debates. Sin embargo, el éxito de los grupos de trabajo ha hecho que proliferen, generando una intensa carga de trabajo para los miembros/FAO/OMS y la Secretaría del Codex, que podría ser evaluada adicionalmente.

77. El procedimiento acelerado apenas se utiliza, e incluso cuando se ha utilizado no siempre ha derivado en un establecimiento de normas más rápido.

78. La posibilidad de retener un proyecto de norma en el trámite 8 no se menciona en la recomendación/las propuestas.

Recomendación 24: En lo posible, las decisiones deben tomarse por consenso. El Codex determinará los consensos a efectos de adopción de decisiones en los comités y la Comisión. Proponemos: "ninguna objeción formal por más de un miembro presente en la reunión", y

- a) los Comités deberán, normalmente, alcanzar un consenso antes de remitir las normas a la Comisión para su aprobación;
- b) los facilitadores que actúan entre reuniones deberán contribuir a alcanzar un consenso y habrán de ser utilizados sistemáticamente para ayudar a superar los escollos en cualquier fase del proceso de establecimiento de normas;
- c) en casos de llegarse a un "cuasi-consenso", los Comités deberán dar traslado de los proyectos de normas a la Comisión para su examen. Un sistema consultivo tras la votación deberá considerarse como una forma de asegurar la participación general y la legitimidad;
- d) si no se obtiene nada más que un "cuasi-consenso", en la Comisión deberá procederse a una votación pero se requerirá al menos una mayoría de 2/3 de los presentes para la aprobación de una norma.

79. El Codex nunca ha definido el “consenso” para no limitar el proceso de creación de consenso de la presidencia.

80. El Codex tampoco ha modificado hasta ahora el mecanismo de votación para la aprobación de normas de forma que se requiera una mayoría cualificada en vez de una mayoría simple por el temor a que ello conlleve un mayor número de votaciones.

81. En los últimos 10 años se han producido dos situaciones en las que fue necesario votar para la aprobación de una norma, y en una de ellas la decisión se tomó por mayoría de un voto.

82. Este resultado generó divisiones en la Comisión y afectó negativamente a los trabajos realizados en otros ámbitos.

Recomendación 26: Debe estimularse a los comités a nombrar copresidencias de igual rango, de las cuales una procedería de un país en desarrollo. Los países hospedantes deberán también celebrar reuniones en el país de copresidencia.

Recomendación 28: Deben formularse criterios claros para llegar a ser país hospedante, en particular las exigencias de recursos. A los países hospedantes se les debe exigir que se comprometan al nivel mínimo de apoyo, en particular el necesario para:

- la labor entre reuniones, y
- reuniones que se celebren en el país de copresidencia.

Los países hospedantes deben explorar la posibilidad de compartir la acogida de reuniones como opción para responder a unos compromisos mayores.

83. El copatrocinio ha resultado especialmente eficaz para aumentar la sensibilización y el compromiso de alto nivel con las políticas a nivel nacional.

84. Normalmente, este proceso no implica compartir los costos, y el interés permanente de los países hospedantes por celebrar acuerdos de copatrocinio pone de manifiesto su compromiso con promover el trabajo del Codex y aumentar el nivel de compromiso de los países emergentes.

85. No parece que sea necesario contar con criterios relativos a los países hospedantes, ya que el cambio de país hospedante es poco habitual, sobre todo debido a las importantes repercusiones financieras que ello conlleva.

86. Sin embargo, la distribución actual de los países hospedantes no es uniforme y el copatrocinio solo puede resolver esta cuestión parcialmente.

87. Cuando ha sido posible, la Secretaría del Codex y los países hospedantes anteriores han prestado asistencia a los nuevos países hospedantes.

88. A menudo se recurre a la copresidencia en combinación con el copatrocinio, lo que ha derivado en una mayor exposición de los países en desarrollo a la labor del Codex.

89. Podría considerarse la posibilidad de estabilizar las copresidencias. Este tipo de dispositivo se ha utilizado como un mecanismo para facilitar la rotación fluida de las responsabilidades de acogida a otros países (Ejemplo: CCFAC -> CCFA y CCPR a China).

Recomendación 20: En el Codex se debe dejar de poner el acento en la redacción de normas durante las reuniones para hacer mayor hincapié en su elaboración mediante un proceso consultivo entre reuniones. Deberá hacerse un uso mucho mayor de consultores/facilitadores para hacer avanzar el trabajo entre las reuniones de los comités, sufragando los costos de esta labor los países hospedantes. Al tiempo que se aceleran los trabajos, deberá asegurarse una participación más amplia mediante todas las consultas necesarias y, cuando proceda, organizando talleres locales; además:

- deberán tenerse plenamente en cuenta las observaciones escritas;
- cuando entre reuniones se recurra a grupos de trabajo, deberán ser electrónicos y por lo general no celebrarán reuniones, que no permiten la participación más amplia, y
- en la elaboración preliminar de normas deberá hacerse un mayor uso de ONG con conocimientos adecuados.

90. La experiencia con grupos de trabajo físicos y electrónicos ha sido positiva en general.

91. Existe una tendencia a reducir el número de grupos de trabajo físicos que se reúnen entre reuniones para reducir las repercusiones financieras para los miembros.

92. En el futuro podría evaluarse el impacto de los grupos de trabajo y la carga de trabajo que estos grupos generan para los miembros, la FAO/OMS la Secretaría del Codex.

93. El uso de plataformas electrónicas y otras herramientas podría aumentar la eficiencia de los grupos de trabajo electrónicos en el futuro.

94. Existe un número creciente de países emergentes que dirigen grupos de trabajo y que podrían beneficiarse de un enfoque de tutoría.

Recomendación 19: El Codex debe seguir esforzándose para distinguir más claramente las funciones de gestión y evaluación de riesgos a fin de asegurar la transparencia, la utilidad del asesoramiento científico y la rapidez de la adopción de decisiones.

95. Los principios de análisis de riesgos del Codex y los comités del Codex subrayan la distinción funcional entre gestión de riesgos y evaluación de riesgos, al tiempo que aumentan la necesidad de una comunicación clara.

96. Debería asignarse un nivel de fondos adecuado a los órganos de evaluación de riesgos a fin de garantizar que se presta asesoramiento oportuno al Codex y que se evitan demoras.

97. Existe un proceso en curso de intercambio de experiencias de “buenas prácticas” entre los comités, lo que ha generado algunas mejoras, aunque en apariencia sigue habiendo diferencias en la aplicación de los principios de análisis de riesgos por parte de los diferentes comités.

98. Se espera que el proceso dirigido por el CCGP para examinar los procedimientos aplicados por los diversos comités proporcione información adicional sobre la situación actual. Además, la FAO y la OMS podrían querer examinar la manera en que los diferentes comités utilizan los marcos de análisis de riesgos en la práctica e informan de las esferas de mejora.

2.6 No se recomiendan acciones adicionales por el momento

Recomendación 6: El Codex, apoyado por el asesoramiento de expertos independientes de la FAO/OMS, debe intensificar sus esfuerzos por elaborar directrices sobre la determinación de niveles aceptables de protección (NAP) para su aplicación por los evaluadores de riesgos a la hora de dar su asesoramiento científico a los Comités y reducir el margen de controversias en la OMC.

99. Cabe señalar que en diversos textos del Codex, como los indicados a continuación, se incluye una definición de NAP coherente con la definición prevista en el Acuerdo OMC/MSF: *Directrices sobre Sistemas de Control de las Importaciones de Alimentos* (CAC/GL 47-2003); *Directrices para la Determinación de Equivalencia de Medidas Sanitarias Relacionadas con la Inspección y Certificación de Alimentos* (CAC/GL 53-2003); *Directrices para el Análisis de Riesgos de Resistencia a los Antimicrobianos Transmitida por los Alimentos* (CAC/GL 77-2011).

Recomendación 8: El Codex y la OIE deben intensificar su colaboración para reducir al mínimo las duplicaciones de esfuerzos y evitar lagunas en el establecimiento de normas mediante:

- a) la delimitación del trabajo y las modalidades concretas de colaboración, que deben ser definidas por el Codex y la OIE en un futuro próximo y formalizadas en un memorando de entendimiento;
- b) cuando el trabajo interese a ambas organizaciones, deberá acometerse mediante grupos de acción conjuntos.

Deberá también mantenerse una colaboración constante y estrecha entre el Codex y la CIPF.

100. La colaboración con la OIE se intensifica continuamente mediante intercambios de las secretarías y la participación en reuniones. Recientemente se aprobaron Orientaciones del CCGP.

101. La propuesta de formalización de un procedimiento para la aprobación de normas conjuntas OIE/Codex fue debatida pero no fue apoyada por los miembros del Codex.

102. La FAO y la OMS han establecido/revisado memorandos de entendimiento para enmarcar su colaboración con la OIE. También se celebran reuniones tripartitas regulares para abordar cuestiones de interés estratégico para las tres organizaciones.

103. En estos momentos la colaboración con el CIPF se limita a diversos temas como, por ejemplo, la certificación electrónica, así como el grado de facilitación de la comunicación con los respectivos miembros (desarrollo conjunto de herramientas y sistemas).

Recomendación 14: La Secretaría conseguiría mejor la identidad independiente, alto predicamento y autoridad que necesita pasando a ser una dependencia separada de la FAO en lugar de seguir incorporada a la Dirección de Nutrición. La Secretaría continuaría rindiendo informes a la FAO y a la OMS pero, de acuerdo con los planes de dar al Codex una mayor independencia, el nombramiento del Secretario se realizaría en consulta con el Codex.

104. Anteriormente ubicada en la Dirección de Nutrición y Protección del Consumidor de la FAO, la Unidad del Codex (Secretaría del Codex) se encuentra actualmente en la oficina del Subdirector General del Departamento de Agricultura y Protección del Consumidor de la FAO. El Secretario del Codex participa conjuntamente con los demás Jefes de Unidad y Directores en las reuniones de gestión departamental. Otras secretarías como la del CIPF se han trasladado al mismo entorno, lo que ha generado sinergias.

105. Sin embargo, aunque la integración en una organización de grandes dimensiones como la FAO proporciona ventajas en numerosos ámbitos, algunas normas administrativas pueden tener menos sentido para el Codex que para otras unidades debido a la naturaleza específica de su labor. Este punto podría analizarse adicionalmente. La decisión relativa a la ubicación institucional de la Secretaría del Codex en el seno de la FAO debería ser tomada por la Dirección de la FAO, siempre que el acuerdo institucional facilite y no obstaculice en modo alguno el funcionamiento de la Secretaría del Codex en cuanto a su capacidad de proponer y ejecutar su programa de trabajo y presupuesto.

106. Deben respetarse de forma coherente y en relación con todas las contrataciones de personal de la Secretaría las prácticas mencionadas en la respuesta de la administración de la FAO “conforme a las cuales todas las descripciones de los puestos son preparadas conjuntamente por la FAO y la OMS, al igual que ocurre con la selección del personal de la Secretaría”.

107. No se consulta con la Comisión ningún nombramiento de la Secretaría, y ello no parece necesario. Se informa anualmente a la Comisión del Codex Alimentarius y el Comité Ejecutivo de la situación de la plantilla.

Recomendación 17: El Codex deberá llevar a cabo un examen del mandato y de la labor de los comités regionales dentro de los dos próximos años.

108. No se ha realizado un examen formal del mandato y la función de los comités regionales.

109. Los problemas relacionados con su trabajo (por ejemplo, la elaboración de normas regionales), su eficacia y su distribución geográfica siguen sin haberse resuelto.

110. La Secretaría, conjuntamente con la FAO y la OMS, ha lanzado recientemente una iniciativa para revitalizar los comités coordinadores regionales con vistas a intensificar su contribución a las actividades del Codex, la FAO y la OMS y a dar respuesta a las necesidades de profesionales de la inocuidad de los alimentos en las regiones, optimizando de esta forma la considerable inversión en recursos y tiempo de sus actividades.

111. Aunque podría requerirse un examen más exhaustivo de los comités coordinadores regionales, no se recomienda en estos momentos, ya que podría beneficiarse de los debates y resultados del proceso de revitalización.

Recomendación 22: Con el fin de mejorar el desempeño y asegurar una mayor coherencia entre las presidencias de los Comités, han de elaborarse criterios explícitos para la selección de las presidencias, que deberán ser confirmados por la Junta Ejecutiva. Debe hacerse mayor hincapié en formar y evaluar a las presidencias y reconocerse plenamente la función explícita de la Secretaría del Codex en apoyar una personalidad efectiva de las presidencias.

112. En el Manual de Procedimiento se incluyen criterios para la selección de las presidencias. Las actividades organizadas por la Secretaría, así como las reuniones informales de las presidencias, han resultado útiles para que las presidencias del Codex debatan cuestiones de interés común, por ejemplo cómo facilitar la creación de consenso.

113. Debería darse continuidad a estas actividades con el apoyo de las presidencias del Codex y los gobiernos anfitriones.

114. La responsabilidad de designar al Presidente reside en los gobiernos anfitriones.

Recomendación 25: Debe alentarse a grupos de países con intereses comunes a coordinar sus posiciones y presentarlas en las reuniones del Comité como posiciones del grupo.

115. Aunque el CCGP25 confirmó que los comités coordinadores podrían definir posiciones regionales, existe confusión en cuanto a cómo deberían examinar estas posiciones otros órganos.⁴

116. Aunque deberían presentarse a los comités del Codex o la Comisión del Codex Alimentarius los puntos de vista y las necesidades de tantos países como sea posible, los países que no puedan asistir a estas reuniones pueden hacer oír su voz enviando observaciones escritas. La formulación de posiciones estrictas por un grupo de países puede derivar en la conformación de bloques y la reducción del espacio de negociación y creación de consenso.

⁴ ALINORM 09/32/33, párr. 103

117. Los miembros han cooperado con éxito en la redacción de documentos y propuestas conjuntos o trabajado conjuntamente en grupos de trabajo, lo que parece más adecuado que la formulación de posiciones.

Recomendación 29: Como cuestión de urgencia deben dedicarse recursos a mejorar el sitio web del Codex.

118. El sitio web del Codex es objeto de mejoras constantes y es cada vez más interactivo.

Recomendación 30: La FAO y el Codex deben estudiar las posibilidades de establecer una base de datos sobre normas nacionales de importancia en el comercio, y en particular sobre su aplicación y métodos de análisis.

119. Se han creado bases de datos en línea en relación con la Norma General para los Aditivos Alimentarios, los residuos de plaguicidas y los medicamentos veterinarios. Podrían emprenderse trabajos adicionales en relación con los contaminantes y los métodos de análisis.

120. La FAO sigue promoviendo la actualización regular y el uso de la Plataforma sobre los alimentos modificados genéticamente, y rindiendo informes sobre ella a la Comisión del Codex Alimentarius. No se requieren acciones adicionales.

3 PROPUESTAS

121. Tal como se informó en la CAC32 (2009), la mayor parte de las propuestas relativas a las recomendaciones de la Evaluación de 2002 han sido aplicadas. Sin embargo, al analizar los resultados de la aplicación de las propuestas, se han identificado varias esferas de mejora de la gestión del Codex, en relación con las cuales se formulan propuestas en los siguientes apartados. Algunas de estas propuestas poseen carácter práctico y podrían aplicarse rápidamente si existe acuerdo; otras requerirán evaluaciones adicionales, la exploración de otras opciones y debates en profundidad.

3.1 Mandato y prioridades

3.1.1 Analizar la cantidad de recursos que el Codex dedica a trabajos relacionados con la salud en comparación con los trabajos de otro tipo

122. Aunque es probable que el trabajo del Codex relacionado con la salud represente mucho más del 50% de los recursos dedicados por el Codex, este dato nunca se ha comprobado explícitamente y la Secretaría del Codex podría analizar esto de forma más detallada.

3.1.2 Evaluar el uso que se hace de las normas del Codex y su impacto en la protección de la salud de los consumidores, y garantizar prácticas leales en el comercio de los alimentos

123. Al objeto de evaluar qué cuestiones debería abordar de forma estratégica el Codex, podría ser necesario saber si se utilizan las normas del Codex y quién las utiliza (países, sector privado, acuerdos comerciales bilaterales o multilaterales, etc.), y en caso afirmativo, qué impacto posee el trabajo actual del Codex y cómo se contribuye principalmente a dicho impacto. Se produce el impacto principal por la elaboración de las normas, o a través del proceso de elaboración y del aprendizaje conjunto y la creación de redes internacionales derivados de este proceso.

124. La adopción de normas del Codex por parte de gobiernos y otras partes está asimismo relacionada con los mecanismos institucionales o legislativos de que disponen los gobiernos para vincular las normas del Codex a textos con fuerza legal. También está relacionada con la capacidad de los miembros de aplicar las normas. El desarrollo permanente de una estrategia de comunicación del Codex podría contribuir a esta evaluación.

125. Este trabajo también podría limitarse a analizar, en concreto, el impacto de las normas del Codex sobre los productos y su formato.

3.1.3 Desarrollar mecanismos eficaces para identificar de forma estratégica e incluir nuevas cuestiones en el programa de trabajo

126. Esto se ajustaría al Plan estratégico del Codex 2014-2019 (Objetivo estratégico 1). Además, abordaría, a un nivel más general, algunas de las cuestiones mencionadas de forma explícita en la Evaluación de 2002, por ejemplo: ¿debe el Codex aumentar su labor en aspectos relacionados con la nutrición, el material de envasado o los agentes de elaboración? La cuestión del plan estratégico de elaboración de normas bienal que fue propuesto pero que nunca fue ejecutado está relacionada con esto (véase la recomendación 11).

127. El Codex trabaja como una organización impulsada por sus miembros; sin embargo, podría resultar útil contar con orientaciones de carácter más estratégico basadas en estrategias y políticas internacionales, que podrían ser establecidas por la FAO y la OMS (como ha ocurrido en el caso de la Estrategia mundial sobre régimen alimentario, actividad física y salud y se prevé en relación con el seguimiento de ICN2). Esta cuestión también se tocará en el apartado 3.2.

128. A la hora de elaborar estos mecanismos, lo ideal sería tener en cuenta los resultados de la evaluación indicados en el apartado 3.1.2.

3.2 Gestión del Programa del Codex y enlaces con FAO/OMS

3.2.1 Analizar qué procesos podrían utilizarse para que la Comisión del Codex Alimentarius pueda realizar contribuciones adecuadas a los órganos rectores de la FAO/OMS y cómo la FAO y la OMS pueden proporcionar al Codex, en condiciones óptimas, orientaciones/instrucciones/contribuciones estratégicas y sobre políticas

129. La Comisión del Codex Alimentarius (a través de la Secretaría) debería informar a los órganos rectores de la FAO/OMS sobre su trabajo haciendo uso de mecanismos adecuados, así como recibir contribuciones a su labor sin renunciar por ello a un nivel adecuado de autonomía. De esta forma se aumentará la visibilidad del Codex y se fomentará una mejor cooperación entre las delegaciones nacionales del Codex y de los órganos rectores de la FAO/OMS. Por otra parte, deberían aclararse las funciones de la FAO/OMS en las orientaciones estratégicas del Codex.

3.2.2 Elaborar un proceso de planificación del presupuesto claro y transparente para el Codex que siga proporcionando seguridad a la Secretaría para organizar las reuniones pertinentes del Codex y aplicar lo decidido en ellas, y a la FAO y la OMS para justificar y proporcionar financiación adecuada

130. El presupuesto del Codex incluye partidas fijas que pueden y deberían ser planificadas con años de antelación (por ejemplo, los costos de la Comisión y el Comité Ejecutivo; los comités coordinadores; la plantilla básica y los gastos de viaje). Aparte de esto están los costos para proyectos de la Secretaría como, por ejemplo, publicaciones; promoción y difusión de información, y asistencia a los puntos de contacto del Codex; comunicación; sistemas, etc., así como proyectos especiales como la evaluación del Codex y la digitalización de archivos.

131. El presupuesto del Codex podría vincularse de forma dinámica al Plan estratégico, con informes anuales y la solicitud de asignar fondos cada dos años. El Plan estratégico podría alinearse con los años de planificación estratégica y presupuesto de la FAO y la OMS.

3.2.3 Explorar modalidades óptimas para la incorporación de contribuciones de la FAO y la OMS a la labor del Codex a diferentes niveles (Comisión, Comité y grupos de trabajo)

132. Podría examinarse qué podría hacerse para garantizar que la FAO y la OMS pueden apoyar las reuniones del Codex de la forma más eficaz posible y si, en aras de la transparencia, dicho apoyo debería incluirse en el presupuesto del Codex.

3.2.4 Proceso de examen seguido en relación con las solicitudes de observador

133. Actualmente transcurren al menos seis meses antes de que los Directores Generales de la FAO y la OMS acrediten a los observadores recomendados por el Comité Ejecutivo, a pesar de que, normalmente, el análisis de las oficinas jurídicas ya se ha llevado a cabo antes de presentarse la solicitud al Comité Ejecutivo. En el apartado 3.3 ya se propone que este proceso sea gestionado únicamente por la Secretaría del Codex, en colaboración con las Oficinas Jurídicas de la FAO y la OMS, pero además debería examinarse el proceso que debe seguirse tras la aprobación de las oficinas jurídicas, de tal forma que, idealmente, la mayoría de las solicitudes se resuelvan en un plazo máximo de 6 meses desde el contacto inicial hasta la conclusión.

3.3 Dirección estratégica en el seno del Codex: “Junta Ejecutiva”

3.3.1 Considerar la posibilidad de sustituir el Comité Ejecutivo por una Junta Ejecutiva del Codex (CX-EB)

134. En opinión de la Secretaría del Codex, debería considerarse la sustitución del Comité Ejecutivo por una CX-EB más pequeña por los siguientes motivos:

- (i) Resulta esencial que la Comisión cuente con el apoyo estratégico de un órgano de menores dimensiones que actúe en interés de la Comisión en su conjunto. No es necesario que dicho órgano tome decisiones en nombre de la Comisión (siempre que esta siga reuniéndose anualmente), pero sí prepararía proyectos de estrategias, gestionaría el proceso de establecimiento de normas, debatiría y recomendaría acciones y posibles salidas a situaciones “bloqueadas” a la Comisión, y podría debatir cuestiones de carácter financiero y presupuestario. La CX-EB debería trabajar de forma transparente y mantener una comunicación plena con los miembros y otros órganos auxiliares del Codex para obtener toda la información pertinente.

- (ii) El actual Comité Ejecutivo no ha demostrado ser totalmente capaz de desempeñar las funciones descritas bajo el anterior apartado (i) de forma satisfactoria. Esto parece deberse a su estructura y sus formas de trabajar, que replican las de la Comisión en vez de crear un mecanismo innovador que sea capaz de proporcionar asesoramiento estratégico.
- (iii) Aunque, en principio, la Evaluación de 2002 tenía razón al proponer un órgano estratégico más pequeño que un comité, es probable que la recomendación pareciera demasiado radical en aquel momento a ojos de los miembros del Codex. Así, esta recomendación merecería ser reconsiderada en la actualidad, sobre todo a la luz de la experiencia adquirida con los periodos de sesiones anuales de la Comisión y con la aplicación práctica del examen crítico.
- (iv) En el seguimiento de la Evaluación de 2002, el CCGP trató de enmendar algunos de los problemas existentes en el Comité Ejecutivo ampliado. No obstante, a pesar de que se redactaron nuevas normas para aclarar las diferentes funciones de los miembros y de los coordinadores, sus respectivas funciones siguieron confundiendo. Además, los asesores de un miembro elegido geográficamente son designados por voluntad del miembro, sin ningún proceso transparente y sin que su papel esté claro. Aunque la cuestión de la pluralidad de interpretaciones del Artículo V.1 (solamente un delegado como máximo de cada país podrá ser miembro del Comité Ejecutivo) fue resuelta por la Comisión en 2014, el problema general de la representatividad podría seguir existiendo en el actual Comité Ejecutivo ampliado.

3.3.2 *Analizar qué elementos podrían integrar el mandato de una Junta Ejecutiva del Codex (CX-EB)*

135. El mandato de la CX-EB podría incluir:

- *Gestión de normas/examen crítico*: El proceso podría mantenerse tal cual está en la actualidad y ser supervisado por la propia CX-EB.
- *Temas estratégicos urgentes*: La CX-EB podría debatir temas estratégicos urgentes y recomendar acciones a la Comisión.
- *Plan de elaboración de normas*: Este plan, que ya se menciona en el Manual de Procedimiento, podría cubrir un periodo de seis años como el Plan estratégico del Codex y ser elaborado y renovado por la CX-EB de forma continua cada 2 años, en colaboración con los Comités del Codex pertinentes, y proporcionar un punto de conexión entre el Plan estratégico del Codex y el Examen crítico. Este punto está relacionado con el resultado de la evaluación indicada en la Propuesta 3.1.2 y el proceso indicado en 3.1.3.
- *Plan estratégico del Codex*: El plan podría armonizarse para cubrir 3 periodos presupuestarios. De forma análoga a lo que ha hecho hasta ahora el subcomité del Comité Ejecutivo, la CX-EB elaboraría un proyecto de plan que a continuación sería sometido a diferentes consultas y finalmente aprobado por la Comisión.
- *Planificación del presupuesto*: La CX-EB podría apoyar a la Comisión en el uso de un proceso de planificación del presupuesto más eficiente y transparente, tal como se indica en la Propuesta 3.2.
- *Solicitudes de observador*: La CX-EB no debería gestionar las solicitudes de observador. Estas podrían ser gestionadas por las oficinas jurídicas FAO/OMS en colaboración con la Secretaría del Codex. El proceso seguido por la FAO y la OMS podría revisarse para garantizar la mayor celeridad del *procesamiento* de la solicitud (actualmente de al menos 6 meses tras la recomendación del Comité Ejecutivo). Se invitará a la Comisión a formular observaciones sobre las decisiones tomadas.

3.3.3 *Elaborar y evaluar diferentes propuestas para la composición de la CX-EB*

136. La junta debería constituir un equipo pequeño con miembros de diferentes regiones que habrían de actuar en el interés de la Comisión en su conjunto y no estar restringidos por las posiciones nacionales o regionales. Aunque deberían estar representadas todas las regiones, lo ideal sería que el número total de miembros, incluido el presidente, que participasen en una reunión de la CX-EB, fuese inferior a 10.

137. A continuación se presentan, a modo de ejemplo, algunas ideas para la composición de la CX-EB (además de la presencia institucional de la Secretaría del Codex, la FAO y la OMS):

- a. Un grupo ampliado y representativo de las diferentes regiones formado por un Presidente y varios Vicepresidentes, en cuyo caso los miembros de la CX-EB podrían ser personas físicas y podría designárseles a todos ellos Vicepresidentes de la Comisión (de forma que aumentaría el número de cargos de Vicepresidente).

- b. Un grupo, representativo de las diferentes regiones, de países elegidos por la Comisión, que designarían a una persona para su asistencia a una reunión determinada de la CX-EB (comparable al Consejo de la FAO o el Consejo Ejecutivo de la OMS).

138. Las modalidades de elección, la duración de los cargos, la posibilidad de reelección, etc. deberían elaborarse teniendo en cuenta las nuevas funciones de la CX-EB.

139. La CX-EB se beneficiaría de los servicios de la Secretaría del Codex y recibiría orientaciones de la FAO y la OMS.

140. El Presidente de la CX-EB podría ser también Presidente de la Comisión (modelo actual), o podría asignarse estas funciones a diferentes personas. El Presidente de la Comisión podría seguir siendo elegido por la Comisión, o bien ser elegido de entre los miembros de la CX-EB. Estas mismas opciones existen en lo que concierne a la presidencia de la CX-EB, en caso de tratarse de una persona diferente.

141. Todas las opciones podrían tener puntos a favor y en contra, que deberán analizarse de forma pormenorizada:

La opción a resolvería además el problema de que el grupo actual de un Presidente y tres Vicepresidentes no posee representatividad regional, lo que ha derivado en el hecho de que algunas regiones no hayan gozado de representación en la junta directiva durante muchos años. El hecho de que todos los miembros elegidos fuesen además oficiales de la Comisión podría contribuir a garantizar que todos los miembros de la junta actúen en el interés de la Comisión en su conjunto.

La opción b evitaría el problema de que los cargos de la CX-EB queden vacantes durante periodos de tiempo prolongados debido a la indisponibilidad de miembros, y evitaría también las reelecciones en el caso de que la persona en cuestión se traslade a un cargo diferente dentro o fuera de su gobierno.

142. Podría darse a la CX-EB el derecho a invitar a no miembros como, por ejemplo, presidentes de comités y representantes de los observadores para proporcionar asesoramiento técnico.

3.3.4 *Desarrollar un modus operandi para la CX-EB*

143. El programa de reuniones de la CX-EB debería ser sencillo y flexible, permitiendo así la celebración de reuniones con la frecuencia que sea necesaria y proporcionando tiempo suficiente para el debate. Siempre que sea posible, debería evitarse la necesidad de informes largos, traducciones o interpretaciones. El calendario de reuniones podría programarse justo antes y después de las sesiones de la Comisión, y una vez entre dos sesiones de la Comisión.

3.4 **Estructura de los órganos auxiliares del Codex**

3.4.1 *Examinar las recomendaciones de las evaluaciones de 2002 y 2005 referentes a la estructura de comités del Codex*

144. Aunque en este documento no se entra en los detalles de esta cuestión, parece que la forma en que el Codex funciona a través de órganos auxiliares, y en especial con comités de productos, es susceptible de mejora, y podrían volver a examinarse algunas de las propuestas realizadas en su momento, como por ejemplo la creación de un supercomité de productos que coordine todos los trabajos sobre productos.

145. En 2013 la Comisión creó un nuevo comité (especies) por primera vez desde el CCFICS y el CCNEA en la década de 1990. Aunque esto contravenía directamente la Recomendación 16 sobre el uso de grupos de acción establecidos para un tiempo limitado, respondía a un deseo de los miembros del Codex.

146. Los comités de productos podrían ser abolidos al finalizar sus tareas, y en caso de surgir alguna solicitud específica en su ámbito podría crearse un grupo de acción o un grupo de trabajo del supercomité de productos, según proceda.

147. Este ámbito está estrechamente relacionado con las decisiones tomadas en lo referente a la gestión de normas del Codex y debería examinarse a la luz de las decisiones adoptadas sobre este tema, en particular en lo que concierne a los trabajos sobre normas de calidad.

3.5 **Funcionamiento eficiente de los comités**

3.5.1 *Examinar la forma en que se redactan los informes del Codex y el uso que se hace de las grabaciones de audio existentes*

148. Idealmente, los informes deberían ser breves y orientados a los resultados; ello reduce los costos de traducción y libera tiempo para la secretaría. Sin embargo, cabe la posibilidad de que los informes breves no cubran la necesidad de los lectores de comprender plenamente el debate. Podría considerarse la posibilidad de complementar los informes breves y orientados a los resultados con grabaciones en audio de la reunión completa.

149. De esta forma podría cumplirse el objetivo de contar con informes concisos al tiempo que se permite a los miembros y observadores examinar el procedimiento entero cuando ello sea necesario. También permitiría a las personas que no pudiesen asistir a la reunión hacerse una idea más aproximada de los debates mantenidos, y podría utilizarse a efectos formativos.

150. En el marco del examen debería averiguarse cuáles son las necesidades de los miembros, la FAO y la OMS en relación con los informes del Codex y formular recomendaciones basadas en dichas averiguaciones.

151. Actualmente, la Secretaría del Codex publica grabaciones de audio de las reuniones de la Comisión y el Comité Ejecutivo en el sitio web del Codex. También podría examinarse el uso de las mismas realizado por los visitantes al sitio web. Al mismo tiempo podría examinarse si existe interés en las grabaciones de audio de las reuniones de comités del Codex, y si estas podrían utilizarse como complemento de informes más breves.

3.5.2 Simplificar el actual procedimiento consistente en 8 trámites de forma que tenga solamente 5 trámites

152. No se perderá nada con la simplificación del procedimiento actual. Los nuevos trabajos se autorizan en el trámite 1, se redactan inicialmente en el trámite 2, y a continuación se someten a una primera ronda de observaciones y debate en los trámites 3 y 4. Cuando es necesario realizar un nuevo redactado, pueden ser devueltos al trámite 2; de lo contrario, puede presentarse la norma para su aprobación.

153. Los procedimientos actuales del Codex son complejos y difíciles de entender para las personas externas y los nuevos participantes. Con una mayor claridad se simplificarían y acelerarían los debates.

3.5.3 Seguir trabajando para crear consenso y analizar hasta qué punto el Codex podría servirse de votaciones en caso de bloqueo sin generar división

154. El consenso debería constituir la principal forma de tomar decisiones en el Codex, haciendo uso para ello de todas las herramientas posibles, como la facilitación, la mediación, etc. No se propone ninguna definición de consenso. Sin embargo, es necesario seguir trabajando con el grupo de presidencias del Codex para garantizar que se siguen enfoques equivalentes en los diferentes comités, incluido el uso de distintos medios para alcanzar el consenso, sin por ello impedir que las presidencias puedan gozar de cierta flexibilidad.

155. Las votaciones podrían formar parte del proceso democrático del Codex, en vez de percibirse como una fuente de división, tal como ocurre en la actualidad. Tal como se recomendó en la evaluación, podrían basarse en una mayoría de 2/3 y celebrarse exclusivamente en la Comisión. Sin embargo, deberían utilizarse con prudencia, ya que el objetivo del Codex es crear bienes públicos de ámbito mundial, cuyo valor se basa en el apoyo generalizado de los miembros.

156. Cuando los intentos de alcanzar un consenso fracasen, la Junta Ejecutiva podría recomendar la celebración de una votación en la Comisión por mayoría cualificada.

3.5.4 Explorar formas de garantizar una distribución geográfica más igualitaria de los países que presiden comités, sin por ello obstaculizar el proceso de establecimiento de normas

157. Un sistema rotativo proporcionaría a un número mayor de países la posibilidad de acoger y presidir un comité del Codex. Sin embargo, para poder acoger de forma eficiente comités del Codex, garantizar un funcionamiento adecuado y reducir la carga de trabajo de la Secretaría del Codex, el país necesita recursos y experiencia. Por ello, imponer un límite estricto sobre el número de años o reuniones en que un país puede acoger y presidir un mismo comité podría ser contraproducente si no se ha formado ya de forma simultánea a un nuevo anfitrión y este ha movilizado recursos. Aunque en la teoría la Comisión designa a los países hospedantes cada año, en la práctica hay muy pocos cambios. Podría considerarse la posibilidad de establecer un periodo de tiempo (por ejemplo, de 6-8 años) tras el cual un Comité saldría a rotación pero con la posibilidad de que el anfitrión actual pueda también aspirar a seguir acogiéndolo. Podría explorarse el copatrocinio/la copresidencia estable de un comité por parte de dos países.

158. Podría examinarse la eficacia de las orientaciones proporcionadas a los países hospedantes sobre cómo seleccionar al Presidente de un comité o de un grupo de acción del Codex.

3.5.5 Examinar la eficacia de los grupos de trabajo

159. Sin lugar a dudas, los grupos de trabajo son una herramienta muy bien utilizada por los comités del Codex; a menudo trabajan de forma paralela más de 50 grupos. ¿Qué carga de trabajo implica la gestión de los grupos de trabajo para los países en desarrollo y para la FAO, la OMS y la Secretaría del Codex? ¿Es necesario revisar las directrices actuales?

3.5.6 Considerar la posibilidad de examinar la manera en que los diferentes comités utilizan los marcos de análisis de riesgos en la práctica e informan de las esferas de mejora

160. Para completar el actual proceso de intercambio de experiencias de “buenas prácticas” entre comités y el examen, por parte del CCGP, de los procedimientos aplicados por los diversos comités, la FAO y la OMS podrían desear examinar la manera en que los diferentes comités utilizan los marcos de análisis de riesgos en la práctica y definir ejes de mejora.

4 SUGERENCIAS DE ACCIONES FUTURAS

161. Si quisiésemos recoger el espíritu general de las cuestiones y las posibles propuestas elaboradas en la sección 3 en una simple pregunta, esta podría ser: “¿Está el Codex estableciendo las normas adecuadas para cumplir su mandato (propuesta 3.1.2), y está haciéndolo de la forma más eficiente? (todas las demás propuestas)”.

162. La aplicación de la propuesta 3.1.2 motivaría la realización de una evaluación externa sobre el impacto del Codex y el uso que se realiza de sus normas.

163. La información adquirida con esta evaluación constituiría un motor estratégico para el futuro de la labor del Codex en general o en relación con productos, en caso de que la Comisión decidiese limitar el ámbito de aplicación de dicha evaluación a esa parte del trabajo del Codex.

164. En todos los demás ámbitos incluidos en la siguiente tabla se ha tratado de asignar responsabilidades y de definir el camino a seguir, ya sea una evaluación adicional interna o la aplicación directa.

165. Puede preverse que la evaluación externa implique unos costos elevados, y que estos sean reducidos en todas las demás propuestas, dependiendo de si se contrata a consultores para ayudar a realizar el trabajo. También se ha tratado de estimar la contribución de recursos de personal que deberían realizar la Secretaría del Codex, la FAO y la OMS. En este estadio no se ha tratado de definir prioridades en las propuestas, ya que esto debería realizarse a la luz de los debates mantenidos en el CCGP y el Comité Ejecutivo, así como de las decisiones de la Comisión.

TABLA 1: Resumen de las propuestas

Propuesta	Responsable	Acción recomendada	Costo externo	Recursos de personal de la FAO/OMS/Codex
3.1 Mandato y prioridades				
3.1.1 Analizar la cantidad de recursos que el Codex dedica a trabajos relacionados con la salud en comparación con los trabajos de otro tipo.	Secretaría del Codex	Informe a la CAC	ninguno	poco importantes
3.1.2 Evaluar el uso que se hace de las normas del Codex y su impacto en la protección de la salud de los consumidores, y garantizar prácticas leales en el comercio de los alimentos.	Oficinas de evaluación FAO/OMS, Secretaría del Codex, FAO/OMS, miembros	Elaborar un documento de debate para la CAC - Evaluación externa decidida por la CAC	importantes	importantes
3.1.3 Desarrollar mecanismos eficaces para identificar de forma estratégica e incluir nuevas cuestiones en el programa de trabajo.	Secretaría del Codex, FAO/OMS, miembros	Documento de debate para la CAC	poco importantes	poco importantes
3.2 Gestión del Programa del Codex y enlaces con FAO/OMS				
3.2.1 Analizar qué procesos podrían utilizarse para que el Codex pueda realizar contribuciones adecuadas a los órganos rectores de la FAO/OMS y cómo la FAO/OMS pueden proporcionar al Codex, en condiciones óptimas, orientaciones/instrucciones/contribuciones estratégicas y sobre políticas.	Secretaría del Codex, FAO/OMS	FAO/OMS continúan las consultas e informan de los avances a la CAC	ninguno	poco importantes
3.2.2 Elaborar un proceso de planificación del presupuesto claro y transparente para el Codex que siga proporcionando seguridad a la Secretaría para organizar las reuniones pertinentes del Codex y aplicar lo decidido en ellas, y a la FAO y la OMS para justificar y proporcionar financiación adecuada.	Secretaría del Codex, FAO/OMS	FAO/OMS continúan las consultas e informan de los avances a la CAC	ninguno	poco importantes
3.2.3 Explorar modalidades óptimas para la incorporación de contribuciones de la FAO y la OMS a la labor del Codex a diferentes niveles (Comisión, Comité y grupos de trabajo).	Secretaría del Codex, FAO/OMS	FAO/OMS continúan las consultas e informan de los avances a la CAC	ninguno	poco importantes
3.2.4 Proceso de examen seguido en relación con las solicitudes de observador	Secretaría del Codex, Oficinas Jurídicas de la FAO y la OMS	Informe a la CAC	ninguno	poco importantes
3.3 Dirección estratégica en el seno del Codex - "Junta Ejecutiva" (CX-EB)				
3.3.1 Considerar la posibilidad de sustituir el Comité Ejecutivo por una Junta Ejecutiva del Codex (CX-EB).	Secretaría del Codex, FAO/OMS, Oficinas Jurídicas	Documento de debate para la CAC	poco importantes	importantes
3.3.2 Analizar qué elementos podrían integrar el mandato de una Junta Ejecutiva del Codex (CX-EB)	Secretaría del Codex, FAO/OMS, Oficinas Jurídicas, consultoría		Ver 3.3.1	

3.3.3 Elaborar y evaluar diferentes propuestas para la composición de la CX-EB	Secretaría del Codex, FAO/OMS, Oficinas Jurídicas, consultoría	Ver 3.3.1		
3.3.4 Desarrollar un modus operandi para la CX-EB	Secretaría del Codex, FAO/OMS, Oficinas Jurídicas, consultoría	Ver 3.3.1		
3.4 Estructura de los órganos auxiliares del Codex				
3.4.1 Examinar las recomendaciones de las evaluaciones de 2002 y 2005 referentes a la estructura de comités del Codex	Secretaría del Codex, FAO/OMS, miembros, consultoría	Documento de debate para la CAC	poco importantes	poco importantes
3.5 Funcionamiento eficiente de los comités				
3.5.1 Examinar la forma en que se redactan los informes del Codex y el uso que se hace de las grabaciones de audio existentes	Secretaría del Codex, FAO/OMS, miembros, consultoría	Documento de debate para la CAC	poco importantes	poco importantes
3.5.2 Proponer simplificar el actual procedimiento consistente en 8 trámites de forma que tenga solamente 5 trámites.	Secretaría del Codex, Oficinas Jurídicas	Elaborar propuesta para la CAC	poco importantes	poco importantes
3.5.3 Seguir trabajando para crear consenso y analizar hasta qué punto el Codex podría servirse de votaciones en caso de bloqueo sin generar división	Secretaría del Codex, Oficinas Jurídicas, consultoría	Documento de debate para la CAC	poco importantes	poco importantes
3.5.4 Explorar formas de garantizar una distribución geográfica más igualitaria de los comités, sin por ello obstaculizar el proceso de establecimiento de normas.	Secretaría del Codex, FAO/OMS, miembros, consultoría	Documento de debate para la CAC	poco importantes	poco importantes
3.5.5 Examinar la eficacia de los grupos de trabajo	Secretaría del Codex, FAO/OMS	Documento de debate para la CAC	poco importantes	poco importantes
3.5.6 Considerar la posibilidad de examinar la manera en que los diferentes comités utilizan los marcos de análisis de riesgos en la práctica e informan de las esferas de mejora.	Secretaría del Codex, FAO/OMS	Documento de debate para la CAC	poco importantes	poco importantes

Apéndice

Status of Implementation of the 31 Recommendations related to Codex of the 2002 Joint FAO/WHO Evaluation

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (<u>ALINORM 03/25/3-Add.1</u>)	CAC 25 Decision (<u>ALINORM 03/25/5</u>)	CAC26 Decision (<u>ALINORM 03/41</u>) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
CODEX				
<p>Recommendation 1: The scope of Codex should fully cover health-related aspects of food standards. It will, therefore, need (subject to availability of resources for Codex and expert scientific advice and prioritization on the basis of expert scientific advice as to the importance of alternative risks) to :</p> <ul style="list-style-type: none"> • strengthen work on foods for special dietary uses, health claims and nutrient addition; and • undertake new work on packaging materials; and on industrial processing agents and bioagents in foods. <p>(Primary Responsibility: Codex)</p>				
<p><u>Recommendation 1</u> FAO Management appreciates Recommendation 1, that Codex give high priority to food safety and health. Regarding health-related issues, it acknowledges the need to gradually increase work on the role of diet and nutrition in the prevention of chronic, non-communicable diseases. This work would be supported by FAO's ongoing programmes on good agricultural, manufacturing and veterinary practices within a food chain approach (para. 6).</p> <p><u>Recommendation 1</u> <u>Recommendation 2</u> <u>Recommendation 3</u> FAO Management accepts the priority accorded to the health and safety aspect, bearing in mind the expectation of members that international food trade issues also need to be given due consideration as required by the existing WTO agreements, particularly TBT. In this respect, it notes that certain aspects of Codex work on product descriptors and informational labelling would need to continue, and recommends that those aspects of trade that require international regulation but cannot be established by the trading partners alone should be addressed by Codex (para. 7).</p>			<p>The consolidation of GSFA and GSCTF as well as the use of a uniform format for commodity standards has contributed to concentrating responsibilities for food safety issues to selected general subject committees.</p>	<p>A new commodity committee (CCSCH) was established in 2013, instead of a Task Force or enlarging the mandate of an existing committee.</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 2: It is recommended that Codex does not take on additional work in non-health related areas. (Primary Responsibility: Codex)</p>				
See Rec. 1 above				<p>Codex continued to pick up new commodity work including regional standards; CCSC was established in 2013</p> <p>Since 2009, 25 new commodity standards have been adopted, including 11 regional standards developed by CCASIA (6), CCNEA (3) and CCLAC(2).</p> <p>The Critical Review process has been effective in checking if proposal for new work on commodity standards presented by regional Coordinating Committees were for products moving in global trade.</p>
<p>Recommendation 3: In determining its standard-setting work programme, Codex should prioritize as follows:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) standards having an impact on consumer health and safety; 2) commodity standards responding to the expressed needs of developing countries; 3) commodity standards responding to the expressed needs of developed countries; and 4) informational labelling relating to non-health and non-safety issues. <p>(Primary Responsibility: Codex) This recommendation was dealt by the following:</p> <p>Proposal No. 38: "Criteria for the establishment of work priorities" (ALINORM 03/26/11 Add.4, paras 53-54)</p> <p>j) Option 38.1 - Revision of the Criteria for the establishment of work priorities The Commission may wish to instruct the body responsible for implementing the procedural review to redraft the Criteria for the Establishment of Work Priorities to reflect the current priorities of the Commission. The revised criteria should provide explicit judgment tools for assessing work proposals against priorities.</p> <p>k) Option 38.2 - Inclusion of the priorities in the Procedures for the Elaboration of Codex Standards and Related Texts The Commission may wish to instruct the body responsible for implementing the procedural review to include a statement reflecting its priorities in the introductory paragraphs of the Procedures for the Elaboration of Codex Standards and Related Texts and delete the Criteria for the Establishment of Work Priorities from the Procedural Manual. Also in this case, the criteria should provide explicit judgment tools for assessing work proposals against priorities.</p>				
See Rec. 1 above	<p><u>Recommendation 3</u> CAC25 reasserted that the first priority in the development of Codex standards was the protection of consumers' health and food safety and noted that the other priorities would require further discussion in the future. (para. 15)</p>	<p><u>Proposal 38</u> CAC26 requested CCGP to redraft the Criteria for Work Priorities to reflect the current priorities of the Commission and in a manner that would provide explicit judgment tools for assessing work proposals against priorities. (para. 182)</p>		<p>Project documents for new work include an entire section on assessment of the proposal against the <i>Criteria for the establishment of work priorities</i>.</p> <p>In 2010, CAC33 adopted amendments to the <i>Criteria for the Establishment of Work Priorities</i> (addition of two additional criteria related to the amenability of the proposal to standardisation and to the global magnitude of the problem) and the <i>Guidelines on the application of the Criteria for the establishment of work priorities applicable to commodities</i> for inclusion in the Procedural Manual. (ALINORM 10/33/REP para. 11)</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 4: It is important that a comprehensive and clear mandate be developed for Codex and ratified by the FAO Conference and the World Health Assembly. The mandate should be quite simple, for example:</p> <p>"The formulation and revision of international standards for food, in collaboration with other appropriate international organizations, with priority to standards for the protection of consumer health while taking into full account the needs of developing countries."</p> <p>(Primary Responsibility: FAO/WHO)</p> <p>This recommendation was dealt by the following:</p> <p>Proposal No. 24: "Amendment of the Codex Mandate" (ALINORM 03/26/11 Add.4, paras 9-10)</p> <p>c) Option 24.1 - Amendment of the mandate (Article 1 of the Statutes)</p> <p>The Commission may wish to invite the body responsible for implementing the procedural review to propose a revision of Article 1 of the Commission's Statutes with a view to submitting a formal proposal for consideration of the Governing Bodies of the parent organizations in 2005.</p> <p>d) Option 24.2 - Retention of the current mandate</p> <p>The Commission may wish to decide not to change the current mandate but to work within the priorities determined by the Strategic Framework and the Medium-Term Plan. Such a decision should not prejudice the possibility of taking the matter up at a future date.</p>				
<p>Recommendation 4</p> <p>FAO Management shares the Evaluation's view that a comprehensive and clear mandate needs to be developed for Codex. It considers that this mandate should be developed by the Codex Alimentarius Commission and submitted to the Governing Bodies of FAO and WHO for decision. (para. 3)</p>	<p>Recommendation 4</p> <p>CAC25 agreed that the current mandate should be retained but that it might be discussed in the future. (para. 14)</p>	<p>Proposal No. 24</p> <p>CAC26 decided that the current Codex Mandate as expressed in Article 1 of the Statutes of the Commission, should be retained but that it might be discussed in the future. (para. 170)</p>		
<p>Recommendation 5: FAO and WHO should define how formal recommendations of Codex for consideration by FAO and WHO Governing Bodies may be brought to their attention (for example in FAO through one of the Committees of the Council).</p> <p>(Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>				
<p>Recommendation 5</p> <p>FAO Management notes that the decisions of the Commission, which is a joint body of FAO and WHO, are reported, as necessary, to the respective Governing Bodies of these organizations through their Directors-General - in the case of FAO, to the Conference. FAO Management is of the view that while this hierarchy of reporting does not necessarily need to be changed, ways of improving the efficiency and transparency of the process should be explored. In order to ensure that the implications for other FAO work related to food standards be appropriately addressed, the FAO Conference could decide that certain types of issues/recommendations contained in reports of Codex be regularly considered by appropriate specialized FAO Committees. (para.8)</p>			<p>Codex matters were discussed at FAO/WHO governing bodies only in the following instances since 2003.</p> <p>WHA56 (2003) - Report on the Codex Evaluation (Resolution WHA56.23 adopted)</p> <p>33rd FAO Conference (2005) - Amendments to Codex Statutes (Amendments approved)</p> <p>WHA59 (2006) – Amendments to Codex Statutes (Resolution WHA59.16 adopted).</p>	<p>Occasionally reports on Codex and food safety issues were presented at WHA and FAO Council.</p> <p>FAO COAG and Council (2014) – Concerns of the Commission regarding adequate and sustainable support to scientific advice to Codex and the importance of continued strengthening of developing country participation in Codex.</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 6: Codex, supported by FAO/WHO independent expert advice, should intensify efforts to develop guidelines on determination of acceptable levels of protection (ALOP) for use by risk assessors in giving scientific advice to committees and to reduce the scope of disputes in the WTO.</p> <p>(Primary Responsibility: Codex)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 4: "Acceptable Level(s) of Protection" (ALINORM 03/26/11, para. 33)</p> <p>In view of the comments received, the Secretariat proposes that no action be taken at this time.</p>				
		<p><u>Proposal 4</u></p> <p>CAC26 decided to take no further action at this stage, with the understanding that the issue might be considered again in the future if required. (para. 153)</p>	<p>Although no attempts have been made to "define" ALOP within Codex, Codex has streamlined its risk analysis process by adopting general risk analysis principles and sector-specific documents.</p>	
<p>Recommendation 7: Codex should remain within FAO and WHO but should have more independence, authority and responsibility over priority setting and management of its work programme. FAO and WHO Governing Bodies should endorse the overall Codex programme of work and the budget on a biennial basis.</p> <p>(Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>				
<p><u>Recommendation 7</u></p> <p>FAO Management also agrees that Codex should continue to be "housed within FAO and WHO" (para. 3)</p>	<p><u>Recommendation 7</u></p> <p>CAC25 agreed that it should have greater independence, within the overall structure of FAO and WHO, for proposing and executing its work programme and budget, once approved by the two parent organizations. (App.II, para. 7)</p>		<p>In terms of priority setting Codex had always had responsibility for priority setting. The process was made more formal and transparent through the elaboration of the <i>Criteria for the Establishment of Work Priorities</i>.</p> <p>Since 2002, the Codex programme has become a separate programme entity within the FAO programme of Work and Budget. .</p> <p>The Codex Secretary was upgraded to D-1 and given is "Budget Holder" responsibility for the for the implementation of Codex</p>	<p>From 2013, the Codex Secretariat has been placed within the Office of the Assistant Director General, Agriculture and Consumer Protection Department, following the dissolution of the FAO Food and Consumer Protection Division.</p> <p>The head of the Codex Secretariat is administratively reporting directly to the ADG of FAO in charge of the Department of Agriculture and Consumer Protection.</p>
<p>Recommendation 8: Codex and OIE should intensify their collaboration to minimize overlaps and avoid gaps in standard setting with:</p> <p>a) delineation of work and specific modalities of collaboration should be defined by Codex and OIE within the near future and formalized in a memorandum of understanding;</p> <p>b) where work is in both Organizations' interest it should be pursued through joint task forces.</p> <p>Continued close collaboration between Codex and IPPC should also be maintained.</p> <p>(Primary Responsibility: Codex/OIE)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 37: "Relations with OIE" (ALINORM 03/26/11 Add.4, para. 49)</p> <p>The Commission may wish to endorse the recommendation in principle, noting the on-going work on modalities of cooperation with other international intergovernmental standards-setting bodies.</p>				

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p><u>Recommendation 8</u></p> <p>FAO Management agrees that Codex and OIE should intensify collaboration to minimize overlaps and avoid gaps in standard setting relating to food safety and animal health. (para. 9)</p>		<p><u>Proposal No. 37</u></p> <p>CAC26 endorsed the recommendation of the Evaluation Team and Panel that Codex and OIE should intensify their collaboration to minimize overlaps and avoid gaps in standard setting, so as to ensure a farm-to-fork approach to the safety of foods of animal origin. (para. 181)</p>	<p><u>Proposal No. 37</u></p> <p>CAC28 adopted the <i>Guidelines for Cooperation with International Intergovernmental Organizations</i>. In accordance with and applying the above Guidelines, CAC28 endorsed the following recommendation related to the collaboration between Codex and OIE:</p> <ul style="list-style-type: none"> - OIE be encouraged to continue to participate actively in the standard-setting work of the Commission, namely through the work of relevant subsidiary bodies of the Commission; - OIE be invited to regularly submit, to relevant Codex subsidiary bodies, reports on its activities relevant to the work of these subsidiary bodies, while these subsidiary bodies continue to seek ways to improve cooperation with OIE in their respective area of work and inform CCEXEC of their decisions/recommendations accordingly; and - OIE be invited to submit a summary report to the regular sessions of the Commission on its activities of relevance to the work of the Commission, including the outcome of the OIE Working Group on Animal Production Food Safety. (ALINORM 05/28/41 paras 43-44 and 200-203) <p>The Codex Secretary participates as a member of the OIE Working Group on Animal Production Food Safety (APFSWG) since its first meeting in 2002.</p> <p>APFSWG was established to coordinate animal production food safety activities of OIE and advise the OIE Director-General and the OIE Terrestrial Animals Code Commission ("Code Commission") on technical matters. The APFSWG has also a mandate to: consider all foodborne hazards arising from animal before slaughter; identify gaps and duplication in the OIE and Codex texts and ensure their harmonisation; and strengthen the collaboration between the OIE and Codex.</p> <p>The FAO/OIE and the WHO/OIE Cooperation Agreements, mentioning Codex, were both updated in 2004. According to FAO and WHO legal opinion an MOU between Codex and OIE was possible. The strengthened framework for collaboration among FAO, WHO and OIE (see comments) facilitates collaboration in the context of Codex work.</p>	<p>CAC37 (2014) endorsed the guidance to promote collaboration between Codex and OIE as proposed by CCGP28. (REP14/CAC, para. 104)</p> <p>Both Codex Strategic Plans (2008-2013 and 2014-2019) includes goals aiming at promoting collaboration between Codex and relevant international organizations and include specific activities related to the cooperation and interactions with OIE and IPPC.</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 9: The Executive Committee should be replaced with an Executive Board, meeting every six months, charged with strategic and managerial responsibility but without the authority to consider standards. The function of the board would be to improve speed and efficiency by assisting the Commission in strategic planning, budgeting and monitoring, including:</p> <ul style="list-style-type: none"> • preparation of the work plan and budget and the medium-term plan; • make recommendations to improve management and working procedures in Codex, including its committees and task forces; and • monitor and take corrective action for the delivery of the programme of work. <p>(Primary Responsibility: Codex, FAO/WHO)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 7: "Strategic and Managerial Functions" (ALINORM 03/26/11 Add.2, paras 10-12)</p> <p>The Executive Committee/Board should make recommendations to the Commission in the following areas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • strategic planning over a period of 5-7 years; • medium-term planning over a period of 3 years; • monitoring the implementation of the strategic and medium-term plans. <p>As part of its function of monitoring and implementation, it should have the ability to make recommendations directly to Codex Committees concerning the organization of work.</p> <p>The Executive Committee/Board should also be consulted by the Secretariat in the preparation of its annual work plans.</p> <p>Proposal No. 8: "Budgetary, Planning and Programming Functions" (ALINORM 03/26/11 Add.2, paras 8-9)</p> <p>The Executive Committee/Board should be consulted by the Secretariat during the formulation of the biennial programmes of work and budgets to be presented to the Governing Bodies of FAO and WHO. Programming and budget proposals should include the budget(s) available for the provision of expert scientific advice to the Commission.</p> <p>The Executive Committee/Board, together with the Secretariat, should prepare annual work plans based on the biennial programme and the available budget, that will ensure the adequate delivery of the Commission's programme of work (including the need for scientific advice) and submit these to the Commission for approval.</p> <p>Proposal No. 9: "Executive Committee" (ALINORM 03/26/11 Add.2, paras 19-20)</p> <p>Option 9.1 – Retention of the Executive Committee as a Strategic Management Body</p> <p>The Executive Committee should be retained as described in Article 6 of the Statutes of the Codex Alimentarius Commission. The Executive Committee should assist the Commission in implementing its programme of work by:</p> <ul style="list-style-type: none"> • making recommendations on strategic and medium-term planning; • advising on budget and work plans; • monitoring the implementation of the strategic and medium-term plans; and • monitoring expenditures and the status of agreed work plans. <p>Option 9.2 – Retention of the Executive Committee as a Strategic and Standards Management Body</p> <p>As above, together with the responsibility for critical review of proposals to undertake work, and monitoring progress of standards development.</p> <p>Proposal No. 10: "Additional functions of the Executive Committee" (ALINORM 03/26/11 Add.2, paras 21-22)</p> <p>The Executive Committee should no longer have the power to establish Codex Committees and Task Forces under Rule IX.1.(b)(i) or to designate Host Governments for these Committees, as these functions have never been used. The Rules of Procedure should be amended accordingly.</p> <p>Except for its role as a standards management body the Executive Committee should not have the authority to consider standards and the Uniform Procedures for the Elaboration of Codex Standards and Related Texts should be amended accordingly.</p>				

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p><u>Recommendation 9</u> <u>Recommendation 10</u></p> <p>FAO Management agrees to the proposed replacement of the Codex Executive Committee by a Codex Executive Board (Rec. 9 and 10) charged with more strategic and managerial responsibilities. It agrees that the Executive Board should not have the authority to adopt standards. FAO Management agrees to the proposed composition of the Executive Board but suggests that the participation of observers would need to be addressed by the Commission. (para. 10)</p>		<p><u>Proposal No. 7</u> <u>Proposal No. 8</u></p> <p>CAC26 decided that the Executive Committee should work together with the Secretariat for both activities. The need to consider the development of performance measures for both itself and the Executive Committee at a future session was noted. (para. 155).</p> <p><u>Proposal No. 9</u></p> <p>CAC26 decided to retain the Executive Committee as a Strategic and Standards Management Body, on the basis of the support expressed by majority of countries. (para. 156).</p> <p><u>Proposal No. 10</u></p> <p>CAC26 decided that the Rules of Procedure should be amended to remove the obsolete functions of the Executive Committee (para. 157).</p>	<p><u>Proposal No. 7</u></p> <p>CAC27 adopted the following texts developed by CCGP:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Criteria for the appointment of Chairpersons</i> - <i>Guidelines to Host Governments of Codex Committees and ad hoc Intergovernmental Task Forces</i> - <i>Guidelines on the Conduct of Meetings of Codex Committees and ad hoc Intergovernmental Task Forces</i> - <i>Guidelines to Chairpersons of Codex Committees and ad hoc Intergovernmental Task Forces.</i> <p>CAC27 endorsed the decision of the CCEXEC53 to discontinue the elaboration of the Medium-Term Plan, with the understanding that its elements would be used as a basis for a list of programmes/activities to be incorporated into the new Strategic Plan 2008-2013. In the absence of a Medium-Term Plan, CAC27 agreed that CCEXEC would exercise its critical review functions, closely coordinate work between different Codex Committees and monitor the progress of standards development in accordance with the current Strategic Framework and the <i>Criteria for the Establishment of Work Priorities (ALINORM 04/27/41 paras 10-14 and 120-123)</i></p> <p>CAC29 adopted the following texts:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Amendments to the <i>Procedures for the Elaboration of Codex Standards and Related Texts</i> including the guide to the consideration of standards at Step 8; consideration of any statement relating to economic impact; and <i>Guide to the Procedure for the Revision and Amendment of Codex Standards.</i> - Consequential Amendments to the <i>Guidelines on the Conduct of Meetings of Codex Committees and Ad hoc Intergovernmental Task Forces (ALINORM 05/28/41 paras 21-25)</i> <p><u>Proposals Nos. 8, 9 and 10</u></p> <p>CAC28 adopted the amendment to Rule V.2, concerning the enlargement of the Executive Committee and the functions of the Executive Committee and consequential amendments to current Rule X, as submitted by CCGP (ALINORM 05/28/41 paras 21-25)</p>	

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 10: The Executive Board should be small and include:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2-3 observer representatives for consumers, industry and perhaps primary producers; • formal participation of the Secretary of Codex and FAO and WHO. <p>(Primary Responsibility: Codex)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 11: “Executive Committee – Membership” (ALINORM 03/26/11 Add.2, paras 32-35)</p> <p>Option 11.1 – Enlarged Executive Committee The Executive Committee should be enlarged by appointing the Regional Coordinators as Members. Meetings would be open to observers.</p> <p>Option 11.2 – Restricted participation in the Executive Committee Participation in meetings of the Executive Committee should be limited to one delegate representing the Members.</p> <p>Option 11.3 – Establishment of a Sub-Committee on Programming, Budget and Planning A Sub-Committee on Programming, Budget and Planning of the Executive Committee consisting of the Vice-Chairpersons of the Commission and the seven Members elected on a Regional basis should be established. Meetings of the Sub-Committee should be held in private. The Sub-Committee should be chaired by the Vice-Chairpersons on a rotational basis. The Sub-Committee should report to the Executive Committee.</p> <p>Option 11.4 – Funding the participation of members of the Executive Committee The budget of the Codex Alimentarius Commission should make provisions for the funding of participation of members of the Executive Committee and its Sub-Committee on Programming, Budget and Planning at meetings of these bodies.</p> <p>Proposal No. 12: “Participation of observers in the Executive Committee” (ALINORM 03/26/11 Add.2, para. 36) Members of the Commission that are not Members of the Executive Committee and interested international organizations should be invited to meetings of the Executive Committee. They should have the right to submit papers on matters before the Executive Committee but should not have the right to speak unless invited by the Chairperson to do so.</p>				
<p>See Rec. 9 above</p>		<p><u>Proposal No. 11</u></p> <p>a) Enlarged Executive Committee CAC26 decided that the Executive Committee should be enlarged by appointing the Regional Coordinators as Members. A number of countries questioned the effectiveness of an enlarged committee as a strategic management body and it was noted that the respective roles of the regional coordinators and the regional members may require clarification. The Commission deferred a discussion of the presence of observers to its discussion of Proposal 12.</p> <p>b) Restricted participation in the Executive Committee CAC26 did not achieve a consensus on the proposal to limit participation in meetings of the Executive Committee to one delegate representing the Members.</p> <p>c) Establishment of a Sub-Committee on Programming, Budget and Planning</p>	<p><u>Proposal No. 11</u> CAC28 (2005) adopted the amendment to Rule V.2, concerning the enlargement of the Executive Committee and the functions of the Executive Committee and consequential amendments to current Rule X, as submitted by CCGP. (ALINORM 05/28/41 paras 21-25)</p> <p><u>Proposal No. 12</u> CAC28 recalled that CCGP had agreed not to proceed with the consideration of the active participation of Observers in the CCEXEC, but to consider the possibilities of publicizing the proceedings using Internet facilities. The Secretariat informed the Commission that it was currently studying the feasibility of making the audio recording of the proceedings of the Commission available on the Codex website on an experimental basis. When all financial and practical aspects had been solved, the extension of these arrangements to the recording of the Executive Committee’s proceedings could be considered (ALINORM 05/28/41 para. 122)</p>	<p>Meetings of the Chair and vice-Chairs of the Commission (“bureau”), Codex Secretariat and FAO, WHO have been held regularly since 2009.</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
		<p>CAC26 decided that the Executive Committee should have the flexibility to establish subcommittees from among its members. It was noted that any proposed new body would be subject to analysis of costs and that there would only be a limited number. It was noted that a sub-committee could be established for programming, budget and planning.</p> <p>d) Funding the participation of members of the Executive Committee</p> <p>CAC26 decided that budget of the Codex Alimentarius Commission (not the FAO/WHO Trust Fund) should make provisions for the funding of the participation of members of the Executive Committee at its meetings. A number of countries considered that this should be limited to members from developing countries. (paras 158-160)</p> <p><u>Proposal No. 12</u></p> <p>A majority of members of the Commission agreed to the participation of Members of the Commission that are not members of the Executive Committee and recognized international organizations as observers in Executive Committee meetings with limited clearly defined rights to address the Committee. A few members expressed in principle objections to the presence of observers at Executive Committee meetings. It was also decided by the Commission that the exact modalities of this participation needed further elaboration and consultation with FAO and WHO. (para. 161)</p>	<p>CAC30 (2007) noted that recent sessions of CCEXEC had been audio-recorded and the audio-recording posted on the Codex website on a experimental basis. In view of the positive outcome of this arrangement which allowed publicizing of the proceedings of CCEXEC, CAC30 recommended that the current arrangements for audio-recording and web-posting of the sessions of CAC and CCEXEC be implemented on an ongoing basis. (ALINORM 07/30/REP para. 140)</p>	
<p>Recommendation 11: The standards development management function should receive much greater attention in Codex and should be delegated from the Commission to a smaller body. In this context, consideration should be given to the creation of a Standards Management Committee to perform functions that otherwise would need to be undertaken in the Executive Board.</p> <p>(Primary Responsibility: Codex)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 13: "Strategic Planning" (ALINORM 03/26/11 Add.3, paras 10-12)</p> <p>A strategic plan for Standards Development should be submitted to the 27th Session of the Commission (2004) and subsequently at two-yearly intervals on a rolling basis.</p> <p>Option 13.1 – Secretariat</p> <p>The Secretariat should submit a draft Strategic Plan for consideration by the Executive Committee and subsequently by the Commission.</p> <p>Option 13.2 – Sub-Committee of the Executive Committee</p>				

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>The Sub-Committee on Programming, Budget and Planning of the Executive Committee should submit a draft Strategic Plan for consideration by the Executive Committee and subsequently by the Commission.</p> <p>Proposal No. 14: “Critical review of proposals to undertake work” (ALINORM 03/26/11 Add.3, paras 15-16)</p> <p>A critical review process should ensure that draft standards submitted to the Commission for adoption meet the strategic priorities of the Commission and can be developed within a reasonable period, taking into account the requirements of scientific expert advice. The critical review should therefore include:</p> <ul style="list-style-type: none"> • examination of proposals for development/revision of standards, taking into account the strategic priorities of the Commission and the required supporting work of independent risk assessment; • identifying the standard setting needs of developing countries; • advice on establishment and dissolution of committees and task forces, including ad hoc cross-committee task forces (in areas where work falls within several committee mandates); and • assessment of the need for expert scientific advice and the availability of such advice from FAO, WHO or other relevant expert bodies. <p>Each major standard or revision of a major standard approved for development should have a small project document on purposes of the standard, why it was important, the main aspects to be covered and the time-line envisaged for the work. Monitoring can then take place against the time line revised as necessary and revisions in the coverage of the standard etc. would need to be specifically endorsed.</p> <p>Proposal No. 15: “Monitoring progress of standards development” (ALINORM 03/26/11 Add.3, para. 17)</p> <p>The critical review process should also ensure that progress of the development of standards is consistent with the envisaged time frame, that draft standards submitted to the Commission for adoption have been fully considered at Committee level, and that they are technically and legally sound. This should therefore include:</p> <ul style="list-style-type: none"> • monitoring of progress in developing standards and advising if corrective action should be taken or work suspended due to lack of progress; • examining proposed standards from Codex committees for coherence with basic texts and other international legal instruments ; technical consistency with General Standards and similar texts ; format and presentation; conformity with major decisions of the Commission ; and lingual consistency; before they are submitted to the Commission for adoption. <p>Proposal No. 16: “Responsibility for Standards Management” (ALINORM 03/26/11 Add.3, paras 20-24)</p> <p>Option 16.1 – Standards Management Committee</p> <p>Should the Commission wish to establish a Standards Management Committee, it may wish to consider the following membership for the Committee:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Twenty Members elected on a regional basis (three from each region except North America (2)); and • Five Chairpersons of Codex Committees/Task Forces established under Rule IX.1.(b) appointed on a rotating basis. <p>The Committee should be established under Rule IX.1(a) and meet on an annual basis, not less than six weeks before the commencement of any Commission session and should report to each Commission session. The Committee should elect its own Chairperson. The Committee should have the power to invite Chairpersons of Committees/Task Forces, not members of the Committee to attend its sessions. The Committee should be open to participation of international intergovernmental and non-governmental organizations as observers.</p> <p>The functions of the Committee would be to undertake the critical reviews of new work and the monitoring of progress in standards development as described above.</p> <p>Option 16.2 – Executive Committee</p> <p>Under this option, the Executive Committee would undertake the critical reviews of new work and the monitoring of progress in standards development as described above and report its findings to the Commission.</p> <p>Option 16.3 – Executive Board</p> <p>Same as Option 16.2 in the case that the Commission decides to establish an Executive Board in place of the Executive.</p> <p>Proposal No. 17: “Time-bound decision-making” (ALINORM 03/26/11 Add.3, para. 30)</p> <p>At the time of deciding to undertake new work on a standard (including preparation of so-called “discussion papers”), the Commission shall indicate the time frame for the work to be carried out, normally not more than five years from the date of the decision. At the end of this time frame, the body responsible for standards management shall automatically review the status of the work and report its findings to the Commission. The body responsible for standards management may propose an extension of the time frame; cancellation of work; or propose that the work be undertaken by a Committee other than the one to which it was originally entrusted.</p> <p>Proposal No. 25: “Revision of the Rules and working procedures governing the Executive Committee to enhance overall management” (ALINORM 03/26/11 Add.4, para. 13)</p> <p>The Commission should request the body responsible for implementing the procedural review to draft amendments and additions to the Rules of Procedure on the above matters as a matter of priority, with a view to their adoption by the Commission in 2004.</p> <p>Proposal No. 26: “Subsequent revision of the Rules and working procedures of the Executive Committee” (ALINORM 03/26/11 Add.4, para. 14)</p> <p>The Commission should request the body responsible for implementing the procedural review to draft amendments and additions to the Rules of Procedure dealing with the remaining issues contained in ALINORM 03/26/11: Part 2 with a view to their adoption by the Commission in 2005.</p>				

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p><u>Recommendation 11</u></p> <p>FAO Management supports in principle the proposal for the establishment of a Standards Management Committee, which would facilitate the Commission's work with regard to priority setting and work planning for standards development. Its proposed functions and composition would need further consideration by the Commission. (para. 11)</p>	<p>CAC25 requested the Secretariat to analyze comments dealing with standards management and the procedures for standards development, including the establishment of priorities recommended by developing Member Nations, and recommend strategies for the early implementation of more efficient and effective processes, providing options for consideration by the Commission at its next Regular Session. (App.II, para. 13)</p>	<p><u>Proposal No. 13</u></p> <p>CAC26 decided that the Secretariat should work with the Executive Committee in the preparation of strategic planning documents. It was noted that the strategic planning process in the Executive Committee should consider the special needs of developing countries. (para. 162)</p> <p><u>Proposal No. 14</u></p> <p><u>Proposal No. 15</u></p> <p>CAC26 decided to endorse the critical review process, including the preparation of project documents for major standards, as proposed as well as the closely related proposal to revise the Criteria for the Establishment of Work Priorities (Proposal No. 38) in order to ensure the relevance of Codex standards at the international level. (para. 163)</p> <p><u>Proposal No. 16</u></p> <p>CAC26 recalled that there had been no support for the establishment of a Standards Management Committee at the 25th Session of the Commission. The current session did not support the establishment of such a Committee and decided that the Executive Committee be the body to undertake the critical review of new work. CAC26 did not favour the replacement of the Executive Committee with an Executive Board. (para. 164)</p> <p><u>Proposal No. 17</u></p> <p>CAC26 decided that the body responsible for standards management (i.e. the Executive Committee) should review the status of development of draft standards at the end of a specified time-frame, normally not more than five years, and report its findings to the Commission. The time-frame could be less than five years, where this was appropriate or had been established during the critical review process for new work. (para. 165)</p> <p><u>Proposal 25</u></p>	<p><u>Proposals Nos. 14 and 15</u></p> <p>CAC27 adopted the amendments to the <i>Procedures for the Elaboration of Codex Standards and Related Texts</i> (ALINORM 04/27/41, para. 13)</p> <p><u>Proposals Nos. 25 and 26</u></p> <p>CAC28 adopted the amendment to Rule V.2, concerning the enlargement and the functions of CCEXEC and consequential amendments to current Rule X, as submitted by CCGP. (ALINORM 05/28/41 paras 21-25)</p>	<p>Information on discussion papers was added to the Critical Review from 2011.</p> <p>The Codex Strategic Plan 2014-2019 includes Objective 1.2 to proactively identify emerging issues and member needs and where appropriate develop relevant food standards</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
		<p><u>Proposal 26</u></p> <p>CAC26 decided to request CCGP when reviewing the Procedural Manual to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - draft amendments and additions to the Rules of Procedure as described in Proposal 25 as a matter of priority, for adoption by the Commission in 2004/77, and - draft amendments and additions to the Rules of Procedure dealing with the remaining issues contained in ALINORM 03/26/11: Part 2 for adoption by the Commission in 2005. (para. 171) 		
<p>Recommendation 12: It is desirable that the Codex Alimentarius Commission meets every year, but if the Executive Board and possibly Standards Management Committee perform their functions effectively it might be possible to reduce costs by continuing to hold meetings every two years.</p> <p>(Primary Responsibility: Codex)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 1: "Annual meetings of the Commission" (ALINORM 03/26/11, para. 10)</p> <p>It is proposed that the Commission meet on an annual basis and the Executive Committee biannually. Commission sessions would alternate between sessions devoted to standards development (almost exclusively) and mixed sessions dealing with both standards issues, general direction of work and policy matters. These meetings could be 4 days and 5-6 days in length respectively. Regional Committees would continue to meet biennially and would report to the mixed standards/policy meeting.</p>				
	<p><u>Recommendation 12</u></p> <p>CAC25 supported the idea of holding annual meetings but noted the relationship between annual meetings and the operation of the Trust Fund, as it was essential to facilitate developing country participation if the Commission met annually. (para. 19)</p>	<p><u>Proposal No. 1</u></p> <p>CAC26 decided that each session would consider the timing for the following session and the general nature of the agenda in order to achieve the appropriate balance between standards issues, general direction of work and policy matters, and taking into account the resources available for adequate participation. (para. 150)</p>	<p>CAC has been meeting annually since CAC27 (2004).</p> <p>CAC agenda is essentially the same every year. The alternating (longer and shorter) agenda of CAC has not been studied or implemented by the secretariat.</p> <p>CCEXEC started to meet biannually since 2003 with two sets of alternating agendas, with the one focusing on the monitoring of standards development and the other on the critical review of new work proposals; CCEXEC no longer adopts draft standards at Step 5 although it is still legally capable of doing it.</p>	<p>Biannual meetings of CCEXEC were held until 2010, then reduced to three times per biennium and since 2013 to annual meetings in conjunction with CAC.</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 13: The Codex secretariat should be able to carry out managerial, strategic and communication functions. To attract someone of the calibre needed to provide continuing executive leadership and support in Codex and manage and motivate the enhanced secretariat, a senior person should be appointed as Executive Secretary. The overall seniority of the secretariat staff should also be raised. (Primary Responsibility: FAOWHO)</p>				
<p>Recommendation 13 FAO Management acknowledges the Evaluation's appreciation of the Codex Secretariat's effective and member-oriented work. It agrees with the observation that resources and manpower available to it are insufficient compared to the steadily increasing workload, which is resulting in "certain functions as being inadequately served". In this regard, FAO Management notes the proposed upgrading of the post of Secretary to the Commission to Executive Secretary. While the rationale given is appreciated - the complexity of Codex work, the technical and managerial expertise required, and the need for international visibility - FAO Management feels that, in view of the recent upgrading, it would be premature to further upgrade the post at this time. (para. 12)</p>	<p>Recommendation 13 CAC25 strongly supported the recommendation that the Secretariat be expanded and that the seniority and composition of its staff should match the Commission's increased requirements. (App.II, para.8)</p>		<p>After the 2002 Evaluation, Codex became an independent Service, first in ESN and from 2006 in AGN.</p> <p>The posts of Secretary (D-1) and Senior Officer (communication) (P-5) were created and another post were upgraded (1 P-2 to P-3), thus resulting in a Secretariat with one D-1, two P-5, two P-4 and two P-3.</p> <p>The number of General Service staff has remained unchanged (total of seven GS), with some changes in the level of seniority (one G-4 was upgraded to G-5 and three G-3 to G-4).</p> <p>Since late '90s Japan and the Republic of Korea have supported the Codex Secretariat through the secondment of professional staff.</p> <p>USA has seconded a professional officer in 2005.</p>	<p>In 2013 the Codex Secretariat has become a Unit ("Codex unit") in the office of the ADG of the FAO Agriculture and Consumer Protection Department.</p>
<p>Recommendation 14: The secretariat would better achieve the independent identity, high status and authority it needs by becoming a separate FAO unit rather than continue under the Food and Nutrition Division. The secretariat would continue to report to FAO and WHO but in line with plans to give Codex more independence, the appointment of the secretary would be carried out in consultation with Codex. (Primary Responsibility: FAOWHO)</p>				
<p>Recommendation 14 FAO Management: - is of the view that the current location is appropriate, given that ESN remains the principal area of relevant expertise in FAO and that relations with other expertise in FAO can be reinforced by other means. - notes the proposal that "the appointment of the Secretary would be carried out in consultation with Codex", but would need to examine specific procedures in order to consider this proposal further. It recalls that the appointment of the Secretary is the prerogative of the Directors-General of FAO and WHO - agrees that employment of part of the Secretariat by WHO would be "administratively cumbersome" (para. 105) and supports the current practice whereby all job descriptions are prepared jointly, and Secretariat staff selected jointly, by FAO and WHO. It would be pleased to consider any additional measures that would make this "joint nature" of the Secretariat still more visible and effective.(paras 13-15).</p>			<p><i>See Recommendation 13</i></p> <p>Since 2002, the Codex programme has become a separate programme entity within the FAO Food and Nutrition Division (later renamed as FAO Food and Consumer Protection Division) and the head of the Codex Secretariat has been granted the role of "Budget Holder" in the implementation of the FAO Programme of Work and Budget.</p> <p>The appointment of the Codex Secretary has been made jointly by FAO and WHO in 2003, 2009 and 2014.</p>	<p><i>See Recommendation 13</i></p> <p>From 2013, the Codex Secretariat has been placed within the Office of the ADG of the FAO Agriculture and Consumer Protection Department, following the dissolution of the Food and Consumer Protection Division.</p> <p>The head of the Codex Secretariat is administratively reporting directly to the ADG of FAO in charge of the Department of Agriculture and Consumer Protection.</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 15: As a matter of priority more human and financial resources must be put into the Codex secretariat to enable it adequately to perform existing functions and meet expanding demands. (Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>				
<p><u>Recommendation 15</u> FAO Management is fully aware of the increasing demands being placed upon Codex and of the need to increase the current staff and financial resources. In this context, and as recognized by the Evaluation, attention is drawn to the current Joint FAO/WHO Programme budget in which the FAO share is about 75 percent. (para. 16)</p>			<p><i>See Recommendation 13</i></p>	<p>Since 2000-2001, the Codex biennial budget has increased by approximately 75% (from 5,068,000 to 8,756,000 USD). The share of WHO increased in 2013 but has never exceeded 20%.</p>
<p>Recommendation 16: Codex should undertake a review, including a detailed study by consultants of the work of general subject and commodity committees as soon as possible, and thereafter on a fixed schedule, with a view to rationalization where appropriate. The review should in particular examine:</p> <ul style="list-style-type: none"> • the existing committee mandates with a view to rationalization; • any need for redistribution of tasks and responsibilities between committees; and • any need to split committees. <p>Also:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) commodity work should be handled through time bound task-forces; b) no new committee should be established even in a horizontal area of work until the possibilities for progress and the need for continuing work have been established through a task force; c) the treatment of health issues in commodity committees should be reduced to the essential minimum and wherever possible handled through a task force with the relevant horizontal committee. <p>(Primary Responsibility: Codex)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 5: "Review of the mandates of Codex Committees and Task Forces" (ALINORM 03/26/11 Add.1, paras 13-14)</p> <p>The Commission may wish to instruct the Secretariat to recruit a small team of consultants to undertake a detailed review, based on the recommendations of the Evaluation Report and the above discussion, that would report through the Executive Committee to the next Regular Session of the Commission. The review should concentrate on the following:</p> <ul style="list-style-type: none"> • adequacy of the current structure of general subject committees to meet member countries' needs in a flexible and timely manner; • areas of overlap and areas where coverage of the subject matter is inadequate; • adequacy of the current structure of commodity committees to meet member countries' needs in a flexible and timely manner; • areas of overlap and areas where coverage of the subject matter is inadequate; and • relations between commodity and general subject committees (task forces). <p>The report to the Commission should also take into account the ability of all member countries to participate in the standards development process and therefore concentrate on the sustainability of the subsidiary body structures and their work programmes.</p>				

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p><u>Recommendation 16</u> FAO Management agrees that Codex should undertake a review of General Subject and Commodity Committees. With regard to the suggested possible reduction of the treatment of health-related work in the commodity committees/task forces, it would emphasize that such a reduction should not lead to a decline in scientific soundness of standards which would still require the input of commodity-specific expertise, including that for best practices. (para. 17)</p>		<p><u>Proposal No. 5</u> CAC26 decided that all the Committees and Task Forces would be reviewed together, based on the proposals set out in the working paper, bearing in mind the objective of reducing the number of meetings while also keeping them short and focused. The key role of Regional Coordinating Committees was recognized, as well as the importance of ensuring that Codex Committee chairs were able to provide input to the review process. (para. 154)</p>	<p><u>Proposal No. 5</u> CAC27 endorsed the TOR for review of Codex Committees and Task Forces. CAC27 agreed that the recruitment of a small team of consultants would be initiated after CAC in order that recommendations could be submitted to CAC28 (ALINORM 04/27/41, para. 132). CAC28 endorsed a number of recommendations (see ALINORM 05/28/41 paras 136-159) The Committee on Food Additives and Contaminants (CCFAC) was split into CCFA and CCCF; the Committee on Meat Hygiene (CCMH) was adjourned <i>sine die</i> and some of its tasks assigned to the Committee on Food Hygiene (CCFH). A number of commodity committees was adjourned <i>sine die</i>, e.g. Committees on Natural Mineral waters (CCNMW), Cocoa Products and Chocolate (CCCP), Milk and Milk Products (CCMMP).</p>	<p>A new Committee on Spices and Culinary Herbs (CCSCH) was established in 2013. Most of the work of commodity committees focuses on quality provisions of standards. Safety provisions of commodity standards make reference to texts developed by general subject committees, e.g. CCFH, CCPR, CCRVDF, CCFA.</p>
<p>Recommendation 17: Codex should undertake a review of the mandate and work of regional committees within the next two years. (Primary Responsibility: Codex) This recommendation was dealt by the following: Proposal No. 6 "Review of the Regional Coordinating Committees" (ALINORM 03/26/11 Add.1, para. 15) The Commission may wish to instruct the Secretariat to provide a report to the next Regular Session of the Commission with proposals for the review of the Regional Coordinating Committees. These proposals should be discussed by the Regional Coordinating Committees and final proposals made to the next following session of the Commission.</p>				
		<p><u>Proposal No. 6</u> CAC26 decided that all the Committees and Task Forces would be reviewed together, based on the proposals set out in the working paper, bearing in mind the objective of reducing the number of meetings while also keeping them short and focused. The key role of Regional Coordinating Committees was recognized, as well as the importance of ensuring that Codex Committee chairs were able to provide input to the review process. (para. 154)</p>	<p><u>Proposal No. 6</u> CAC27 agreed to issue a CL to invite comments. RCC would consider comments and report to CAC28 (ALINORM 04/27/41, paras 135-136). <u>Role of Regional Coordinating Committees in furthering the objectives of the Codex Alimentarius</u> CAC28 agreed to reassert the important role the Coordinating Committees play in furthering the objectives of the Commission and encourage countries to participate more actively and effectively in the work of Coordinating Committees. CAC28 further agreed to encourage Coordinating Committees to consider any particular items regarding problems arising from food control, food safety concerns and approaches for strengthening food regulatory systems, in accordance with the terms of reference of the Committees and preferably in consultation of the Regional Offices of FAO and WHO.</p>	<p>the FAO/WHO/Codex secretariats prepared proposals for revitalization of Regional Coordinating Committees for discussion in the 2014-15 cycle of RCCs (Ref. CX/NASWP 14/13/4)</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
			<p><u>Terms of reference of the Regional Coordinating Committees as set out in the Procedural Manual, including the relevance of developing regional standards</u></p> <p>CAC28 agreed to refer the proposed amendment to the terms of reference of the CCLAC and its possible extension to the other Coordinating Committees to CCGP for further consideration.</p> <p>CAC28 agreed that Coordinating Committees were invited to keep under review their programme of work, taking into account priorities of Committees' work.</p> <p><u>Membership of Regional Coordinating Committees, including their current geographic coverage</u></p> <p>CAC28 agreed that no further action needed to be taken on this matter.</p> <p><u>Effectiveness of Regional Coordinating Committees in respect of country participation record and of venues and meeting intervals</u></p> <p>CAC28 agreed to retain the current periodicity of meetings of Coordinating Committees and invited Coordinating Committees to consider the use of complementary mechanisms which would improve regional and/or sub-regional communication and coordination.</p> <p><u>Respective roles of the Regional Coordinator as ex officio Chairperson of the Regional Coordinating Committee and the Member(s) of the Executive Committee elected on a geographic basis</u></p> <p>CAC28 recognized the need for clarification of the respective roles of the Coordinator and the Member elected on a geographical basis, especially in view of the new status of the Coordinator as Member of CCEXEC. The Commission therefore agreed to recommend that CCGP consider this issue at its next session and develop proposals for consideration by the 29th Session of the Commission.</p> <p>CAC28 agreed to encourage Regional Coordinators, FAO and WHO to consider organizing relevant regional events such as seminars or workshops in conjunction with the sessions of Coordinating Committees.</p> <p>(ALINORM 05/28/41 paras 129-135)</p>	

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 18: All committee and task force work should be time-bound. It is proposed that no standard be permitted more than 5 years' work before decision by the Commission on whether further work is justified. (Primary Responsibility: Codex)</p>				
		See Recommendation 11		
<p>Recommendation 19: Codex must continue to strive for a clearer separation of the risk management and risk assessment functions to ensure transparency, the usefulness of scientific advice and the speed of decision-making. (Primary Responsibility: Codex, FAO/WHO)</p>				
				All relevant Committees completed the revision of the respective risk analysis principles. CCGP29 will consider a document (CX/GP15/29/5) on the consistency of the risk analysis texts across the relevant committees, prepared by the Codex Secretariat.

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 20: The emphasis in Codex should switch from writing standards in meetings to developing standards through a consultative process between meetings. Much greater use should be made of consultants/facilitators to progress work between committee sessions, with the cost borne by host countries. As well as speeding up work, greater inclusiveness would be ensured by full consultation including, where appropriate, the organization of local workshops and:</p> <ul style="list-style-type: none"> • written comments should be fully taken into account; • where between-session working groups are used they should be electronic, not generally physical meetings which are not inclusive in possible participation; • greater use should be made of knowledgeable NGOs in preliminary standard development. <p>(Primary Responsibility: Codex)</p> <p>This recommendation was dealt by the following:</p> <p>Proposal No. 19: “Use of facilitators” (ALINORM 03/26/11 Add.3, paras 34-35)</p> <p>At any time in the process of elaboration of standards, a Codex Committee or the body responsible for standards management, should have the ability to appoint a facilitator to help parties to reach consensus. The role of the facilitator would be to consult among members and to develop re-drafts for further consideration by committees. A main part of the function of facilitators would be to understand dissenting views, including all written comments, and facilitate the development of consensus. This could have very positive benefits both in terms of ensuring greater inclusiveness and in speeding up work, provided facilitators have the clear function of consulting members widely. Facilitators should report to the Committee entrusted with development of the draft standard. The facilitator’s report should explicitly show how the written comments received on draft standards have been addressed.</p> <p>This proposal could be implemented immediately, without changes to the Procedures for the Elaboration of Codex Standards and Related Texts in the Procedural Manual, but in the longer term it would be preferable to amend these Procedures especially to define the role of facilitators. In the interim, the Secretariat suggests that facilitators could be appointed on an experimental basis</p> <p>Proposal No. 20: “Establishment of electronic working groups” (ALINORM 03/26/11 Add.3, para. 36)</p> <p>Codex Committees, when deciding to undertake work between sessions, should give the first priority to the establishment of electronic working groups to be coordinated by the Host Government Secretariat. Such working groups should be open to all members of the Commission and interested international organizations as observers providing comments. The terms of reference and the expected output of the Working Group should be explicitly stated. Such working groups should be disbanded once their specific task has been achieved.</p> <p>Proposal No. 21: “Establishment of physical working groups” (ALINORM 03/26/11 Add.3, paras 37-38)</p> <p>If Codex Committees decide to undertake work between sessions by means of physical working groups, such working groups should be representative of the membership of the Commission. It is therefore proposed that the membership of such working groups be limited to two or three members from each of the Commission’s regions. Interested international organizations may be invited to participate as observers, provided that the number of observers does not exceed one half the number of countries participating as members. The composition of the working group should be explicitly defined, as should its terms of reference and the expected output. Such working groups should be disbanded once their specific task has been achieved.</p> <p>The options concerning working groups could be implemented immediately, but in the longer term it would be preferable to amend the Guidelines for Codex Committees so as to clarify the role of working groups.</p>				
		<p><u>Proposal No. 19</u> <u>Proposal No. 20</u> <u>Proposal No. 21</u></p> <p>CAC26 agreed in principle to all three proposals but decided that the modalities would require clarification by the body responsible for reviewing the Procedural Manual. With respect to electronic working groups, the Commission noted that these were an avenue for exchanging views and not for decision making. Physical working groups should be ad hoc, open to all members, take account the problems of developing country participation and only be established where there is consensus in the Committee to do so and other strategies have been considered. (para. 167)</p>	<p><u>Proposal No. 19</u></p> <p>CAC28 supported the conclusion of the CCPG21 that Committees consider the use of facilitators on an experimental basis. (ALINORM 05/28/41, para. 122)</p> <p><u>Proposals Nos. 20 and 21</u></p> <p>CAC28 adopted the <i>Guidelines on Physical Working Groups and the Guidelines on Electronic Working Groups</i> (ALINORM 05/28/41, para. 41)</p> <p>CAC26 (2003) adopted <i>Measures to facilitate consensus</i> .</p>	<p>A facilitated session was held by CCFL to solve the issue of GM labelling.</p> <p>A “Friends-of-the-Chair” approach was used to address the issue of the MRL for ractopamine.</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 21: Although Codex is very effective in producing and agreeing full meeting reports before the end of meetings, the trend towards action-oriented reports of meetings which focus on decisions and not discussion, should be further reinforced. Such reports facilitate a task-orientation as well as freeing up meeting time for more productive use than report writing. (Primary Responsibility: Codex)</p> <p>Proposal No. 35: "Conduct of meetings: Reports" (ALINORM 03/26/11 Add.4, para. 43) The Commission may wish to ask the body responsible for implementing the procedural review to take into account the opinions of the countries that have commented on this matter when drafting the text dealing with reports.</p>				
		<p><u>Proposal No. 35</u> CAC26 agreed in principle to [all] of the proposals. (para. 178)</p>	<p><u>Proposal No. 35</u> CAC28 agreed that no further revision was recommended to the Procedural Manual. (ALINORM 05/28/41, para. 126) The length of reports and timely availability of documents has been discussed on several occasions in CCEXEC, CCGP and other committees. In 2008, CCEXEC61 made specific recommendations on the length and content of the Session reports of the Codex Alimentarius Commission and its Subsidiary Bodies (ALINORM 08/31/3A, para. 26), which were endorsed by CAC31 (ALINORM 08/31/REP, para. 9). CAC32 agreed that Chile supported by other countries would prepare a discussion paper including recommendations on ways to approach the timely and simultaneous distribution of documents and the length and content of reports taking into account concerns raised at the present Session and those from the FAO/WHO Coordinating Committee for Latin America and the Caribbean, for consideration by the next session of the CCGP (ALINORM 09/32/REP, para. 194)</p>	<p>Following CAC32 the length of reports and timely availability of documents continued to be discussed on several occasions in CCEXEC, CCGP, CCLAC and other committees. CAC37 noted a preliminary analysis on the timely distribution of documents and recommended immediate and incremental action to ensure that documents are prepared in a timely manner in all languages (REP14/CAC para. 118)</p>
<p>Recommendation 22: In order to improve the performance and ensure greater consistency among committee chairs, explicit criteria for selection of chairs should be drawn up and chairs should be confirmed by the Executive Board. More emphasis should be placed on training and assessment of chairs and the explicit role of the Codex secretariat in supporting effective chairpersonship should be fully recognized. (Primary Responsibility: Codex)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 29: "Chairpersons of Codex Committees and Task Forces" (ALINORM 03/26/11 Add.4, paras 26-27) Option 29.1 - Confirmation of Chairpersons by the Executive Committee The Commission may wish to request the body responsible for implementing the procedural review to draft a new rule to provide for the confirmation of chairpersons by the Executive Committee. Option 29.2 - Status quo, but with Criteria for the appointment of Chairpersons The Commission may decide to maintain the status quo in regard to the appointment of chairpersons by host countries, but may wish to request the body responsible for implementing the procedural review to develop criteria for the appointment of chairpersons.</p> <p>Proposal No. 33: "Criteria for the selection of chairpersons" (ALINORM 03/26/11 Add.4, para. 39) The Commission may wish to ask the body responsible to develop draft criteria for the appointment of chairpersons of Codex Committees and Task Forces and to submit these for consideration by the Commission at its next Regular Session (2004). The criteria should recognize the right of the host country to appoint a chairperson.</p>				

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
		<p><u>Proposal No. 29</u> CAC26 decided to maintain the <i>status quo</i> in regard to the appointment of chairpersons by host countries, but also decided to request CCGP to develop criteria for the appointment of chairpersons. (para. 176)</p> <p><u>Proposal No. 33</u> CAC26 agreed in principle to [all] of the proposals. (para. 178)</p>	<p><u>Proposal No. 29</u> CAC27 adopted the Guidelines to Chairpersons of Codex Committees and ad hoc Intergovernmental Task Forces, elaborated by CCGP. (ALINORM 04/27/41 para. 14)</p> <p><u>Proposal No. 33</u> CAC27 adopted <i>Guidelines to Chairpersons of Codex Committees and ad hoc Intergovernmental Task Forces</i> (ALINORM 04/27/41 para. 14). Since 2003, the Codex Secretariat has provided a secretariat to informal meetings of Codex Chairs and has started to organise Codex Chair retreats.</p>	<p>Informal meetings of Chairs have been held regularly during the CAC and the CCGP since 2005.</p> <p>Workshops for Chairs have been organised yearly since 2009 to allow for interaction between chairs and increase capacity in negotiation and mediation techniques.</p> <p>Satisfaction surveys, which contain questions related to the Chairs performance, have been introduced since 2010 for all Committees.</p> <p>A Manual "<i>Building Common Ground: a guide for Codex delegates and chairs on negotiation, mediation and facilitation methods</i>" has been completed and is currently under FAO/WHO internal review. The Manual has been used as the basis for the Chairs' s retreat held in connection with CCGP28 in 2014.</p>
<p>Recommendation 23: The present 8-step procedure should be simplified to a 5-step procedure for all standards. At Step 5, the Commission should not amend the standard but be required to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • adopt the standard; • refer the standard back to the committee to explore certain changes; or • cancel or suspend work on the standard. The present 8-step procedure should be simplified to a 5-step procedure for all standards. <p>(Primary Responsibility: Codex)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 18: "Simplified procedures for standards development" (ALINORM 03/26/11 Add.3, para. 32)</p> <p>The current Uniform and Accelerated Procedures for the Elaboration of Codex Standards and Related Texts should be revised to encourage Committees to submit standards to the Commission as soon as consensus on them is reached. This could be achieved by:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Removing the qualification of two-thirds majority when deciding on an accelerated procedure or the omission of steps; • Re-drafting the Elaboration Procedures to provide for a normal 5-Step procedure and an extended 8-step procedure, the latter being subject to endorsement by the body responsible for standards management and subsequent approval by the Commission. <p>Proposal No. 22: "Adoption of Codex Standards" (ALINORM 03/26/11 Add.3, paras 43-46)</p> <p>Option 22.1 – Decision to adopt without amendment</p> <p>At the adoption step, the Commission should not amend the standard but shall either:</p> <ul style="list-style-type: none"> • adopt the standard; • refer the standard back to the Committee to explore certain changes; or • cancel or suspend work on the standard. <p>The decision taken shall be reported clearly in a manner that focuses on decisions and not on discussion.</p> <p>Option 22.2 – Decision to adopt with amendment</p> <p>At the adoption step, the Commission may decide to amend the standard in the light of written comments but shall limit such amendments to considerations that have not previously been raised in Committee and which are not of a nature affecting the technical content of the standard. Otherwise, the Commission shall either:</p> <ul style="list-style-type: none"> • adopt the standard; • refer the standard back to the Committee to consider the proposed amendment(s); or • cancel or suspend work on the standard. <p>The decision taken shall be reported clearly in a manner that focuses on decisions and not on discussion.</p>				

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
		<p><u>Proposal No. 18</u> CAC26 considered that removal of the two-thirds majority requirement for the accelerated procedure would not simplify the procedure as accelerated standards should be adopted by consensus. CAC26 did not reach a consensus on the use of a 5-Step procedure as the norm and decided to retain the 8- Step process, with the existing mechanisms to accelerate the process when necessary. (para. 166)</p>		
<p>Recommendation 24: Wherever possible, decisions should be made by consensus. Codex should define consensus for decision-making purposes in committees and the Commission. We propose 'no formal objection by more than one member present at the meeting'; and:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) committees should, as the norm, achieve consensus before passing on standards to the Commission for adoption; b) facilitators working between meetings should help to reach consensus and should be systematically used to assist in overcoming deadlock at any stage of the standard setting process); c) in cases of 'near-consensus', proposed standards should be passed on by committees to the Commission for consideration. A consultative postal-balloting system should be considered as a way of ensuring inclusiveness and legitimacy; d) if no better than 'near-consensus' could be reached in the Commission, voting should take place but should require at least a two-thirds majority of those present and voting for a standard to be adopted. <p>(Primary Responsibility: Codex)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 34: "Determination of consensus" (ALINORM 03/26/11 Add.4, para. 41)</p> <p>In view of the divergence of opinions on this matter the Commission may wish to maintain the status quo in this matter. It may wish to advise the body responsible for implementing the procedural review that resolution of the question of consensus in regard to decision-making is a matter of importance and that efforts should be made to develop appropriate guidance for Codex Committees and Task Forces. In view of the diversity of opinions currently held on this matter, the Commission may wish to request a progress report on the issue at its Regular Session in 2005.</p>				
		<p><u>Proposal No. 34</u> CAC26 agreed in principle to [all] of the proposals. (para. 178)</p>	<p><u>Proposal No. 34</u> CAC28 had agreed to consider proposals from the Delegation of India that included the definition of consensus at its next session. (ALINORM 05/28/41, para. 125) CCGP21 agreed not to undertake new work on the definition of "consensus". (ALINORM 05/28/33 paras 9-10) CCGP25 (2009) reviewed an extensive discussion paper prepared by the Secretariat on the basis of the inputs if the chairpersons of the Codex subsidiary bodies on the matter and especially their experiences with the application of the Measures to Facilitate Consensus. CCGP25 agreed to the following: (a) The Secretariat would continue work on a brochure for chairs which will be in the public domain as a work in progress; (b) Problematic cases could be addressed by the informal meeting of chairs and CCEXEC;</p>	<p>CAC33 (2010) adopted a further amendment to the <i>Guidelines to Host Governments of Codex Committees and Ad Hoc Intergovernmental Task Forces</i> regarding sustained opposition. (ALINORM 10/33/REP para. 14)</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
			<p>(c) The Secretariat would continue to convene an informal meeting of chairs in conjunction with the session of the Commission.</p> <p>(d) To amend the <i>Guidelines to Chairpersons of Codex Committees and Ad Hoc Intergovernmental Task Forces</i> with a modification to the effect that the choice of the facilitator should be agreed upon by the committee concerned.</p> <p>CAC32 (2009) adopted the amendment on the use of facilitators to the <i>Guidelines to Chairpersons of Codex Committees and ad hoc Intergovernmental Task Forces</i>. (ALINORM 09/32/REP, paras 18-19).</p>	
<p>Recommendation 25: Groups of countries with common interests should be encouraged to coordinate their positions and present these as positions of the group at committee meetings. (Primary Responsibility: Codex Regional Committees)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 36: "Conduct of meetings: Country groupings" (ALINORM 03/26/11 Add.4, para. 45)</p> <p>The Commission may wish to ask the body responsible for implementing the procedural review to consider how the opinions of groups of countries, especially smaller developing countries unable to be represented fully at Codex meetings, could best be taken into account.</p>				
		<p><u>Proposal No. 36</u> CAC26 asked CCGP to examine this issue by 2006. (para. 180)</p>	<p>The European Community (later European Union) became a member organization in 2003. Since then, the EU presents before each Codex meeting a division of competence according to Rule of Procedure II paragraph 5 of the Codex Alimentarius Commission.</p> <p><u>Proposal No. 34</u> CAC28 agreed that no further revision was recommended to the Procedural Manual. (ALINORM 05/28/41, para. 126)</p>	
<p>Recommendation 26: Committees should be encouraged to appoint co-chairs of equal status, one of which would be from a developing country. Host countries should also hold meetings in the co-chair's country. (Primary Responsibility: Codex/ Host Countries)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 32: "Co-chairmanship" (ALINORM 03/26/11 Add.4, para. 37)</p> <p>The Commission may wish to ask the body responsible to develop guidelines for the co-chairing of Codex Committees and Task Forces, including the cost implications.</p>				
		<p><u>Proposal No. 32</u> CAC26 referred the work to CCGP, requesting it to develop appropriate guidelines and explore further the question of co-chairpersons. (para 178)</p>	<p><u>Proposal No. 32</u> CAC28 agreed that co-chairmanship should be tested on a case-by-case basis and encouraged committees to consider this practice. The Commission noted some positive outcomes of co-chairmanship experienced at the latest session of the Committee on Food Hygiene (co-hosted by the United States and Argentina) and of the Committee on Fish and Fishery products (co-hosted by Norway and South Africa). (ALINORM 05/28/41, para. 124)</p>	<p>CAC33 (2010) adopted an amendment to the <i>Guidelines to Host Governments of Codex Committees and Ad Hoc Intergovernmental Task Forces</i> regarding co-hosting arrangements. (ALINORM 10/33/REP, para. 13)</p> <p>Guidance for Co-hosting Arrangements of Codex Sessions is included in the Codex website (http://www.codexalimentarius.org/meetings-reports/co-hosting-meetings/en/)</p> <p>An analysis of Co-hosting arrangements was presented at CAC32. (ALINORM 09/32/9B Part III)</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 27: Codex should review its principles and procedures for observer status as required by the Procedural Manual and:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) should consider applying stricter criteria to ensure that observers are genuinely international. New rules should apply to existing observers as well as future 'applicants' and the credentials of Codex observers should be approved individually by the Executive Board; b) observers should be represented on the Executive Board and the Standards Management Committee (if established). <p>(Primary Responsibility: Codex)</p> <p><u>This recommendation was dealt by the following:</u></p> <p>Proposal No. 28: "Observer Organizations" (ALINORM 03/26/11 Add.4, paras 19-21)</p> <p>Option 28.1 - Review of the status of observer organizations by FAO and WHO</p> <p>The Commission may wish to request FAO and WHO to prepare a report on the status of the current international organizations in "Observer Status" with the Commission and submit the report to the Commission's next Regular Session.</p> <p>Option 28.2 - Revision of Rule VII.5</p> <p>The Commission may wish to invite the body responsible for the procedural review to revise Rule VII.5 so that the Executive Committee provides an opinion to the Directors-General on the status of the international organizations in "Observer Status" or requesting such status, and submit its proposals to the Commission in 2004.</p> <p>Option 28.3 - Revision of Principles governing international organizations in "Observer Status"</p> <p>The Commission may wish to invite the body responsible for the procedural review to revise the Principles Concerning the Participation of International Non-Governmental Organizations in the Work of the Codex Alimentarius Commission and to complete the guidelines on the relations between the Commission and international intergovernmental organizations in a manner that is consistent with the revised Rule VII.5. This work should be completed by 2005.</p>				
		<p><u>Proposal No. 28</u></p> <p>CAC26 decided to:</p> <ul style="list-style-type: none"> (*) request FAO and WHO to prepare a report on the status of the current international organizations in "Observer Status" with the Commission and submit the report to the Commission's next Regular Session; - request FAO and WHO Legal Counsels and the Secretariat to prepare a preliminary paper on Rule VII.5 for consideration by CCGP. <p>CAC26 also requested the CCGP to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - revise Rule VII.5 on the basis of the paper to be presented by the Legal Counsels of FAO and WHO, and submit its proposals to the Commission in 2004, if possible; and - revise the Principles Concerning the Participation of International Non-Governmental Organizations in the Work of the Codex Alimentarius Commission and to complete the guidelines on the relations between the Commission and international intergovernmental organizations in a manner that is consistent with the revised Rule VII.5, by 2005. (paras 174-175) 	<p><u>Proposal No. 28</u></p> <p>CAC28 adopted the amendment to Rule VIII.5 Observers and revised Principles concerning the Participation of International Non-Governmental Organizations in the Work of the Codex Alimentarius Commission. (ALINORM 05/28/41 paras 26 and 42).</p>	<p>A review of the participation of observers in Codex work was carried out which resulted in the discontinuation of a number of observers.</p> <p>WHO has started to review the framework rules regarding its relations with non-State actors, including the granting of official relations with WHO. This will have an impact on the implementation of section 4.1 of the Principles Concerning the Participation of International Non-Governmental Organizations.</p>

FAO Management Response / Comments by DG in WHO DG Report to EB (ALINORM 03/25/3-Add.1)	CAC 25 Decision (ALINORM 03/25/5)	CAC26 Decision (ALINORM 03/41) (related to the 38 proposals)	Implementation Status by 2009 (reports of CAC27 to CAC32)	Later events after 2009
<p>Recommendation 28: Clear criteria to be met in becoming a host country should be developed, including the resource requirements. Host countries should be required to commit to the minimum level of support including that for:</p> <ul style="list-style-type: none"> • between session work; and • meetings being held in the co-chair's country; <p>Shared hosting of committees could be explored by host countries as an option in meeting increased commitments. (Primary Responsibility: Codex/ Host Countries) This recommendation was dealt by the following:</p> <p>Proposal: No.31: "Separation of advice to Host Governments and advice on the conduct of meetings" (ALINORM 03/26/11 Add.4, para. 35)</p> <p>The Commission may wish to instruct the body responsible for implementing the procedural review to develop two separate texts dealing with these matters separately. These texts should be presented to the Commission for consideration not later than 2005, but in the case of delay the document dealing with the conduct of meetings should have priority. Within these texts, however, the criteria for the selection of chairpersons could be developed separately and as a matter of high priority (submission in 2004).</p>				
		<p><u>Proposal No. 31</u> CAC26 agreed in principle to [all] of the proposals. (para. 178)</p>	<p><u>Proposals No. 31</u> CAC27 adopted <i>Guidelines to Chairpersons of Codex Committees and ad hoc Intergovernmental Task Forces</i> (ALINORM 04/27/41 para. 14).</p>	<p>Guidance on co-hosting committees were developed and included in the Procedural Manual and the Codex website. An analysis of the effectiveness of co-hosting arrangements was done as part of the Strategic Plan implementation in 2010.</p>
<p>Recommendation 29: Resources should be put into upgrading the Codex web-site as a matter of urgency. (Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>				
<p><u>Recommendation 29</u> FAO Management concurs with the Evaluation's analysis of risk communication. It draws attention to the fact that communication of risk to the public (consumers) requires further consultation between FAO and WHO and other partners concerned to formulate a common strategy on risk communication. (para. 18)</p>				
<p>Recommendation 30: FAO and Codex review the possibilities for establishment of a database of national standards of importance in trade, including their application and methods of analysis. (Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>				
<p>See Rec. 29 above</p>			<p>The International Portal for Food Safety, Animal and Plant Health (IPFSAPH) was set up by FAO in 2004 to facilitate simplified access by member countries to relevant official information on plant health, animal health and food safety. The portal was widely used by FAO members until 2009. In 2008, CAC31 requested FAO to house a portal by which Codex members could access information on safety assessment of foods derived from recombinant-DNA plants that were assessed in accordance with the Codex "Guideline for the conduct of food safety assessment of foods derived from recombinant-DNA plants" (CAC/GL 45-2003). This was to facilitate implementation of annex III of the Codex Guidelines. This information was incorporated within IPSAPH.</p>	<p>The use of the IPFSAPH declined as there are many other specific initiatives and databases developed featuring trade-related information about food safety, animal and plant health. After careful evaluation, it was decided that IPFSAPH would be discontinued and that the information on safety assessment would be housed in a separate dedicated portal. This new platform (FAO GM Platform) was launched in 2013.</p>
<p>Recommendation 31: FAO and WHO should make a detailed calculation of the incremental cost increases for the Codex secretariat of implementing the agreed recommendations and provide the necessary increased core funding. (Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>				

Other Recommendations of the 2002 Joint FAO/WHO Evaluation related to Risk Assessment and Expert Advice and Capacity Building

RISK ASSESSMENT AND EXPERT ADVICE
<p>Recommendation 32: In light of the growing importance of microbiological hazards, JEMRA should be ratified as a permanent committee and resources allocated to increase its output. (Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>
<p>Recommendation 33: There should be a clear budget and human resource allocation for scientific advice and risk assessment. The major part of this allocation should be available for prioritization by Codex. A small proportion of the budget should be retained for use by FAO and WHO to meet their own needs, particularly in relation to emerging issues. FAO and WHO should make proposals for discussion at the July 2003 session of the Codex Alimentarius Commission on how this may be achieved. (Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>
<p>Recommendation 34: The increased funding of risk assessment is a top priority. (Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>
<p>Recommendation 35: A high priority for WHO and FAO is to support the collection of data covering a much wider range of diets and production processes, including the essential capacity building. Furthermore, FAO and WHO should increase their role in defining data requirements for risk assessment and guaranteeing good quality data. (Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>
<p>Recommendation 36: Budgetary provision should be made to pay independent experts undertaking risk assessments. At the same time, strict deadlines and quality requirements should be put in place. (Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>
<p>Recommendation 37: Building on the findings of this evaluation, a consultancy study should be immediately undertaken of expert advice and risk assessment and this should be followed by an expert consultation and discussion in Codex. The elements to be included in the study, in line with the discussion above, should include:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) new methods of working, including the use of meta-analysis techniques; b) any requirement for redistribution of tasks in existing expert committees or for splitting the committees; c) definition of the form in which risk assessments can be most usefully provided to risk managers for standard setting; d) re-definition of basic requirements for global standards, including the minimum of essential dietary intake data for each major region and tropical performance data for GAP,GMP, GHP, etc.; e) funding and possibilities of payment for services when reviewing proprietary products; f) ways in which non-technical consumer representatives could contribute to the work of providing scientific advice and risk assessment; g) best practice procedures for communication between risk assessors and managers to ensure that scientific advice is given in its most useful form; and h) options, necessary communication expertise and resource implications of alternative risk assessment communication strategies. <p>(Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>
<p>Recommendation 38: A Scientific Committee should be established by FAO/WHO. (Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>
<p>Recommendation 39: We recommend that a post of Joint Coordinator be established and located in WHO. The joint secretaries of existing scientific committees would continue to be under the current units of their two Organizations. (Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>
<p>Recommendation 40: FAO and, in particular WHO are recommended to markedly increase their contribution to health risk assessment and expert advice to feed into Codex. In addition to the immediate direct resource requirements referred to above:</p> <ul style="list-style-type: none"> • WHO should develop data on health risks from food around the world to better determine priorities; • FAO should develop work on good handling and manufacturing practices for additives, packaging, processing agents, etc.; and • both Organizations should develop dietary data for the developing regions. <p>(Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>

CAPACITY BUILDING

<p>Recommendation 41: It is recommended that the two Organizations agree on principles for coordination and delineation of responsibilities for capacity building and ensure that these principles are communicated to regional and national offices. The Codex Alimentarius Commission should be informed on progress on this agreement at its July 2003 session.</p>

<p>(Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>
--

<p>Recommendation 42: With a view to mobilizing funds for capacity building, it is recommended to further expand the existing FAO/WHO Codex trust fund in line with its wider objectives into a major multi-donor trust fund for capacity-building of national systems, with flexible arrangements to allow donors who wish to do so to earmark funds for a particular purpose. This will have to be done against clear delineation of capacity-building responsibilities between the two Organizations.</p>

<p>(Primary Responsibility: FAO/WHO)</p>
--

Other Decisions of CAC26 (related to the Joint FAO/WHO Evaluation) regarding the current Uniform Procedure for the Elaboration of Codex Standards and Related Texts

<p>Subsequent Procedure Concerning Publication and Acceptance of Codex Standards</p>
--

<p>STATUS</p>

<p>CAC28 adopted amendments to the Procedural Manual. (ALINORM 05/28/41 paras 29-36)</p>
--

<p>The 33rd FAO Conference and the 59th World Health Assembly endorsed the amendment to the Statutes.</p>

<p>Guide to the Consideration of Standards at Step 8</p>
--

<p>STATUS</p>

<p>CAC29 adopted amendments to the Procedural Manual (ALINORM 06/29/41 paras 22-23); CCGP24 confirmed that no more action was needed. (ALINORM 07/30/33 paras 7-12)</p>

<p>Guide to the Procedure for the Revision and Amendment of Codex Standards</p>

<p>STATUS</p>

<p>CAC30 adopted amendments to the Procedural Manual. (ALINORM 07/30/REP paras 24-27)</p>

<p>Arrangements for the Amendment of Codex Standards Elaborated by Codex Committees which have Adjourned <i>sine die</i>.</p>

<p>See above</p>

Other Proposals not directly linked to the recommendations of the 2002 Evaluation

<p>Proposal No. 2: "Implementation of the Evaluation" (ALINORM 03/26/11, paras.14-15)</p>
--

<p>Option 2.1 – Task Force</p>

<p>The follow up and monitoring of the implementation of the Evaluation recommendations should be entrusted to a Task Force composed of FAO, WHO representatives and the chairperson and vice-chairpersons of the Commission.</p>

<p>Option 2.2 – Executive Committee/Board</p>

<p>The follow up and monitoring of the implementation of the Evaluation recommendations should be entrusted to the Executive Committee/Board.</p>

<p>STATUS</p>

<p>CAC26 decided that the responsibility for following up and monitoring progress in the implementation of the recommendations from the Evaluation Report would be entrusted to the Executive Committee. Twice-yearly sessions of the Committee would be scheduled in order to absorb the additional workload, and provision had been made in the Codex budget to provide support for members from countries experiencing financial difficulties in attending. (ALINORM 03/41, para. 151)</p>

Proposal No. 3: “Priorities for Implementation” (ALINORM 03/26/11, para. 17)

Taking this into account, the Secretariat proposes the following order of priorities:

- Processes for standards management;
- Functions and composition of the Executive Committee, including the participation of observers in the Executive Committee and Executive Committee procedures;
- Review of Rules and Procedures including guidelines for Codex Committees;
- Review of the Committee structures and mandates (including Regional Committees).

STATUS

CAC26 concluded that all four priorities were of equal importance, and that the ranking was made on the grounds of speed of potential progress. It was noted that in all cases where processes for standards management were reviewed, the standard-setting needs of developing countries should be recognized and appropriate capacity-building activities by FAO, WHO and other international organizations should be promoted (e.g. to facilitate access to Internet). The Commission decided that the priorities should be:

- a) Processes for standards management, with due regard to the special needs of developing countries.
- b) Functions and composition of the Executive Committee, including the participation of observers in the Executive Committee and Executive Committee procedures.
- c) Review of the Committee structures and mandates (including Regional Committees).
- d) Review of Rules and Procedures including guidelines for Codex Committees. (ALINORM 03/41, para. 152)

Proposal No. 23 “Responsibility for the Procedural Review” (ALINORM 03/26/11 Add.4, paras 5-6)

Option No. 23.1 – Specialized Task Force on Procedures

In order to provide the immediate impetus for the procedural review while allowing CCGP to continue with its current work, the Commission may wish to establish a specialized Task Force under Rule IX.1(b)(i) of the Commission’s Rules of Procedure to draft the required changes to the Procedural Manual, and to submit them to the Commission for consideration not later than 2005. Proposed draft Terms of Reference for the Task Force on Codex Procedures have already been presented in Annex 4 of ALINORM 03/25/3-Add.2.

Option No. 23.2 - Additional meetings of CCGP.

In order to provide the immediate impetus for the procedural review while allowing CCGP to continue with its current work, the Commission may wish to request that Committee to hold one or more special sessions to draft the required changes to the Procedural Manual, and to submit them to the Commission for consideration not later than 2005.

STATUS

On the basis of the views expressed by a clear majority of members and noting that only France had offered to host the meetings, CAC26 decided that the procedural review would be undertaken by CCGP, at special sessions and under a limited time-frame. The Commission agreed that the Committee would need clear instructions, terms of reference from the Commission and support from the Codex Secretariat. (ALINORM 03/41, para. 169)

Proposal No. 27 "Right to address the Chair" (ALINORM 03/26/11 Add.4, para. 16)

The Commission may wish to ask the body responsible for the procedural review to consider a new rule, based on a comparable Rule of the World Health Assembly to the effect that "In plenary meetings the chief delegate may designate another delegate who shall have the right to speak and vote in the name of his delegation on any question. Moreover, upon the request of the chief delegate or any delegate so designated by him the President [Chairperson in the case of Codex] may allow an adviser to speak on any particular point."

STATUS

CAC26 decided to ask CCGP to consider a new Rule, based on a comparable Rule of the World Health Assembly to the effect that "In plenary meetings of the Commission, the chief delegate may designate another delegate who shall have the right to speak and vote in the name of his or her delegation on any question. Moreover, upon the request of the chief delegate or any delegate so designated the Chairperson may allow an adviser to speak on any particular point". ((ALINORM 03/41, para. 173)

CAC28 adopted the Amendment to current Rule V. Sessions on the right to address the Chair (ALINORM 05/28/41, para. 27)

Proposal No. 30: "Revision of Rule XI.4" (ALINORM 03/26/11 Add.4, para. 29)

Rule XI.4 should be revised to allow for participation under the FAO/WHO Trust Fund for the Participation of Developing Countries and Countries in Transition in the Work of the Codex Alimentarius Commission and also to take into account the Commission's decision concerning funding of participation of Members of The Executive Committee from the Codex budget (See ALINORM 03/26/11: Add.2, Option 11.4). The body responsible for the procedural review should submit a proposal to the Commission in 2004 on this matter.

STATUS

CAC26 decided to ask CCGP to submit a proposal to the Commission by 2004 to revise Rule XI.4 to remove the possible impediments to the participation of recipients of funding from the FAO/WHO Trust Fund for the Participation of Developing Countries and Countries in Codex Standard Setting Procedures in the Work of the Codex Alimentarius Commission. It also requested that the revised Rule should take into account the Commission's decision concerning funding of participation of Members of the Executive Committee from the Codex budget. (ALINORM 05/28/41, para. 177)

CAC28 adopted the Amendments to current Rules III and IV.1 concerning the enlargement of the Executive Committee and to current Rule XII on matters related to budget and expenses. allowing the participation of the Coordinators as Members in the Executive Committee. (ALINORM 05/28/41 para. 20).