

comisión del codex alimentarius



ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES
UNIDAS PARA LA AGRICULTURA
Y LA ALIMENTACIÓN

ORGANIZACIÓN
MUNDIAL
DE LA SALUD



OFICINA CONJUNTA: Viale delle Terme di Caracalla 00100 ROMA Tel: 39 06 57051 www.codexalimentarius.net Email: codex@fao.org Facsimile: 39 06 5705 4593

Tema 2 del programa

CX/NFSDU 00/2-Add. 1

Mayo de 2000

PROGRAMA CONJUNTO FAO/OMS SOBRE NORMAS ALIMENTARIAS

COMITÉ DEL CODEX SOBRE NUTRICIÓN Y ALIMENTOS PARA RÉGIMENES ESPECIALES 22ª reunión

Berlín, 19-23 de junio de 2000

ASUNTOS REMITIDOS AL COMITÉ POR LA COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS O POR OTROS COMITÉS DEL CODEX

1. ASUNTOS REMITIDOS POR OTROS COMITÉS DEL CODEX

1.1 COMITÉ DEL CODEX SOBRE RESIDUOS DE PLAGUICIDAS (ALINORM 01/24)

Viabilidad de establecer LMR específicos para alimentos a base de cereales y prepreparados para lactantes¹

68. El Comité recordó que en su última reunión había convenido en que en respuesta a la petición del Comité del Codex sobre Nutrición y Alimentos para Regímenes Especiales (CCNFSDU) se preparara un documento sobre la viabilidad de establecer LMR específicos para los alimentos a base de cereales y preparados para lactantes, y sobre las posibles preocupaciones toxicológicas para los niños.

69. La delegación de Alemania presentó el documento preparado en colaboración con los Estados Unidos de América, la Unión Internacional de Consumidores y la Secretaría del Codex e informó al Comité de que el documento cubría una amplia gama de temas en torno a si los procedimientos actuales de recomendación de las IDA y los LMR eran apropiados para proteger la salud de lactantes y niños. La delegación manifestó que los lactantes y niños podían ser más o menos susceptibles a algunas sustancias químicas que los adultos, y que esto era necesario examinarlo en la evaluación de riesgos. La delegación propuso varias opciones en el caso de que la intención del Comité fuera proseguir con el establecimiento de las IDA para lactantes y niños, y LMR para alimentos elaborados. Esas opciones eran: el establecimiento de un límite común genérico para los productos destinados a lactantes y niños, y la aplicación de un factor de seguridad adicional para cada caso al establecer las IDA para los plaguicidas que puedan tener un mayor efecto tóxico para lactantes y niños.

70. El Comité había decidido que el examen se concentrara en: (1) la petición del CCNFSDU; (2) la idoneidad de la IDA vigente y la práctica del establecimiento de LMR en relación con la protección de lactantes y niños.

71. En relación con la petición del CCNFSDU, algunas delegaciones indicaron que el documento no abordaba suficientemente la cuestión de la viabilidad de establecer LMR separados para productos a base de cereales y para preparados para lactantes, y cuestionaron la necesidad de establecer LMR para tales productos. Se señaló que el establecimiento de LMR separados para un producto no elaborado, uno para adultos y otro para lactantes y niños, no era práctico ni viable.

¹ CX/PR 00/9; CRD 15 (observaciones de la FMPF), Sección 2.7-Sensibilidad de lactantes y niños a los plaguicidas, Informe de la JMPR de 1999.

72. El observador de la Comunidad Europea informó al Comité de que para proteger la salud de lactantes y niños de corta edad se había adoptado un límite común de 0,01 mg/kg para todos los plaguicidas presentes en los alimentos listos para el consumo para lactantes y niños, como medida precautoria temporal, en espera de que se realizaran evaluaciones toxicológicas de las sustancias.

73. El Comité observó que no había establecido LMR para productos compuestos. Reconoció que para hacerlo sería necesario elaborar nueva metodología, a fin de examinar LMR para productos compuestos y se consideraba que tal metodología sería de naturaleza compleja; y también que podía no constituir una buena base científica para establecer LMR del Codex. El Comité concluyó que en estos momentos no era viable establecer LMR para estos productos.

74. El Comité no respaldó el establecimiento de dos LMR bien diferenciados para un producto no elaborado, de los cuales uno destinado a adultos y otro a lactantes y niños, ni logró alcanzar tampoco en esta ocasión el consenso en lo referente al establecimiento de un límite común genérico (p.ej., al límite de determinación) para estos productos.

75. El Comité observó que el texto normalizado relativo a la disposición sobre residuos de plaguicidas no era aplicable a los Anteproyectos de Normas para Alimentos a Base de Cereales para Lactantes y Niños y para Preparados para Lactantes, dado que no se habían establecido LMR específicos para estos productos. En vista de lo anteriormente expuesto, el Comité ratificó el texto de la disposición sobre residuos de plaguicidas que el CCNFSDU propuso incluir en los anteproyectos de normas, de forma que dijeran lo siguiente:

“5.1 Residuos de Plaguicidas

El producto deberá prepararse con especial cuidado, de conformidad con las buenas prácticas de fabricación, a fin de eliminar los residuos de los plaguicidas que puedan ser necesarios para la producción, almacenamiento o elaboración de las materias primas, o los ingredientes del producto final; o si ello es técnicamente imposible, eliminar la mayor cantidad posible. ”

1.2 COMITÉ DEL CODEX SOBRE ETIQUETADO DE LOS ALIMENTOS

Anteproyecto de enmienda de las Directrices sobre Etiquetado Nutricional (ALINORM 01/22)²

54. El Comité recordó que el Anteproyecto de enmienda para regular el etiquetado de azúcares, fibra, grasas saturadas y sodio, cuando se hacían declaraciones de propiedades nutricionales para uno o más de estos nutrientes, había sido devuelto al Trámite 3 por la Comisión, en su 23^o período de sesiones, por no haber consenso sobre su adopción en el Trámite 5.

55. La delegación de Malasia propuso que se aplazara el examen de este asunto hasta que el Comité sobre Nutrición y Alimentos para Regímenes Especiales pudiera asesorar sobre la necesidad del etiquetado nutricional para fines de salud pública. El Comité recordó que el CCNFSDU no había llegado a una conclusión definitiva sobre este asunto en su última reunión y había acordado examinarlo nuevamente. El Comité convino en que ello no debería impedir el progreso de la revisión de las Directrices, que habían sido aprobadas como nuevo trabajo que corresponde a sus responsabilidades.

56. La delegación del Brasil, apoyada por otras delegaciones, expresó la opinión de que incumbía a las autoridades nacionales determinar la necesidad del etiquetado nutricional, teniendo en cuenta las necesidades específicas y la situación del país, y que deberían mantenerse las Directrices vigentes. El observador de la CIAA se mostró favorable a mantener las Directrices vigentes, ya que ofrecían flexibilidad y subrayaban la necesidad de examinar otros medios de información además del etiquetado de los alimentos.

57. El observador de la CE, apoyado por varias delegaciones, indicó que el requisito de declarar los nutrientes para azúcares, fibra, grasas saturadas y sodio, debía exigirse no solo cuando se efectuaban

² ALINORM 99/22 – Apéndice VI, CX/FL 00/8 (comentarios de Brasil, Dinamarca, República Eslovaca, Singapur, Tailandia, CE, CIAA), CRD 5 (India), CRD 11 (Canadá), CRD 23 (Malasia, México), CRD 29 (Filipinas), CRD 30 (Chile).

declaraciones de propiedades nutricionales, sino también cuando un fabricante proporcionaba voluntariamente información sobre uno de los cuatro nutrientes, puesto que proporcionaría información importante al consumidor.

58. El Comité tomó nota de una propuesta de incluir una referencia a la fuente de proteínas. Sin embargo, el Comité recordó que el propósito de las Directrices era proporcionar información sobre el contenido de nutrientes, mientras que la Norma General para el Etiquetado de Alimentos Preenvasados proporcionaba información pertinente sobre la fuente de nutrientes por medio de la declaración de ingredientes, que se incluía siempre en el etiquetado.

59. El Comité tomó nota de varias propuestas para proporcionar más detalles sobre los nutrientes que deberían incluirse: la declaración del colesterol; de los ácidos grasos monoinsaturados, y *trans*-, además de las grasas saturadas y los ácidos grasos poliinsaturados, y una referencia al contenido total de fibra dietética para aclarar el término “fibra”.

60. El Comité acordó introducir algunos cambios al texto vigente, tal como lo habían propuesto las delegaciones de Brasil, Nueva Zelandia, Estados Unidos de América y la CE, en el entendimiento de que se requerirían más observaciones y un nuevo examen. Se retuvo el texto de la sección 3.2.1.2 de las Directrices vigentes; se incluyó la declaración adicional de nutrientes (azúcares, fibra, ácidos grasos saturados y sodio) se incluyó en una nueva sección 3.2.2 (entre corchetes) refiriéndose también a la declaración voluntaria. Se volvió a introducir el texto de la sección 3.2.2 de las Directrices vigentes (ahora numerada 3.2.3). En la sección 3.2.3 (numerada ahora 3.2.4) sobre ácidos grasos se incluyó la declaración del colesterol entre corchetes, así como la referencia a “otros constituyentes de ácidos grasos”.

61. La delegación de Malasia expresó la opinión de que, si se hacía una declaración de propiedades en relación con los ácidos grasos saturados, el texto debería incluir una referencia a los ácidos grasos *trans*- en vista de la relación entre diferentes tipos de ácidos grasos y enfermedades cardiovasculares, tal como había reconocido la Consulta FAO/OMS de Expertos sobre Grasas y Aceites en la Nutrición Humana. La Secretaría recordó que las Directrices para el Uso de Declaraciones de Propiedades Nutricionales incluían una nota a pie de página especificando que, para las declaraciones de propiedades relativas al colesterol y las grasas saturadas, debían tenerse en cuenta los ácidos grasos *trans*-, cuando fuera aplicable.

62. Los observadores de IACFO y CI declararon que eran favorables a una información global sobre nutrición obligatoria para todos los alimentos, independientemente de que los fabricantes opten por hacer declaraciones de propiedades nutricionales o por indicar las cantidades de nutrientes específicos. El observador de IACFO alentó al Comité a que examinara las ventajas de establecer una norma del Codex de etiquetado nutricional obligatorio que deja a la discreción de las autoridades de los países la selección de las listas de nutrientes y señaló que varios países estaban examinando las leyes nacionales de etiquetado obligatorio.

63. El Comité reconoció que en esa ocasión no había consenso para adelantar el texto revisado al Trámite 5, y que las enmiendas propuestas en la reunión requerían un nuevo examen. Se invitó a los países miembros a proporcionar observaciones detalladas antes de su siguiente reunión, con el fin de facilitar el debate y los progresos.

64. El Comité acordó devolver el Anteproyecto, en la forma enmendada en la presente reunión, al Trámite 3 para recabar más observaciones y someterlo a nuevo examen en su siguiente reunión (ver Apéndice VII de ALINORM 01/22).

El Comité sobre Nutrición y Alimentos para Regímenes Especiales en su última reunión (ALINORM 99/26, párrs. 11-15) no logró llegar a una conclusión ni responder a la petición del Comité sobre Etiquetado Nutricional de “determinar si las necesidades de salud pública exigían el etiquetado obligatorio de azúcares, fibra, grasas saturadas y sodio cuando fuera aplicable el etiquetado en materia de nutrición”, por lo que se invita al CCNFSDU a que asesore al CCFL sobre esta cuestión.

Anteproyecto de Recomendaciones para el Uso de Declaraciones de Propiedades Saludables (ALINORM 01/22, párrs. 65 – 73)³

El Comité del Codex sobre Etiquetado Nutricional examinó el Anteproyecto de Recomendaciones presentado en el Trámite 4 e introdujo algunas enmiendas en varias partes del documento.

El Comité tomó nota de la importancia del examen de las declaraciones de propiedades saludables y su progreso, reconoció la importancia del tema de la salud pública, la confusión existente entre los consumidores y la necesidad de intervenir inmediatamente para asegurar la protección de dichos consumidores.

El Comité decidió devolver el Anteproyecto de Recomendaciones al Trámite 3 para someterlo a ulteriores observaciones y nuevo examen (ver Apéndice VIII de ALINORM 01/22). Asimismo, convino en que el Anteproyecto de Recomendaciones debía incorporarse en las Directrices para el Uso de Declaraciones de Propiedades Saludables y en que se modificara el título en “Directrices para el Uso de Declaraciones de Propiedades Saludables y Nutricionales”.

Esta cuestión será examinada por el CCNFSDU en relación con el tema 10 del programa.

³ ALINORM 99/22 – Apéndice VII, CX/FL 00/9 (observaciones de Australia, Brasil, Cuba, Dinamarca, Finlandia, Nueva Zelandia, Noruega, República Eslovaca, España, Suecia, Reino Unido, CIAA, IACFO, IASDA), CX/FL 00/9-Add.1 (documento revisado), CX/FL 00/9-Add.2 (Tailandia, CE) CRD 2 (ILSI), CRD 12 (Canadá), CRD 15 (Tailandia, CI, EFLA), CRD 24 (Malasia, México), CRD 28 (FIL), CRD 29 (Filipinas), CRD 30 (Chile), CRD 33 (Japón), CRD 34 (Texto revisado preparado por el Grupo de Trabajo y el informe de sus deliberaciones).