



PROGRAMME MIXTE FAO/OMS SUR LES NORMES ALIMENTAIRES

COMITÉ DU CODEX SUR LES RÉSIDUS DE PESTICIDES

Cinquante-quatrième session
26 juin-1^{er} juillet 2023

ÉTABLISSEMENT DES LISTES CODEX ET DES LISTES PRIORITAIRES DE PESTICIDES POUR ÉVALUATION/RÉÉVALUATION PAR LA JMPR

(Préparé par l'Australie en sa qualité de présidente du groupe de travail électronique sur les priorités)

CONTEXTE

Sur la base de la correspondance électronique, des conseils des participants au GTE sur les priorités et des réponses à la lettre circulaire CL 2023/26-PR, ce qui suit est soumis à l'examen du CCPR. Des réponses à la lettre circulaire CL 2023/26-PR ont été reçues du Canada, de l'Indonésie, de l'Égypte, de l'Inde et de l'Union européenne (UE). Elles sont dupliquées à l'annexe I dans la langue originale.

A. CALENDRIERS ET LISTES PRIORITAIRES

1. L'annexe A comprend les listes du CCPR et les listes de pesticides prioritaires (tableaux 1 à 4) comme spécifié dans le Manuel de procédure de la Commission du Codex Alimentarius (CAC) « Principes d'analyse des risques appliqués par le Comité du Codex sur les résidus de pesticides (CCPR) ».
2. Les amendements aux listes du CCPR et aux listes de priorité par suite des commentaires reçus en réponse à la lettre circulaire CL 2023/26-PR et depuis le CCPR53, sont indiqués en rouge et en caractères gras. Tous les efforts sont faits pour enregistrer avec précision les propositions d'inscription déposées pendant cette période. Comme il s'agit d'une feuille de calcul « de travail », des modifications peuvent être apportées sans délai si des erreurs sont identifiées.
 - Les membres du comité de nomination et les observateurs sont encouragés à examiner attentivement les feuilles de travail pour s'assurer de leur exactitude.
 - Les calendriers et les listes de priorités sont finalisés durant la session du CCPR. Les membres et les observateurs peuvent discuter des changements proposés aux tableaux tels qu'ils figurent actuellement dans l'annexe A avec le président du GTE sur les priorités immédiatement avant ou pendant les premiers stades de la session.
3. Le calendrier 2023 des évaluations du CCPR par les réunions conjointes d'experts FAO/OMS sur les résidus de pesticides (JMPR) est clôturé mais inclus à ce stade pour référence uniquement.

B. FINALISATION DU CALENDRIER PROPOSÉ POUR 2024

4. Pour faciliter l'examen visant à établir le calendrier 2024, le calendrier des évaluations de la JMPR proposé par le CCPR pour 2024 est extrait des tableaux 1 et 2A et apparaît dans trois feuilles de calcul avec le préfixe « 2024 ».
5. La feuille de travail des « nouveaux composés 2024 » répertorie sept composés dans le calendrier proposé pour les nouveaux composés en 2024. Les homologations nationales ont été confirmées pour tous les composés répertoriés.
 - **Aucune nouvelle nomination dans ce calendrier ne peut être acceptée.**
6. La feuille de travail pour les « nouveaux emplois 2024-autres » répertorie dix-sept nominations pour un nouvel emploi. Des conseils sur l'homologation ont été fournis pour tous les composés. Les produits de base de ces composés sont indiqués en majuscules. Il est rappelé aux auteurs des nominations que, s'ils ne l'ont pas encore fait, une preuve de l'étiquetage du produit ou de l'homologation nationale est nécessaire pour confirmer une place dans le calendrier proposé pour 2024. Les nominations sont classées par ordre de priorité en fonction des preuves d'homologation et du cachet de la date, ainsi que de l'avis de la JMPR sur la capacité à mener ces évaluations. Sous réserve de confirmation par la JMPR, certains composés précédemment désignés pourraient

ne pas être pris en compte dans la JMPR 2023 et être reportés à la JMPR 2024. Lorsqu'ils sont connus, ces composés ont été transférés à la feuille de travail 2024-nouvelle utilisation-autre, mais la JMPR peut informer le CCPR de tout changement ultérieur.

- **Aucune autre nomination ne peut être acceptée.**

7. La feuille de travail « pour l'examen périodique 2024 » répertorie six composés dans le calendrier proposé pour 2024 des examens périodiques et trois composés avec le statut RESERVE. Cette liste est actuellement sursouscrite mais peut être modifiée en fonction de l'avis des commanditaires, de la JMPR et des décisions du CCPR.
8. Le promoteur de l'éthoxyquine a demandé au CCPR d'envisager la mise en œuvre d'une règle de 4 ans. Toutefois, si le Comité est d'accord, le promoteur est prêt à soumettre un dossier en 2023 pour une évaluation par la JMPR en 2024.
9. Au CCPR53, un nouveau sponsor pour le chlorpyrifos s'est engagé à préparer un dossier pour évaluation par la JMPR en 2024. Pour finaliser la fiche de travail de l'examen périodique 2024, cet engagement doit être confirmé. Le soutien pour certains autres composés de cette liste est incertain. Actuellement, il n'existe aucune preuve de soutien pour le parathion-méthyl ou le chlorpyrifos-méthyle.
10. En réponse à la lettre circulaire CL 2023/26-PR, il a été suggéré d'augmenter considérablement la liste des substances faisant l'objet d'un examen périodique en 2024 (jusqu'à vingt) pour tenir compte des incertitudes. Il a également été suggéré que les substances dont le soutien n'est pas clair soient marquées d'un statut RESERVE dans les tableaux 2A et 2B et qu'elles soient réévaluées ou supprimées au plus tard 25 ans après la dernière évaluation. Le CCPR54 devrait examiner ces suggestions.
 - **Il peut y avoir d'autres composés des calendriers 2021-2023 des examens périodiques pour lesquels l'évaluation n'a pas été achevée. Un avis supplémentaire de la JMPR et des sponsors est nécessaire pour clarifier le statut de ces composés.**
 - **Compte tenu des composés figurant dans la proposition de calendrier pour 2024 et des composés qui peuvent avoir été évalués au cours des années précédentes, aucune autre nomination à ce calendrier ne peut être acceptée.**
 - **Des informations supplémentaires, notamment sur les produits pris en charge, la disponibilité d'essais sur les résidus et la disponibilité d'ensembles de données toxicologiques, sont requises pour plusieurs des composés pris en charge.**
 - **Les membres et les observateurs sont vivement encouragés à soutenir les composés figurant sur les listes d'examen périodique et à envisager des stratégies de maintien si ces composés sont importants pour leurs intérêts.**

Notes pour avis (nouvelle utilisation et autres évaluations)

11. Conformément à l'approche adoptée lors du CCPR48, les pays membres et les organisations internationales ayant le statut d'observateur (sponsors) qui ont désigné des composés pour la liste des nouvelles utilisations et autres évaluations proposées ne peuvent confirmer une place dans la liste qu'en soumettant des preuves documentées d'une utilisation homologuée / des étiquettes de formulation autorisées / des bonnes pratiques agricoles (BPA) ou au moins des preuves de la soumission de données à une autorité de réglementation nationale en vue d'obtenir un enregistrement / une étiquette de formulation autorisée / des BPA avant le CCPR54. Les auteurs de propositions d'inscription / fabricants sont encouragés à soumettre des preuves d'enregistrement national / d'étiquette de produit dès que possible.
 12. Si plus de 20 composés nominés dans le calendrier 2022 répondent aux exigences en matière d'utilisation homologuée, d'étiquette de formulation et de BPA, les 20 premiers composés répondant aux exigences seront programmés pour évaluation et ceux qui dépassent le nombre de 20 se verront attribuer le statut de **RESERVE**. Conformément à l'approche des nouveaux composés, si l'occasion se présente, la JMPR peut choisir d'évaluer un composé **RESERVE**.
- #### **C. LISTES PRIORITAIRES POUR 2025 ET AU-DELÀ - TABLEAU 1**
13. La feuille de calcul pour le « Tableau 1 – Nouveaux composés 2025 & et au-delà » comprend onze nominations pour une inscription future à l'annexe. Huit de ces composés ont été demandés pour la proposition d'inscription à l'annexe 2025 du CCPR55. Un composé restant est marqué pour 2026 et deux pour 2027 à la demande des nominateurs/fabricants.
 14. La feuille de calcul « Tableau 1 - 2025 et au-delà de la nouvelle utilisation – autres » comprend trente-neuf

propositions d'inscription pour une future programmation, dont trente-cinq pour 2025, ce qui dépasse largement la limite de 20 (voir les conseils de programmation aux paragraphes 10 et 11). Pour près de la moitié des candidatures, un seul produit a été identifié pour l'évaluation. Les sponsors sont encouragés à soutenir l'utilisation efficace des ressources de la JMPR en optimisant le nombre de produits nouvellement utilisés.

D. LISTES DE PRIORITÉS POUR 2025 ET AU-DELÀ - TABLEAU 2A

15. La feuille de travail pour le « Tableau 2A » comprend des listes de priorités pour les réexamens périodiques en 2025, 2026 et 2027 (jusqu'à 15 composés). Tous les composés répertoriés satisfont à la « règle des 25 ans ». Un certain nombre d'entre eux sont soumis à la règle des 4 ans décidée par le CCPR et doivent être considérés comme prioritaires.

E. TABLEAU 2B

16. La feuille de calcul du "tableau 2B" énumère environ 60 composés qui répondent à la « règle des 15 ans » mais qui n'ont pas encore été inscrits sur la liste des substances devant faire l'objet d'un réexamen périodique.

F. PRÉOCCUPATIONS EN MATIÈRE DE SANTÉ PUBLIQUE

17. Conformément à la procédure de nomination décrite dans le Manuel de procédure du Codex « Principes d'analyse des risques appliqués par le Comité du Codex sur les résidus de pesticides », les membres et les observateurs peuvent exprimer des préoccupations en matière de santé publique pour tout composé figurant dans la liste des pesticides du CCPR, y compris ceux qui figurent déjà dans les tableaux 2A et 2B. En déposant une préoccupation de santé publique, l'auteur de la proposition doit fournir des données scientifiques à l'appui. La JMPR évaluera les nominations de SSP et conseillera le CCPR si un examen périodique est justifié. L'UE a soulevé une préoccupation de santé publique pour le phosmet. La JMPR devrait examiner cette préoccupation lors de sa prochaine réunion.

EXAMENS PÉRIODIQUES (COMPOSÉS NON ÉTAYÉS)

18. Plusieurs composés figurant dans les précédents calendriers d'examens périodiques n'ont pas été évalués par la JMPR (énumérés dans le nouveau tableau 5). L'avis des promoteurs est requis d'urgence pour clarifier le statut de ces composés. Une décision concernant le maintien des composés non étayés sur la liste des pesticides du CCPR et le maintien des limites maximales de résidus du Codex pour les pesticides (CXL) devrait être prise lors du CCPR54. Le document de travail concernant la gestion des composés non étayés peut aider le CCPR à prendre une décision concernant ces composés. Si le CCPR54 envisage la suppression des CXL pour ces composés, il conviendra d'examiner plus avant l'impact potentiel sur les CXL d'autres composés (voir les commentaires de la fiche de travail pour le méthamidophos et le dinocap). Les pays membres et les observateurs intéressés sont vivement encouragés à fournir des avis sur les composés suivants qui ne sont toujours pas étayés :

- amitraze PHC (122), oxyde de fenbutatine (109), 2-phénylphénol (56), dinocap (87), méthamidophos (100), bitertanol (144), terbuphos (167), fenthion (39).

Les membres et les observateurs sont fortement encouragés à envisager des stratégies appropriées pour le maintien si l'un de ces composés revêt de l'importance pour leurs intérêts respectifs. Le CCPR devrait envisager de supprimer les CXL correspondantes ou, si les membres se déclarent favorables, de démarrer la règle des quatre ans lors du CCPR54. En cas d'application, les dates de début et d'expiration des règles de quatre ans devraient être documentées dans ces listes.

H. AUTRES CONSIDÉRATIONS

19. Les membres et observateurs du Codex qui proposent des candidatures sont encouragés à examiner attentivement les feuilles de travail pour s'assurer de leur exactitude. L'intention relative à quelques nominations nécessite une discussion plus approfondie avec le membre/observateur. Le président du GTE sur les priorités discutera de ces nominations avec les parties concernées au CCPR54 avant de finaliser les listes pour examen par le Comité.

I. NOMINATION D'UN COMPOSÉ POUR UN EXAMEN PARALLÈLE

20. Selon le rapport du CCPR52 (REP21/PR, paragraphe 226), dans le cadre des travaux sur les calendriers et les priorités du CCPR, les sponsors de données ont la possibilité de désigner des composés pour le projet pilote d'examen parallèle. Les membres et les observateurs sont invités à proposer un composé approprié.

J. CALENDRIERS CODEX ET LISTES PRIORITAIRES DE PESTICIDES À ÉVALUER PAR LA JMPR

21. Ce point doit être lu conjointement avec les points de l'ordre du jour concernant les composés non pris en charge et la base de données des homologations nationales.

22. les listes du Codex et les listes prioritaires de pesticides à évaluer par la JMPR sont accessibles via le lien suivant et sont disponibles en anglais uniquement :

Pour télécharger/ouvrir le fichier Excel, veuillez cliquer sur le lien suivant :

https://www.fao.org/fileadmin/user_upload/codexalimentarius/doc/Schedules_PriorityList_For_consideration_CCPR54_2023_Appendix_A_17052023x.xlsx

APPENDIX I
Comments submitted in reply to CL 2023/26-PR
(For information)
ORIGINAL LANGUAGE ONLY

CANADA

Canada's Comments on the Establishment of the CCPR Schedules and Priority Lists of Pesticides for Evaluation/Re-evaluation by JMPR

GENERAL CONSIDERATIONS:

Canada would like to thank Australia for the preparation of the schedules and priority lists of pesticides as well as the work done to incorporate the requests from members and sponsors.

Canada acknowledges the challenge in selecting a new compound for consideration as a pilot for the parallel review with JMPR, however, Canada continues to encourage sponsors to support the initiative and look at future new compound nominations that may be good candidates for the pilot.

Canada is hopeful that the work on enhancement of operational procedures of CCPR and JMPR will assist in developing a manageable and efficient schedule of pesticides for evaluation and re-evaluation.

A. SCHEDULES AND PRIORITY LISTS 2024-2025

Canada understands that the 2023 CCPR Schedule of JMPR Evaluations is closed and provided for reference.

Canada offers the following comments to the revised Priority Lists of 2024-2025 and beyond.

B. FINALISING THE 2024 PROPOSED SCHEDULE

Canada notes that the ratio of new compound evaluations and periodic reviews for 2024 has increased to 7:5 which seems to be feasible from a workload perspective for JMPR, however, not likely to address the backlog of periodic reviews in terms of the 15- and 25-year rules.

The list (17) of new uses and other evaluations appears quite extensive and Canada questions the feasibility of having JMPR review all these uses in light of the limited resources.

C. PRIORITY LISTS 2025 AND BEYOND – TABLE 1

Canada recognizes that the quota of new compounds (8) has been met but is concerned that the number of nominated new uses and other evaluations (26) far exceeds the JMPR's capacity. If this is the case, there is a risk that many of these new uses will be deferred to later JMPR Meetings. To reduce the number of new uses for the same compound being reviewed at different Meetings, Canada encourages sponsors maximize the number of uses requested within one petition.

D. PRIORITY LISTS 2025 AND BEYOND – TABLE 2A

Canada's observation is that all compounds on the list have been deferred from 2021 under the 4-year rule. Canada is concerned with the increasing number of compounds falling under the 4-year rule, which is evidence that sponsors are not addressing all the data requirements at the time of the data call-in. This results in JMPR having to revisit the same compound again within 4 years, precluding the evaluation of a new compound and/or periodic review and exacerbating the backlog.

E. TABLE 2B

The number of compounds on list 2B is quite extensive. Canada acknowledges the work being conducted on the National Registration Database and hopes that this initiative will encourage sponsors and member countries to provide advice on supporting data packages and/or indication of support that would allow a triage and prioritization of the listed compounds.

F. PUBLIC HEALTH CONCERNS

There are no compounds in the CCPR Pesticide List, or in Tables 2A and 2B, for which Canada would like to lodge a public health concern.

G. PERIODIC REVIEWS (UNSUPPORTED COMPOUNDS)

Canada is in favour of deleting compounds from the CCPR pesticides list that are no longer supported by a sponsor and for which a public health concern has been identified. The withdrawal of the corresponding CXLs will reduce the number of substances for which a periodic review is needed. Therefore, Canada supports the removal of related CXLs from the CCPR pesticides list for Amitraz PHC (122), Bitertanol (144), Carbaryl (8), Dinocap (087), Fenbutatin oxide (109), Fenthion (39), Methamidophos (100), Terbufos (167).

Canada believes that maintaining CXLs that are not supported by submission of complete dossiers of toxicology, residue chemistry and other relevant data, does not comply with requirements as prescribed in the Risk Analysis Principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues. Canada acknowledges the work on a discussion paper concerning the management of unsupported compounds.

EGYPT

Regarding to document no. CL 2023/26-PR, Egypt would like to inform you that, Egypt appreciates the work which done in the document & agrees on the proposed draft of the schedules and priority lists for pesticides for evaluation/re-evaluation by JMPR, and we would like to move the pesticide residues from Table 2B to Table 2A “periodic review (2024 & beyond)”:

- Piperonyl butoxide (62), we would like to request a re-evaluation for this PR inWheat commodity.
- Chlorpropham (201), we would like to request a re-evaluation for this PR in Potato commodity.

EUROPEAN UNION

European Union comments on Circular Letter CL 2023/26-PR

Request for comments on the establishment of the schedules and priority lists of pesticides for evaluation / re-evaluation by the joint FAO/WHO expert meetings on pesticide residues (JMPR)

European Union Competence. European Union Vote.

The European Union (EU) would like to thank the Electronic Working Group (eWG) on Priorities chaired by Australia for the preparation of CL 2023/26-PR and its appendices, as well as the work done to incorporate the requests from members and sponsors.

B. FINALISING THE 2024 PROPOSED SCHEDULE

Paragraph 7

The EU notes that although eight compounds have been listed, for several compounds it is not clear whether these will be reviewed in 2024. The EU notes that as the experience from previous years has shown that although there are always several compounds scheduled for a periodic review in that specific year, the review is often postponed or not possible to finish (e.g., ethoxyquin and guazatine) for several reasons for one or more years. Therefore, one option could be to list a certain number of substances e.g., 20 substances for the year 2024 in order to ensure that there will be a stock of substances from which a minimum of five substances¹ for 2025 could be selected for the review, plus already another 5 substances for 2026. In programming more substances at the onset, a continuous flow of periodic reviews will be ensured for the coming years.

In addition, substances with unclear support should get a reserve status in Table 2A (Priority lists of periodic reviews – 2024 & beyond) and Table 2B (Periodic review list (compounds listed under 15-year rule but not yet scheduled or listed). Those with a reserve status will be re-evaluated once the data will become available or the reserve status should be deleted, and the compound should be deleted from the Codex List of pesticides at the latest after 25 years after last evaluation.

The table below, which was presented last year at the CCPR53 shows that from the substances planned for a periodic review in a given year only roughly half get evaluated. This might indicate that old active substances are of less importance for sponsors, contrary to what has been said in the previous discussions under agenda item 13 on enhancement of the operational procedures of CCPR and JMPR:

“Thirdly, we believe the review program is delayed beyond the usual frequency. While not as key to trade enablement as CXLs for new compounds and uses, the periodic review program is an important element in updating standards to compliance with current safety requirements accounting for the availability of new data on the compound or risk assessment approaches employed by the JMPR expert panels”².

¹ [Report of the 49th session of the Codex Committee on Residues](#)

² [CCPR 52nd Session, Comments submitted by CropLife. CRD11 page 2](#)

Year	New compounds		New uses and other evaluations		Periodic reviews		Ratio (new compounds: new uses: periodic reviews) which were evaluated
	Planned (plus reserve)	Evaluated	Planned	Evaluated	Planned (plus reserve)	Evaluated	
2018 ³	7 (+2)	8	20	19	5	2	4:9.5:1
2019 ⁴	7 (+1)	8	14 (+3)/20*	16/19*	7	4	2:8.75:1
2021 ⁵	6 (+5)	6	30 ⁶	3/30*	6 (+2)	2	2:16.5:1

The EU has signalled a public health concern for the substance phosmet by submitting a concern form for this substance. Consequently, the EU believes that phosmet should be prioritised over other compounds in Table 2A and should be urgently scheduled for a periodic review in 2024.

Paragraph 8

The ongoing retention of unsupported compounds on the CCPR List of Pesticides and maintenance of existing Codex maximum residue limits for pesticides (CXLs) is not a solution to solve the problems with an increasing backlog of substances for periodic review.

Such decisions should be taken along the rules set in the Procedural Manual and considering the work done in the eWG on Unsupported compounds. Decisions should be taken in due course because the first compounds will become outdated due to missing full toxicological re-evaluation after 25 years.

The EU notes that the most urgent compounds are those for which concern forms have been lodged.

As reiterated in previous years, the EU considers that maintaining CXLs that are not supported by submission of toxicology, residue, and other relevant data violates the requirements laid down in the Risk Analysis Principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues.

F. PUBLIC HEALTH CONCERNS

Paragraph 14

The EU has recently sent a public health concern for the substance phosmet. Consequently, phosmet should be transferred from Table 2B to Table 2A.

Paragraph 15

The EU is in favour of deleting compounds from the CCPR pesticides list that are no longer supported by a manufacturer and for which a public health concern has been identified. The withdrawal of the corresponding CXLs will reduce the number of substances for which a periodic review is needed. Therefore, Amitraz PHC (122), Bitertanol (144), Carbaryl (8), Dinocap (087), Fenbutatin oxide (109), Fenthion (39), Methamidophos (100) and Terbufos (167) should be removed from the CCPR pesticides list.

General comment on the 2022&23 CCPR Schedule of Evaluations by the Joint FAO/WHO Expert Meetings on Pesticide Residues (JMPR)

The EU notes that at present only three substances and the reserve compound are supported for periodic review in 2022 and 2023. This once again proves that additional substances should be included in the periodic review schedule so that at least minimum of five substances could be assessed.

³ [Report of the 49th session of the Codex Committee on Residues, Appendix XIV](#)

⁴ [Report of the 50th session of the Codex Committee on Residues, Appendix XIII](#)

⁵ [Report of the 51st session of the Codex Committee on Residues, Appendix X](#)

⁶ Initial proposal was to evaluate 20 substances and keep 10 in reserve but as the assessments were postponed to 2021, 8 additional substances were taken from the list "2021 new use-other".

INDONESIA

Indonesia wishes to express our appreciation to an electronic working group led by Australia for the preparation of the schedules and priority lists of pesticides for evaluation or re-evaluation by the Joint FAO/WHO Expert Meetings on Pesticide Residues (JMPR).

In response to CL 2023/26-PR, Indonesia proposes the following comments for consideration:

B. FINALISING THE 2024 PROPOSED SCHEDULE**Paragraphs 5 and 6 of CL 2023/26-PR**

Indonesia supports the proposed schedule for 2024-new compounds, 2024-new uses, and other evaluations.

Paragraph 7 of CL 2023/26-PR

Indonesia supports the proposed schedule for the 2024 periodic review, especially maleic hydrazide, tebufenozide, 2-phenylphenol, folpet, and ethoxyquin. Indonesian regulation does not approve the use of chlorpyrifos for rice, chlorpyrifos-methyl for home pest control, or parathion-methyl for all kinds of uses.

C. Priority Lists 2025 and Beyond: Table 1**Paragraphs 10 and 11 of CL 2023/26-PR**

Indonesia supports the proposed schedule for 2025-new compounds, 2025-new uses, and other evaluations.

D. Priority Lists 2025 and Beyond (Table 2A)**Paragraph 12 of CL 2023/26-PR**

Indonesia supports the proposed schedule for the 2025 periodic review.

INDIA

**Establishment of CCPR schedules and priority lists for the evaluation/re-evaluation
of pesticides by JMPR**

Comments from India

India is proposing to submit the monitoring data of following pesticides on cumin to JMPR for fixation of MRLs.


1. Difenoconazole and
2. Pyraclostrobin

PRIORITY	DATE STAMP	TOXICOLOGY	RESIDUE	PRIORITISATION CRITERIA		COMMODITIES	RESIDUE TRIALS	MEMBER / MANUFACTURER	COMMENTS
				REGISTERED	MRL > LOQ				
2025	-	Difenoconazole	Difenoconazole	Yes	MRL not available	Cumin	-	India (Member)	-
2025	-	Pyraclostrobin	Pyraclostrobin	Yes	MRL not available	Cumin	-	India (Member)	-

Registration evidence of Difenoconazole and Pyraclostrobin on cumin (<http://ppqs.gov.in/divisions/cib-rc/major-uses-of-pesticides>)

Difenoconazole

620Feb'23/mup_of_fungicides_up_to_01.02.2023.pdf



Government of India
Ministry of Agriculture & Farmers Welfare
Department of Agriculture & Farmers Welfare
Directorate of Plant Protection, Quarantine & Storage
Central Insecticide Board & Registration Committee N.H.-IV,
Faridabad-121001 (Haryana)

MAJOR USES OF PESTICIDES
 (Registered under the Insecticides Act, 1968)

(UPTO - 01/02/2023)
 (Based on certificate issued)

Disclaimer: The document has been compiled on the basis of available information for guidance and not for legal purposes.

FUNGICIDES

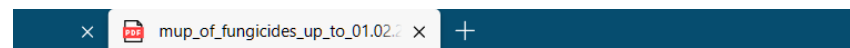
- Fungicides single product formulations use (Page No. – 02 to 32).
- Fungicides combination uses (Page No. – 33 to 51)

%20Feb'23/mup_of_fungicides_up_to_01.02.2023.pdf

				equipment used	
Cyazofamid 34.5% SC					
Potato	Late blight	80g	200ml	500	27
Tomato	Late blight	80g	200ml	500	3-5
Grapes	Downy mildew	80g	200ml	500	7
Difenoconazole 3% WS					
Wheat	Loose smut	6.0	200	This is used as seed dresser	This is used as seed dresser
Difenoconazole 25% EC					
Apple	Scab	0.004% or 4 g/100 ltr. water	0.015% or 15ml/100 ltr. water	As required depending upon the size of the plant and plant protection equipment used	14
Paddy (Rice)	Sheathblight	0.0125% or 12.5g/100ltr. water	0.05% or 50 ml/100ltr. water	500	25
Chilli	Die-back, Fruit rot	0.0125% or 12.5g/100 ltr. water	0.05% or 50 ml/100ltr. water	500-1000 (as per the size of plant)	15
Cumin	Blight, Powdery mildew	0.0125% or 12.5 g/100 ltr. water	0.05% or 50 ml/100 ltr. water.	500	15
Onion	Purple blotch	0.025% or 25 g/100 ltr. water	0.1% or 100 ml/100 ltr. water.	500	20
Pomegranate	Fruit rot	0.025% or 25g/100ltr. water	0.1% or 100 ml/100 ltr. water.	500	7
Grape	Anthracoese, Powdery mildew	0.0075% or 7.5 g/100 ltr. water	0.03% or 30ml/100 ltr. of water	500	10
Groundnut	Leaf spot, rust	0.025% or 25g/100ltr. water	0.1% or 100 ml/100 ltr. water.	As required depending upon the size of the plant and plant protection	34

9

Pyraclostrobin



620Feb'23/mup_of_fungicides_up_to_01.02.2023.pdf

	Alternaria blight		0.25%		than8 weeks
BlackPepper	Phytophthorafootrot	1.8ga.i/vine or0.09%	2.5gm/vine or0.125%	2lt./vine (spraying) 5lt./vine (soil drenching)	Notless than21 weeks
Pearlmillet	Downy mildew	1440gm or0.28%	2000gmor 0.4%	500lt.	Notless than7 weeks
Metiram 44% + Dimethomorph 9% WG					
Grapes	Downy mildew	1325	2500	1000	10
Metiram 55% + Pyraclostrobin 5% WG					
Tomato	Early blight	900-1050	1500-1750	500	5
Potato	Late blight	900-1050	1500-1750	500	15
Grape	Downy mildew	900-1050	1500-1750	750	34
Chilli	Anthracnose	900-1050	1500-1750	5	5
Onion	Purple blotch	900-1050	1500-1750	16	16
Cotton	Alternaria leaf spot	900-1050	1500-1750	45	45
Apple	Premature leaf fall disease & Alternaria leaf spot and blight	1750g/ha	100g/100L	1750	12
Pomegranate	Fruit spot	900-1050	1500-1750	500	67
Blackgram	Leafspot disease	900-1050	1500-1750	500	32
Cumin	Alternaria blight & Powdery mildew	900-1050	1500-1750	500	20
Greengram	Cercospora leaf spot	900-1050	1500-1750	500	18
Groundnut	Tikka disease	900-1050	1500-1750	500	42
Banana	Sigatoka leaf spot disease	900-1050	1500-1750	500	85
Cucumber	Downy mildew disease	900-1050	1500-1750	500	5
Bitter gourd	Downy mildew disease	900-1050	1500-1750	500	5
Penflufen 13.28% w/w + Trifloxystrobin 13.28% w/w FS					
Groundnut	Seed and Seedling rot	12.32+12.32-	80 – 100		

ANNEXE II**LISTE DES PARTICIPANTS¹**

Présidente : Karina Budd, Australie

Le GTE comptait plus de 50 participants issus des membres et des organisations observatrices suivants

AgroCare	Iran
Argentine	Japon
Australie	Landis International
Canada	Mexique
Chili	Nouvelle-Zélande
Chine	République de Corée
Costa Rica	Arabie Saoudite
CropLife International	Sierra Leone
Égypte	Afrique du Sud
Fédération des chambres de commerce et d'industrie indiennes	Suède
France	Thé et infusions Europe
Allemagne	Thaïlande
Gowan	Ouganda
Guatemala	Royaume-Uni
Inde	États-Unis d'Amérique
Institut des technologues de l'alimentation	UPL
Conseil international des associations de boissons	

¹ Veuillez contacter le point de contact du pays membre ou de l'organisation observatrice pour les détails concernant les délégués. La liste des points de contact du Codex pour les membres et les observateurs est disponible sur le site web du Codex à l'adresse suivante :

<http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/about-codex/members/en/>

<http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/about-codex/observers/observers/obs-list/en/>