

COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



Organización
Mundial de la Salud

S

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Roma, Italia - Tel: (+39) 06 57051 - Correo electrónico: codex@fao.org - www.codexalimentarius.org

Tema 2 del programa

CX/PR 25/56/2

Agosto de 2025

PROGRAMA CONJUNTO FAO/OMS SOBRE NORMAS ALIMENTARIAS

COMITÉ DEL CODEX SOBRE RESIDUOS DE PLAGUICIDAS

Quincuagésima sexta reunión

Santiago (Chile)

8-13 de septiembre de 2025

ASUNTOS REMITIDOS AL CCPR POR LA CAC Y/U OTROS ÓRGANOS AUXILIARES

(Documento preparado por la Secretaría del Codex)

ASUNTOS PLANTEADOS POR LA COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS Y SU COMITÉ EJECUTIVO

ASUNTOS PRESENTADOS A TÍTULO INFORMATIVO

Asuntos específicos

Normas y textos afines adoptados en los trámites 5, 5/8 u 8, y las consiguientes enmiendas

1. La Comisión del Codex Alimentarius (CAC), en su 47.º período de sesiones (2024), aprobó¹ lo siguiente:
 - Los LMR para diferentes combinaciones de plaguicidas y productos, en el Trámite 5/8.
 - Las Directrices para realizar un seguimiento de la pureza y la estabilidad del material de referencia y las soluciones madre conexas de plaguicidas durante el almacenamiento prolongado, en el Trámite 5.
 - Las enmiendas correspondientes adicionales a los LMR del Codex para el grupo/subgrupo de pimientos con el fin de proporcionar LMR para la okra, martinia y rosella.
 - Una enmienda correspondiente para incluir un nuevo producto y el código de producto conexo en la Categoría D - Alimentos elaborados de origen vegetal de la *Clasificación de alimentos y piensos* (CXA 4-1989).

Aprobación de nuevo trabajo

2. En su 47.º período de sesiones, la Comisión aprobó el nuevo trabajo sobre la Lista de prioridades en materia de plaguicidas para evaluación por la Reunión Conjunta FAO/OMS sobre Residuos de Plaguicidas (JMPR)².

Revocación

3. En su 47.º período de sesiones, la Comisión aprobó la revocación de los LMR (CXLs) para diferentes combinaciones de plaguicidas y productos tal como propuso el CCPR, en su 55.ª reunión³.

Suspensión de trabajos

4. En su 47.º período de sesiones, la Comisión aprobó la suspensión del trabajo sobre los LMR para diferentes combinaciones de plaguicidas y productos en el procedimiento de trámites tal como propuso el CCPR, en su 55.ª reunión (2024)⁴.

Otros asuntos relacionados con el trabajo del CCPR

Gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública calendarizados para revisión periódica

5. La CAC, en su 47.º período de sesiones, alentó a los miembros y observadores a presentar y compartir datos para facilitar a la JMPR la revisión periódica de los compuestos que no son motivo de preocupación en materia de salud pública⁵.

¹ REP24/CAC47, párr. 97, apéndices II, III y VII

² REP24/CAC47, párr. 169(i), Apéndice V

³ REP24/CAC47, párr. 98, Apéndice IV

⁴ REP24/CAC47, párr. 99, Apéndice VI

⁵ REP24/CAC47, párr. 100

6. El CCPR, en su 56.^a reunión, examinará este asunto en el tema 8.1 del programa.

Coordinación del trabajo entre el CCPR y el Comité del Codex sobre Residuos de Medicamentos Veterinarios en los Alimentos (CCRVDF)

7. La CAC, en su 47.^o período de sesiones, apoyó la recomendación del Comité Ejecutivo, formulada en su 87.^a reunión, de estudiar la posibilidad de programar una reunión virtual del CCPR y el CCRVDF para examinar las recomendaciones de la reunión virtual del Grupo de trabajo electrónico (GTE) conjunto del CCPR y el CCRVDF, señalando que esta sería la primera vez en que se llegaría a un acuerdo de este tipo y que podría utilizarse en lo sucesivo para tratar cuestiones de interés común que atañan a distintos comités⁶ del Codex.
8. El CCPR, en su 56.^a reunión, examinará este asunto en el tema 11 del programa.

Proporcionar asesoramiento científico al CCPR

Armonización de las metodologías sobre la evaluación de la exposición alimentaria

9. El Comité Ejecutivo, en su 87.^a reunión, destacó la importancia de que la FAO y la OMS proporcionaran al Codex asesoramiento científico en materia de plaguicidas. El Comité subrayó el papel fundamental de estas organizaciones en el apoyo a la labor de la JMPR dirigida a proporcionar la base científica para el establecimiento de LMR en el CCPR. El Comité también alentó a la FAO y a la OMS a facilitar a la JMPR la resolución de sus continuos debates relativos a la evaluación de la exposición y a comunicar sus conclusiones en la mayor brevedad posible, como había solicitado el CCPR. En su 47.^o período de sesiones, la Comisión aprobó estas recomendaciones⁷.

Estado y disponibilidad del informe de la JMPR de 2024

10. El Comité Ejecutivo, en su 87.^a reunión (2024), mantuvo un intercambio de opiniones sobre la disponibilidad oportuna de las monografías de la FAO y la OMS y alentó a las organizaciones principales a seguir dando prioridad a los esfuerzos para la publicación puntual. La CAC, en su 47.^o período de sesiones, aprobó esta recomendación⁸.
11. El Comité Ejecutivo, en su 88.^a reunión (2025), tomó nota de las preocupaciones por la excepcionalmente tardía publicación del informe de la JMPR de 2024, lo cual dio lugar al aplazamiento de la 56.^a reunión del CCPR de mayo de 2025 a septiembre de 2025, lo cual se ha traducido también en la limitación del tiempo de los miembros para prepararse para dicha reunión. El Comité solicitó a la FAO y la OMS que se aseguraran de la publicación a tiempo de los futuros informes⁹ de la JMPR.
12. El CCPR, en su 56.^a reunión, examinará en el tema 5.1 del programa los asuntos relacionados con la provisión por la FAO y la OMS de asesoramiento científico al CCPR, así como la disponibilidad oportuna de las publicaciones de la JMPR.

Asuntos generales

Modelo para la labor futura del Codex

13. El Comité Ejecutivo, en su 86.^a reunión (2024)¹⁰:
- señaló que, a medida que seguía evolucionando el modo de celebración de las reuniones, el modelo para la labor¹¹ futura del Codex debía mantenerse como documento de referencia y se debía facilitar periódicamente, por medio de un documento de trabajo preparado por la Secretaría del Codex, información actualizada sobre la evolución de los mecanismos de trabajo y la determinación de las dificultades encontradas que podría ser necesario volver a someter a la consideración del Comité Ejecutivo, la CAC o el Comité del Codex sobre Principios Generales (CCGP);
 - señaló la importancia de los grupos de trabajo para adelantar la labor del Codex entre reuniones y recomendó que la Secretaría del Codex proporcionara información clara sobre el uso de instrumentos virtuales a tal fin, incluida una distinción clara entre las reuniones de los grupos de trabajo virtuales y los seminarios web, que se aplicara posteriormente de forma sistemática;
 - alentó a más miembros a asumir funciones de liderazgo en los grupos de trabajo de los comités con vistas a velar por su sostenibilidad e inclusividad, al tiempo que reconoció los desafíos a los que podían enfrentarse estos miembros y alentó asimismo a la Secretaría del Codex y a los presidentes de los grupos de trabajo con experiencia

⁶ REP24/EXEC87, párr. 49; REP24/CAC47 párrs. 22(i), 131

⁷ REP24/EXEC87, párr. 34; REP24/CAC47, párrs. 16, 22(i)

⁸ REP24/EXEC87, párrs. 14-22, 23(i); REP24/CAC47, párr. 22(i)

⁹ REP25/EXEC88, párrs. 95-96

¹⁰ REP24/EXEC86, párr. 61

¹¹ CX/EXEC 24/86/3

a que trataran proactivamente de lograr la participación de otros miembros y brindaran orientación y apoyo; y

- recordó a los comités del Codex la importancia de las buenas prácticas en materia de gestión del trabajo y del establecimiento de prioridades respecto de los trabajos a fin de evitar la creación de demasiados GTE y la correspondiente carga para todos los implicados y de velar por que los temas del programa pudieran examinarse adecuadamente en el tiempo disponible para las sesiones plenarias.

Directrices para nuevas propuestas de trabajo

14. El Comité Ejecutivo, en su 87.ª reunión (2024), acogió con beneplácito los planes de la Secretaría del Codex de elaborar directrices prácticas dirigidas a los miembros sobre la elaboración de nuevas propuestas de trabajo y propuso que¹²:
 - las directrices debían alentar la elaboración de normas colectivas sobre productos; la redacción de normas sobre productos a fin de facilitar la futura ampliación de su ámbito de aplicación mediante la adición de productos similares; y un examen de las normas que puedan haber sido elaboradas por otras organizaciones sobre productos para los que existe comercio internacional establecido; y
 - la Secretaría del Codex colaborara con los miembros a través de los próximos comités coordinadores FAO/OMS para dar a conocer la elaboración de estas directrices, así como del manual sobre los grupos de trabajo electrónico del Codex, y recabar opiniones sobre las cuestiones que los miembros desearían ver incluidas en las directrices.

Manual sobre los GTE del Codex

15. El Comité Ejecutivo, en su 73.ª reunión (2017), reconoció la necesidad de ofrecer orientación práctica a todos los participantes involucrados en todo el ciclo de vida de un GTE y recomendó que la Secretaría del Codex elaborara orientaciones prácticas para los GTE¹³.
16. Las orientaciones prácticas para los GTE han sido publicadas como el *Manual sobre los grupos de trabajo electrónico del Codex*¹⁴. La CAC, en su 47.º período de sesiones, acogió con satisfacción su publicación y alentó a que se usara¹⁵.

Plan estratégico del Codex para 2026-2031

17. La CAC, en su 47.º período de sesiones, aprobó el Plan estratégico del Codex para 2026-2031¹⁶.
18. La Secretaría del Codex presentó para su examen en la 88.ª reunión del Comité Ejecutivo (2025) un marco de seguimiento. El Comité Ejecutivo, en dicha reunión, estuvo de acuerdo, con revisiones, con el marco de seguimiento. El Comité tomó nota de que se solicitaría a los miembros y observadores a través de una carta circular que formularan observaciones que serían sometidas a la consideración del Comité Ejecutivo, en su 89.ª reunión (2025), y se presentarían a la CAC, en su 48.º período de sesiones (2025), para su aprobación. El marco de seguimiento para el Plan estratégico del Codex para 2026-2031 sería revisado de forma bienal y analizado ulteriormente, y se presentaría a la CAC, en su 48.º período de sesiones¹⁷, para su aprobación.

Seguimiento del uso y la repercusión de los textos del Codex

19. En su 47.º período de sesiones, la Comisión recordó el trabajo en curso sobre la elaboración de un mecanismo para el seguimiento del uso y la repercusión de los textos del Codex, que comprendía una encuesta anual, estudios de casos y la colaboración con la Organización Mundial del Comercio (OMC), y dio las gracias a los miembros por participar en la encuesta del Codex en 2024¹⁸.
20. Los informes de la encuesta del Codex de 2023 sobre el uso y la repercusión de los textos del Codex, y el uso y la implementación de las normas¹⁹ del Codex, la Convención Internacional de Protección Fitosanitaria (CIPF) y la Organización Mundial de Sanidad Animal (OMSA) han sido publicados en la red²⁰.

¹² REP24/EXEC87, párr. 82(ii)

¹³ REP17/EXEC73, párrs. 88 y 91(i)

¹⁴ <https://openknowledge.fao.org/items/aee7614e-d630-4665-a98c-74adcc4d3040>

¹⁵ REP24/CAC47, párr. 22(ii)

¹⁶ REP24/CAC47, Apéndice IX

¹⁷ REP25/EXEC88, párrs. 82 (i-ii), 82 (iv) y Apéndice II

¹⁸ REP24/CAC47, párr. 209

¹⁹ <https://openknowledge.fao.org/items/d93faf09-2ecd-4ee5-89e7-d39412baaf7c>

²⁰ <https://openknowledge.fao.org/items/e57dc773-117b-4a37-aa70-2cdb8b3339c2>

ASUNTOS PLANTEADOS POR OTROS ÓRGANOS AUXILIARES

ASUNTOS PRESENTADOS A TÍTULO INFORMATIVO

Comité del Codex sobre Residuos de Medicamentos Veterinarios en los Alimentos (CCRVD)

Inhibidores ambientales

21. El CCRVD, en su 27.^a reunión (2024), decidió incluir el bromoformo, como compuesto inhibidor ambiental, para los tejidos de rumiantes y la leche, en la lista de prioridades para evaluación por el Comité Mixto FAO/OMS de Expertos en Aditivos Alimentarios (JECFA). Además, en el 47.^o período de sesiones de la CAC, los miembros acogieron con satisfacción la labor de la FAO en relación con las implicaciones en materia de inocuidad del uso de inhibidores ambientales en los sistemas agroalimentarios, que ofrecía información valiosa sobre posibles aspectos normativos y relacionados con la inocuidad alimentaria de estos inhibidores, y constituía una buena base para promover los debates sobre este tema. Se manifestó un fuerte apoyo a las actividades en curso en relación con este tema (véase también el tema 4a del programa)²¹.

Comité del Codex sobre Métodos de Análisis y Toma de Muestras (CCMAS)

Documento informativo para las directrices generales sobre muestreo (CXG 50-2004)

22. El CCMAS, en su 39.^a reunión (2018), decidió revisar las *Directrices generales sobre muestreo* (CXG 50-2004) ya que eran difíciles de entender, por lo que era necesario revisarlas para que fueran más legibles y comprensibles. El objetivo de las directrices revisadas era ayudar a quienes son responsables de seleccionar los planes estadísticos de muestreo que sean apropiados para realizar inspecciones con arreglo a las especificaciones establecidas por las normas del Codex. En su 42.^a reunión (2023), el CCMAS finalizó la revisión de las directrices que seguidamente fueron aprobadas por la CAC, en su 46.^o período de sesiones (2023)²².
23. Las directrices revisadas están acompañadas de un documento informativo de apoyo, a saber, el libro electrónico y aplicaciones sobre planes de muestreo, que se han elaborado para apoyar su implementación. El CCMAS, en su 44.^a reunión (2025), decidió informar a todos los comités del Codex de que el “Documento informativo para las *Directrices generales sobre muestreo* (CXG 50-2004)” sería publicado en el sitio web²³ del Codex.

Comité del Codex sobre Contaminantes de los Alimentos (CCCF)

Evaluación de óxido de etileno (Oet) y 2-cloroetanol (2-CE)

24. El CCCF, en su 18.^a reunión, decidió retener esos compuestos en su lista de prioridades para la evaluación por el JECFA. La Secretaría del JECFA informó al Comité de que la FAO y la OMS determinarían conjuntamente qué podría realizarse del programa de trabajo general, teniendo en cuenta los recursos disponibles, la adecuación de los expertos y los datos existentes, e informaría al Comité en su 19.^a reunión, en consecuencia²⁴.

ASUNTOS QUE REQUIEREN LA ADOPCIÓN DE MEDIDAS

Comité del Codex sobre Principios Generales (CCGP)

Manual de procedimiento del Codex: Revisión de incoherencias en el lenguaje y contenido sustituido

25. La Secretaría del Codex informó al CCGP, en su 32.^a reunión (2021), sobre la elaboración de un *Manual de procedimiento* digital, fácil de utilizar para garantizar el contenido actualizado y la facilidad de búsqueda, manteniendo al mismo tiempo un formato PDF descargable. Los miembros del Codex acogieron con beneplácito este hecho e hicieron hincapié en la inclusión de todas las orientaciones y decisiones pertinentes aprobadas por la Comisión. El Comité tomó nota de que la Secretaría estudiaría la posibilidad de introducir cambios para aumentar la coherencia y la claridad, y que la versión imprimible en PDF seguiría estando disponible para su descarga²⁵.
26. La Secretaría del Codex presentó el nuevo formato y las observaciones sobre las incoherencias lingüísticas y el contenido obsoleto en la 33.^a reunión del CCGP (2023). El proyecto se centró inicialmente en la digitalización del *Manual de procedimiento*, pero primero fue necesario abordar varias incoherencias editoriales y de formato. La Secretaría enumeró cambios para mejorar el *Manual de procedimiento* para el examen del CCGP. Esos cambios no se referían a un examen sustantivo, sino a una identificación constante del contenido obsoleto. Los cambios futuros que impliquen la identificación de contenido obsoleto se someterán a la consideración de las reuniones del CCGP en el futuro.

²¹ REP24/RVDF27 párrs. 137-138; REP24/CAC47, párr. 225

²² REP18/MAS39, párrs. 62, 63, 71; REP23/MAS43, párr. 81(i); REP23/CAC46, 92(ii) y Apéndice II

²³ REP25/MAS44, párr. 100 (i-ii)

²⁴ REP25/CF18, párrs. 175-177

²⁵ REP21/GP32, párrs. 30, 42, 43(v)

27. El CCGP, en su 33.^a reunión, estuvo de acuerdo con los cambios propuestos por la Secretaría del Codex y solicitó la aprobación de la CAC, en su 46.^o período de sesiones (2023), para emitir una carta circular a fin de solicitar propuestas de los miembros del Codex sobre incoherencias lingüísticas y contenido obsoleto en el *Manual de procedimiento* para su consideración futura por la CAC y posible remisión al CCGP. El CAC, en dicho período de sesiones, estuvo de acuerdo con esta solicitud²⁶.
28. El CCGP, en su 34.^a reunión (2025), examinó las respuestas a la carta circular CL 2024/27-GP sobre las incoherencias lingüísticas y el contenido obsoleto del *Manual de procedimiento*. Los miembros hicieron hincapié en la necesidad de que la Sección 4.8 (Principios de análisis de riesgos del Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas) fuera clara y coherente con la Sección 2 (Elaboración de normas y textos afines del Codex). El Comité convino en que el CCPR debía revisar las observaciones y, por lo tanto, remitir las observaciones relacionadas con la Sección 4.8 al CCPR para su consideración²⁷.
29. Las observaciones²⁸ de los miembros en respuesta a la carta circular CL 2024/27-GP sobre las incoherencias lingüísticas y el contenido obsoleto de la Sección 4.8 del *Manual de procedimiento* se presentan en la parte 1 del Apéndice I. La Secretaría del Codex evaluó estas observaciones²⁹ y sugirió medidas de seguimiento, que se presentan en la parte 2. En la parte 3 se reproducen las observaciones específicas³⁰ sobre esta evaluación. Otras observaciones³¹ presentadas en la 34.^a reunión del CCGP sobre la Sección 4.8 fueron de carácter general y apoyaban los esfuerzos por garantizar un lenguaje coherente y un contenido actualizado, pero no proporcionaron revisiones específicas. En su 56.^a reunión, el CCPR examinará las observaciones específicas que propongan revisiones al texto de la Sección 4.8, incluidas las evaluaciones de la Secretaría. Las enmiendas tienen como objetivo mejorar la coherencia lingüística en la Sección 4.8 y eliminar o actualizar el contenido obsoleto sin alterar las disposiciones de los Principios de análisis de riesgos aplicados por CCPR.
30. Al responder a la solicitud formulada por el CCGP en su 34.^a reunión, el CCPR, en su 56.^a reunión, deberá centrar su consideración en garantizar la coherencia en la redacción de los Principios de análisis de riesgos, en lugar de emprender una revisión sustantiva o una revisión exhaustiva de los propios principios. Es importante señalar que el objetivo es abordar durante la sesión las propuestas editoriales contenidas en el apéndice. Por lo tanto, no se requieren cartas circulares adicionales para solicitar más observaciones o aportaciones sobre este asunto.

RECOMENDACIONES PARA RATIFICACIÓN POR EL CCPR

31. Se invita al CCPR, en su 56.^a reunión, a:
- (i) tomar nota de los asuntos que requieren información planteados por la CAC y el Comité Ejecutivo, pertinentes para la labor del CCPR y otros órganos auxiliares, es decir, el CCCF sobre la priorización del Oet y el 2-CE para su evaluación por el JECFA, el CCMAS sobre las *Directrices generales sobre muestreo* (CXG 50-2004) revisadas y sus aplicaciones (libro electrónico), y el CCRVDF sobre el trabajo sobre los EI;
 - (ii) tomar nota de que otras recomendaciones planteadas por la CAC y/o el Comité Ejecutivo sobre la prestación de asesoramiento científico a los compuestos sin apoyo del CCPR y la coordinación del trabajo entre el CCPR y el CCRVDF se examinarán en relación con los temas pertinentes del programa (es decir, los temas 5a, 8.1 y 11 del programa, respectivamente);
 - (iii) alentar:
 - (a) a más miembros para asumir roles de liderazgo en los grupos de trabajo del Comité; y
 - (b) a miembros y observadores a que aporten información al marco de seguimiento del Plan estratégico del Codex para 2026–2031;
 - (iv) considerar la solicitud formulada por el CCGP, en su 34.^a reunión, en el párrafo 29 de acuerdo con las observaciones que se encuentran en el Apéndice I y, teniendo en cuenta la aclaración proporcionada en los párrafos 30-31, decidir los cambios a la Sección 4.8 según corresponda.

²⁶ REP23/GP33, párrs. 20, 22, 33, 36(ii-iii); REP23/CAC46, párrs. 20, 115(ii)

²⁷ REP25/GP34, párr. 43(v)

²⁸ CX/CAC 24/47/2-Add.1

²⁹ CX/GP 25/34/5, Apéndice I, Cuadro 6

³⁰ GP34/CRD06 (Unión Europea)

³¹ GP34/CRD06 (Tailandia); GP34/CRD15 (Uganda); GP34/CRD16 (El Salvador); GP34/CRD19 (Unión Africana); GP34/CRD21 (Ghana); GP34/CRD22 (Burundi)

APÉNDICE I**Idioma original solamente**

Part 1: Comments in reply to CL 2024/27-GP
relevant to Section 4.8 “Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues” as contained in
CX/CAC 24/47/2 Add.1
(For consideration by CCPR)

Comments by Member States of the European Union (MSEU) and the United States of America (USA)

COMMENT	MEMBER/OBSERVER
Is there any content of the PM, apart from in Section 3, that you consider superseded and that would need a review, and why?	
Section 4 RISK ANALYSIS <ul style="list-style-type: none"> Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues (page 127) <ul style="list-style-type: none"> Paras 219-224- The priority list now has a rolling submission and does not follow the prescribed dates necessarily. The Priorities EWG invitation also does not wait until after the CAC to be issued. (Codex Secretariat’s note: See Appendix I, Part 2 of this document.) Para 246- JMPR report is not always available by February. (Codex Secretariat’s note: See Appendix I, Part 2 of this document.) 	USA
See Table 1.	EU

Table 1: Comments of the Member states of the European Union (MSEU) received in reply to CL 2024/27-GP

Section	Sub-section	Page Number (English version)	Paragraph	Current text	Proposed change	Rationale
Question a) Have you identified any language inconsistencies or translation errors in the PM? If so, can you be as specific as possible on the location of the inconsistency and its nature, and which language it concerns?						
Section 4 Risk analysis	Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues	127 - 140	166 - 253	the CAC	the CAC <u>Commission</u>	
		127 - 141	167 - 265	the JMPR	the JMPR	Unless “JMPR” is used as a qualifier (e.g. “ <i>the JMPR risk assessment</i> ”).

Section	Sub-section	Page Number (English version)	Paragraph	Current text	Proposed change	Rationale
		127 - 142	167 - 268	the CCPR	the CCPR	Unless “CCPR” is used as a qualifier (e.g. “ <i>the CCPR session</i> ”).
		127	167	in consultation with the JMPR joint secretaries	in consultation with the JMPR joint secretaries Secretariat	Harmonization of wording.
		128	168	estimating an ADI and an ARfD	estimating an <u>admissible daily intake (ADI)</u> and an <u>acute reference dose (ARfD)</u>	
		128	169	The FAO Panel of Experts on Pesticide Residues in Food and the Environment considers data on registered use patterns, fate of residues, animal and plant metabolism, analytical methodology and residue data derived from supervised residue trials in order to propose residue definitions and maximum residues levels for the pesticide in food and feed.	The FAO Panel of Experts on Pesticide Residues in Food and the Environment considers data on registered use patterns, fate of residues, animal and plant metabolism, analytical methodology, <u>environmental studies as necessary or requested by risk managers</u> , and residue data derived from supervised residue trials in order to propose residue definitions and maximum residues levels for the pesticide in food and feed.	JMPR often looks to environmental data, e.g. in case of rotational crop studies to make use of Dt50 values.
		129	181	Where the exposure of livestock to pesticides through feeds leads to residues at the LOQ	Where the exposure of livestock to pesticides through feeds leads to residues at the <u>limit of quantification (LOQ)</u>	
		129	182	recommended by JMPR or the JECFA	recommended by JMPR or the <u>Joint FAO/WHO Expert Committee on Food Additives</u> JECFA.	This acronym is not used in the rest of this section.
		132	207	submit these data to the WHO	submit these data to the WHO	

Section	Sub-section	Page Number (English version)	Paragraph	Current text	Proposed change	Rationale
		133	216	requests the re-establishment of the EWG on priorities	requests the re-establishment of the <u>electronic working group (EWG)</u> on priorities	
		135	226	c) commitment by the Member/Observer to provide supporting data for revcew with a firm date for data submission;	c) commitment by the Member/Observer to provide supporting data for revcew <u>review</u> with a firm date for data submission;	Typo
		137	240(c)	the availability of current labels (authorized GAP)	the availability of current labels (authorized <u>authorized</u> GAP)	Typo
		138	244	the JMPR Joint Secretariat	the JMPR Joint Secretariat	Harmonization of wording.
		140	261	the JMPR Secretaries	the JMPR Secretaries <u>Secretariat</u>	

Section	Sub-section	Page Number (English version)	Paragraph	Current text	Proposed change	Rationale
Question b) Is there any content of the PM, apart from in Section 3, that you consider superseded and that would need a review, and why?						
Section 4 Risk analysis	Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues	133	218	<p>The schedules and priority lists are provided in the following tables:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Table 1 – CCPR proposed schedule and priority lists of pesticides (new pesticides, new uses, and other evaluations). b) Table 2A – Schedule and priority lists of periodic reviews. c) Table 2B – Periodic review list (pesticides that have been last evaluated 15 years ago or more, but not yet scheduled or listed, 15-year rule). d) Table 3 – Record of periodic review. e) Table 4 – Pesticide/Food combinations for which specific GAP is no longer supported. 	<p>The schedules and priority lists are provided in the following tables:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Table 1 – CCPR proposed schedule and priority lists of pesticides (new pesticides, new uses, and other evaluations). b) Table 2A – Schedule and priority lists of periodic reviews. c) Table 2B – Periodic review list (pesticides that have been last evaluated 15 years ago or more, but not yet scheduled or listed, 15-year rule). d) Table 3 – Record of periodic review. e) Table 4 – Pesticide/Food combinations for which specific GAP is no longer supported. f) <u>Table 5 –Unsupported compounds</u> (Codex Secretariat’s Note: See Appendix I, Part 2 of this document.) 	<p>The management of unsupported compounds is now a recurring item on the CCPR agenda.</p> <p>CCPR54 (2023) notably adopted an information document for the management of unsupported compounds, and the schedules and priority lists for JMPR now include a 5th table dedicated to such compounds.</p>
		134	220	<p>In early September of each year, the EWG Chair will issue a broadcast email to Members/Observers</p>	<p>In early September of each year, the EWG Chair will issue a broadcast email <u>message</u> to Members/Observers (Codex Secretariat’s Note: See Appendix I, Part 2 of this document.)</p>	<p>The EWG on priorities operates on the EWG forum. As such, the request for new compounds is not done anymore by an email. The word message is inclusive of all types of communication.</p>

**Part 2: Assessment of some comments provided in reply to CL 2024/23-GP by the Codex Secretariat
as contained in CX/GP 25/34/5, Appendix I, Table 6
(For consideration by CCPR)**

Table 6: 4.8 Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues

Location	Nature of comment received	Analysis and/or proposed follow-up
Paragraph 218	Add a new item (f) to the list: f) Table 5 – Unsupported compounds	These principles were developed by the CCPR and adopted by CAC. Therefore, any proposals for substantive changes need to be brought to the attention of CCPR. The purpose of this exercise was to address inconsistencies and superseded content, and this goes beyond that mandate.
Paragraphs 219-224	The priority list now has a rolling submission and does not follow the prescribed dates necessarily and that the EWG invitation also does not wait until after the CAC to be issued.	These dates are considered indicative and such flexibility has so far not impacted negatively on the work of CCPR, nor have concerns been expressed by Codex Members at CCPR. Therefore, it is proposed to retain the text as is and, if needed, concerns may be brought to the attention of CCPR.
Paragraph 220	Remove struck through text, add bold text: “In early September of each year, the EWG Chair will issue a broadcast email message to Members/Observers...”	It is proposed to retain the text as is as an email is issued by the EWG chair to all Members/Observers.
Paragraph 246	The JMPR report is not always available by February.	These dates are indicative of when the JMPR report is needed, and some degree of flexibility is required: The JMPR report is usually available between December and January. Therefore, it is proposed to retain the text as is.

**Part 3: Additional specific comments submitted to CCGP34
relevant to Section 4.8 “Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues”
as contained in conference room documents (GP34/CRD06)
in reaction to comments provided by the Codex Secretariat in CX/GP 25/34/5, Appendix I, Table 6 (see Part 2)
(For consideration by CCPR)**

Comments by Member States of the European Union (MSEU)

Table 2: Comments of the Member states of the European Union (MSEU) received in CRDs submitted to CCGP34

Location	Nature of comment received	Analysis and/or proposed follow-up
Paragraph 218	Add a new item (f) to the list: f) Table 5 – Unsupported compounds	These principles were developed by the CCPR and adopted by CAC. Therefore, any proposals for substantive changes need to be brought to the attention of CCPR. The purpose of this exercise was to address inconsistencies and superseded content, and this goes beyond that mandate.
Paragraphs 219-224	The priority list now has a rolling submission and does not follow the prescribed dates necessarily and that the EWG invitation also does not wait until after the CAC to be issued.	These dates are considered indicative and such flexibility has so far not impacted negatively on the work of CCPR, nor have concerns been expressed by Codex Members at CCPR. Therefore, it is proposed to retain the text as is and, if needed, concerns may be brought to the attention of CCPR.
Paragraph 220	Remove struck through text, add bold text: “In early September of each year, the EWG Chair will issue a broadcast email message to Members/Observers...”	It is proposed to retain the text as is as an email is issued by the EWG chair to all Members/Observers.
Paragraph 246	The JMPR report is not always available by February.	These dates are indicative of when the JMPR report is needed, and some degree of flexibility is required: The JMPR report is usually available between December and January. Therefore, it is proposed to retain the text as is.
<p>The MSEU suggest to forward the proposals above to CCPR for further consideration.</p> <p>As a general comment, the MSEU would stress that that any deviation from the PM should be the exception and not the rule. When flexibility is required, it should be directly provided for in the procedures, not in their implementation.</p> <p>The MSEU suggest that paragraph 246.b should be changed: <u>The JMPR report is available electronically at least three months prior the CCPR session</u></p>		