

COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



Organización
Mundial de la Salud

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Roma, Italia - Tel: (+39) 06 57051 - Correo electrónico: codex@fao.org - www.codexalimentarius.org

Tema 8.1 del programa

CX/PR 25/56/9

Julio de 2025

PROGRAMA CONJUNTO FAO/WHO SOBRE NORMAS ALIMENTARIAS

COMITÉ DEL CODEX SOBRE RESIDUOS DE PLAGUICIDAS

Quincuagésima sexta reunión

Santiago (Chile)

8-13 de septiembre de 2025

GESTIÓN DE COMPUESTOS SIN APOYO Y QUE NO SON MOTIVO DE PREOCUPACIÓN EN MATERIA DE SALUD PÚBLICA PROGRAMADOS PARA LA REVISIÓN PERIÓDICA

(Preparado por el Grupo de trabajo electrónico presidido por Chile
y copresidido por Australia, Ecuador y Kenya)

Los miembros y observadores del Codex que deseen presentar observaciones sobre las recomendaciones que figuran en el párrafo 26, deberán presentarlas como se indica en la carta circular CL 2025/39-PR, disponible en la página web del Codex¹

ANTECEDENTES

1. El Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas (CCPR), en su 55. reunión (2024), examinó las recomendaciones sobre la gestión de varios compuestos del modo siguiente: revocar los límites máximos del Codex para residuos (CXL) de fentión (39), paration-metilo (59), amitraz (122) y bitertanol (144), dinocap (87) (salvo en aquellos productos para los cuales se establecieron CXL para meptildinocap (244) hasta la revisión periódica de meptildinocap) y metamidofos (100) (excepto en aquellos productos para los cuales se establecieron CXL debido a los residuos de metamidofos que se desprenden del uso de acefato).
2. Chile, en calidad de Presidente del Grupo de trabajo electrónico, interviniendo también en nombre de los copresidentes Ecuador, la India y Kenya, recordó que la mayoría de los miembros del Codex que presentaron observaciones en respuesta a la carta circular CL 2024/46-PR¹ apoyaron las recomendaciones anteriores. Sin embargo, durante la reunión virtual del grupo de trabajo (GTV) celebrada antes de la sesión, algunos países expresaron su preocupación sobre la revocación de los CXL asociados con estos compuestos y señalaron que se necesitaba más tiempo para examinarlos, en línea con la *Gestión de los compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública programados para la revisión periódica*, convenidos por el CCPR, en su 54.ª reunión (2023), como se describe en REP23/PR54², Apéndice XII, párrafo 10, para uso interno por el CCPR. Debido a ello, el GTV recomendó que el CCPR retrasara la decisión de revocar estos compuestos durante un año para que los países pudieran reunir datos pertinentes para apoyar la revisión periódica de estos compuestos.
3. El Presidente del GTE aclaró también que el GTE no pudo generar datos para apoyar la revisión periódica de los compuestos que no tienen el apoyo del fabricante. Pese a ello, podía ayudar a los países preocupados por la posible revocación de los CXL/compuestos. En ese caso, podía aplicarse la regla de cuatro años para facilitar la reunión de los datos. No obstante, señaló que esos compuestos fueron sometidos a revisión periódica hace más de 25 años; por lo tanto, debían contemplarse para su revocación si no puede confirmarse el compromiso de presentar el paquete de datos pertinente en la 56.ª reunión del CCPR (2025).

¹ Página web del Codex/cartas circulares:
<http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/resources/circular-letters/es/>.

Página web del Codex/CCPR/cartas circulares:

<https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/committees/committee/related-circular-letters/es/?committee=CCPR>

² Los documentos de debate, incluyendo los informes de las sesiones del CCPR, están disponibles en la página web del Codex:
<https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/committees/committee/related-meetings/es/?committee=CCPR>

4. El CCPR tomó nota del apoyo general a las recomendaciones del Grupo de trabajo virtual y tomó nota de las siguientes observaciones:
 - Era necesario generar datos, especialmente datos toxicológicos, para apoyar la revisión periódica de estos compuestos a fin de mantenerlos en la lista de plaguicidas del Codex.
 - La revocación de los CXL debido a la revisión periódica de los compuestos no debe conducir a la perturbación del comercio.
 - La presentación de los resultados del trabajo del GTE en la 56.ª reunión del CCPR daría a los miembros un año más para seguir examinando estos compuestos y solicitar la asistencia de los patrocinadores u otras partes interesadas que podrían proporcionar los datos necesarios para apoyar la revisión periódica.
 - El enfoque de gestión para uso interno por el CCPR indica que si no se obtiene apoyo conforme a los párrafos 5-10 del enfoque, el Comité volverá a pedir apoyo. Si no hay apoyo, la revocación se producirá en la siguiente reunión del Comité.
5. En cuanto a dinocap (87) y metamidofos (100), el CCPR, en su 55.ª reunión, tomó nota de las siguientes observaciones:
 - Si bien se reconoce la alta toxicidad de metamidofos y la necesidad de eliminar gradualmente su uso como plaguicida a nivel mundial, la revocación de sus CXL requiere una deliberación más detenida, ya que sus residuos también se desprenden del uso de acefato. Lo mismo se aplicaría a la revocación de CXL de cualquier compuesto cuyo metabolito esté contenido en la definición de residuo de otro compuesto o que a su vez sea el metabolito de otro compuesto. En el caso de metamidofos, otros cultivos, además de los mencionados en el párrafo 21 del documento de debate presentado en la 55. reunión del CCPR ([CX/PR 24/55/7](#)), parecen haberse establecido sobre la base de residuos derivados de usos de acefato. La revocación de los CXL de metamidofos debe considerarse junto con la revisión periódica de acefato.
 - Las definiciones de residuo de meptildinocap y acefato podrían redefinirse tomando en cuenta los metabolitos más tóxicos dinocap y metamidofos, respectivamente. Esto podría realizarse siguiendo el precedente de los pares de plaguicidas dimetoato y ometoato, así como de carbo sulfán y carbofurano, cuando metoato y carbofurano se suprimieron de la lista.
6. En conclusión, el CCPR, en su 55.ª reunión:
 - tomó nota de que la mayoría de los miembros que respondió a la carta circular CL 2024/46-PR1¹ apoyaba las recomendaciones preliminares del GTE de revocar los CXL para fentión (39), paration-metilo (59), dinocap (87), metamidofos (100), amitraz (122) y bitertanol (144);
 - convino en que, con arreglo al enfoque de gestión para uso interno del CCPR, si no se obtiene apoyo conforme a los párrafos 5-10 del enfoque (REP23/PR54, Apéndice XII), el Comité solicitará nuevamente apoyo y presentación del conjunto de datos adecuado para la revisión periódica por la JMPR de fentión (39), paration-metilo (59), dinocap (87), metamidofos (100), amitraz (122) y bitertanol (144). Si no hay apoyo mediante la presentación de un paquete de datos adecuado, el CCPR, en su 56. reunión (2025) recomendará la revocación de los CXL por la CAC en su 48.º período de sesiones (2025).
7. Por lo tanto, el CCPR, en su 55.ª reunión, acordó restablecer el GTE sobre la gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública programados para la revisión periódica, presidido por Chile y copresidido por Australia, Ecuador, Kenya y la India, para efectuar el enfoque de gestión interna acordado por el CCPR para:
 - examinar más a fondo fentión (39), paration-metilo (59), dinocap (87)/meptildinocap (244), metamidofos (100)/acefato (95), amitraz (122) y bitertanol (144), de acuerdo con el enfoque de gestión interna; y
 - coordinarlo con el Presidente del GTE sobre prioridades de acuerdo con el enfoque de gestión interna; y
 - sobre la base de este mandato, el GTE debía presentar los resultados para que el CCPR los examine en su 56.ª reunión³.

PROCEDIMIENTO DE TRABAJO

8. Al GTE se unieron 24 Estados miembros, tres organizaciones observadoras y una organización miembro. La lista de participantes se encuentra en el Apéndice II.

³ REP24/PR55, párrs. 231-238

9. Se invitó a los miembros y observadores a que presentaran observaciones y/o preocupaciones de acuerdo con la **Gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública programados para la revisión periódica (REP23/PR54-Apéndice XII)**, en concreto los párrafos 5 y 6:

Párrafo 5: Los Estados miembros que adviertan que los límites máximos de residuos del Codex (CXL) para un compuesto no son apoyados y que el propio país no está en condiciones de generar los datos, deberán comunicar dicha preocupación al Presidente del GTE sobre compuestos no apoyados en respuesta a la carta circular que el Presidente del GTE sobre prioridades publica cada año, que incluye, entre otras cosas, los cuadros 2A y 2B.

Párrafo 6: En dicha comunicación, el Estado miembro deberá proporcionar información detallada sobre **cuál CXL** está interesado en respaldar, así como **información sobre la situación de registro nacional del plaguicida**, la **superficie (hectáreas)** del cultivo tratado con el plaguicida, **los datos de comercio internacional** u otros (por ejemplo, disponibilidad de las alternativas etc.) que justifiquen los esfuerzos para generar datos.

10. El enfoque de gestión interna convenido por el CCPR, en su 54.ª reunión, se reproduce en el Apéndice I para facilitar la consulta.

PUNTOS CLAVE DE DEBATE

Revisión de las observaciones presentadas en respuesta a la carta circular CL 2024/46-PR

11. Este GTE continuó con el trabajo presentado y sometido a debate en la CCPR55, por lo tanto también se consideraron pertinentes las observaciones formuladas por los miembros y observadores del Codex en respuesta a la carta circular CL 2024/46-PR. Esas observaciones están disponibles en el documento de observaciones⁴ y en los documentos de sala pertinentes (CRD)⁵.
12. A continuación, se destacan algunas observaciones concretas que se consideran pertinentes para su examen ulterior por la CCPR56 al examinar las recomendaciones del párrafo 26:
- **Amitraz (122):** Este compuesto se sigue utilizando en muchos países. No se identificaron compromisos con respecto a los datos, ni se observaron posibles implicaciones para los CXL de otros compuestos.
 - **Dinocap (87):** Las preocupaciones sobre la revocación de CXL de dinocap podrían afectar a los CXL de meptildinocap. La revocación de los CXL de dinocap no debe afectar a los de meptildinocap, ya que su definición de residuo sigue siendo “dinocap, suma de isómeros”. El CCPR podría considerar la posibilidad de solicitar que la JMPR considere cambiar la definición de residuo de meptildinocap de “dinocap, suma de isómeros” por “meptildinocap” para evitar confusiones, observando que los actuales CXL de meptildinocap se basaron en las recomendaciones de la reunión de la JMPR en 2010 y los ensayos de residuos de meptildinocap evaluados en 2010 abordaron únicamente el isómero de meptildinocap.
 - **Metamidofos (100):** La preocupación por la revocación de los CXL de metamidofos podría afectar a los CXL de acefato. La aplicación de acefato puede dar lugar a la presencia de residuos de metamidofos. La actual definición de residuo de acefato no incluye metamidofos, por lo tanto, los residuos de metamidofos detectados en estos productos podrían presentar problemas comerciales si no existen CXL para metamidofos. Por consiguiente, todos los CXL de metamidofos para los que hay un CXL de acefato correspondiente deben mantenerse hasta que la JMPR reevalúe el acefato. El acefato se encuentra actualmente en el Cuadro 2B de la lista de prioridades.

Examen de las observaciones formuladas en el GTE

13. El GTE recibió observaciones de Brasil, Chile, Alemania, India, Tailandia y Uruguay antes del 31 de enero de 2025.
- Preocupaciones recibidas sobre la posible revocación de CXL**
14. Alemania facilitó información completa sobre el estado reglamentario de fentión (39), paration-metilo (59), dinocap (87), metamidofos (100), amitraz (122) y bitertanol (144) en la Unión Europea (UE). La UE no ha aprobado ninguno de estos compuestos.

⁴ CX/PR 24/55/7-Add.1 (Australia, Canadá, Chile, Colombia, Egipto, Unión Europea [UE], Malawi, Perú, Sierra Leona y Emiratos Árabes Unidos, Reino Unido y Estados Unidos de América [EE. UU.])

⁵ CRD06 (Burundi); CRD09 (Filipinas); CRD11 (Emiratos Árabes Unidos); CRD13 (Tailandia); CRD14 (Rev) (Uruguay); CRD15 (Indonesia); CRD16 (Japón); CRD17 (Uganda); CRD18 (India); CRD20 (Ghana); CRD22 (Marruecos); CRD24 (Agrocare Latinoamérica); CRD26 (Ecuador)

15. Chile propuso revocar todos los CXL para fentión (39), paratión-metilo (59), dinocap (87), metamidofos (100), amitraz (122) y bitertanol (144).
16. La India mencionó que bitertanol (144) está registrado en la India para su uso en maní y trigo, y que los LMR establecidos por la Autoridad de Normalización y Seguridad Alimentaria de la India (FSSAI) están disponibles para manzanas, nueces molidas, aceite de nueces molidas, huevos, carne y productos cárnicos, despojos comestibles de (mamíferos), leche y productos lácteos, carne de aves de corral, despojos comestibles (aves de corral), té y trigo.
17. Ninguno de estos tres Estados miembros presentó una preocupación sobre la revocación de los CXL de fentión (39), paration-metilo (59), dinocap (87), metamidofos (100), amitraz (122), y bitertanol (144).
18. Tailandia reiteró sus observaciones en respuesta a la carta circular de 2024 y señaló que los CXL de amitraz (122) debían mantenerse ya que el compuesto ha sido registrado en productos agrícolas y muchos países todavía lo utilizan.
19. Uruguay estuvo de acuerdo con la revocación de todos los CXL de fentión (39), paration-metilo (59), dinocap (87) y metamidofos (100), amitraz (122) y bitertanol (144), con excepción de los CXL de dinocap, en aquellos productos para los que se fijaron CXL para meptildinocap (244), y los CXL de metamidofos, en aquellos productos para los que se fijaron CXL debido a residuos de metamidofos derivados del uso de acefato (95).
20. El Brasil expresó su preocupación por los CXL para las sustancias activas acefato (95) y metamidofos (100), y proporcionó información de fondo, como un análisis de los CXL para acefato y metamidofos, cultivos con usos autorizados de acefato en Brasil, datos de exportación (valor y principales países de destino) de esos cultivos, y una lista de países con registros de acefato. Concluyó que la eliminación de CXL de metamidofos podía tener un efecto inmediato limitado en las principales exportaciones de Brasil relacionadas con productos alimenticios tratados con acefato. Sin embargo, destacó la importancia de un enfoque global de los LMR en todo el sistema del Codex Alimentarius.
21. El Brasil indicó además lo siguiente: *“Tal como se señaló en otros compuestos con relaciones similares (por ejemplo, carbosulfán/carbofurano, dimetoato/ometoato), la Comisión del Codex Alimentarius debía considerar la posibilidad de examinar a fondo los LMR de acefato para tener en cuenta la presencia de metamidofos como su metabolito. Esta revisión garantizará que los LMR reflejen con exactitud el potencial de formación de residuos y faciliten el comercio.”*
22. Ni Tailandia ni Uruguay proporcionaron información de conformidad con los párrafos 5 y 6 de la **Gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública programados para la revisión periódica** que pudiera justificar los esfuerzos para obtener apoyo para amitraz (122), y los CXL para metamidofos (100) resultantes del uso de acefato, y dinocap (87), resultantes del uso de meptildinocap, respectivamente.
23. Si bien Brasil proporcionó información sobre los posibles efectos de la revocación de los CXL de metamidofos (100) resultantes del uso de acefato (95), concluyó que podrían ser limitados.
24. Ningún Estado miembro, organización miembro u organización observadora se comprometió a presentar un paquete de datos adecuado para la revisión periódica de estos compuestos por la Reunión Mixta FAO/OMS de Expertos en Residuos de Plaguicidas (JMPR).

Compromiso de presentar datos

25. El GTE tomó nota de que ningún Estado miembro, organización miembro u organización observadora se comprometió a presentar un paquete de datos apropiado para la revisión periódica de la JMPR sobre fentión (39), paration-metilo (59), dinocap (87), metamidofos (100), amitraz (122) y bitertanol (144) en la Unión Europea.

RECOMENDACIONES

26. Se invita al CCPR a que someta a consideración las siguientes recomendaciones, basadas en las cuestiones planteadas en su 55.ª reunión y los puntos clave de debate en el GTE:

CXL de fentión (39), paration-metilo (59), dinocap (87), amitraz (122) y bitertanol (144)

- (i) Revocar todos los CXL de fentión (39), paration-metilo (59), dinocap (87), amitraz (122) y bitertanol (144).

CXL de metamidofos (100)

- (ii) Revocar los CXL de metamidofos (100) en semillas de algodón, forraje seco de remolacha, patatas (papas) y azúcar, ya que estos productos no tienen CXL correspondientes de acefato (95).

- (iii) Retener todos los CXL de metamidofos para los cuales hay un CXL de acefato correspondiente, hasta que la JMPR realice la revisión periódica de acefato (95)
- (iv) Recomendar que la JMPR revise la definición de residuo de acefato (95) para incluir metamidofos (100), al realizar la revisión periódica de acefato.

APÉNDICE I

**GESTIÓN DE COMPUESTOS SIN APOYO
QUE NO SON MOTIVO DE PREOCUPACIÓN PARA LA SALUD¹ PÚBLICA
PROGRAMADOS PARA LA REVISIÓN PERIÓDICA**

(Para uso interno por el CCPR)

(Extracto del documento REP23/PR54, Apéndice XII)

(Para información)

1. Los compuestos no apoyados que no plantean preocupaciones en materia de salud pública que deban someterse a revisión periódica se gestionarán de acuerdo con los procedimientos de revisión periódica descritos en el Manual de procedimiento del Codex, según la Sección IV: *Análisis de riesgos, Principios de análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas*, especialmente el Capítulo Gestión de riesgos, función del CCPR², párrafos 208-224².
2. En cada reunión, el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas (CCPR) estudiará la posibilidad de establecer un Grupo de trabajo por medios electrónicos (GTE) para compuestos no apoyados.
3. De conformidad con la práctica actual, el Presidente del GTE sobre prioridades continuará brindando la siguiente información sobre los compuestos enumerados en los cuadros 2A, 2B y 3 distribuida a los miembros y observadores cada año:
 - i. Estado de las preocupaciones en materia de salud (PHC), actualmente presentadas en la pestaña "Table 2B PHC only" de la hoja de cálculo (en inglés) sobre los calendarios y las listas de prioridades de plaguicidas para evaluación por parte de la JMPR.
 - ii. Situación de apoyo de los compuestos y sus respectivos CXL
 - iii. Registro y detalles de previas evaluaciones periódicas (Cuadro 3)
4. Tan pronto como un compuesto se incluya en el Cuadro 2B (lista de revisión periódica: compuestos incluidos en la regla de los 15 años pero que aún no están programados o listados), los miembros y observadores del Codex deben estar atentos a los compuestos para ver cuáles están apoyados y cuáles no.
5. Los Estados miembros que adviertan que los límites máximos de residuos del Codex (CXL) para un compuesto no son apoyados y que el propio país no está en condiciones de generar los datos, deberán comunicar dicha preocupación al Presidente del GTE sobre compuestos no apoyados en respuesta a la carta circular que el Presidente del GTE sobre prioridades publica cada año en septiembre, que incluye, entre otras cosas, los cuadros 2A y 2B.
6. En dicha comunicación, el Estado miembro deberá proporcionar información detallada sobre cuál CXL está interesado en respaldar, así como información sobre la situación de registro nacional del plaguicida, la superficie (hectáreas) del cultivo tratado con el plaguicida, los datos de comercio internacional u otros (por ejemplo, disponibilidad de las alternativas etc.) que justifiquen los esfuerzos para generar datos³.
7. El Presidente del GTE sobre compuestos no apoyados deberá preguntar a la Secretaría de la JMPR qué tipo de datos se requieren para realizar las reevaluaciones (de toxicología y/o residuos y, cuando sea necesario, métodos de análisis). La participación de la JMPR en esta etapa temprana del procedimiento es esencial, tanto para evitar que el expediente que se ha de preparar esté incompleto, así como para evitar la repetición innecesaria de estudios.
8. El Presidente del GTE sobre compuestos no apoyados reportará a la plenaria del CCPR la lista de plaguicidas y CXL para los que algunos Estados miembros han expresado preocupación por la posible revocación de CXL debido a la falta de apoyo, una valoración de si hay o no una justificación para avanzar en la búsqueda de posibles

¹ En el contexto de este documento, "compuestos no apoyados que no plantean preocupaciones en materia de salud pública" describe los compuestos para los cuales ningún miembro ha presentado un formulario de problemas en materia de salud pública o en que la JMPR no ha indicado ningún problema en materia de salud pública. Estos compuestos están a la espera de una revisión periódica después de 15 años sin tener un patrocinador que indique el apoyo para el compuesto.

² Comisión del Codex Alimentarius. *Manual de procedimiento* (MP) en su última versión.

³ Se puede encontrar información de utilidad sobre los datos esperados y que serán evaluados por la JMPR en 'Presentación y evaluación de datos de residuos de plaguicidas para la estimación de residuos máximos en alimentos y piensos. Tercera edición. FAO Plant Production and Protection Paper 225, Food and Agricultural Organization Roma 2016.' el denominado Manual de la FAO así como en 'Principles and Methods for the Risk Assessment of Chemicals in Food (Environmental Health Criteria 240), Organización Mundial de la Salud, 2009'.

apoyos. El CCPR ratificará el inicio del proceso de búsqueda de apoyo dentro del GTE sobre compuestos no apoyados.

9. En el marco del GTE sobre compuestos no apoyados, el grupo de partes interesadas deberá examinar las oportunidades, especialmente las de los miembros que hayan evaluado los compuestos y/o los usos autorizados y las de los miembros y observadores que tengan interés en mantener la sustancia en el sistema del Codex.
10. Para aquellos compuestos para los que se ha obtenido apoyo, el miembro (s) deberá informar tanto al Presidente del GTe sobre prioridades como al Presidente del GTe sobre compuestos no apoyados si todos o algunos de los CXL recibirán apoyo, y deberá especificar cada CXL con apoyo y sin apoyo, y el plazo para el suministro de datos relevantes para la JMPR. El marco de tiempo propuesto para generar y proporcionar datos no debe ser superior a cuatro años (norma de los cuatro años tal como se especifica en el Manual de procedimiento del Codex).
11. Para las sustancias en las que se anuncia el apoyo a uno o más CXL para una sustancia no apoyada y el apoyo puede realizarse como se describe anteriormente, los CXL restantes no apoyados se revocarán después de la renovación del compuesto.
12. Para los compuestos y sus CXL para los que no se haya obtenido apoyo de conformidad con los puntos 5-10, el CCPR deberá volver a solicitar apoyo. Si no se brinda apoyo, en la siguiente reunión del CCPR deberá aprobarse la retirada de los CXL.

APÉNDICE II**LISTA DE PARTICIPANTES****Presidente, Chile**

Eduardo Aylwin Herman

Agronomist

Risk assessor at the Chilean Agency for Food Safety and Quality, ACHIPIA
(Chair)**Copresidentes****Australia**

James Deller

Director

Residue Chemistry & Laboratory Performance Evaluation,
Plant & Business Department of Agriculture, Fisheries and Forestry**Ecuador**

Jakeline Arias

Contaminant Surveillance and Control Analyst,
Food Safety Directorate Agrocalidad**Kenya**

Grace Muchemi

Head of Department

Pest Control Products Board

India

Vandana Tripathy

All India Network Project on Pesticide Residues, ICAR-IARI

ARGENTINA

Sebastián Gómez

SENASA – Servicio Nacional de Sanidad y Calidad

Agroalimentaria

David Guerra

Profesional Subdepartamento de Autorización y

Evaluación de Plaguicidas

Servicio Agrícola y Ganadero (SAG)

BRASIL

Rogério Pereira Da Silva

Head of Minor Crops Service Organization or country:

Ministry of Agriculture and Livestock

Francisco Sánchez

Director de Investigación y Desarrollo

Importadores y Productores de Productos Fitosanitarios
para la Agricultura (IMPPA).**CANADÁ**

Monique Thomas

Pest Management Regulatory Agency, Health

Claudio Núñez

Profesional del Subdepartamento de Acuerdos

Internacionales

Servicio Agrícola y Ganadero (SAG)

CHILE

Roxana Vera

Jefa del Subdepartamento de Acuerdos Internacionales

Servicio Agrícola y Ganadero (SAG)

Patricia Villareal

Gerente General

Asociación Nacional de Fabricantes e Importadores de
Productos Fitosanitarios para la Agricultura A.G (AFIPA)

Jorge Carvajal Vásquez

Profesional del Subdepartamento de Acuerdos

Internacionales

Servicio Agrícola y Ganadero (SAG)

Roxane Flores

Directora Desarrollo Capital Humano y Asuntos

Regulatorios

Asociación Nacional de Fabricantes e Importadores de
Productos Fitosanitarios para la Agricultura A.G (AFIPA)

Paulina Chávez

Asesora Técnico, Departamento de Nutrición y Alimentos

Ministerio de Salud (MINSAL)

Marcela Triviño

Encargada del Área de Plaguicidas

Frutas de Chile

Pablo Reyes

Jefe Subdepartamento de Autorización y Evaluación de

Plaguicidas

Servicio Agrícola y Ganadero (SAG)

Daniel Schwantes

Profesor Asistente

Pontificia Universidad Católica de Chile

COLOMBIA

David López Valencia
Profesional Especializado
Instituto Colombiano Agropecuarios-ICA

Erika Milé Rodríguez Jiménez
Profesional Especializado
Instituto Colombiano Agropecuarios-ICA

COSTA RICA

Ivania Morera Rodríguez
Control de Residuos
State Phytosanitary Service (SFE)

Alejandro Rojas León
Oficial de Registro (SFE)
State Phytosanitary Service (SFE)

Tatiana Vasquez Morera
State Phytosanitary Service (SFE)

Amanda Lasso C
Codex Advisor

EGIPTO

Mariam Barsoum Onsy
Food Standards Specialist
Egyptian Organization for Standardization & Quality
(EOS) Ministry of Trade and Industry

UNIÓN EUROPEA

Anne LATRIVE
Policy Officer
European Commission, Directorate General for Health
and Food Safety

FRANCIA

Florence Gérault
Pesticide Residue Expert
Ministry of Agriculture

Gaelle Vial
Head of Residue and Food Safety Unit
French Agency for Food, Environmental and
Occupational Health & Safety (ANSES)

ALEMANIA

Karsten Hohgardt
Professor and Director Department 2 Plant Protection
Products, Unit 232 Health
German Federal Office of Consumer Protection and Food
Safety (BVL)

Monika Schumacher
Desk Officer Section 313 “Residues and Contaminants in
Food, Food Contact Materials”
German Federal Ministry of Food and Agriculture

Angela Göbel
Desk Officer Section 313 “Residues and Contaminants in
Food, Food Contact Materials”
German Federal Ministry of Food and Agriculture

GUATEMALA

Nelson Ruano
Punto de Contacto Codex

INDIA

Debi Sharma
Member Scientific Panel Pesticide Residues
Food Safety and Standards Authority of India

Paresh Govindlal Shah
Chair Scientific Panel Pesticide Residues
Food Safety and Standards Authority of India

National Codex Contact Point
Food Safety and Standards Authority of India

Raghu H V
Senior Scientist
ICAR-National Dairy Research Institute

MALASIA

Mohammad Nazrul Fahmi Bin Abdul Rahim
Deputy Director
Department of Agriculture

Nurhayati Binti Kamyon
Assistant Director
Department of Agriculture

JAPÓN

Masashi Kusukawa
Director
Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries

Maki Terawaki
Assistant Director
Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries

Yukie Yamauchi
Deputy Director
Consumer Affairs Agency

Takahiro Watanabe
Section Chief
National Institute of Health Sciences

POLONIA

Anna Janasik
Main Inspectorate
Agricultural and Food Quality Inspection, International
Cooperation Department

REPÚBLICA DE COREA

Kiseon Hwang
CODEX/SPS Researcher
Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs

YooNa Park
Researcher
Ministry of Food and Drug Safety

The Republic of Korea Codex Contact Point
Quarantine Policy Division, Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs (MAFRA)

ARABIA SAUDITA

Saif M. AL-Mutairi
Standards and Specifications Expert
Saudi Food and Drug Authority, Kingdom of Saudi Arabia

Najla S. Alharbi
Senior Risk Assessment Expert
Saudi Food and Drug Authority, Kingdom of Saudi Arabia

Abdulmajeed A. Al-Zaid
Senior lab Expert
Saudi Food and Drug Authority, Kingdom of Saudi Arabia

Dalal M. Alqahtani
Senior Research Expert
Saudi Food and Drug Authority, Kingdom of Saudi Arabia

Abdullah H. Alrocban
Senior Research Expert
Head of Pesticide Side Effects Monitoring Section

ESPAÑA

Álvaro Rol Rúa
Head of Service
Spanish Agency for Food Safety and Nutrition

TAILANDIA

Chutima Sornsumrarn
Standards Officer
Office of Standard Development, National Bureau of Agricultural Commodity and Food Standards

Namaporn Attaviroj
Senior Professional
Standards Officer, Office of Standard Development, National Bureau of Agricultural Commodity and Food Standards

Ms. Chonnipa Pawasut
Standards Officer
Office of Standard Development, National Bureau of Agricultural Commodity and Food Standards,

REINO UNIDO

Julian Cudmore
Residues Team Leader
Health and Safety Executive

ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Aaron Niman
Chemistry and Exposure Branch
CDR, U.S. Public Health Service
Office of Chemical Safety and Pollution Prevention
Health Effects Division, Office of Pesticide Programs
U.S. Environmental Protection Agency

Alexander Domesle
Senior Advisor for Chemistry, Toxicology, and Related Sciences
Food Safety and Inspection Service
U.S. Department of Agriculture

Barakat Mahmoud
Senior Science Advisor
Plant Division, Trade Policy and Geographic Affairs
Foreign Agriculture Service
U.S. Department of Agriculture

Marie Maratos Bhat
International Issues Analyst
U.S. Codex Office
U.S. Department of Agriculture

Sara McGrath
Chemist
Office of Food Safety
Center for Food Safety and Applied Nutrition
U.S. Food and Drug Administration

URUGUAY

Susana Franchi
Head of Pesticide Residue Laboratory
Ministry of Livestock, Agriculture, and Fisheries

Leticia Bettucci
Ministry of Livestock, Agriculture, and Fisheries.

OBSERVERS**NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS****CROPLIFE INTERNATIONAL**

Nevena Hristozova
Regulatory Affairs Manager

INTERNATIONAL FRUIT & VEGETABLE JUICE ASSOCIATION (IFU)

Tatiana Campos
Executive Director
IFU International Fruit & Vegetable Juice Association

Aintzane Esturo
Executive Director
IFU International Fruit & Vegetable Juice Association

David Hammond
Chair Legislation Commission
IFU International Fruit & Vegetable Juice Association

TEA & HERBAL INFUSIONS EUROPE (THIE)

Cordelia Kraft
M.Sc. Nutritional Sciences
Manager Scientific Affairs
Tea & Herbal Infusions Europe (THIE), Hamburg,
Germany