

# COMMISSION DU CODEX ALIMENTARIUS



Organisation des Nations Unies  
pour l'alimentation  
et l'agriculture



Organisation  
mondiale de la Santé

F

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italie - Tél: (+39) 06 57051 - Courrier électronique: [codex@fao.org](mailto:codex@fao.org) - [www.codexalimentarius.org](http://www.codexalimentarius.org)

Point 2 de l'ordre du jour

CX/PR 25/56/2

Août 2025

## PROGRAMME MIXTE FAO/OMS SUR LES NORMES ALIMENTAIRES

### COMITÉ DU CODEX SUR LES RÉSIDUS DE PESTICIDES

56<sup>e</sup> session

Santiago (Chili)

8-13 septembre 2025

### QUESTIONS SOUMISES AU CCPR PAR LA COMMISSION DU CODEX ALIMENTARIUS ET/OU D'AUTRES ORGANES SUBSIDIAIRES

(Préparé par le Secrétariat du Codex)

### QUESTIONS DÉCOULANT DE LA COMMISSION DU CODEX ALIMENTARIUS ET DE SON COMITÉ EXÉCUTIF

#### QUESTIONS POUR INFORMATION

##### Questions spécifiques

*Normes et textes apparentés adoptés aux étapes 5, 5/8 ou 8, y compris les amendements qui en découlent*

1. La Commission du Codex Alimentarius (ci-après «la Commission»), lors de sa quarante-septième session (2024), a adopté les:<sup>1</sup>
  - Limites maximales de résidus (LMR) pour différentes combinaisons pesticide/produit(s) à l'étape 5/8.
  - Directives pour le contrôle de la stabilité et de la pureté des matériaux de référence et des solutions de stock de pesticides pendant un stockage prolongé à l'étape 5.
  - Amendements consécutifs supplémentaires aux LMR Codex pour le groupe/sous-groupe des poivrons afin de fournir des LMR pour le gombo, la martynia et la roselle.
  - Amendement consécutif visant à inclure un nouveau produit et le code de produit associé dans la classe D - Produits alimentaires transformés d'origine végétale de la Classification des aliments destinés à l'alimentation humaine et animale (CXA 4-1989).

##### Approbation des nouveaux travaux

2. Lors de sa 47<sup>e</sup> session, la Commission a approuvé les nouveaux travaux sur la liste prioritaire des pesticides à évaluer par la Réunion conjointe FAO/OMS sur les résidus de pesticides (JMPR).<sup>2</sup>

##### Révocation

3. Lors de sa 47<sup>e</sup> session, la Commission a approuvé la révocation des LMR (CXL) pour différentes combinaisons pesticide/produit(s) comme proposé par la 55<sup>e</sup> session du CCPR.<sup>3</sup>

##### Interruption des travaux

4. Lors de sa 47<sup>e</sup> session, la Commission a approuvé l'interruption des travaux sur les LMR pour différentes combinaisons de pesticides/produits dans la procédure par étapes comme proposé par la 55<sup>e</sup> session du CCPR (2024).<sup>4</sup>

##### Autres questions liées aux travaux du CCPR

*La gestion des composés non étayés qui ne posent pas de problèmes de santé publique doit faire l'objet d'un examen périodique.*

5. Lors de sa 47<sup>e</sup> session, la Commission a encouragé les membres et les observateurs à soumettre et à partager des données pour faciliter l'examen périodique par la JMPR des composés ne présentant pas de problèmes de santé

<sup>1</sup> REP24/CAC47, paragraphe 97, Annexes II, III et VII

<sup>2</sup> REP24/CAC47, paragraphe 169(i), Annexe V

<sup>3</sup> REP24/CAC47, paragraphe 98, Annexe IV

<sup>4</sup> REP24/CAC47, paragraphe 99, Annexe VI

publique.<sup>5</sup>

6. Lors de sa 56<sup>e</sup> session, le CCPR examinera cette question au point 8.1 de l'ordre du jour.

Coordination des travaux entre le CCPR et le Comité du Codex sur les résidus de médicaments vétérinaires dans les aliments (CCRVDF)

7. Lors de sa 47<sup>e</sup> session, la Commission a approuvé la recommandation de la 87<sup>e</sup> session du CCEXEC d'explorer la programmation d'une session virtuelle du CCPR et du CCRVDF pour examiner les recommandations de la réunion virtuelle du Groupe de travail électronique (GTE) conjoint CCPR/CCRVDF, en notant que ce serait la première fois qu'un tel arrangement serait pris et qu'il pourrait être utilisé à l'avenir pour traiter des questions communes impliquant différents comités du Codex<sup>6</sup>.
8. Lors de sa 56<sup>e</sup> session le CCPR examinera cette question au point 11 de l'ordre du jour.

Fourniture d'avis scientifiques au CCPR

*Alignement des méthodologies sur l'évaluation de l'exposition alimentaire*

9. Lors de sa 87<sup>e</sup> session, le CCEXEC (Comité exécutif de la Commission du Codex Alimentarius) a souligné l'importance de la FAO et de l'OMS dans la fourniture d'avis scientifiques sur les pesticides au Codex. Le Comité a souligné le rôle essentiel de ces organisations dans le soutien de la JMPR pour fournir la base scientifique nécessaire à l'établissement de LMR pour le CCPR. Le Comité a également encouragé la FAO et l'OMS à faciliter la résolution par la JMPR de ses discussions en cours sur l'évaluation de l'exposition et à communiquer rapidement ses conclusions, comme l'a requis le CCPR. Lors de sa 47<sup>e</sup> session, la Commission a approuvé ces recommandations.<sup>7</sup>

*Statut et disponibilité du rapport 2024 de la JMPR*

10. Lors de sa 87<sup>e</sup> session, le CCEXEC (2024) a eu un échange de vues sur la disponibilité en temps voulu des monographies de la FAO et de l'OMS et a encouragé les organisations mères à continuer à donner la priorité aux efforts de publication en temps voulu. La Commission du Codex Alimentarius a approuvé cette recommandation.<sup>8</sup>
11. Lors de sa 88<sup>e</sup> session, le CCEXEC (2025) a pris note des préoccupations concernant la publication exceptionnellement tardive du rapport de la JMPR 2024, qui a conduit au report de la 56<sup>e</sup> session du CCPR de mai 2025 à septembre 2025, ce qui a également eu pour effet de limiter le temps dont disposaient les membres pour se préparer à la 56<sup>e</sup> session du CCPR. Le Comité a demandé à la FAO et à l'OMS d'assurer la publication en temps voulu des futurs rapports de la JMPR.<sup>9</sup>
12. Lors de sa 56<sup>e</sup> session, le CCPR examinera les questions liées à la fourniture par la FAO et l'OMS d'avis scientifiques au CCPR, y compris la disponibilité en temps voulu des publications de la JMPR au titre du point 5.1 de l'ordre du jour.

**Questions générales**

Le modèle pour les travaux futurs du Codex

13. Lors de sa 86<sup>e</sup> session, le CCEXEC (2024):<sup>10</sup>
- a noté que, comme le format des réunions continue d'évoluer, le Modèle pour les travaux futurs du Codex<sup>11</sup> devrait être conservé comme document de référence, et que des mises à jour périodiques sur l'évolution des mécanismes de travail et l'identification de tous les défis rencontrés qui pourraient nécessiter un examen plus approfondi par le CCEXEC, la Commission du Codex Alimentarius ou le Comité du Codex sur les principes généraux (CCGP) devraient être fournies par le biais d'un document de travail préparé par le Secrétariat du Codex ;
  - a noté l'importance des groupes de travail pour faire progresser les travaux du Codex entre les sessions, et a recommandé que le Secrétariat du Codex clarifie l'utilisation des outils virtuels, notamment en établissant une distinction claire entre les réunions virtuelles des groupes de travail et les webinaires, qui devrait ensuite être établie et appliquée de manière cohérente ;
  - a encouragé un plus grand nombre de membres à jouer un rôle de premier plan dans les groupes de travail des comités afin d'assurer leur durabilité et leur inclusivité, tout en reconnaissant les défis auxquels ces membres peuvent être confrontés, et a en outre encouragé le Secrétariat du Codex et les présidents de groupes de travail

<sup>5</sup> REP24/CAC47, paragraphe 100

<sup>6</sup> REP24/EXEC87, paragraphe 49; REP24/CAC47 paragraphes 22(i), 131

<sup>7</sup> REP24/EXEC87, paragraphe 34; REP24/CAC47 paragraphes 16, 22(i)

<sup>8</sup> REP24/EXEC87, par. 14-22, 23(i) ; REP24/CAC47 par. 22(i)

<sup>9</sup> REP25/EXEC88 par. 95-96

<sup>10</sup> REP24/EXEC86, paragraphe 61

<sup>11</sup> CX/EXEC 24/86/3

expérimentés à rechercher de manière proactive l'engagement d'autres membres et à leur fournir des conseils et un soutien ; et

- a rappelé aux comités du Codex l'importance des bonnes pratiques de gestion du travail et de la hiérarchisation des travaux afin d'éviter la création excessive de groupes de travail électroniques et la charge qui en découle pour toutes les parties concernées et de veiller à ce que les points de l'ordre du jour puissent être examinés de manière adéquate dans les limites du temps disponible pour les sessions plénières.

#### Lignes directrices pour les nouvelles propositions de travail

14. Lors de sa 87<sup>e</sup> session, le CCEXEC (2024) s'est félicité des projets du Secrétariat du Codex visant à élaborer des lignes directrices pratiques à l'intention des membres sur l'élaboration de nouvelles propositions de travail et a proposé que<sup>12</sup> :

- les directives devraient encourager l'élaboration de normes de produits de groupe et la rédaction de normes de produits pour faciliter l'élargissement futur de leur champ d'application par l'ajout de produits similaires, ainsi que l'examen des normes qui peuvent avoir été élaborées par d'autres organisations pour des produits faisant l'objet d'un commerce international établi ; et
- le Secrétariat du Codex s'engage auprès des membres par l'intermédiaire des prochains comités de coordination FAO/OMS afin de les sensibiliser à l'élaboration de ces directives et du manuel sur les groupes de travail électroniques et de solliciter leur avis sur les questions que les membres souhaiteraient voir incluses dans ces directives.

#### Manuel des GTE du Codex

15. Lors de sa 73<sup>e</sup> session, le CCEXEC (2017) a reconnu la nécessité d'une orientation pratique pour tous les participants impliqués tout au long du cycle de vie du GTE et a recommandé que le Secrétariat du Codex élabore une orientation pratique pour les GTE.<sup>13</sup>
16. Les orientations pratiques pour les GTE ont été publiées en tant que *Manuel des groupes de travail électroniques du Codex*.<sup>14</sup> La 47<sup>e</sup> session de la Commission s'est félicitée de sa publication et a encouragé son emploi.<sup>15</sup>

#### Lignes directrices pour les nouvelles propositions de travail<sup>16</sup>

17. Lors de sa 87<sup>e</sup> session, le CCEXEC (2024) a accueilli favorablement les projets du Secrétariat du Codex visant à élaborer des directives pratiques à l'intention des membres sur l'élaboration de nouvelles propositions de travail et a proposé ce qui suit :

- les directives devraient encourager l'élaboration de normes de produits de groupe ; la rédaction de normes de produits pour faciliter l'élargissement futur de leur champ d'application par l'ajout de produits similaires ; et un examen des normes qui peuvent avoir été élaborées par d'autres organisations pour des produits faisant l'objet d'un commerce international établi ; et
- le Secrétariat du Codex s'engage auprès des membres par l'intermédiaire des prochains Comités de coordination FAO/OMS pour les sensibiliser à l'élaboration de ces directives, ainsi que du manuel des groupes de travail électroniques du Codex, et sollicite des contributions sur les questions que les membres souhaiteraient voir incluses dans ces directives.

#### Plan stratégique du Codex 2026-2031

18. La 47<sup>e</sup> session de la Commission a adopté le Plan stratégique du Codex 2026-2031.<sup>17</sup>
19. Un cadre de suivi a été présenté par le Secrétariat du Codex lors de la 88<sup>e</sup> session du CCEXEC (2025) pour examen. La 88<sup>e</sup> session du CCEXEC a approuvé le cadre de suivi avec des révisions. Le Comité a noté que les membres et les observateurs seraient invités à formuler des observations sur la version révisée par le biais d'une lettre circulaire qui serait examinée par la 89<sup>e</sup> session du CCEXEC (2025) et soumise à la 48<sup>e</sup> session de la Commission (2025) pour approbation. Le cadre de suivi du Plan stratégique du Codex 2026-2031 sera examiné tous les deux ans et discuté plus avant, avant d'être soumis à l'approbation de la Commission du Codex Alimentarius (CAC48).<sup>18</sup>

<sup>12</sup> REP24/EXEC87, para 82 (ii)

<sup>13</sup> REP17/EXEC73, paragraphes 88 et 91(i)

<sup>14</sup> <https://openknowledge.fao.org/items/aee7614e-d630-4665-a98c-74adcc4d3040>

<sup>15</sup> REP24/CAC47, paragraphe 22(ii)

<sup>16</sup> REP24/EXEC2, paragraphe 82; REP24/CAC47, paragraphe 22(ii)

<sup>17</sup> REP24/CAC47, annexe IX

<sup>18</sup> REP25/EXEC88, paragraphes 82 (i-ii), 82 (iv) et Annexe II

Suivi de l'utilisation et de l'impact des textes du Codex

20. La 47<sup>e</sup> session de la Commission a rappelé les travaux en cours sur la mise en place d'un mécanisme de suivi de l'utilisation et de l'impact des textes du Codex, y compris une enquête annuelle, des études de cas et une collaboration avec l'Organisation mondiale du commerce (OMC), et a remercié les Membres d'avoir participé à l'enquête 2024 du Codex.<sup>19</sup>
21. Les rapports de l'enquête 2023 du Codex sur l'utilisation et l'impact des textes du Codex, ainsi que sur l'utilisation et la mise en œuvre des normes du Codex, de la Convention internationale pour la protection des végétaux (CIPV) et de l'Organisation mondiale de la santé animale (OMSA)<sup>20</sup> ont été publiés en ligne.<sup>21</sup>

**QUESTIONS DÉCOULANT D'AUTRES ORGANES SUBSIDIAIRES****QUESTIONS POUR INFORMATION****Comité du Codex sur les résidus de médicaments vétérinaires dans les aliments (CCRVDF)**Inhibiteurs environnementaux

22. Lors de sa 27<sup>e</sup> session, le CCRVDF (2024) est convenu d'inclure le bromoforme, un composé inhibiteur environnemental, pour les tissus et le lait des ruminants dans la liste prioritaire pour évaluation par le Comité mixte FAO/OMS d'experts des additifs alimentaires (JECFA). En outre, lors de la 47<sup>e</sup> session de la Commission, les membres ont accueilli favorablement les travaux de la FAO sur les implications pour la sécurité sanitaire des aliments de l'utilisation d'inhibiteurs environnementaux dans les systèmes agroalimentaires, qui ont fourni des informations précieuses sur les aspects réglementaires et de sécurité sanitaire possibles de ces inhibiteurs et ont constitué une bonne base pour faire avancer les discussions sur ce sujet. Un fort soutien a été exprimé en faveur des activités en cours sur ce sujet (voir également le point 4a de l'ordre du jour).<sup>22</sup>

**Comité du Codex sur les méthodes d'analyse et d'échantillonnage (CCMAS)**Document d'information pour les Directives sur l'échantillonnage (CXG 50-2004)

23. Lors de sa 39<sup>e</sup> session le CCMAS (2018) a décidé de réviser les *Directives sur l'échantillonnage* (CXG 50-2004) car elles étaient difficiles à comprendre. Une révision était donc nécessaire pour les simplifier et les rendre plus lisibles et compréhensibles. Les directives révisées visent à aider les responsables de la sélection des plans d'échantillonnage statistique qui conviennent aux inspections dans le cadre des spécifications établies par les normes du Codex. La 42<sup>e</sup> session du CCMAS (2023) a finalisé la révision des directives qui ont ensuite été adoptées par la 46<sup>e</sup> session de la Commission (2023).<sup>23</sup>
24. Les directives révisées sont accompagnées d'un document d'information, à savoir les livres électroniques et les plans d'échantillonnage, qui ont été élaborés pour faciliter leur mise en œuvre. Lors de sa 44<sup>e</sup> session le CCMAS (2025) est convenu d'informer tous les comités du Codex que le « Document d'information pour les *Directives sur l'échantillonnage* (CXG 50-2004) » sera publié sur le site web du Codex.<sup>24</sup>

**Comité du Codex sur les contaminants dans les aliments (CCCCF)**Évaluation de l'oxyde d'éthylène (EtO) et du 2-chloroéthanol (2-CE)

25. Lors de sa 18<sup>e</sup> session le CCCC est convenu de conserver ces composés dans sa liste prioritaire pour évaluation par le JECFA. Le secrétariat du JECFA a informé le Comité que la FAO et l'OMS détermineraient conjointement ce qui pourrait être accompli dans le cadre du programme de travail global, en tenant compte des ressources disponibles, de l'aptitude des experts et des données existantes, et qu'elles feraient rapport en conséquence lors de la 19<sup>e</sup> session du CCCC.<sup>25</sup>

**QUESTIONS POUR ACTION****Comité du Codex sur les principes généraux (CCGP)**Manuel de procédure du Codex : Examen des incohérences de langage et du contenu remplacé

26. Le Secrétariat du Codex a informé le CCGP lors de sa 32<sup>e</sup> session (2021) de l'élaboration d'un Manuel de procédure numérique et convivial afin de garantir un contenu actualisé et une recherche facile, tout en conservant un format PDF

<sup>19</sup> REP24/CAC47, paragraphe 209

<sup>20</sup> <https://openknowledge.fao.org/items/d93faf09-2ecd-4ee5-89e7-d39412baaf7c>

<sup>21</sup> <https://openknowledge.fao.org/items/e57dc773-117b-4a37-aa70-2cdb8b3339c2>

<sup>22</sup> REP24/RVDF27 paras 137-138; REP24/CAC47 para 225

<sup>23</sup> REP18/MAS39, paragraphes 62, 63, 71; REP23/MAS43, paragraphe 81(i); REP23/CAC46, 92(ii) et Annexe II.

<sup>24</sup> REP25/MAS44, paragraphe 100 (i-ii)

<sup>25</sup> REP25/CF18, paragraphes 175-177

téléchargeable. Les membres du Codex se sont félicités de cette initiative et ont insisté sur l'inclusion de toutes les orientations et décisions pertinentes approuvées par la Commission. Le Comité a noté que le Secrétariat envisagerait des changements pour améliorer la cohérence et la clarté, et que la version PDF imprimable resterait disponible au téléchargement.<sup>26</sup>

27. Le Secrétariat du Codex a présenté le nouveau format et les observations sur les incohérences linguistiques et le contenu obsolète lors de la 33<sup>e</sup> session du CCGP (2023). Le projet s'est d'abord concentré sur la numérisation du Manuel de procédure, mais plusieurs incohérences éditoriales et de formatage ont dû être traitées en premier lieu. Le Secrétariat a dressé une liste de changements visant à améliorer le Manuel de procédure pour examen par le CCGP. Ces modifications ne concernaient pas un examen de fond, mais une identification continue du contenu obsolète. Les modifications futures impliquant l'identification du contenu obsolète seront soumises à l'examen des prochaines sessions du CCGP.
28. Lors de sa 33<sup>e</sup> session, le CCGP a approuvé les changements proposés par le Secrétariat du Codex et a demandé à la Commission, à sa 46<sup>e</sup> session (2023) d'approuver l'émission d'une lettre circulaire pour solliciter des propositions des membres du Codex sur les incohérences linguistiques et le contenu périmé du Manuel de procédure pour examen futur par la Commission et renvoi éventuel au CCGP. La Commission, à sa 46<sup>e</sup> session a approuvé cette demande.<sup>27</sup>
29. Lors de sa 34<sup>e</sup> session, le CCGP (2025) a examiné les réponses à la lettre circulaire CL 2024/27-GP sur les incohérences linguistiques et le contenu périmé du Manuel de procédure. Les membres ont souligné la nécessité que la section 4.8 (Principes d'analyse des risques par le Comité du Codex sur les résidus de pesticides) soit claire et cohérente avec la section 2 (Élaboration des normes Codex et des textes apparentés). Le Comité est convenu que le CCPR devrait examiner les observations et a donc transmis les observations relatives à la section 4.8 au CCPR pour examen.<sup>28</sup>
30. Les observations<sup>29</sup> des membres en réponse à la lettre circulaire CL 2024/27-GP sur les incohérences linguistiques et le contenu obsolète de la section 4.8 du Manuel de procédure sont présentées dans la Partie 1 de l'Annexe I. Le Secrétariat du Codex a évalué ces commentaires<sup>30</sup> et a suggéré des actions de suivi, qui sont présentées dans la partie 2. Les commentaires spécifiques<sup>31</sup> concernant cette évaluation sont reproduits dans la partie 3. D'autres commentaires<sup>32</sup> soumis lors de la 34<sup>e</sup> session du CCGP sur la section 4.8 étaient de nature générale et soutenaient les efforts visant à garantir un langage cohérent et un contenu actualisé, mais ne fournissaient pas de révisions spécifiques. La 56<sup>e</sup> session du CCPR examinera ces commentaires spécifiques proposant des révisions au texte de la section 4.8, y compris les évaluations du Secrétariat. Les amendements visent à améliorer la cohérence du langage dans la section 4.8 et à supprimer ou mettre à jour le contenu obsolète sans modifier les dispositions des principes d'analyse des risques appliqués par le CCPR.
31. En répondant à la demande de la 34<sup>e</sup> session du CCGP, le CCPR lors de sa 56<sup>e</sup> session devrait s'attacher à assurer la cohérence de la formulation des principes d'analyse des risques, plutôt que d'entreprendre une révision substantielle ou un remaniement complet des principes eux-mêmes. Il est important de noter que l'intention est de traiter les propositions éditoriales contenues dans l'annexe au cours de la session. Il n'est donc pas nécessaire d'envoyer d'autres lettres circulaires pour solliciter d'autres commentaires ou contributions sur cette question.

#### RECOMMANDATIONS POUR APPROBATION PAR LE CCPR

32. Lors de sa 56<sup>e</sup> session, le CCPR est invité à
  - (i) prendre note des questions pour information émanant de la Commission, du CCEXEC en rapport avec les travaux du CCPR et d'autres organes subsidiaires, c'est-à-dire la CCCF sur la priorisation de l'EtO et du 2-CE pour évaluation par le JECFA, le CCMAS sur les Directives révisées sur l'échantillonnage (CXG 50-2004) et leurs applications (e-book), et le CCRVDF sur les travaux sur les EI ;
  - (ii) noter que d'autres recommandations émanant de la Commission et/ou du CCEXEC concernant la fourniture d'avis scientifiques aux composés non pris en charge par le CCPR et la coordination des travaux entre le CCPR et le CCRVDF seront examinées au titre des points pertinents de l'ordre du jour (c'est-à-dire les points 5a, 8.1 et 11 de l'ordre du jour, respectivement) ;

<sup>26</sup> REP21/GP32, par. 30, 42, 43(v)

<sup>27</sup> REP23/GP33, par. 20, 22, 33, 36 (ii-iii) ; REP23/CAC46, par. 20, 115 (ii)

<sup>28</sup> REP25/GP34 para 43(v)

<sup>29</sup> CX/CAC 24/47/2-Add.1

<sup>30</sup> CX/GP 25/34/5, Annexe I, Tableau 6

<sup>31</sup> GP34/CRD06 (EU)

<sup>32</sup> GP34/CRD06 (Thaïlande) ; GP34/CRD15 (Ouganda) ; GP34/CRD16 (El Salvador) ; GP34/CRD19 (Union africaine) ; GP34/CRD21 (Ghana) ; GP34/CRD22 (Burundi)

- (iii) encourager:
  - (a) davantage de membres à jouer un rôle de premier plan dans les groupes de travail du comité ; et
  - (b) les membres et les observateurs à contribuer au cadre de suivi du Plan stratégique du Codex 2026-2031 ;
- (iv) examiner la demande lors de la 34<sup>e</sup> session du CCGP au paragraphe 29 conformément aux observations figurant à l'Annexe I et, compte tenu des éclaircissements fournis aux paragraphes 30 et 31, convenir des modifications à apporter à la section 4.8, le cas échéant.

**APPENDIX I**  
**Original language only**

**Part 1: Comments in reply to CL 2024/27-GP**  
**relevant to Section 4.8 “Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues” as contained in**  
**CX/CAC 24/47/2 Add.1**  
**(For consideration by CCPR)**

*Comments by Member States of the European Union (MSEU) and the United States of America (USA)*

COMMENT	MEMBER/OBSERVER
<b>Is there any content of the PM, apart from in Section 3, that you consider superseded and that would need a review, and why?</b>	
Section 4 RISK ANALYSIS <ul style="list-style-type: none"> <li>Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues (page 127)               <ul style="list-style-type: none"> <li>Paras 219-224- The priority list now has a rolling submission and does not follow the prescribed dates necessarily. The Priorities EWG invitation also does not wait until after the CAC to be issued. (Codex Secretariat's note: See Appendix I, Part 2 of this document.)</li> <li>Para 246- JMPR report is not always available by February. (Codex Secretariat's note: See Appendix I, Part 2 of this document.)</li> </ul> </li> </ul>	USA
See Table 1.	EU

**Table 1: Comments of the Member states of the European Union (MSEU) received in reply to CL 2024/27-GP**

Section	Sub-section	Page Number (English version)	Paragraph	Current text	Proposed change	Rationale
<b>Question a) Have you identified any language inconsistencies or translation errors in the PM? If so, can you be as specific as possible on the location of the inconsistency and its nature, and which language it concerns?</b>						
Section 4 Risk analysis	Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues	127 - 140	166 - 253	the CAC	the <del>CAC</del> <u>Commission</u>	
		127 - 141	167 - 265	the JMPR	<del>the</del> JMPR	Unless “JMPR” is used as a qualifier (e.g. “ <i>the JMPR risk assessment</i> ”).

Section	Sub-section	Page Number (English version)	Paragraph	Current text	Proposed change	Rationale
		127 - 142	167 - 268	the CCPR	<del>the</del> CCPR	Unless “CCPR” is used as a qualifier (e.g. “ <i>the CCPR session</i> ”).
		127	167	in consultation with the JMPR joint secretaries	in consultation with the JMPR <del>joint secretaries</del> <b>Secretariat</b>	Harmonization of wording.
		128	168	estimating an ADI and an ARfD	estimating an <b><u>admissible daily intake (ADI)</u></b> and an <b><u>acute reference dose (ARfD)</u></b>	
		128	169	The FAO Panel of Experts on Pesticide Residues in Food and the Environment considers data on registered use patterns, fate of residues, animal and plant metabolism, analytical methodology and residue data derived from supervised residue trials in order to propose residue definitions and maximum residues levels for the pesticide in food and feed.	The FAO Panel of Experts on Pesticide Residues in Food and the Environment considers data on registered use patterns, fate of residues, animal and plant metabolism, analytical methodology, <b><u>environmental studies as necessary or requested by risk managers</u></b> , and residue data derived from supervised residue trials in order to propose residue definitions and maximum residues levels for the pesticide in food and feed.	JMPR often looks to environmental data, e.g. in case of rotational crop studies to make use of Dt50 values.
		129	181	Where the exposure of livestock to pesticides through feeds leads to residues at the LOQ	Where the exposure of livestock to pesticides through feeds leads to residues at the <b><u>limit of quantification (LOQ)</u></b>	
		129	182	recommended by JMPR or the JECFA	recommended by JMPR or the <b><u>Joint FAO/WHO Expert Committee on Food Additives</u></b> JECFA.	This acronym is not used in the rest of this section.
		132	207	submit these data to the WHO	submit these data to <del>the</del> WHO	



Section	Sub-section	Page Number (English version)	Paragraph	Current text	Proposed change	Rationale
		133	216	requests the re-establishment of the EWG on priorities	requests the re-establishment of the <b><u>electronic working group (EWG)</u></b> on priorities	
		135	226	c) commitment by the Member/Observer to provide supporting data for revcew with a firm date for data submission;	c) commitment by the Member/Observer to provide supporting data for <del>revcew</del> <b><u>review</u></b> with a firm date for data submission;	Typo
		137	240(c)	the availability of current labels (authorized GAP)	the availability of current labels ( <del>authorized</del> <b><u>authorized</u></b> GAP)	Typo
		138	244	the JMPR Joint Secretariat	the JMPR <del>Joint</del> Secretariat	Harmonization of wording.
		140	261	the JMPR Secretaries	the JMPR <del>Secretaries</del> <b><u>Secretariat</u></b>	

Section	Sub-section	Page Number (English version)	Paragraph	Current text	Proposed change	Rationale
<b>Question b) Is there any content of the PM, apart from in Section 3, that you consider superseded and that would need a review, and why?</b>						
Section 4 Risk analysis	Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues	133	218	<p>The schedules and priority lists are provided in the following tables:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Table 1 – CCPR proposed schedule and priority lists of pesticides (new pesticides, new uses, and other evaluations).</li> <li>b) Table 2A – Schedule and priority lists of periodic reviews.</li> <li>c) Table 2B – Periodic review list (pesticides that have been last evaluated 15 years ago or more, but not yet scheduled or listed, 15-year rule).</li> <li>d) Table 3 – Record of periodic review.</li> <li>e) Table 4 – Pesticide/Food combinations for which specific GAP is no longer supported.</li> </ul>	<p>The schedules and priority lists are provided in the following tables:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Table 1 – CCPR proposed schedule and priority lists of pesticides (new pesticides, new uses, and other evaluations).</li> <li>b) Table 2A – Schedule and priority lists of periodic reviews.</li> <li>c) Table 2B – Periodic review list (pesticides that have been last evaluated 15 years ago or more, but not yet scheduled or listed, 15-year rule).</li> <li>d) Table 3 – Record of periodic review.</li> <li>e) Table 4 – Pesticide/Food combinations for which specific GAP is no longer supported.</li> <li>f) <b>Table 5 –Unsupported compounds</b> (Codex Secretariat's Note: See Appendix I, Part 2 of this document.)</li> </ul>	<p>The management of unsupported compounds is now a recurring item on the CCPR agenda.</p> <p>CCPR54 (2023) notably adopted an information document for the management of unsupported compounds, and the schedules and priority lists for JMPR now include a 5<sup>th</sup> table dedicated to such compounds.</p>
		134	220	<p>In early September of each year, the EWG Chair will issue a broadcast email to Members/Observers</p>	<p>In early September of each year, the EWG Chair will issue a <del>broadcast email</del> <b>message</b> to Members/Observers (Codex Secretariat's Note: See Appendix I, Part 2 of this document.)</p>	<p>The EWG on priorities operates on the EWG forum. As such, the request for new compounds is not done anymore by an email. The word message is inclusive of all types of communication.</p>

**Part 2: Assessment of some comments provided in reply to CL 2024/23-GP by the Codex Secretariat  
as contained in CX/GP 25/34/5, Appendix I, Table 6  
(For consideration by CCPR)**

**Table 6: 4.8 Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues**

Location	Nature of comment received	Analysis and/or proposed follow-up
Paragraph 218	Add a new item (f) to the list: f) Table 5 – Unsupported compounds	These principles were developed by the CCPR and adopted by CAC. Therefore, any proposals for substantive changes need to be brought to the attention of CCPR.  The purpose of this exercise was to address inconsistencies and superseded content, and this goes beyond that mandate.
Paragraphs 219-224	The priority list now has a rolling submission and does not follow the prescribed dates necessarily and that the EWG invitation also does not wait until after the CAC to be issued.	These dates are considered indicative and such flexibility has so far not impacted negatively on the work of CCPR, nor have concerns been expressed by Codex Members at CCPR. Therefore, it is proposed to retain the text as is and, if needed, concerns may be brought to the attention of CCPR.
Paragraph 220	Remove struck through text, add bold text: “In early September of each year, the EWG Chair will issue a <del>broadcast email</del> <b>message</b> to Members/Observers...”	It is proposed to retain the text as is as an email is issued by the EWG chair to all Members/Observers.
Paragraph 246	The JMPR report is not always available by February.	These dates are indicative of when the JMPR report is needed, and some degree of flexibility is required: The JMPR report is usually available between December and January. Therefore, it is proposed to retain the text as is.

**Part 3: Additional specific comments submitted to CCGP34  
relevant to Section 4.8 “Risk analysis principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues”  
as contained in conference room documents (GP34/CRD06)  
in reaction to comments provided by the Codex Secretariat in CX/GP 25/34/5, Appendix I, Table 6 (see Part 2)  
(For consideration by CCPR)**

*Comments by Member States of the European Union (MSEU)*

**Table 2: Comments of the Member states of the European Union (MSEU) received in CRDs submitted to CCGP34**

Location	Nature of comment received	Analysis and/or proposed follow-up
Paragraph 218	Add a new item (f) to the list: f) Table 5 – Unsupported compounds	These principles were developed by the CCPR and adopted by CAC. Therefore, any proposals for substantive changes need to be brought to the attention of CCPR.  The purpose of this exercise was to address inconsistencies and superseded content, and this goes beyond that mandate.
Paragraphs 219-224	The priority list now has a rolling submission and does not follow the prescribed dates necessarily and that the EWG invitation also does not wait until after the CAC to be issued.	These dates are considered indicative and such flexibility has so far not impacted negatively on the work of CCPR, nor have concerns been expressed by Codex Members at CCPR. Therefore, it is proposed to retain the text as is and, if needed, concerns may be brought to the attention of CCPR.
Paragraph 220	Remove struck through text, add bold text: “In early September of each year, the EWG Chair will issue a <del>broadcast email</del> <b>message</b> to Members/Observers...”	It is proposed to retain the text as is as an email is issued by the EWG chair to all Members/Observers.
Paragraph 246	The JMPR report is not always available by February.	These dates are indicative of when the JMPR report is needed, and some degree of flexibility is required: The JMPR report is usually available between December and January. Therefore, it is proposed to retain the text as is.
<p>The MSEU suggest to forward the proposals above to CCPR for further consideration.</p> <p>As a general comment, the MSEU would stress that that any deviation from the PM should be the exception and not the rule. When flexibility is required, it should be directly provided for in the procedures, not in their implementation.</p> <p>The MSEU suggest that paragraph 246.b should be changed: <b><u>The JMPR report is available electronically at least three months prior the CCPR session</u></b></p>		