

CODEx ALIMENTARIUS COMMISSION



Food and Agriculture
Organization of the
United Nations



World Health
Organization

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy - Tel: (+39) 06 57051 - E-mail: codex@fao.org - www.codexalimentarius.org

Agenda Items 5(a), 6.2, 6.3, 7, 8.1, 10

PR56/CRD34

September 2025

ORIGINAL LANGUAGE ONLY

JOINT FAO/WHO FOOD STANDARDS PROGRAMME CODEX COMMITTEE ON PESTICIDE RESIDUES

56th Session

Santiago, Chile

8-13 September 2025

Comments submitted by Agrocare Latinoamérica

Agenda Item 5(a)

Section 2 of the 2024 JMPR Report

Report on items of general consideration arising from the 2024 JMPR meeting

AgroCare Latinoamérica reconoce el compromiso de la JMPR por fortalecer las metodologías de evaluación de riesgos crónicos, especialmente aquellas que consideran a los grupos de consumidores más vulnerables. Valoramos el esfuerzo por incorporar enfoques más sensibles y actualizados, en línea con las recomendaciones de organismos internacionales.

Sin embargo, consideramos esencial que cualquier modificación metodológica se implemente de manera transparente y con una comunicación clara hacia el CCPR y los demás actores del Codex. En particular, observamos que el modelo GECDE High (Guía para la Evaluación del Comportamiento y Destino en el Ambiente de Plaguicidas), utilizado en las estimaciones de exposición dietaria crónica, ha generado resultados que exceden la Ingesta Diaria Aceptable (ADI) en una proporción significativa con respecto a los plaguicidas evaluados. Esto plantea interrogantes sobre la interpretación y aplicación de dichos resultados en la gestión de riesgos. El modelo GECDE integra datos fisicoquímicos, toxicológicos y ecotoxicológicos de las sustancias evaluadas y predice movilidad, persistencia, bioacumulación y exposición ambiental, que son aspectos que El CODEX Alimentarius no ha tomado en cuenta por enfocarse en temas de inocuidad alimentaria.

Por ello, antes de adoptar formalmente esta metodología, recomendamos que se presenten los detalles técnicos del enfoque GECDE, incluyendo sus variantes “media” y “alta” para evaluar la exposición crónica, para que los miembros del Codex puedan tomar decisiones informadas y basadas en evidencia. Asimismo, es importante aclarar las diferencias entre las conclusiones del punto 2.1 del reporte de la JMPR y lo expresado en el Anexo 10, que contiene una opinión disidente relevante para el análisis. Es importante considerar que el enfoque GECDE usa modelos y supuestos generales que no siempre reflejan condiciones específicas (microclimas, manejo agrícola, cultivos extensivos, entre otros).

AgroCare Latinoamérica reafirma su disposición a colaborar en un diálogo técnico abierto, que permita fortalecer la confianza en el sistema de evaluación y asegurar que las decisiones adoptadas reflejen tanto el rigor científico como la realidad operativa de los países de la región.

Agenda Item 6.2

CX/PR 25/56/6

CXLs for milk and milk fat

AgroCare Latinoamérica agradece el trabajo de la Secretaría del Codex, en seguimiento a este tema y al compromiso con la protección de la salud pública y la integridad de los procesos analíticos, apoya la inserción de la nota en los límites máximos de residuos (CXL) para la leche (leche entera) en todos los casos en que se han establecido CXL tanto para la leche como para la grasa de la leche, específicamente para plaguicidas liposolubles.

Esta posición se fundamenta en la evidencia técnica presentada en el documento de debate CX/PR 08/40/11, el cual señala que:

“Si la grasa de la leche se separa de la leche entera mediante extracción con disolvente antes del análisis, es probable que los residuos presentes en la fracción acuosa de la leche se coextraigan con la grasa, haciendo posible que la concentración de residuos en la grasa calculada exceda el LMR para la grasa incluso si la concentración real de residuos es menor que el LMR.”

Este fenómeno puede generar resultados analíticos artificialmente elevados en la fracción “grasa”, lo que podría llevar a interpretaciones erróneas de incumplimiento respecto al LMR establecido para la grasa de la leche. Por tanto, analizar

la leche (leche entera) y comparar el resultado con el LMR para leche (leche entera) es el enfoque más robusto y científicamente justificado para fines de seguimiento y reglamentación.

AgroCare Latinoamérica considera que esta medida:

- Fortalece la armonización internacional de los métodos analíticos.
- Evita falsos positivos que podrían afectar injustamente a productores y exportadores.
- Protege la salud del consumidor mediante una evaluación más precisa de los residuos reales presentes en el alimento consumido.

Por lo tanto, instamos al CCPR a confirmar la decisión adoptada por la CCPR40 y reiteramos nuestro apoyo a la solicitud para que la JMPR inserte esta nota en todos los casos aplicables.

Agenda Item 6.3

CX/PR 25/56/7

MRLs for okra

Desde AgroCare Latinoamérica, expresamos nuestro respaldo a la decisión del Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas (CCPR) de ampliar provisionalmente los límites máximos de residuos (CXL) del subgrupo de pimientos (VO 0051) a cultivos menores como la okra, martinia y rosella. Esta medida representa un paso técnico y estratégico para facilitar el comercio internacional, especialmente en países en vías de desarrollo donde estos cultivos tienen relevancia económica y social.

Reconocemos que la generación de datos específicos para cultivos menores puede representar un desafío técnico, logístico y financiero para muchos países de la región. Por ello, la extrapolación basada en productos representativos, conforme a las directrices del Codex (CXG 84-2012), constituye una herramienta válida, científicamente fundamentada y necesaria para evitar barreras técnicas al comercio.

Apoyamos que esta extrapolación se mantenga mientras se avanza en la recopilación de datos de ensayos de residuos que permitan a la JMPR realizar una evaluación completa. Valoramos, también, la inclusión de notas aclaratorias en la base de datos del Codex, que aportan transparencia y orientación a los usuarios del sistema.

AgroCare Latinoamérica alienta a los miembros del Codex a continuar colaborando en la generación de datos que respalden esta medida, y a adoptar enfoques flexibles que reconozcan las limitaciones técnicas y económicas de los países productores de cultivos menores. Reafirmamos nuestro compromiso con el fortalecimiento del sistema Codex y con la adopción de decisiones que promuevan la equidad, la armonización y la facilitación del comercio agrícola en nuestra región.

Agenda Item 7

CX/PR 25/56/8

Guidelines for monitoring the stability and purity of reference materials and related stock solutions of pesticides during prolonged storage (at Step 7)

AgroCare Latinoamérica agradece la valiosa labor del grupo de trabajo electrónico presidido por la India y copresidido por Canadá, Irán y Singapur, para el desarrollo de las directrices propuestas. Así mismo, agradece el espacio para trasladar los siguientes comentarios:

1. Enfoque 1

Esta estrategia es la más directa, confiable y ampliamente aceptada. Requiere contar con un MR nuevo para realizar la comparación, lo que limita su aplicabilidad por razones económicas y de logística, cuando se busca evitar la compra de nuevos estándares. Sin embargo, si se dispone del nuevo lote, permite validar el anterior con un alto grado de certeza.

AgroCare Latinoamérica reitera que esta es la estrategia más confiable y propone resaltar la necesidad de verificar especificidad en degradación forzada, sobre todo, por la consideración que no es requisito una acreditación formal ISO:17025, por tanto, laboratorios con menos experiencia pueden incurrir en errores de esta naturaleza con mayor probabilidad.

2. Verificación de pureza de pico (UV/MS)

AgroCare Latinoamérica propone incluir como un criterio adicional obligatorio la verificación de la pureza de pico (UV o MS), esto para comprobar que el pico del analito no esté contaminado con degradantes coeluidos. Adicionar este criterio permite aumentar la confiabilidad del análisis y detectar degradación invisible a nivel de área del pico.

Agenda Item 8.1**CX/PR 25/56/9****Management of unsupported compounds without public health concerns scheduled for periodic review**

AGROCARE LATINOAMÉRICA agrade el esfuerzo del grupo de trabajo electrónico para la gestión de los compuestos no apoyados que no plantean preocupación en materia de salud pública.

Desde AgroCare Latinoamérica, reconocemos la importancia de mantener actualizada la base de datos de límites máximos de residuos (CXL) del Codex, especialmente en lo que respecta a compuestos sin apoyo activo por parte de fabricantes. Sin embargo, consideramos que la revocación de CXL debe realizarse con base en evidencia técnica y considerando la realidad regulatoria de los países de América Latina.

En este sentido, destacamos que socios de Argentina, Guatemala, Paraguay, Uruguay, México, Perú y Ecuador han confirmado la existencia de registros vigentes para varios de los compuestos en cuestión. En particular, se reportan registros activos en Guatemala, México y Ecuador para sustancias como amitraz, metamidofós, bitertanol y paratión metílico. Estos registros reflejan usos autorizados tanto en cultivos agrícolas como en aplicaciones pecuarias, lo que evidencia su relevancia en los sistemas productivos de la región. El resumen de los registros vigentes se encuentra a continuación:

- **Amitraz (122):** 28 registros vigentes en México con usos registrados como garrapaticida, piojicida y sarnicida, todos de uso pecuario; 4 registros vigentes en Ecuador con usos registrados para naranja, tomate riñón y rosa; en Guatemala, este compuesto sigue siendo utilizado y se detectaron registros de importación para el año en curso.
- **Metamidofós (100):** 76 registros vigentes en México, para diversos usos.
- **Bitertanol (144):** 2 registros vigentes en México, con usos registrados para aplicación al follaje en los cultivos de plátano, rosál y clavel; 2 registros vigentes para uso en banano en Ecuador.
- **Paratión metílico (59):** 145 registros vigentes en México, para diversos usos.

La eliminación de los CXL correspondientes, sin considerar estos registros nacionales, podría generar barreras técnicas al comercio, afectar la vigilancia de residuos y limitar el acceso a herramientas fitosanitarias aún vigentes y reguladas. Además, en casos como el de metamidofós, cuya presencia puede derivarse del uso de acefato, es fundamental mantener los CXL hasta que se revise adecuadamente la definición de residuo del compuesto principal.

Por lo tanto, AgroCare Latinoamérica solicita que se mantengan los CXL vigentes para estos compuestos mientras se evalúa la posibilidad de presentar datos complementarios por parte de los países que aún los registran. Asimismo, proponemos que se considere un enfoque gradual y coordinado, que permita a los países ajustar sus marcos regulatorios sin comprometer la seguridad alimentaria ni el comercio internacional.

Reafirmamos nuestro compromiso con el fortalecimiento del sistema Codex y con la adopción de decisiones basadas en evidencia, equidad y reconocimiento de las realidades regionales.

Agenda Item 10**CX/PR 25/56/12****Enhancement of the operational procedures of CCPR and JMPR**

Desde AgroCare Latinoamérica, reconocemos y valoramos los esfuerzos dirigidos a mejorar la eficiencia del sistema CCPR/JMPR, conscientes de su papel fundamental en la evaluación científica de residuos de plaguicidas. En este contexto, consideramos oportuno compartir algunas observaciones y recomendaciones sobre el enfoque propuesto, con el objetivo de contribuir a un diálogo técnico abierto y constructivo.

En primer lugar, creemos que es necesario contar con mayor claridad sobre la viabilidad operativa y financiera de las medidas planteadas, como la realización de reuniones extraordinarias de la JMPR y la incorporación de personal técnico adicional. Para avanzar con responsabilidad, sería útil disponer de un análisis detallado que incluya costos estimados, fuentes de financiamiento y estructuras de gestión que garanticen la sostenibilidad, la transparencia y la neutralidad del sistema. La implementación de estas acciones sin una base sólida podría generar desafíos adicionales, por lo que es fundamental que las decisiones se adopten por consenso y mediante mecanismos que eviten posibles conflictos de interés.

Cabe mencionar que el trabajo de los miembros de la JMPR es voluntario y limitado por otras responsabilidades, lo que implica una carga adicional. En caso de avanzar hacia la contratación de nuevos evaluadores, esta debería realizarse directamente por la JMPR, utilizando fondos gestionados por ella misma, y no por los gobiernos que aporten recursos. Para ello, es indispensable definir con precisión la carga de trabajo adicional, estimar cuántas personas podrían incorporarse y asegurar que esta medida sea sostenible en el tiempo. Cualquier proceso de contratación debe ser transparente y, preferentemente, publicado antes de su ejecución.

Por otro lado, es esencial garantizar la equidad en el acceso a las evaluaciones. Si bien se ha planteado la posibilidad de que los remitentes de datos financien directamente la contratación de evaluadores, esta modalidad podría generar percepciones de parcialidad. Por ello, proponemos que cualquier financiamiento se canalice exclusivamente a través de la JMPR, que sería responsable de la contratación. Además, es necesario asegurar que todos los actores, especialmente aquellos de países en desarrollo y empresas con recursos limitados, tengan acceso equitativo a evaluaciones oportunas. Este principio debe estar claramente establecido y garantizado por el Codex, y el trabajo generado debe estar disponible para todos.

También consideramos que cualquier reforma debe surgir de un proceso consultivo amplio, que refleje las voces y necesidades de todos los miembros del Codex. Hasta el momento, solo un Estado miembro ha expresado apoyo formal a la propuesta de reuniones extraordinarias, mientras que las iniciativas provienen principalmente de una organización observadora. Esto refuerza la necesidad de construir consensos antes de avanzar en cambios estructurales.

Reconocemos que los retrasos en las evaluaciones responden a causas estructurales, como la limitada capacidad operativa, la creciente complejidad de los expedientes y la falta de recursos permanentes. Por ello, las soluciones deben ser integrales y sostenibles, evitando desviar recursos hacia medidas que no aborden el problema de fondo. Es igualmente importante que los compromisos asumidos por los remitentes de datos se cumplan, y que las programaciones de trabajo se basen en la disponibilidad de expedientes completos y correctamente estructurados.

En este sentido, antes de implementar medidas extraordinarias, consideramos prioritario fortalecer los procesos actuales mediante la mejora en la calidad y el formato de los expedientes, la revisión colaborativa de los criterios de priorización de compuestos con participación activa de los miembros y representantes nacionales, y el fortalecimiento de la coordinación entre patrocinadores y la JMPR.

Finalmente, cualquier propuesta de financiamiento externo o contratación de personal debe estar respaldada por mecanismos sólidos de gestión técnica, rendición de cuentas y neutralidad científica, garantizando así la objetividad y credibilidad del sistema. Esto se logra si la contratación es realizada directamente por la JMPR o por la instancia correspondiente dentro del Codex, sin depender de los patrocinadores. Celebramos que cualquier decisión sobre reformas estructurales se base en un proceso inclusivo, que considere las distintas capacidades regulatorias de los países y promueva una participación activa y equitativa en el sistema Codex.