



PROGRAMA CONJUNTO FAO/OMS SOBRE NORMAS ALIMENTARIAS

COMITÉ DEL CODEX SOBRE RESIDUOS DE PLAGUICIDAS

Quincuagésima segunda reunión
Guangzhou (República Popular China)
30 de marzo – 4 de abril de 2020

DOCUMENTO DE DEBATE SOBRE LA GESTIÓN DE LOS COMPUESTOS NO APOYADOS SIN PREOCUPACIÓN EN MATERIA DE SALUD PÚBLICA CALENDARIZADOS PARA LA REVISIÓN PERIÓDICA

(Preparado por el Grupo de trabajo por medios electrónicos presidido por Chile
y copresidido por Australia, India y Kenya)

Información general

1. En la CCPR50 (2018), al estudiar el establecimiento de calendarios y las listas de prioridades del Codex en materia de plaguicidas para evaluación por las Reuniones Conjuntas FAO/OMS sobre Residuos de Plaguicidas (JMPR), el Presidente del Grupo de trabajo por medios electrónicos sobre prioridades (Australia) informó que en el calendario de reevaluaciones periódicas para 2019 se incluyeron en la lista varios compuestos sin apoyo.
2. En el contexto del proceso de priorización del CCPR, un compuesto sin apoyo es un plaguicida que debe ser reevaluado, para el cual ni el fabricante ni un miembro se han comprometido a enviar los datos necesarios para la evaluación por parte de la JMPR. Los compuestos sin apoyo se identifican en los Cuadros de priorización 2A y 2B¹.
 - Cuadro 2A: Calendario y listas de prioridades de las revisiones periódicas (plaguicidas calendarizados para revisión periódica)
 - Cuadro 2B: Listado de revisión periódica (plaguicidas que se evaluaron por última vez hace 15 años o más, pero que aún no se han programado ni listado para revisión periódica)
3. La CCPR50 observó dos situaciones clave que surgieron en la revisión periódica:
 - (i) compuestos sin apoyo sin preocupación en materia de salud pública y
 - (ii) compuestos sin apoyo con preocupación en materia de salud pública
4. Varios miembros señalaron la necesidad de preparar un documento de debate para considerar estrategias para la gestión de los compuestos sin apoyo calendarizados para revisión periódica por la JMPR.
5. En consecuencia, la CCPR50 acordó que este trabajo se llevaría a cabo en el marco del GTE sobre prioridades, presidido por Australia y copresidido por el Canadá, Chile y Kenya, y les encargó que presentaran un documento de debate para la gestión de los compuestos no apoyados calendarizados para la revisión periódica para su examen por la CCPR51.²
6. La CCPR51 (2019) examinó el documento de debate³ que presentó propuestas sobre cómo abordar la gestión de los compuestos no apoyados (con y sin preocupaciones en materia de salud pública) listados en los Cuadros 2A y 2B.
7. La CCPR51 señaló que la principal preocupación era la gestión de los compuestos no apoyados si preocupación en materia de salud pública y concentró sus deliberaciones en las opciones de gestión proporcionadas para estos

¹ Véase el documento CX/PR 19/51/19 (Cuadros 2A y 2B y otros cuadros en los que se ofrece un registro de todas las revisiones periódicas (pasadas, presentes y futuras) y los registros de combinaciones de sustancias químicas-productos para las que ya no se respaldan buenas prácticas agrícolas (BPA) específicas)

² REP18/PR, párrs. 147-151 y 153

³ CX/PR 19/51/17

compuestos. El CCPR tomó nota de que las delegaciones preferían la opción 2, en particular la opción 2b o la opción 3. En el Apéndice III se presenta a título informativo un extracto de las opciones presentadas en la CCPR50. La información completa de dichas opciones se encuentra en el documento de debate³ presentado en la CCPR51.

8. La CCPR51 señaló que era difícil llegar a un consenso sobre las opciones de gestión dada la complejidad del problema y decidió examinar las opciones 2 (en particular la 2b) y 3 para determinar una vía adecuada a seguir que fuera apta para quienes apoyaban cualquiera de las opciones.
9. En consecuencia, la CCPR51 acordó establecer un GTE sobre los compuestos no apoyados sin preocupación en materia de salud pública calendarizados para revisión periódica, presidido por Chile y copresidido por Australia, India y Kenya, con los siguientes términos de referencia (TDR):⁴
 - (i) Investigar las circunstancias que conducen a compuestos no apoyados y los obstáculos que impiden que se dé el apoyo;
 - (ii) Explorar opciones para el apoyo eficiente de los datos;
 - (iii) Explorar las ventajas y dificultades que se derivan de las opciones 2b y 3, tal como recomendó la CCPR51;

Opción 2b. Solo se conservarán aquellos CXL para los cuales hay registros enumerados en la Base de Datos de Registros Nacionales (BDRN)

Opción 3 - Los miembros y observadores del Codex tienen cuatro años para cumplir con los requerimientos de datos para mantener los CXL (es decir, la norma de los cuatro años). Si los miembros y observadores no pueden cumplir con los requisitos de datos, todos los CXL deben revocarse, y
 - (iv) Sobre la base de las consideraciones anteriores, presentar una propuesta para su examen por la CCPR52.

Procedimientos del GTE

10. El GTE preparó dos proyectos para la formulación de observaciones en el GTE. El documento inicial fue elaborado por Chile, Australia, India y Kenya. La lista de participantes figura en el Apéndice IV.

Primera ronda de observaciones

11. A fin de abordar los TDR (i) y (ii), se presentaron algunas preguntas a los participantes del GTE. Para el TDR (iii), se pidió a los participantes del GTE que proporcionaran las ventajas y las dificultades de las opciones 2b y 3.
12. Se recibieron observaciones de Chile, Costa Rica, Alemania, la Unión Europea, el Uruguay y los Estados Unidos de América.
13. En el Apéndice II se presenta un informe combinado con las respuestas a la primera ronda de observaciones.

Segunda ronda de observaciones

14. Sobre la base de las respuestas recibidas en la primera ronda de observaciones, se elaboraron conclusiones resumidas de cada TDR.
15. Además, se pidió a los participantes del GTE que propusieran soluciones alternativas para la gestión de las opciones 2b y 3.
16. En la segunda ronda se recibieron observaciones de Chile, el Uruguay y THIE.

Resumen y conclusiones

17. En el Apéndice I se presentan las conclusiones sobre los TDR (i) a (iv). En el Apéndice II se ofrece un resumen de las observaciones recibidas en la primera y segunda ronda de consulta en el GTE.
18. En la Sección 1 del Apéndice I se presentan las conclusiones resumidas alcanzadas con respecto a los TDR (i) a (iii).

También se invitó a los participantes del GTE a presentar alternativas para la gestión de los compuestos no apoyados sin preocupaciones en materia de salud pública calendarizados para la revisión periódica, tomando

⁴ REP19/PR, párrs. 207-215

en consideración las dificultades identificadas para las opciones 2b y 3. En la Sección 2 del apéndice I se presentan las conclusiones resumen con respecto al TDR (iv).

Recomendaciones

19. En vista de la reprogramación del CCPR a 2021, se invita a los miembros y observadores del Codex a que presenten sus puntos de vista sobre las conclusiones resumen en el Apéndice I, en particular las propuestas de alternativas para la gestión de los compuestos no apoyados sin preocupaciones en materia de salud pública para las dos opciones descritas en la Sección II. Las observaciones que se presenten serán examinadas por el GTE establecido por la CCPR51 con el fin de presentar una propuesta/varias propuestas para su examen por la CCPR52 en 2021.
20. La Secretaría del Codex emitirá una carta circular para facilitar la presentación de observaciones y su análisis por el GTE.

CONCLUSIONES

(Para consideración por los miembros del Codex y observadores)

SECCIÓN 1. Conclusiones para el TDR (i), (ii) y (iii)

TDR (i). Investigar las circunstancias que conducen a compuestos no apoyados y los obstáculos que impiden que se dé el apoyo

Circunstancias que conducen a compuestos no apoyados

1. Muchos de los compuestos “antiguos” no reciben apoyo para las revisiones periódicas debido a razones técnicas y económicas. Entre las razones económicas se encuentran (sin limitarse a ellas) el hecho de que los compuestos “antiguos” ya no están protegidos por patentes y pueden ser producidos por varias empresas genéricas, sin incentivos económicos para las compañías patrocinadoras originales para elaborar los datos necesarios para el apoyo de las revisiones periódicas por la JMPR. También pueden estar poco dispuestas a apoyar plaguicidas (“antiguos”) genéricos puesto que han desarrollado compuestos más nuevos que son menos tóxicos, más efectivos en la gestión de plagas u ofrecen otras ventajas desde una perspectiva de mercado.
2. Asimismo, la partes que podrían estar interesadas en presentar datos, pueden no tener siempre los recursos para generar todos los datos necesarios.
3. Por último, algunos países miembros del Codex y organizaciones observadoras carecen de conocimientos precisos con respecto a los procedimientos del Codex para la calendarización de los compuestos para las revisiones periódicas, así como la generación y presentación de los datos necesarios para que la JMPR pueda llevar a cabo una revisión periódica.

Obstáculos que impiden que se dé el apoyo

4. Falta de capacidad técnica y económica de algunos miembros del Codex y observadores para generar y presentar los datos necesarios para que la JMPR lleve a cabo la revisión periódica.
5. La posible baja demanda de estos compuestos y competencia de mercado, donde las compañías patrocinadoras prefieren dar prioridad a nuevos compuestos y no apoyar la revisión periódica.

Información y datos que se requieren para el apoyo de una revisión periódica de un plaguicida y los CXL⁵ correspondientes

6. Pese a que hay una comprensión general de los requisitos de los datos para llevar a cabo una revisión periódica, no todos los miembros del Codex y observadores que participan en el CCPR están suficientemente informados y preparados para comprender, generar y presentar los datos necesarios para el apoyo de una revisión periódica de un plaguicida. El coste de generar los datos necesarios también limita la capacidad de algunos miembros.
7. Se observa que quienes tienen los mayores conocimientos son los expertos de la JMPR y los países que realizan una evaluación de riesgos, por lo que todavía persiste la dificultad de la FAO y la OMS, y otras organizaciones internacionales para fortalecer y apoyar adecuadamente a aquellos países con menos experiencia.

Consecuencias que se desprenden de la falta del apoyo de los datos para determinados compuestos/usos

8. Pese a que hay una comprensión general de que el tema es importante para el CCPR, no todos los miembros y observadores del Codex que participan en el CCPR conocen suficientemente las consecuencias de la falta del apoyo de los datos, que pueden incluir la revocación de los CXL vigentes o la eliminación completa de compuestos de la lista de plaguicidas del Codex. En este grupo se encuentran miembros que todavía utilizan o comercializan compuestos “antiguos” para todos o algunos de sus usos.
9. No todos los miembros del Codex son claros sobre los costes y beneficios de generar los datos necesarios, por lo que respecta a la salud pública y el comercio, y el fortalecimiento de la consiguiente capacidad.

TDR (ii). Explorar opciones para el apoyo eficiente de los datos

10. En general se ha convenido que es posible que los miembros del Codex y observadores que participan en el CCPR puedan colaborar eficientemente con otros miembros que en la actualidad carecen de la capacidad para apoyar independientemente usos/compuestos importantes para sus sistemas de producción.
11. Las oportunidades existentes que tienen como fin fortalecer la colaboración entre los miembros del Codex y observadores que participan en el CCPR figuran en el Apéndice II. Si bien se necesitan mayores esfuerzos para aclarar el trabajo, a saber: definir el alcance del problema con respecto al número de LMR, identificar a los

⁵ CXL (= límites máximos de residuos del Codex para plaguicidas aprobados por la Comisión del Codex Alimentarius)

miembros y observadores que les interesan compuestos específicos, y describir los datos que se requieren para que la JMPR lleve a cabo la revisión periódica.

12. Para llevar a cabo lo anterior, es esencial dar prioridad a los distintos casos con el fin de asegurar que la colaboración se lleva a cabo eficientemente.

Clase de actividades de colaboración

13. Actividades de colaboración que se concentran en proyectos, cursos y capacitación específicos entre los miembros del Codex, entre miembros y observadores con el apoyo de la Secretaría de la JMPR o con otras organizaciones internacionales como la FAO y la OMS.
14. A fin de llevar a efecto esa colaboración, el alcance del problema con respecto a los compuestos no apoyados sin preocupación en materia de salud pública calendarizados para la revisión periódica y el número de CXL en cuestión deben definirse claramente. Es necesario determinar si hay un interés común en compuestos específicos, cuáles son los datos existentes y los datos que faltan, y cómo podría llevarse a cabo la recogida de tales datos. Podría someterse a consideración reducir los requerimientos de los datos para la reevaluación por la JMPR de tales compuestos.

TDR iii. Explorar las ventajas y dificultades que se derivan de las opciones 2b y 3, tal como recomendó la CCPR51

Opción 2b. Solo se conservarán aquellos CXL para los cuales hay registros enumerados en la Base de Datos de Registros Nacionales (BDRN)

Ventajas

15. Existe consenso general en que esta opción ayuda a mantener más CXL, lo cual ayuda a facilitar el comercio internacional, sin privar de la salud pública, puesto que la evaluación toxicológica primaria todavía es válida, y permite a los miembros del Codex / observadores acceder a esa información científica de apoyo.
16. Esta opción permite también simplificar el procedimiento para la revisión periódica, reduciendo la carga de trabajo y los costes, principalmente para la JMPR pero también para el CCPR.

Dificultades

17. Los puntos principales señalados están relacionados con el hecho de que algunos CXL pueden considerarse desfasados desde el punto de vista de la evaluación de riesgos subyacente, porque sus BPA (= buenas prácticas agrícolas) podrían haber cambiado o tener una evaluación toxicológica desfasada y, en consecuencia, llevar a posibles problemas para la salud. Por otra parte, sería esencial mantener actualizada la BDRN y mejorar la sensibilización de los miembros del Codex para enviar información.
18. Por último, los procedimientos asociados con la revisión periódica deben adaptarse o modificarse para incorporar esta opción.

Opción 3. Los miembros del Codex y observadores tienen cuatro años para cumplir con los requerimientos de datos para mantener los CXL (es decir, la norma de los cuatro años). Si los miembros y observadores no pueden cumplir con los requisitos de datos, todos los CXL deben revocarse

Ventajas

19. Con esta opción se mantienen solo los CXL que son reevaluados periódicamente bajo la revisión periódica y, por consiguiente, los CXL revisados ofrecen suficiente protección a los consumidores. La norma de los cuatro años concede suficiente tiempo para abordar los requerimientos de los datos para la revisión periódica, sin conllevar cambios en los Principios de análisis de riesgos aplicados actualmente por el CCPR.

Dificultades

20. Los puntos principales identificados son que, con esta opción, se produciría la pérdida de CXL si no se generan los datos necesarios, reduciendo las opciones de plaguicidas para la agricultura y el comercio. En esta opción, la Comisión del Codex Alimentarius revocaría los CXL para los compuestos no apoyados sin problemas en materia de salud pública identificados.
21. La dificultad principal es crear capacidad y trabajo de colaboración entre los miembros del Codex y observadores, a fin de generar los datos requeridos por la JMPR dentro de los cuatro años, y no perder CXL de compuestos no apoyados para los cuales no se han planteado preocupaciones en materia de salud pública.

SECCIÓN 2. Conclusiones para el TDR (iv) – Alternativas propuestas para la gestión de los compuestos no apoyados sin preocupaciones en materia de salud pública calendarizados para la revisión periódica

Opción 2b. Solo se conservarán aquellos CXL para los cuales hay registros enumerados en la BDRN

22. Introducir una enmienda en los Principios de análisis de riesgos aplicados por el CCPR en su sección de “revisión periódica” para incorporar esta variante. El GTE podía preparar una propuesta de enmienda de la sección pertinente de los Principios de análisis de riesgos aplicados por el CCPR, basada en las propuestas presentadas por los miembros del Codex y observadores, para su examen por la CCPR52 (2021).
23. Para fomentar el funcionamiento adecuado de la BDRN, que será presentada en la CCPR52 (2021) (véase el tema 14 del programa), el CCPR necesitará elaborar mecanismos adecuados, por ejemplo, el envío de avisos de actualización a los puntos de coordinación designados, para asegurarse de que la BDRN se mantiene actualizada.
Opción 3. *Los miembros del Codex y observadores tienen cuatro años para cumplir con los requerimientos de datos para mantener los CXL (es decir, la norma de los cuatro años). Si los miembros y observadores no pueden cumplir con los requisitos de datos, todos los CXL deben revocarse*
24. La opción 3 está adecuadamente cubierta por los Principios de análisis de riesgos aplicados por el CCPR bajo la sección sobre revisión periódica. Sin embargo, puede haber espacio para mejorar el cumplimiento de los miembros del Codex de esta opción mediante la consideración de prácticas adicionales en el GTE sobre prioridades tal como se indica en el párrafo 25. Esto además de todas las prácticas ya establecidas en el GTE para dar a conocer a los miembros del Codex y observadores los compuestos calendarizados para revisión periódica listados en los cuadros 2A y 2B. Podrían someterse a consideración las alternativas siguientes:
25. Establecer *prácticas* en el GTE sobre prioridades, en que los países que no tengan las capacidades para proporcionar los datos requeridos para avanzar en la revisión periódica, identifiquen los CXL listados en los cuadros 2A y 2B de interés para ellos. Estas prácticas deberán estipular un período de tiempo limitado para solicitar observaciones a los miembros del Codex y la fecha límite para su presentación, con el fin de presentar un resumen de las preguntas en la siguiente reunión del CCPR con vistas a fomentar la colaboración entre los miembros y observadores para la generación y la presentación de datos.
26. Proporcionar actividades de capacitación para fomentar la mejora de los recursos humanos para aquellos miembros del Codex con dificultades en llevar a cabo los estudios técnicos necesarios. Esto podría incluir apoyo técnico para cumplir con los requerimientos de los estudios y los procedimientos formales para la presentación de los datos. Lo ideal sería que estas actividades pudieran dirigirse a distintos actores, tanto del gobierno como actores privados, institutos de investigación u otros órganos/instituciones asociados.
27. Crear un foro o plataforma similar para permitir a los distintos miembros del Codex proporcionar datos o estudios parciales de compuestos con el fin de ayudar a los miembros con dificultades a reunir los datos requeridos.

Consolidated report for replies to first round of comments
Comments received from Chile, Costa Rica, Germany, European Union, Uruguay and the United States of America
(For information)

TOR/Question	Commenter	Comment
TOR 1/Question 1 Which are the circumstances that leads to unsupported compounds?	Chile	<ul style="list-style-type: none"> • Desconocimiento de los miembros en relación a los procedimientos para aportar información sobre los análisis de riesgos necesaria para apoyar compuestos, a pesar de la existencia de los manuales de procedimientos adoptados por el Codex Alimentarius, los cuales se señalan a continuación: <ul style="list-style-type: none"> a) Principios de aplicación práctica para el análisis de riesgos aplicables en el marco del Codex Alimentarius. (Adoptados en 2003) b) Principios para el análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas. (Adoptados en 2007. Revisados en 2014, 2015) c) Bajo interés de las empresas patrocinadoras en aportar datos para la reevaluación
	Costa Rica	<p>Compuestos que son antiguos que en algunos casos podrían tener problemas de generación de resistencia de las plagas y enfermedades o que el retorno económico es bajo y estas pueden ser menores que generar los datos adecuados para la evaluación de la JMPR, por lo que llegan a ser de desinterés para los registrantes.</p> <p>En nuestras zonas tropicales se tiene, una gran variedad de cultivos que se consumen y son parte de nuestra cultura, es tanta la variedad que se dificulta la generación de datos para todos ellos para cada plaguicida, tanto por razones de retorno económico, de capacidad estructural para poder dar atención a la generación de datos para todos esos usos menores.</p>
	European Union	<p>Currently, there is a lack of consequences when a compound is no longer supported, as the CXLs stay in place and revocation of CXLs has been limited to few exceptions (e.g. azinphos-methyl and phosalone in 2019). There is at present no clear incentive for interested parties to invest in compiling a dossier, or even generation of new data.</p> <p>However, even if revocation of CXLs was agreed for additional substances, there are structural issues that complicate matters: the cost for dossier compilation and/or data generation must be borne by one or several interested party(ies), whereas the benefits of a CXL, once set resp. confirmed, are accessible to all (i.e. all manufacturers of pertinent plant protection products, all farmers that could potentially use such PPP on their crops, all food business operators downstream of production), without them contributing to recovery of the costs.</p>
	Germany	<p>It is most likely economic reasons not to support an active substance any longer. After 15+ years there is no longer any protection on the studies provided for the active substance and the plant protection products in many countries. Market access will play a major role. For many markets the turn-over will not justify the development of new studies.</p>

TOR/Question	Commenter	Comment
	United States	There may be several contributing factors that relate to the fact that unsupported compounds are no longer protected by patents and may be produced by multiple generic manufacturers. These generic manufacturers may not have ownership rights of existing data and may lack the financial resources and technical capacity to generate additional data to support JMPR reviews. The manufacturers may also lack awareness of CCPR/JMPR policies and procedures and understanding of the potential implications of CCPR/JMPR designating compounds as unsupported. Finally, some manufacturers may not wish to support older, generic pesticides if they have developed newer products that are less toxic, more effective at management of pests, or offer other advantages from a market perspective.
TOR1/Question 2 Which are the obstacles that prevent providing support to these compounds?	Chile	Falta de recursos económicos, equipos de trabajo y tiempo, tanto para los patrocinadores originales y por parte de los Miembros que podrían estar interesados en apoyar total o parcialmente los CXL de un determinado plaguicida.
	Costa Rica	<ul style="list-style-type: none"> • Altos costos la generación de datos adecuados para la evaluación de la JMPR • Baja demanda • Muchos competidores en el mercado • Falta de capacidades para la generación de datos
	European Union	See response to question 1.
	Germany	To earn money with a plant protection product mean to have a dossier according to the current scientific and technical knowledge at hand. The original sponsor knows best how much he has to investigate to have such a dossier in hand. Third party companies did not normally know this and may refrain from becoming a sponsor.
	United States	<p>As described in the response to TOR 1 - Question 1, the following obstacles may prevent support of these compounds:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Unsupported compounds may be produced and marketed by multiple, independent manufacturers who do not have commercial ownership of original data used to support registration at the national-level and review by JMPR (i.e., toxicology studies and field residue trials). This data may be proprietary and require manufacturers of unsupported compounds to purchase data from the original sponsor. As a result, providing support for compounds may require multiple companies to form a partnership and then negotiate with companies that own proprietary data. • Manufacturers of unsupported compounds may lack experience with Codex and be unaware of the ramifications of not supporting the JMPR periodic review process. These companies may be unaware of the periodic review process, data requirements, and timelines for providing information to CCPR/JMPR. • Some companies may develop newer compounds that are in the same market as existing, unsupported compounds (e.g., target pest/crop combinations). They may wish to market these newer compounds and not support the period review process for older compounds.

TOR/Question	Commenter	Comment
TOR1/Question 3 Do you believe that all Codex members and observers participating in CCPR are sufficiently aware of what information and data are required to support a periodic review of a pesticide and existing CXLs?	Chile	Se considera que probablemente no todos los miembros están adecuadamente informados respecto a la información requerida para apoyar una evaluación periódica. También se podría mencionar, que persiste el desafío en la actual institucionalidad Codex y de otros organismos internacionales de apoyar adecuadamente a los países, en particular a los no desarrollados, en que se informen, comprendan e implementen los procedimientos existentes.
	Costa Rica	No, solo los miembros que han generado la información y datos que se requieren pueden tener una conciencia real de las necesidades, países en desarrollo que no generan los datos y realizan adopción de LMR es poco probable por la falta de experiencia. Es necesario fortalecer las capacidades.
	European Union	The necessary information are applicable to all substances. They are provided in the JMPR Call for Data, the Environmental Health Criteria (EHC) 240 Principles and methods for the risk assessment of chemicals in food (2009) (http://www.inchem.org/documents/ehc/ehc/ehc240_index.htm), and in the FAO Manual (Plant Production and Protection Paper 225).
	Germany	We believe the best knowledge is with the JMPR experts and those countries recently do a risk assessment.
	United States	We believe members and observers have a general understanding of the information and data requirements for periodic review – specifically that organizations (e.g., manufacturers, trade groups, etc) must affirm that they will support a compound and submit a data package and dossier to JMPR. While there is a general understanding of the information/data requirements, we do not believe that all members and observers are sufficiently aware of what information and data that are required to support a periodic review of a pesticide and existing CXLs. Therefore, it may be helpful to characterize why existing assessments may be insufficient and what additional supporting information and data is required to support periodic review. For example, it may not be clear if organizations are required to submit a complete data package that includes all available information and data or is it sufficient to submit a more targeted submission that is focused on deficiencies. It is also unclear when these deficiencies are identified and by whom.
TOR1/Question 4 Do you believe that all Codex members and observers participating in CCPR are sufficiently aware of the consequences that follow from lack of data support for certain compounds/uses?	Chile	<p>Muchos países, posiblemente la mayoría de los miembros que participan en el CCPR, no están conscientes de las consecuencias, dado que no están informados.</p> <p>Por otra parte, no existe un documento que describa la importancia de contar con CXL y qué pasa cuando un CXL se suprime, contemplando ejemplos claros para los diferentes escenarios (se suprimen todos los CXL, se suprimen algunos, se mantiene solo los individuales, etc.).</p>
	Costa Rica	<p>La mayoría de los miembros y observadores conocen las consecuencias que trae la falta de apoyo de datos para ciertos compuestos/uses, sin embargo, algunos de ellos no son lo suficientemente conscientes de las consecuencias que puede traer en diferentes países, por ejemplo, los países subdesarrollados.</p> <p>No hay claridad en algunos miembros sobre beneficio a nivel de salud y económico que obtiene el miembro al generar los datos requeridos, falta abordar el costo/beneficio de la generación de datos</p>

TOR/Question	Commenter	Comment
	European Union	The consequences are clear from the Risk Analysis Principles that are part of the Codex Alimentarius Procedural Manual. The ongoing discussion at CCPR level and in this electronic Working Group serves to further increase awareness of the already existing framework.
	Germany	We believe that we have some deficiencies concerning the consequences with some members. It seems that they do not believe that CCPR will strictly apply the Risk analysis principles. The original sponsors are aware of the consequences but as stated above are not normally interested. Other observers more like behave like some members.
	United States	CCPR is still developing its procedures for managing unsupported compounds. Therefore, while there is a general understanding that the issue is of importance to CCPR, we do not believe that all CCPR members and observers are sufficiently aware of the potential consequences of lack of data support, which may include revocation of existing CXLs. Therefore, it may be helpful for the EWG to more fully quantify the number of unsupported compounds and the MRLs that could potentially be impacted if supporting organizations are not identified.
	Uruguay	<ol style="list-style-type: none"> 1. La causa principal desde nuestro punto de vista es que las empresas patrocinadoras no tienen interés en continuar sosteniendo compuestos antiguos ya que actualmente están abocadas en la generación de datos sobre nuevas moléculas. Los costos económicos para realizar los estudios necesarios para mantener vigentes estos compuestos desalientan a las empresas debido a que los nuevos plaguicidas producen mayores beneficios ya sea económicos como de eficiencia en su uso u otras ventajas. 2. Existen dificultades en proporcionar la información necesaria para que la JMPR realice la reevaluación periódica de los plaguicidas no apoyados. Muchas veces hay desconocimiento de cuál es la información que se debe proporcionar y de qué forma debe canalizarse. Como consecuencia de que las empresas no están dispuestas a invertir en este tema serían los gobiernos que deberían hacerlo, allí es donde surgen obstáculos económicos, de infraestructura y recursos humanos para poder realizarlos. 3. Desde nuestro punto de vista, muchos de los miembros no conocen en profundidad qué información y datos se requieren para apoyar una evaluación periódica de un plaguicida y sus CXL existentes. 4. Los países miembros que dependen de determinados compuestos no apoyados por los fabricantes son conscientes de que la eliminación de los CXL en el Codex traerá graves repercusiones en el comercio de sus productos. Por este motivo muchos países adhieren su preocupación por el tema y creen que se deben proponer alternativas para la gestión de los compuestos sin apoyo.

TOR/Question	Commenter	Comment
<p>TOR2/Question 1</p> <p>Do you believe it is possible that Codex members and observers participating in CCPR could efficiently collaborate to assist other Member states, currently lacking the capacity to independently support pesticides/uses important to their production systems, to develop data packages adequate for JMPR evaluation?</p>	Chile	<p>Sería posible, siempre y cuando exista un procedimiento o guía para hacerlo, elaborada por el CCPR, junto con tener la capacidad de participar o postular con proyectos que apunten a este objetivo, para lo cual se requiere buscar financiamiento.</p> <p>Se deberían analizar los actuales “Principios para el análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre residuos de plaguicidas”, para identificar si es posible esta cooperación de manera explícita y clara.</p> <p>Además, los países miembros que no cuentan con las organizaciones capaces de apoyar plaguicidas deberían indicar cuáles son sus obstáculos, de tal forma que se les otorgue el sustento necesario para abordar dichas situaciones y puedan aportar futuramente en la emisión de datos.</p>
	Costa Rica	<p>Sí es posible que los miembros y observadores que hayan generado información importante sobre los compuestos sin apoyo puedan colaborar a otros estados miembros que carecen de la capacidad de apoyar de forma independiente usos/plaguicidas importantes para sus sistemas de producción para desarrollar paquetes de datos adecuados para la evaluación de la JMPR.</p> <p>Sin embargo es un gran desafío, en especial porque para soportar los datos entre los miembros para un estudio, se requiere que las BPA utilizadas en los ensayos hayan sido iguales o muy similares y en los países con climas tropicales donde los productos están sujetos a altos niveles de presión de plagas y enfermedades es difícil tener BPA armonizadas con otras zonas climáticas. Lo que genera que el miembro deba de realizar la totalidad de los ensayos (un nuevo estudio) que se requieren para realizar la evaluación.</p>
	European Union	<p>The European Union supports several programmes of relevance in this regard, of which the following two are worth mentioning:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The “Fit for market” programme, implemented by COLEACP: its objective is to allow smallholder farmers, producer groups, farmer organisations, and small and medium enterprises, to access international and domestic fruit and vegetable markets by complying with the SPS standards and market requirements, in a sustainable framework. • The “Plantwise+” programme, to be implemented by CABI, following the past "Plantwise" project: its objective is to increase food security and improve rural livelihoods by reducing crop losses and addressing issues regarding safe use of pesticides. <p>While the data generation and dossier compilation with a view to requesting import tolerances have been supported by “Fit for market” in the past, this was limited to residue trials. Whether the costs for toxicity studies could also be covered under this programme would have to be established.</p> <p>Besides the development of data packages, the EU’s “Better Training for Safer Food” (BTSF) training initiative covers food and feed law, animal health and welfare and plant health rules. Courses are delivered in EU and non-EU countries, targeting the staff of competent authorities from EU and selected non-EU countries dealing with official controls. The initiative follows the "train the trainers" principle and participants should disseminate the knowledge acquired from the training amongst their colleagues in their home countries. Specific training courses relate to plant health, integrated pest management and food safety, in relation to residues of PPP.</p>

TOR/Question	Commenter	Comment
	Germany	In the beginning it needs a lot of efforts to convince different members and observers to work together to find out whether or not it make sense to support an active substance and which additional data might be necessary. Some kind of collaboration platforms are needed to bring partners together. An example might be the EU's "Better Training for Safer Food" (BTSF) training initiative covers food and feed law, animal health and welfare and plant health rules.
	United States	There are opportunities to foster general collaboration between CCPR members and observers. This collaboration could focus on (i) defining the scope of the issue with respect to unsupported compounds and number of MRLs, (ii) identifying CCPR members and observers that have an interest in specific compounds that are unsupported, and (iii) outlining the data package requirements for JMPR evaluation. More targeted collaboration on development of data packages may require more intensive use of CCPR member/observer resources to assemble and prepare data package submissions. As such, it will be important to prioritize specific pesticides uses, outline data requirements, and identify key stakeholders to ensure collaboration is done efficiently.
TOR2/Question 2 What kind of collaborations activities you believe can be developed?	Chile	<p>Cursos y Capacitaciones específicas.</p> <p>Desarrollo de guías claras en el marco del CCPR para realizar la presentación de datos, una propuesta concreta fue la realizada en el documento CX/PR 19/51/17, en la cual se planteó la siguiente alternativa para facilitar la entrega de datos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>La Secretaría del Codex emitirá una carta circular a principios de septiembre de cada año a todos los miembros/observadores, solicitando la presentación de datos sobre toxicología, residuos y de otro tipo pertinentes para respaldar la reevaluación de los plaguicidas enumerados en el Cuadro 2A y los remitirán al Presidente del GTe sobre prioridades y a las secretarías de la FAO/OMS y la JMPR.</i> • <i>La carta circular deberá ser preparada por la JMPR en coordinación con el Presidente del GTe sobre prioridades.</i>
	Costa Rica	<p>Foros de discusión donde participen los miembros y observadores que han generado datos y poseen información de los compuestos sin apoyo.</p> <p>Realizar estudios en conjunto, desarrollo de capacidades; para países en desarrollo, es necesario agrupar por zonas climáticas y desarrollar los estudios en conjunto, de modo que el LMR establecido, contemple los usos que realmente están autorizados en nuestros países.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Crear políticas, de generación de datos, incentivos de registro, de extrapolación, entre otros, de modo que los esfuerzos que sean generados, sirvan de sustento para abarcar varias autorizaciones de uso.
	European Union	Development of data packages through indirect support of some Codex members to other Codex members may help punctually, i.e. on few selected substances. A more general solution would require collaboration with industry. As described under the response to TOR1-Q1, the current system does not provide suitable incentives for industry to invest in data generation for substances that do not enjoy sufficient protection of intellectual property.

TOR/Question	Commenter	Comment
	Germany	<p><u>Support of the substance</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Why is an active substance not in use in certain areas of the world? (members, observers) <p><u>Existing and missing data</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Which data are available? (JMPR) Which existing data are no longer valid? (JMPR) Which additional data are needed to support the active substance? (GAP of interested members) <p><u>Data collection</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Who is willing to conduct the necessary studies? (interested parties) <p>Therefore, different player will be needed and they may change depending on the substance in question.</p>
	United States	As described above, collaboration could focus on (i) defining the scope of the issue with respect to unsupported compounds and number of MRLs, (ii) identifying CCPR members and observers that have an interest in specific compounds that are unsupported, and (iii) outlining the data package requirements for JMPR evaluation and organizations that may be able to provide the supporting information/data.
<p>TOR2/Question 3</p> <p>Do you consider that there is any possibility to reduce the minimum data requirements for a JMPR re-evaluation of a pesticide without a registered public health concern? If so, what are the minimum data requirements you consider appropriate?</p>	Chile	Se considera que los requisitos mínimos deberían ser los establecidos, teniendo la precaución de tomar en cuenta aquello que ya existe y que no ha variado. Esto para ser consecuentes y consistentes con los principios que establece el Manual de Procedimiento, en especial el rol e importancia de la ciencia.
	European Union	As the name suggests, the <u>minimum</u> data requirements for a JMPR re-evaluation should not be further reduced, as that may compromise JMPR's ability to assess the safety of a substance.
	Germany	<p>A reduction will be hard to realize, especially in the area of toxicology. An important question concerning residues to be answered, are there changes in GAP in the meantime?</p> <p>Use of existing evaluations not older than 2 - 5 years might be a possibility to be explored by JMPR.</p>
	United States	It may be helpful for JMPR to provide clarity on the minimum data requirements for periodic review of a compound with no public health concerns. For example, are there components of the existing JMPR data package that warrant re-evaluation or require development of new data? This would help CCPR members and observers better understand the resources required to support periodic review and deliberate on the potential minimum data requirements.
	Uruguay	<ol style="list-style-type: none"> Desde nuestro punto de vista es posible que los miembros y observadores del CCPR colaboren en la generación de paquetes de datos, principalmente los miembros con experiencia en presentación de información adecuada para la evaluación de la JMPR. Actividades de capacitación entre países integrantes del Codex, coordinación en la realización de ensayos entre diferentes países considerando el mismo plaguicida/uso (dividir los ensayos entre los países interesados a fin de alcanzar el número de ensayos necesarios), obtención de financiamiento para la realización de los ensayos.

TOR/Question	Commenter	Comment
		3. Asociada a la respuesta del TDR 1. Pregunta 3, muchas veces no se conoce en profundidad la magnitud de información a presentar por lo que esta respuesta debería ser dada posteriormente a profundizar en los datos que deben presentarse para apoyar la evaluación periódica de un compuesto.
TOR3/Option 2b Advantages	Chile	<ol style="list-style-type: none"> 1. Da la posibilidad a los miembros de seguir contando con CXL recomendados por el Codex Alimentarius, y todas las ventajas que esto implica, tanto desde el punto de vista de inocuidad como comercial. 2. Solo implicaría una modificación menor en los “Principios para el análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas”. 3. Simplifica el procedimiento de Revisión Periódica. 4. Reduce el trabajo y costos de la JMPR y CCPR.
	Costa Rica	Las exportaciones agrícolas de los miembros que actualmente utilizan estos compuestos no se afectarán.
	European Union	Maintenance of more CXLs, leading to larger choice of PPPs for producers. Note however that exporting markets may take steps and thus be less aligned to CXLs if some of them are considered out of date
	Germany	Important uses for certain countries are still covered by a CXL
	United States	<ol style="list-style-type: none"> 1. This option helps facilitate international trade and protect public health by maintaining existing CXLs with no public health concerns. In other words, there may be no disadvantage to maintaining CXLs if JMPR’s existing review is adequate. 2. The focus on compounds that are registered at the national level helps limit the scope of acceptable compounds to only those that have been reviewed and approved by national authorities. 3. Members/observers should have access to the supporting scientific information on national reviews used to justify registration by their respective authorities.
TOR3/Option 2b Challenges	Chile	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reunir y tener actualizada la información relativa a los registros nacionales. 2. Aprobar en la CAC modificación menor de los “Principios para el análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas” en lo que dice relación a la Revisión Periódica.
	European Union	Some CXLs may be considered out of date in terms of the underlying risk assessment.

TOR/Question	Commenter	Comment
	Germany	<ol style="list-style-type: none"> 1. outdated toxicology and therefore possible health concerns 2. GAP may have changed, CXL might be too high or too low 3. possibly high input of resources for few uses
	United States	<ol style="list-style-type: none"> 1. Different national authorities may have different registration requirements. As a result, CCPR members may be hesitant to retain a CXL based on registration by a different national authority. 2. National registration may be subject to change so there may be some uncertainty in using it as the basis for CXL retention/revocation.
	Uruguay	<ol style="list-style-type: none"> 1. Resulta un desafío tanto para los países como para el Codex mantener actualizada la Base de datos de Registros Nacionales. 2. Para poder aplicar la opción 2b. todos los países integrantes del Codex deben enviar la información para la construcción de la Base de Datos de Registros Nacionales.
TOR3/Option 3 Advantages	Chile	No requiere modificaciones de los “Principios para el análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre residuos de plaguicidas”
	Costa Rica	<ol style="list-style-type: none"> 1. Evitar afectación a la comercialización agrícola. 2. Tiempo prudencial para generar datos.
	European Union	Only CXLs are maintained that are periodically re-evaluated and therefore sufficiently protective for consumers based on recent regulatory science, with positive effects on consumer protection but also trust in Codex standards.
	Germany	<ol style="list-style-type: none"> 1. Toxicology will be reviewed 2. GAPs and CXL will be updated 3. Sufficient time to update the dossier
	United States	<ol style="list-style-type: none"> 1. This option will help ensure that all periodic reviews are based on the same information requirements. 2. The 4-year rule gives CCPR members and observes a predictable time period for addressing the data requirements for periodic review.
	Uruguay	<ol style="list-style-type: none"> 1. Permite en un plazo prudente presentar la información necesaria para sostener un CXL y durante ese plazo mantener el CXL. 2. A medida de que los países generen las capacidades para presentar la información necesaria para la evaluación de la JMPR, se podrían mantener los CXL de plaguicidas vitales para la producción de sus cultivos.

TOR/Question	Commenter	Comment
TOR3/Option 3 Challenges	Chile	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mantiene la situación sin resolver, existiendo la posibilidad que se mantenga esta polémica por mucho tiempo, teniendo presente que hay otras urgencias y prioridades. 2. Intentar trabajo colaborativo entre países. 3. Se requiere sortear todos los problemas asociados a la baja capacidad de los países no desarrollados a reunir y generar información para el análisis de riesgos. 4. Incentivar a instituciones públicas y privadas para que produzcan y emitan información pertinente para el análisis de riesgos en un corto plazo.
	Costa Rica	<ol style="list-style-type: none"> 1. Poder generar la información necesaria para cumplir con los requerimientos de datos para mantener los CXL 2. Para los miembros que utilizan estos compuestos en estos cuatro años deben tener compuestos que los sustituyan y que sean menos tóxicos, menos ecotóxicos y más eficaces en cuanto al uso que estaba destinado los compuestos sin apoyo. 3. Aun así el costo de los datos es excesivo para poder regenerar los estudios ya hechos para una gran variedad de cultivos de las regiones tropicales, de igual manera se podría generar únicamente para los de importancia comercial pero no para aquellos que son de importancia cultural y de consumo de nuestros países, que a la vista de un registrante es un cultivo menor, del cual no tendrá retorno económico
	Germany	<ol style="list-style-type: none"> 1. Overall 30 years without an update of toxicology and residue behavior (double the time originally foreseen) 2. Loss of CXLs due to missing support
	United States	<ol style="list-style-type: none"> 1. This option may result in loss of CXLs even though no public health concerns were identified. 2. The minimum data requirements have not been fully described, so it is unclear if a 4-year time period for addressing data requirements is reasonable.
	European Union	<ol style="list-style-type: none"> 1. Loss of CXLs, leading to reduced choice of PPPs for producers.
	Uruguay	<p>Es un desafío desarrollar las capacidades en los países para generar la información necesaria para la evaluación de la JMPR en el plazo de 4 años. Es decir, poder cumplir con la regla de los 4 años.</p>

**EXTRACTO DEL DOCUMENTO CX/PR 19/51/17 SOBRE LAS OPCIONES DE GESTIÓN DE LOS COMPUESTOS NO APOYADOS
CALENDARIZADOS PARA LA REVISIÓN PERIÓDICA SIN PREOCUPACIONES EN MATERIA DE SALUD PÚBLICA**

(Para información)

III.2 Compuestos sin apoyo sin preocupación en materia de salud pública

12. Las siguientes opciones se presentan para la gestión de compuestos sin apoyo, enumerados en los Cuadros 2A y 2B, y **sin preocupación en materia de salud pública**.
13. La Secretaría del Codex emitirá una carta circular (CL) a principios de septiembre de cada año a todos los miembros/observadores, solicitando la presentación de datos sobre toxicología, residuos y de otro tipo pertinentes para respaldar la reevaluación de los plaguicidas enumerados en el Cuadro 2A y remitirlos al Presidente del GTE sobre prioridades y a las Secretarías de la FAO/OMS y la JMPR.
14. La CL deberá ser preparada por la JMPR en coordinación con el Presidente del GTE sobre prioridades.
15. Si no se proporciona la información solicitada anteriormente sobre los plaguicidas listados, se adoptará el siguiente procedimiento:
16. Opción 1. Mantener el *statu quo*; el plaguicida se mantiene en el Cuadro 2A y se conservan todos los CXL del Codex para el plaguicida.
17. Opción 2. Las opciones 2a y 2b pueden considerarse para compuestos que tienen uno o más registros según la "Base de Datos de Registros Nacionales (BDRN)" administrada por el GTE presidido por Alemania y copresidido por Australia (véase el tema 13 del programa).
 - Opción 2a*. Todos los CXL se retendrán si hay un solo uso registrado listado en la BDRN; u
 - Opción 2b*. Solo se conservarán aquellos CXL para los cuales hay registros enumerados en la BDRN.
18. En cualquiera de las opciones 2a o 2b, el CCPR puede recomendar que los miembros no otorguen nuevos registros para estos compuestos. Los CXL pertinentes se retirarán si ya no existe un registro nacional válido.
19. Opción 3. Los miembros tienen cuatro años para cumplir con los requerimientos de datos para mantener los CXL (es decir, la norma de los cuatro años). Si los miembros no pueden cumplir con los requisitos de datos, todos los CXL deben retirarse.
20. Después de 25 años, la evaluación toxicológica puede estar desfasada y ya no ser confiable. En este caso, las preocupaciones en materia de salud no pueden descartarse. Independientemente de las opciones anteriores, debe realizarse una reevaluación de la toxicología. De lo contrario, todos los CXL deberán revocarse. Las preocupaciones en materia de salud deben comunicarse al CCPR para indicar la necesidad de una reevaluación.
21. Si en algún momento un miembro presenta una preocupación en materia de salud pública, apoyado por la JMPR, para un plaguicida que se administra bajo cualquiera de las opciones anteriores, se aplicarían las disposiciones descritas en **III.1 Compuestos sin apoyo y con preocupación en materia de salud pública**. La JMPR deberá desarrollar una orientación clara sobre cuándo una preocupación en materia de salud pública da lugar a la aplicación del caso III.1.

LISTA DE PARTICIPANTES

Presidencia: Chile		
Roxana Vera Muñoz Head of International Agreements Subdepartment, Department of International Negotiations Agricultural and Livestock Service, SAG. (Chair)		
Copresidencias		
Australia	India	Kenya
Mrs. Karina Budd Director Residue Chemistry and Laboratory Performance Evaluation Section, National Residue Survey, Exports Division, Department of Agriculture	Dr. K. K. Sharma Network Coordinator Indian Agricultural Research Institute	Mrs. Lucy M. Namu Head Quality Assurance and Laboratory, Accreditation, Kenya Plant Health Inspectorate Service (KEPHIS)

Argentina

Daniel Mazzarella
 SENASA

Australia

Jason Lutze
 Director and Science Leader
 Australian Pesticide and Veterinary Medicines Authority

Canadá

Monique Thomas
 Pest Management Regulatory Agency, Health

Chile

Mr. Eduardo Aylwin
 Advisor, Agencia Chilena para la Calidad e Inocuidad
 Alimentaria (ACHIPIA)

Colombia

Adriana Venegas
 Instituto Colombiano Agropecuario (ICA)

Costa Rica

Amanda Lasso Cruz
 Secretaría Nacional del Codex, Ministerio de Economía
 Industria y Comercio

Verónica Picado
 Jefe Laboratorio de análisis de residuos de agroquímicos
 Servicio Fitosanitario del Estado

Tatiana Vásquez
 Servicio Fitosanitario del Estado

Egipto

Mariam Barsoum
 Food Standards Specialist
 Egyptian Organization for Standardization

Unión Europea

Volker Wachtler
 European Commission

Marc Leguen
 European Commission

EU Codex Contact Point
 European Commission

Hungría

Agnes Stier
 Human Toxicologist, National Food Chain Safety Office

Francia

Florence Gerault
 Ministry of Agriculture

Alemania

Karsten Hohgardt
 Federal Office of Consumer Protection and Food Safety

Monika Schumacher
 Federal Ministry of Food and Agriculture

India

National Codex-Contact Point
 Food Safety Standards and Authority of India

Sarita Vhalla
 Consultant

Vandana Tripathy
 Senior Scientist

Japón

Keysuke Awa
 Ministry of Health, Labour and Welfare

México

Alma Tobar
 Deputy Director for Certification and Recognition-SENASICA

Tania Fosado
 Punto de Contacto Codex

Nueva Zelandia

Warren Hughes
 Principal Adviser, Ministry for Primary Industries

Nicaragua

Ramón Noguera
Responsable del Departamento de Inspección y Certificación
Fitosanitaria-IPSA

Mirian Canda
Especialista en Normalización Internacional-MIFIC

Perú

Humberto Reyes
Especialista en Inocuidad Agroalimentaria
SENASA

Miguel Portocarrero
SENASA

Juan Carlos Huiza
Secretario Técnico, DIGESA

República de Corea

Republic of Korea codex contact point
Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs (MAFRA)

Hwang Kiseon
SPS Researcher

Danbi Kim
Researcher

Park Yumin
Codex Researcher

Kim Jinsook
Deputy director

Jung Kyunghee
Scientific Officer

Suriname

Carmen Van Dijk
Department Pesticide of the Ministry of Agriculture

Tailandia

Chonnipa Pawasut
Office of Standard Development, National Bureau of
Agricultural Commodity and Food Standards

Namaporn Attaviroj
Office of Standard Development, National Bureau of
Agricultural Commodity and Food Standards

Estados Unidos de América

Aaron Niman
Environmental Health Scientist
U.S. Environmental Protection Agency

Uruguay

Susana Franchi
Jefe de Laboratorio de Residuos de Plaguicidas
Dirección General de Servicios Agrícolas / Ministerio de
Ganadería, Agricultura y Pesca

Organizaciones observadoras**CropLife International**

Wibke Meyer
Regulatory Affairs Manager

Tea & Herbal Infusions EUROPE

Katie Donnelly
Pesticide Expert