

CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION



Food and Agriculture
Organization of the
United Nations



World Health
Organization

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy - Tel: (+39) 06 57051 - E-mail: codex@fao.org - www.codexalimentarius.org

Agenda Item 9

CAC/39 CRD/08
Original Language Only

JOINT FAO/WHO FOOD STANDARDS PROGRAMME

CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION

39th Session

FAO Headquarters, Rome, Italy, 27 June – 1 July 2016

CODEX WORK MANAGEMENT AND FUNCTIONING OF THE EXECUTIVE COMMITTEE

COMMENTS

(Comments of India, Japan, Nicaragua, Senegal and Uruguay)

INDIA

Specific Comments

Appendix II

2 Review Framework

2.1 Purpose

India supports the assessment of the efficiency and effectiveness of the Codex work management practices on the basis of Goal 4 of the Codex Strategic Plan 2014-2019, i.e. “Implement effective and efficient work management systems and practices”.

Rationale: The review should concentrate on assessing the work management practices of Codex which would largely be served by focusing the purpose to Strategic Goal 4.

2.2 Scope

India supports the scope of the review to be the first bullet “The Objectives, outcomes and activities of SG4”.

Rationale: First bullet is in line with the “purpose” and moreover it is sufficient to ensure that the necessary elements are adequately covered in the scope of the review.

JAPAN

Japan thanks the Codex Secretariat for the opportunity to comment on the revised Terms of Reference for the review of Codex work management. Our basic position remains unchanged as supportive of the Secretariat-led internal review with its focus on the efficiency and effectiveness of Codex’s work in line with Strategic Goal 4 of Codex Strategic Plan 2014-2019. The process of such a review will provide detailed information on Codex’s performance which will be fed into the subsequent external review.

Japan believes that the internal review should be complementary to the external review and should primarily focus on procedural matters, i.e., performance of executive committee, commission, committees, task forces, physical and electronic working groups, etc. with respect of the Members’ participation including response to questions sent from secretariat, interval of physical and electronic meetings, workload on secretariat for drafting and preparation and presumed workload on member countries.

As for the proposed ToR, Japan favors a succinct description to avoid repetition with the contents already elaborated in the standard UN methodology which we see the Review should be aligned with.

We appreciate the last CCGP’s accomplishment and look forward to the outcome of the upcoming CCEXEC in finalizing the document.

NICARAGUA

i. Comentarios generales:

Codex Nicaragua agradece a la Secretaría del Codex la oportunidad de presentar observaciones a la Carta Circular sobre el borrador del “Mandato para un examen interno de la gestión del trabajo del Codex y del funcionamiento del Comité Ejecutivo”.

ii. Comentarios específicos

2.1 Finalidad

Los objetivos principales del examen de la gestión del trabajo del Codex y del funcionamiento del Comité Ejecutivo (el examen) son los siguientes:

- ~~Evaluar la eficiencia y eficacia de las prácticas de gestión del trabajo del Codex a la luz de la aplicación del Plan estratégico vigente, con especial énfasis en el Objetivo estratégico 4;~~
- **Evaluar la eficiencia y eficacia de las prácticas de gestión del trabajo del Codex de acuerdo con el Objetivo estratégico 4 del Plan estratégico del Codex (2014-2019);]**

Nicaragua considera que la segunda propuesta de objetivo es la más acertada, dado que el alcance del mandato es congruente con lo estipulado en el objetivo número 4 del Plan Estratégico, por lo tanto la evaluación debe limitarse a éste para evitar duplicidades y lograr resultados efectivos.

- **Formular recomendaciones para abordar las conclusiones u observaciones que puedan identificarse en la evaluación.**

Nicaragua está de acuerdo con la propuesta del objetivo número 2.

2.2 Ámbito de aplicación

Nicaragua considera que el examen no debe evaluar las funciones del Comité Ejecutivo ni de la CAC, debido a que no es necesario realizar cambios estructurales para mejorar la gestión y operatividad.

4.3 Esquema cronológico

Nicaragua está de acuerdo con la extensión en el plazo del cronograma para efectos de obtener resultados de mejor calidad, debidamente validados por las partes interesadas.

SENEGAL

Problème : Nous nous félicitons de la possibilité de formuler des observations sur le projet de mandat révisé (TdR) pour l'examen de la gestion des travaux du Codex et le fonctionnement du Comité exécutif élaboré à l'annexe II du rapport du CCGP30. CCGP30 avait une discussion approfondie sur le projet de TdR et convenu que l'examen se concentrera sur les éléments opérationnels liés à la Commission et CCEXEC et que les questions de gouvernance pourraient constituer la base du futur examen. Nous croyons que cette approche la Commission devrait l'accepter comme cela est nécessaire pour assurer une bonne revue.

Alors que nous ne nous opposons pas à la conduite d'un examen/revue, nous voulons réitérer que l'examen doit se concentrer pour atteindre le but visé.

Voici les commentaires spécifiques sur les questions en suspens dans le cadre de référence:

SECTION 2 - Cadre d'examen/revue

Position : En ce qui concerne l'objet de l'examen, nous sommes favorables à l'option dans le point 2 à savoir "*Évaluer l'efficacité et l'efficacité des pratiques de gestion des travaux du Codex selon SG4 du Plan stratégique du Codex (2014-2019)*"

Justification: Dans le cadre du Plan stratégique du Codex 2014-2019, il y a mécanisme continu intégré adéquat de suivi des progrès à faire en sorte que les processus du Codex fonctionnent efficacement et sans heurts. En fait, l'objectif stratégique 4 (SG4) qui se lit «Mettre en œuvre des systèmes et pratiques de gestion de travail efficaces et efficaces» fournit les moyens pour évaluer l'efficacité ou l'inefficacité des pratiques de gestion des travaux du Codex.

SG4 focalise donc exactement l'intention du Secrétariat du Codex à conduire une revue interne. La conduite de la revue conformément à la SG4 veillera à ce que la CAC se concentre sur les questions importantes relatives à l'amélioration de l'efficacité et l'efficience des travaux du Codex. Par conséquent, nous soutenons l'inclusion de la première puce sous la section 2.2 à savoir la portée.

SECTION 3 – MÉTHODOLOGIE

Position : Nous sommes favorables à l'inclusion du mot entre crochets «valider» comme indiqué dans le texte ci-dessous:

Avant de commencer ses travaux, le Secrétariat fournira aux Membres l'occasion d'examiner [et valider] les outils à utiliser.

Justification :

- Validation des outils de la revue/examen est nécessaire de veiller à ce que les membres du Codex aient une compréhension commune des questions qui seront soulevées dans l'outil d'examen, donc conduire à la fourniture de réponses appropriées.
- En tant que promoteur majeur de l'inclusion dans le processus de normalisation, la Commission a l'obligation de veiller à ce que tous les membres du Codex soient impliqués dans le processus d'examen dès le début. Fournir aux membres l'occasion de valider les outils d'examen contribuera à faire en sorte que les membres du Codex possèdent le processus de l'examen.

URUGUAY

Respuesta a la Carta Circular CL 2016/11-GP

En referencia al mandato para el examen interno dirigido por la Secretaría de la gestión del trabajo del Codex (párr. 39 y Apéndice II), Uruguay agradece la oportunidad de enviar comentarios y desea expresar lo siguiente:

Observaciones generales:

Uruguay considera que el marco del trabajo debe concentrarse en el análisis de las prácticas de gestión, de acuerdo con el objetivo 4 del Plan estratégico del Codex 2014 – 2019.

Entendemos que no existe un problema de estructura, sino de eficaz seguimiento de los procedimientos por parte del Comité Ejecutivo, dado que no hay normas establecidas en cuanto a acciones a tomar en caso de apartamiento.

En cuanto al ámbito de aplicación, el examen deberá centrarse en las prácticas de gestión del trabajo del Codex y en la relación entre la Comisión del Codex Alimentarius y el Comité Ejecutivo, incluidos los objetivos, resultados y actividades del Objetivo Estratégico 4.

En cuanto a la colaboración cruzada entre los comités del Codex, en el Manual de Procedimiento se incluyeron recientemente disposiciones para mejorar esta colaboración, entendemos por lo tanto, que no es aún el momento de evaluar este aspecto. Sería mejor esperar un tiempo antes de poder medir la efectividad de la implementación de estas modificaciones al Manual de Procedimiento.

Otro aspecto a considerar en el examen, es el análisis de posibles mecanismos para seguimiento y evaluación de la gestión del Comité Ejecutivo. En el caso de los delegados regionales que integran el Comité Ejecutivo, podría incorporarse un mecanismo que permita visualizar si su gestión responde adecuadamente a las necesidades de la región que representa.

Una alternativa para mejorar el funcionamiento del CCEXEC podría ser desfasar la elección de los Coordinadores Regionales de la de los representantes geográficos, haciendo que las mismas se realicen en años diferentes, de forma de asegurar la transferencia de conocimientos a los nuevos miembros del CCEXE y que siempre haya más del 50% de los miembros con experiencia en la gestión de dicho órgano.

Asimismo el examen debería permitir visualizar las causas que provocan la introducción de factores externos al Codex (diferentes a los establecidos en las Declaraciones de Principios referentes al papel que debe tomar la ciencia en la toma de decisiones, en las distintas etapas del trámite de elaboración de las normas, las que dificultan el logro de los consensos.

En relación a la metodología y organización del examen, ésta debería ser tal que pueda ser ejecutada por la secretaria sin contratación de consultores externos, de forma de minimizar el gasto que implica este examen. A su vez, se debería realizar con una amplia participación de los estados miembros, tanto en la fase de elaboración y validación de los cuestionarios de encuesta, como durante la fase de consulta a las partes interesadas, ya que los Estados miembros son una de las partes interesadas de este examen.