



## СОВМЕСТНАЯ ПРОГРАММА ФАО/ВОЗ ПО СТАНДАРТАМ НА ПИЩЕВЫЕ ПРОДУКТЫ

### КОМИССИИ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС"

Сорок пятая сессия

Штаб-квартира ФАО, Рим, Италия

21–25 ноября и 12–13 декабря 2022 года

## КОМИТЕТ КОДЕКСА ПО ОСТАТКАМ ВЕТЕРИНАРНЫХ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ В ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТАХ

### ДОКЛАД О ПРОВЕДЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НЕОФИЦИАЛЬНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ГИДРОХЛОРИДУ ЗИЛПАТЕРОЛА, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ И ЗАМЕСТИТЕЛЯМИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИССИИ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС"

(Подготовлено Председателем и заместителями Председателя Комиссии "Кодекс Алиментариус")

#### **Введение**

По итогам 44-й сессии Комиссии "Кодекс Алиментариус" (далее – 44-я сессия Комиссии) Председателю и заместителям Председателя (далее – ПЗП) Комиссии было поручено "провести неофициальные консультации для всех заинтересованных сторон, призванные стимулировать и поддержать последовательные усилия, направленные на достижение консенсуса до начала 45-й сессии Комиссии «Кодекс Алиментариус», и "за два месяца до начала 83-й сессии Исполнительного комитета представить доклад, который послужит основой для последующего мониторинга и критического обзора, а затем станет ориентиром при проведении дальнейшего обсуждения на 45-й сессии Комиссии".

В мандате, данном нам 44-й сессией Комиссии, признается важная роль, которую играет Исполнительный комитет Комиссии "Кодекс Алиментариус", поэтому мы информировали 82-ю сессию Исполнительного комитета об итогах первого раунда консультаций с восемью государствами – членами Кодекса, одной организацией – членом Кодекса, одной организацией-наблюдателем и одним председателем Комитета, которые прошли в период с 3 марта 2022 года по 4 мая 2022 года. Информация о проделанной работе содержится в письменном докладе, который, в целях обеспечения большей прозрачности, был опубликован в качестве рабочего документа 82-й сессии Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус"<sup>1</sup>.

На 82-й сессии Исполнительный комитет Комиссии "Кодекс Алиментариус" принял наш доклад к сведению и поддержал предложение продолжить неофициальное обсуждение под руководством ПЗП, в том числе региональные неофициальные консультации, и отметил, что такой диалог не является заменой двусторонних обсуждений между членами.

В свете выводов, сделанных Исполнительным комитетом Комиссии "Кодекс Алиментариус" на 82-й сессии, мы (ПЗП) обсудили с региональными координаторами возможность созыва неофициальных консультаций по каждому региону, участие в которых могли бы принять все представители данного региона. Консультации состоялись в период с 11 по 18 августа 2022 года. В

<sup>1</sup> Документ СХ/ЕХЕС 22/82/2 Add.1.

целом они придерживались общей повестки дня (см. Приложение 1), но региональные координаторы и члены могли вносить дополнительные вопросы для обсуждения.

Мы также направили всем членам и наблюдателям письма с предложением продолжить обсуждение в неофициальном порядке. Мы выразили готовность провести неофициальные встречи со всеми заинтересованными членами и наблюдателями как в индивидуальном порядке, так и с группами, члены которых придерживаются схожих взглядов. Мы провели 23 и 24 августа 2022 года три неофициальные встречи вне рамок региональных неофициальных консультаций.

В этом раунде региональных и прочих неофициальных консультационных встреч приняли участие в общей сложности 300 представителей от 98 стран-членов, одной организации-члена и четырех наблюдателей (см. Приложение 2).

На 82-й сессии Исполнительный комитет Комиссии "Кодекс Алиментариус" попросил нас отразить в докладе для 83-й сессии Исполнительного комитета и 45-й сессии Комиссии аргументы в поддержку позиций, представленных членами в ходе дискуссий, что должно способствовать взаимопониманию и поиску консенсуса в тех случаях, когда он возможен.

Приведенное в Приложении 3 резюме содержит обзор и анализ основных тем и вопросов, поднятых в ходе обсуждений в рамках первого раунда консультаций, проведенных с учетом предложений 82-й сессии Исполнительного комитета. Как и в предыдущем докладе, в настоящем документе не указывается, какие именно участники высказывали те или иные мнения или замечания.

#### Рекомендация

Мы рекомендуем 83-й сессии Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" и 45-й сессии Комиссии "Кодекс Алиментариус" **принять к сведению** настоящий доклад, а ПЗП – после представления настоящего доклада продолжить взаимодействие с членами и наблюдателями в преддверии 45-й сессии Комиссии и, во исполнение мандата, данного на 44-й сессии, призывать к достижению консенсуса и создавать способствующие этому условия.

Мы рекомендуем 83-й сессии Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" **рассмотреть** рекомендации, которые он мог бы направить 45-й сессии Комиссии "Кодекс Алиментариус" в отношении предложенного проекта МДУ для зилпатерола в контексте продолжающегося критического обзора.

**Приложение 1****ТЕМЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ В ХОДЕ НЕОФИЦИАЛЬНЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
ПО ЗИЛПАТЕРОЛУ  
(предложенные ПЗП)**

- Председатель и заместители Председателя предложат региональному координатору начать обсуждение с изложения основных позиций, которые были озвучены членами региональной группы в ходе дискуссий. ПЗП особенно интересуют выдвинутые в пользу позиций аргументы и любые изменения в позициях.
- ПЗП предложат членам региона дать замечания в отношении доклада ПЗП 82-й сессии Исполнительного комитета (документ СХ/ЕХЕС 22/82/2 Add.1).
- ПЗП изучат возможность использования в отношении Деклараций о принципах проект блок-схемы, который обсуждался на 82-й сессии Исполнительного комитета (документ REP22/ЕХЕС1, Приложение II). Упростит ли ее использование процесс обсуждения на 45-й сессии Комиссии? Есть ли непонятные элементы? Предлагаются ли способы избежать голосования?
- ПЗП зададут членам следующие вопросы:
  - участвовали ли они в каких-либо двусторонних или многосторонних обсуждениях после завершения первого раунда неофициальных консультаций под руководством ПЗП?
  - существуют ли вопросы, вызывающие обеспокоенность, по которым, по их мнению, был или будет найден компромисс до начала 45-й сессии Комиссии?
  - планируют ли они в дальнейшем участвовать в подобных обсуждениях?
- ПЗП зададут региональному координатору и членам вопрос о том, какой результат обсуждений на 45-й сессии Комиссии они считают наиболее вероятным и кажется ли им, что члены Кодекса смогут достичь консенсуса?
- Что касается мер, направленных на достижение консенсуса, которые изложены в Руководстве по процедуре, ПЗП полагают, что предложенные МДУ разработаны на основе хорошо проработанной научной базы, что они были предметом тщательного обсуждения в ССРВДФ, Исполнительном комитете и Комиссии и что мы организовали неофициальные встречи, открытые для участия всех членов, чтобы найти возможности для выработки консенсуса. ПЗП спросят у членов, поддержат ли они предложение изменить цель работы по зилпатеролу и согласовать рекомендацию по снижению риска, а не устанавливать МДУ Кодекса?
- ПЗП спросят у членов, как повлияет принятие или непринятие стандарта на защиту здоровья потребителей и торговлю в их странах. ПЗП спросят, имеются ли подтверждения возможных последствий.
- ПЗП спросят у членов, как повлияет принятие или непринятие стандарта на функционирование и репутацию Кодекса как органа, разрабатывающего международные стандарты. ПЗП спросят, имеются ли подтверждения возможных последствий.

**Приложение 2****ЧЛЕНЫ, НАБЛЮДАТЕЛИ И ПРОЧИЕ УЧАСТНИКИ НЕОФИЦИАЛЬНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ С ПЗП,  
ПРОШЕДШИХ В АВГУСТЕ 2022 ГОДА**Члены и наблюдатели, участвовавшие в региональных неофициальных консультациях*Координационный комитет ФАО/ВОЗ по Африке*

Бенин, Ботсвана, Бурунди, Гамбия, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Замбия, Кения, Кот-д'Ивуар, Либерия, Марокко, Руанда, Сенегал, Того, Уганда, Южная Африка

Африканский союз, ЭКОВАС

*Координационный комитет ФАО/ВОЗ по Азии*

Афганистан, Бангладеш, Индонезия, Камбоджа, Китай, Малайзия, Республика Корея, Сингапур, Таиланд, Япония

*Координационный комитет ФАО/ВОЗ по Европе*

Австрия, Беларусь, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Греция, Дания, Европейский союз, Ирландия, Испания, Казахстан, Кипр, Кыргызская Республика, Латвия, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Российская Федерация, Северная Македония, Туркменистан, Турция, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония

*Координационный комитет ФАО/ВОЗ по Латинской Америке и странам Карибского бассейна*

Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские острова, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гаити, Гайана, Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка

КАХФСА, ИИКА

*Координационный комитет ФАО/ВОЗ по Северной Америке и Юго-Западной части Тихого океана*

Австралия, Вануату, Канада, Новая Зеландия, Соединенные Штаты Америки, Тонга, Фиджи

*Координационный комитет ФАО/ВОЗ по Ближнему Востоку*

Египет, Иордания, Ирак, Иран, Йемен, Кувейт, Ливан, Ливия, Саудовская Аравия, Сирия

Палестина

Члены, принявшие участие в двусторонних неофициальных консультациях

Бразилия

Европейский союз

Соединенные Штаты Америки

**ДОКЛАД О ПРОВЕДЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НЕОФИЦИАЛЬНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
ПО ГИДРОХЛОРИДУ ЗИЛПАТЕРОЛА, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ И  
ЗАМЕСТИТЕЛЯМИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИССИИ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС"**

**Резюме обсуждений**

*Общая информация*

Члены выразили признательность за уже предпринятые активные усилия по налаживанию взаимодействия, организации открытого обсуждения и поиска решения оставшихся спорных вопросов в отношении предложенного проекта МДУ для зилпатерола.

Также было отмечено, что неофициальные консультации способствуют повышению осведомленности членов Кодекса, помогают лучше понять существующие проблемы и дают им возможность активно участвовать в решении вопроса о зилпатероле.

Мы отметили готовность продолжать открытый диалог и искать эффективные варианты решений при понимании того, что решения должны приниматься членами Кодекса. Помимо участия в представленной программе неофициальных консультаций, члены продолжают проводить двусторонние и многосторонние встречи по вопросам разработки проекта предлагаемых МДУ Кодекса для зилпатерола.

*Научные данные и оценка рисков*

Представители разных регионов говорили о том, что решения Кодекса должны быть научно обоснованными. Члены отметили, что необходимо уважать, поддерживать и укреплять экспертные научно-консультативные органы. Представители разных регионов отметили высокое доверие к оценке рисков ОКЭПД, а некоторые из них высказали мнение, что любой другой результат, кроме принятия МДУ, дискредитирует и ослабит авторитет ОКЭПД.

В ходе двух региональных неофициальных консультаций члены неоднократно выражали обеспокоенность по поводу отсутствия предлагаемых МДУ для пищевых субпродуктов, за исключением печени и почек, которые активно потребляются в некоторых районах.

Также высказывались опасения по поводу установления периода отмены препарата и вероятности попадания высоких доз зилпатерола в организм людей, потребляющих большое количество мяса и пищевых субпродуктов из получавших препарат животных. Высказавшие эти опасения члены предложили, чтобы при подготовке к 45-й сессии Комиссии секретариат ОКЭПД подготовил небольшой сводный документ, раскрывающий основные положения оценки ОКЭПД по зилпатеролу с разъяснениями по вопросам, поднятым в ходе неофициальных консультаций.

*Управление рисками и другие соображения*

Было отмечено, что Кодекс и его члены должны соблюдать не только принцип научной обоснованности, но и правила процедуры, которые содержат достаточно механизмов для решения вопросов, связанных с обсуждением предложенного проекта МДУ для зилпатерола. Было отмечено, что необходимо уважать принцип верховенства закона в том смысле, что после согласования набора правил и процедур мы должны будем их выполнять и отслеживать соблюдение. В связи с этим была выражена озабоченность тем, что некоторые считают наш подход к поиску путей разрешения текущих разногласий нестандартным, и серьезная обеспокоенность тем, что изучение новых инструментов и подходов могут создать нежелательные прецеденты.

Представители ряда регионов сообщили, что действующее национальное законодательство не позволяет использовать зилпатерол в их странах. В отношении проекта предлагаемых МДУ Кодекса для зилпатерола члены занимают следующие позиции:

- ряд членов в случае принятия МДУ Кодекса для зилпатерола готовы привести национальные нормативные акты в соответствие с новыми МДУ;
- некоторые не хотят вносить изменения в национальное законодательство, но поддерживают принятие МДУ Кодекса по следующим причинам: это упростит торговлю с другими членами Кодекса, что актуально на фоне серьезных проблем в сфере продовольственной безопасности и продовольственного суверенитета; они признают, что национальная специфика не должна препятствовать установлению международного стандарта; они считают, что это будет правильным шагом с процедурной точки зрения;

- некоторые в случае установления МДУ Кодекса выскажут оговорки в связи с несоответствием действующему национальному законодательству; и
- некоторые по-прежнему принципиально против установления МДУ Кодекса для зилпатерола или других стимуляторов роста, так как, по их мнению, это противоречит действующим запретам на зилпатерол в их собственных юрисдикциях; многие из этих членов однозначно предпочли бы прекратить эту работу.

Кроме того, разочарование в связи с последовательной позицией последней группы высказали члены, национальное законодательство которых запрещает использование зилпатерола, но которые не выступают категорически против принятия МДУ Кодекса и считают недостаточно обоснованной позицию принципиального несогласия, которая препятствует обсуждению и решению вопроса о наличии других значимых факторов (далее – ДЗФ), которые следует учитывать в данном случае. Было высказано пожелание, чтобы члены, выступающие против принятия МДУ Кодекса, либо представили аргументы и научные данные в поддержку рассмотрения одного или нескольких ДЗФ, либо сделали оговорку и приняли или поддержали применение на национальном уровне нормативных актов, запрещающих использование зилпатерола или импорт мяса, содержащего остатки зилпатерола, в соответствии с их международными обязательствами. Были выдвинуты следующие аргументы в пользу этого предположения:

- необходимо действовать в интересах членов, которые ведут торговлю мясом животных, получавших зилпатерол;
- есть мнение, что разработка и установление МДУ должны быть подходом по умолчанию, когда, как в данном случае, существует общее согласие относительно оценки риска и необходимости обеспечить защиту здоровья потребителей, а также при отсутствии других факторов, входящих в компетенцию Кодекса и принятых на глобальном уровне;
- голосование как способ решения этого вопроса неизбежно повлечет раскол, в то время как предполагается, что Кодекс должен сплачивать и объединять членов во имя нашей общей миссии.

В докладе для 82-й сессии Исполнительного комитета мы попросили представить отзывы о предыдущем, более узком раунде неофициальных консультаций. В отношении первого довода, приведенного выше, было высказано мнение, что если нарушение правил торговли из-за отсутствия МДУ Кодекса для зилпатерола является единичным, то решать проблему следует в рамках двустороннего соглашения о торговле, а не международного стандарта Кодекса. В ходе текущего, более широкого раунда неофициальных консультаций мы собрали информацию о сложной структуре торговых отношений, связывающих страны-экспортеры, значительная часть экономики которых связана с животноводством, в которых зилпатерол лицензирован и используется, со странами-импортерами из тех же или других регионов, во многих из которых не установлены национальные МДУ зилпатерола в съедобных тканях и у которых нет возможностей провести количественную оценку рисков для их разработки. Мы отметили, что на глобальном уровне в целом наблюдается заинтересованность в принятии МДУ Кодекса, которые могли бы использоваться теми членами, которым он необходим для защиты здоровья потребителей и упрощения торговли, а также для поддержки дальнейшего развития животноводческих отраслей их экономики. Представители одной из региональных организаций экономической интеграции, в состав которой входят как страны-экспортеры, так и импортеры, сообщили: помимо того что членам необходима техническая помощь для укрепления потенциала по внедрению МДУ Кодекса для зилпатерола, например в части отбора проб и проведения анализов, первым и жизненно важным шагом для защиты здоровья потребителей и упрощения торговли должно стать установление МДУ Кодекса.

Было высказано и противоположное мнение, согласно которому установление МДУ Кодекса для зилпатерола, несмотря на четкую позицию некоторых членов, выступающих против использования стимуляторов роста, противоречит задаче Стратегической цели 3 "Достижение желаемых результатов за счет признания и использования стандартов Кодекса", так как в этом случае мы бы утвердили стандарты, заведомо понимая, что они не будут использоваться во всем мире.

#### *Возможные пути решения*

Было выражено общее согласие с мнением ПЗП о том, что прогресс в обсуждении предлагаемого проекта МДУ для зилпатерола не зависит от завершения работы подкомитета ССЕХЕС по введению в действие Деклараций о принципах. Многие участники выразили желание лучше понять работу подкомитета и ознакомиться с разрабатываемым им практическим руководством. Пользуясь возможностью, в ходе каждой неофициальной региональной консультации мы информировали широкий круг членов о ходе работы подкомитета ССЕХЕС по введению в действие Деклараций

о принципах. Представленная информация и продолжающаяся работа в целом получили высокую оценку; далее мы перешли к обсуждению возможности использовать элементы проекта блок-схемы в ходе обсуждения зилпатерола на 45-й сессии Комиссии, и члены заявили, что стали лучше понимать, как на практике может использоваться Декларация о принципах.

Представители одного из регионов выразили обеспокоенность тем, что работа по практическому применению Деклараций о принципах, по сути, сводилась к применению 4-го и, в меньшей степени, 2-го пункта Декларации, в отношении которого обсуждение фокусировалось на вопросе, следует ли дорабатывать или принимать стандарты на Шаг 5, Шаг 8 или Шаг 5/8. По их мнению, Декларации о принципах могут применяться на всех этапах разработки стандартов, поэтому необходимы рекомендации, охватывающие все этапы.

Представители другого региона сообщили, что необходимо более четко обозначить на проекте блок-схемы этап или этапы процесса, на которых будет рассматриваться вопрос о голосовании. Было высказано мнение, что это поможет как председателям, так и членам лучше ориентироваться в процессе.

Были высказаны аргументы за и против использования сносок для обозначения стандартов, которые были приняты в отсутствие поддержки со стороны одного или нескольких членов, воздержавшихся от их принятия. Различные взгляды аналогичны тем, что мы слышали в ходе обсуждений в подкомитете ССЕХЕС.

Представители нескольких регионов предложили или поддержали идею в преддверии 45-й сессии Комиссии провести для членов дополнительные вебинары (или семинары в виртуальном формате), чтобы информировать участников о том, как могут использоваться Декларации о принципах.

В соответствии с выводом, сформулированным на 82-й сессии Исполнительного комитета о том, что мы должны стремиться к поиску консенсуса в тех случаях, когда он возможен, мы решили выяснить, поддержат ли члены предложение об изменении цели работы по зилпатеролу и принятии вместо официального стандарта в формате МДУ Кодекса родственного текста, например:

- рекомендации по управлению рисками;
- отсылки к оценке риска ОКЭПД, который принял к сведению предложение об установлении МДУ, обеспечивающих надлежащий уровень защиты здоровья человека, но не утвердил их в качестве МДУ Кодекса;
- примечания, предусматривающего дифференцированное применение МДУ Кодекса для зилпатерола при торговых операциях с государствами-членами, где не разрешено использование стимуляторов роста для животных, используемых в производстве продуктов питания.

Мнения разделились. Некоторые члены со сдержанным оптимизмом восприняли предложение рассмотреть варианты, отличные от установления МДУ Кодекса, отметив, что это может стать основой для компромисса и консенсуса. Они признали, что такое решение потребует значительной дополнительной работы и при его принятии необходимо будет учесть и другие соображения. Другие члены из ряда регионов выразили серьезную озабоченность и высказались категорически против любых предложений о разработке рекомендаций по управлению рисками или альтернативных подходов к зилпатеролу, не предусматривающих установление МДУ Кодекса. Были приведены следующие аргументы:

- вариант разработки родственного текста, а не официального стандарта был бы оправдан, если бы имеющиеся научные данные были недостаточными или неполными, но в случае зилпатерола это не так; все в целом согласны с оценкой его опасности, вынесенной ОКЭПД, поэтому любой другой вариант, помимо установления МДУ, подорвал бы авторитет заключения ОКЭПД и продемонстрировал бы неготовность Кодекса принимать решения на основе научных данных;
- есть опасение, что вынесение рекомендаций по управлению рисками в отсутствие угрозы для здоровья человека создало бы прецедент;
- в связи с тем, что законодательства стран позволяют или предписывают внедрять стандарты Кодекса в национальные нормативные акты, однако не содержат положений в отношении внедрения иных нормативных актов, существует опасение, что, если будет принят итоговый документ, не являющийся стандартом Кодекса, возникнут сложности с его осуществлением, а желаемый результат в виде защиты здоровья потребителей и упрощения торговли не будет достигнут.

Было отмечено, что вне зависимости от того, какой вариант будет согласован по результатам обсуждения на 45-й сессии Комиссии, важно, чтобы, выбирая формулировки резюме, подводя итог обсуждения, а также при подготовке доклада о заседании председательствующий должным образом отразил положения действующих процедур Кодекса, которые лягут в основу решения.

В ходе обсуждения было предложено подумать над тем, какие элементы текущей и возможной дальнейшей работы над Декларациями о принципах могут войти в состав пакета договоренностей, обеспечивающих эффективное и системное решение проблемы зилпатерола и аналогичных вопросов, которые могут быть рассмотрены Кодексом. Было признано, что для такого анализа потребуется дополнительное время, а также желание и готовность со стороны других членов провести эту работу, что не гарантировано.

Несмотря на то, что участники последовательно высказывали предпочтение обойтись без голосования, мы отметили, что в целом среди членов растет ощущение, что хотя голосование нежелательно, оно может потребоваться, чтобы выйти из нынешнего тупика; ряд участников открыто высказались за голосование, поскольку, по их мнению, мы практически исчерпали возможности достижения консенсуса. Было отмечено, что в случае проведения голосования оно должно пройти в максимально доброжелательной и уважительной атмосфере.

### *Влияние*

Мы попросили участников поделиться мнениями о том, как принятие или непринятие стандарта может повлиять на защиту здоровья потребителей и торговлю в различных членах, а также на функционирование и репутацию Кодекса как органа, разрабатывающего международные стандарты.

Было отмечено, что в тех юрисдикциях, где зилпатерол будет по-прежнему запрещен к применению, последствия установления МДУ Кодекса для зилпатерола с точки зрения защиты здоровья потребителей будут незначительными. Эту позицию разделяют как члены, которые поддерживают установление МДУ Кодекса для зилпатерола, так и те, кто выступает против. Некоторые участники признали, что, если в импортируемой ими продукции будут обнаружены остатки зилпатерола, могут возникнуть торговые трения.

Была выражена обеспокоенность тем, что невозможность установления МДУ Кодекса для зилпатерола окажет существенное, но трудно измеримое влияние на структуру торговых отношений, существующих между странами-экспортерами, в которых зилпатерол лицензирован и используется, и странами-импортерами из тех же или других регионов, во многих из которых не установлены национальные МДУ зилпатерола в съедобных тканях, и у которых нет возможности провести количественную оценку рисков для их разработки. Это будет расценено как неспособность Кодекса удовлетворить потребности своих членов, изложенные в Стратегической цели 1, и будет иметь негативные последствия в первую очередь для развивающихся стран, которым процедуры анализа рисков Кодекса предписывают уделять особое внимание.

Кроме того, интерес и обеспокоенность вызывает вопрос о том, какое влияние установление или отказ от установления МДУ для зилпатерола может оказать на функционирование и репутацию Кодекса, а также на эффективность процессов принятия решений. По мнению некоторых членов, голосование по установлению МДУ для рактопамина вызвало раскол и негативно повлияло на сотрудничество между членами по более широкому кругу вопросов в рамках Кодекса, поэтому они опасаются повторения этого сценария если МДУ для зилпатерола будет установлен только по итогам одного или нескольких раундов голосования. По мнению некоторых членов, отказ от установления МДУ Кодекса для зилпатерола может подорвать репутацию Кодекса как органа, принимающего решения на основе научных данных и правил, особенно учитывая широкое признание научной оценки ОКЭПД по данному вопросу, а также готовность отдельных специалистов и государств продолжать участвовать в работе совместных экспертных комитетов ФАО/ВОЗ и специальных консультациях. Некоторые отметили возможный репутационный ущерб и издержки упущенных возможностей, которые может понести Кодекс, если обсуждение зилпатерола затянется еще на несколько лет и не принесет результатов. Другие участники настаивали на том, что необходимо избежать возможных негативных последствий, что, по их мнению, является аргументом в пользу того, чтобы те члены, которые выступают против принятия, сделали оговорки или воздержались.

Некоторые члены подчеркнули, что Кодекс проводит большую работу по разработке стандартов, и высказали мнение, что результаты обсуждения данного конкретного стандарта будут иметь незначительные последствия, которые не стоит преувеличивать.

Другие члены полагают, что установление МДУ для зилпатерола продемонстрирует готовность Кодекса учитывать потенциал новых, безопасных препаратов, использование которых может повысить продовольственную безопасность и продовольственный суверенитет.



### *Прочие вопросы*

Были высказаны опасения по поводу того, как решение о проведении 45-й сессии Комитета в очном формате с возможностью виртуального участия может отразиться на количестве участников и, следовательно, на открытости обсуждения предложенного проекта МДУ для зилпатерола; также было отмечено, что голосование при низкой явке может нанести ущерб Кодексу. Члены поднимали вопросы и о процедурных аспектах планируемого обсуждения проекта МДУ для зилпатерола на 45-й сессии Комитета.

Кроме того, мы получили просьбу в ходе изучения возможностей проведения заседаний в очном и гибридном форматах поддержать использование средств Целевого фонда Кодекса, чтобы возобновить оплату путевых расходов и расходов на участие в 45-й сессии Комиссии и других встречах делегатов из стран, имеющих на это право.

После завершения обсуждения результатов работы данного подкомитета ССЕХЕС члены поинтересовались, может ли работа по вопросам применения Деклараций о принципах быть продолжена после 45-й сессии Комиссии, если возникнет такое желание. Этот вопрос выходит за рамки неофициальных консультаций по зилпатеролу и должен быть в первую очередь рассмотрен на 83-й сессии Комитета.

Нас попросили высказать предположения о возможных последствиях различных итогов предстоящего обсуждения зилпатерола на 45-й сессии Комиссии с точки зрения международных торговых обязательств и аспектов, связанных с работой Всемирной торговой организации. Признавая, что эти соображения могут быть актуальны для членов, которые могут решить обратиться за консультациями к специализирующимся на торговых вопросах юристам, отмечаем, что эти вопросы не входят в круг задач ПЗП по организации обсуждения на площадке Кодекса.

### Анализ и комментарий ПЗП

Мы признательны всем членам и наблюдателям, которые приняли участие в этом раунде неофициальных консультаций, за их открытое и добросовестное участие. На проведенных встречах состоялось обсуждение, в ходе которого ПЗП задавали вопросы, выслушивали ответы и комментировали их, объясняли, какая работа ведется в Исполнительном комитете и как эти усилия могут помочь нам прийти к консенсусу. В соответствии с выводами 82-й сессии Исполнительного комитета мы попросили членов, которые выступали как в поддержку, так и против предложенного проекта МДУ для зилпатерола, обосновать свою позицию; полученные ответы представлены в нашем докладе выше.

Проект блок-схемы, касающейся практического применения Деклараций о принципах, который был разработан на 82-й сессии Исполнительного комитета, оказался полезным инструментом для разграничения различных проблем, поднятых членами, и упростил дискуссию о том, как эти проблемы могут быть решены на соответствующих этапах обсуждения вопроса о зилпатероле на 45-й сессии Комиссии. В качестве примера можно привести опасения, высказанные по поводу отсутствия проекта МДУ для некоторых пищевых субпродуктов. Как мы отметили в докладе для 82-й сессии Исполнительного комитета, на 81-м заседании ОКЭПД (2015 год) был сделан вывод о том, что данных по остаточному зилпатеролу недостаточно для адекватной оценки подверженности его воздействию легких и других пищевых субпродуктах крупного рогатого скота, за исключением печени и почек. Использование проекта блок-схемы позволило нам понять, что обсуждение оценки рисков является подходящим моментом для озвучивания любых оставшихся опасений. Секретариат CCRVDF подтвердил, что официальных запросов на установление дополнительных МДУ через Приоритетный перечень ОКЭПД в CCRVDF не поступало; такие запросы, в которых должно содержаться упоминание принятого на 25-й сессии CCRVDF определения пищевых субпродуктов, могут быть представлены и рассмотрены на 26-й сессии CCRVDF, запланированной на февраль 2023 года. Мы обсудили с заинтересованными членами модели потребления мяса и пищевых субпродуктов в разных странах и пришли к заключению, что если они считают, что защита здоровья потребителей от остатков зилпатерола не будет адекватно обеспечена, если МДУ зилпатерола будут установлены только для мышечных тканей, жира, почек и печени, то они могут сделать соответствующую оговорку на 45-й сессии Комиссии.

Мы разделяем мнение координатора одного из регионов, страны которого придерживаются различных взглядов, что отсутствие консенсуса очевидно и что сторонники различных взглядов занимают жесткие позиции. По нашим ощущениям, мнения членов практически не изменились с момента проведения предыдущего раунда неофициальных консультаций в марте – мае 2022 года. Было отмечено, что диалог между сторонниками различных позиций продолжается, что мы решительно поддерживаем, но в то же время некоторые члены разочарованы отсутствием прогресса и признают, что времени остается все меньше.

Что касается мер по содействию консенсусу, которые изложены в Руководстве по процедуре, ПЗП полагают, что предложенные МДУ разработаны на основе хорошо проработанной научной базы, что они были предметом тщательного обсуждения в CCRVDF, Исполнительном комитете и Комиссии и что мы организовали неофициальные встречи, открытые для участия всех членов, чтобы приблизиться к консенсусу. Чтобы внимательно изучить все возможные пути достижения консенсуса, в ходе неофициальных консультаций мы попытались выяснить, насколько члены готовы рассмотреть возможность изменить цель работы по зилпатеролу. Несмотря на то, что некоторые участники были готовы предварительно и с оговорками поддержать эту идею, намного чаще и активнее высказывались возражения, которые, на наш взгляд, были вполне обоснованными с процедурной точки зрения. Мы пришли к выводу, что изменение цели работы по зилпатеролу вряд ли будет способствовать достижению консенсуса.

С учетом предложений и просьб, поступивших от членов, мы планируем:

- предложить Секретариату ОКЭПД при подготовке к 45-й сессии Комиссии составить краткий сводный документ, раскрывающий основные положения оценки ОКЭПД зилпатерола и дающий разъяснения по вопросам, поднятым в ходе неофициальных консультаций;
- обсудить с Секретариатом Кодекса возможность в преддверии 45-й сессии Комиссии провести для членов дополнительные вебинары (или семинары в виртуальном формате), чтобы информировать их о том, как может использоваться Декларация о принципах;
- работать с Секретариатом Кодекса и оказывать ему поддержку в обеспечении открытости и прозрачности при проведении 45-й сессии Комиссии, в том числе, в случае необходимости, при проведении голосования; и
- обсудить с Секретариатом Целевого фонда Кодекса поступившие просьбы в ходе изучения возможностей проведения заседаний в очном и гибридном форматах поддержать использование средств Целевого фонда Кодекса для оплаты путевых расходов и расходов на участие в 45-й сессии Комиссии и других встречах делегатов из стран, имеющих на это право.

Мы также обсудим с Секретариатом Кодекса и, при необходимости, с юридическими отделами ФАО и ВОЗ вопросы, поднятые членами в отношении процедурных аспектов планируемого обсуждения предлагаемого проекта МДУ для зилпатерола на 45-й сессии Комиссии, а также любые другие вопросы, которые могут возникнуть в ходе подготовки к 45-й сессии. Мы будем запрашивать письменные ответы на поставленные вопросы и, при необходимости, опубликуем их для повышения прозрачности.

Мы по-прежнему считаем, что раунды неофициальных консультаций, которые были проведены в соответствии с мандатом, полученным от 44-й сессии Комиссии, были полезны для изучения позиций членов и их аргументов, в той степени, в которой члены готовы были делиться этой информацией. Однако мы вынуждены констатировать, что эти неформальные консультации не принесли желаемых результатов по сближению позиций членов, которые, похоже, так же далеки друг от друга, как и на 44-й сессии Комиссии. Мы будем готовы продолжить обсуждение со всеми членами и наблюдателями в преддверии 45-й сессии Комиссии, однако времени для прорыва в переговорах остается все меньше. Поэтому во исполнение поручения 44-й сессии Комиссии предоставить в распоряжение 45-й сессии Комиссии все инструменты для решения этого вопроса, в том числе обеспечивающие возможность проведения голосования, мы будем тесно сотрудничать с Секретариатом Кодекса и юридическими отделами ФАО и ВОЗ и готовиться к возможному голосованию по зилпатеролу на 45-й сессии Комиссии.