

联合国
粮食及
农业组织Food and Agriculture
Organization of the
United NationsOrganisation des Nations
Unies pour l'alimentation
et l'agricultureПродовольственная и
сельскохозяйственная организация
Объединенных НацийOrganización de las
Naciones Unidas para la
Alimentación y la Agriculturaمنظمة
الغذية والزراعة
للأمم المتحدة

ТЕХНИЧЕСКОЕ КОНСУЛЬТАТИВНОЕ СОВЕЩАНИЕ

ТЕХНИЧЕСКОЕ КОНСУЛЬТАТИВНОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО МАРКИРОВКЕ ОРУДИЙ ЛОВА

Рим, Италия, 5–9 февраля 2018 года

**Резюме мнений заинтересованных сторон относительно методов
определения собственника и отслеживания положения плавучих
устройств концентрации рыбы при промысле тунца кошельковым
неводом**

Резюме

В настоящем документе приведены аннотация и резюме Циркулярного документа ФАО по рыболовству с изложением мнений заинтересованных сторон относительно методов определения собственника и отслеживания положения плавучих устройств концентрации рыбы при промысле тунца кошельковым неводом. Полный текст доклада будет представлен в документе TCMFG/2018/Inf. 3 Rev. 1

Для ознакомления с этим документом следует воспользоваться QR-кодом на этой странице; данная инициатива ФАО имеет целью минимизировать последствия ее деятельности для окружающей среды и сделать информационную работу более экологичной. С другими документами можно ознакомиться на сайте www.fao.org



mv622

Аннотация

В 2016 году Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО) созвала Консультативное совещание экспертов по маркировке орудий лова, по результатам которого был подготовлен проект рекомендаций по применению системы маркировки орудий лова. В 2016 году на своей 32-й сессии Комитет по рыбному хозяйству (КРХ) приветствовал работу ФАО в части оставленных, утерянных или иным образом брошенных орудий лова, поддержал идею проведения технического консультативного совещания для продолжения работы над проектом рекомендаций и призвал ФАО осуществить пилотные проекты, направленные на смягчение последствий лова потерянными орудиями лова, в том числе посредством маркировки орудий лова. В целях выполнения рекомендаций КРХ и оказания поддержки в проведении технического консультативного совещания, а также признавая наличие проблем, связанных с применением традиционных методов маркировки орудий лова для определения собственника плавучих устройств концентрации рыбы (ПУКР) при промысле тунца кошельковым неводом, в 2017 году ФАО провела глобальный опрос, с тем чтобы ознакомиться с мнениями заинтересованных сторон в отношении посвященных вопросам маркировки и отслеживания положения ПУКР разделов подготовленного ФАО проекта рекомендаций. Применение ПУКР повышает эффективность лова в сравнении с другими схемами ведения лова и позволяет успешно вести промысел в новых районах. При этом, однако, безответственное применение ПУКР может стать причиной негативных воздействий. Применение физических и электронных методов маркировки с присвоением уникального идентификационного кода и отслеживание положения ПУКР могут обеспечить совершенствование мониторинга воздействий экологического и социально-экономического характера, связанных с применением указанных орудий лова, и управления такими воздействиями. В настоящем документе приводится резюме Циркулярного документа ФАО по рыболовству, подготовленного по итогам опроса.

Резюме

Применение устройств концентрации рыбы (УКР) при промысле тунца кошельковым неводом повышает эффективность лова в сравнении с другими схемами ведения лова и позволяет успешно вести промысел в новых районах. При этом, однако, безответственное применение УКР может стать причиной негативных воздействий. Оставленные, потерянные или иным образом брошенные УКР становятся причиной лова потерянными орудиями лова, наносят урон чувствительной среде обитания в прибрежных районах, замусоривают прибрежную полосу. В УКР традиционного типа (с сетью) могут попадать черепахи, акулы и другие находящиеся под угрозой исчезновения виды. С другой стороны, применение с недавнего времени устройств, исключающих возможность попадания морских организмов, позволило снизить число подобных инцидентов. Воздействие таких факторов, как плотность, дрейф и распределение УКР на экологию популяции тунца, динамику запасов и, соответственно, эффективность промысла изучено в недостаточной мере, то же можно сказать об их более широком воздействии на уровне общин и экосистем. Применение физических и электронных методов маркировки с присвоением уникального идентификационного кода и отслеживание положения плавучих УКР (ПУКР) могут обеспечить совершенствование мониторинга и лучшее понимание воздействий экологического и социально-экономического характера, связанных с применением указанных орудий лова, и управления такими воздействиями.

В 2016 году Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО) созвала Консультативное совещание экспертов по маркировке орудий лова, по результатам которого был подготовлен проект рекомендаций по применению системы маркировки орудий лова. В проект были включены рекомендации по маркировке и отслеживанию положения УКР, а также по определению, информированию и подъему оставленных, потерянных или брошенных УКР. ФАО поручила Техническому консультативному совещанию по маркировке орудий лова, проведение которого намечено на 2018 год, продолжить работу над проектом рекомендаций. По итогам рассмотрения рекомендаций Консультативного совещания экспертов, признавая, что маркировка орудий лова может смягчить воздействие оставленных, утерянных или иным образом брошенных орудий

лова (ОУБОЛ) и ограничить незаконный, несообщаемый и нерегулируемый промысел (ННН-промысел), в 2016 году на своей 32-й сессии Комитет по рыбному хозяйству (КРХ) призвал ФАО поддержать реализацию содержащихся в проекте рекомендаций через осуществление пилотных проектов по маркировке орудий лова.

Признавая наличие проблем, связанных с определением собственника ПУКР и с применением традиционных способов маркировки орудий лова в целях определения собственника ПУКР, в 2017 году ФАО провела глобальный опрос, с тем чтобы ознакомиться с мнениями заинтересованных сторон в отношении соответствующих разделов подготовленного ФАО проекта рекомендаций в части физических и электронных методов определения собственника и отслеживания положения ПУКР при промысле тунца кошельковым неводом. Опрос проводился в целях содействия работе Технического консультативного совещания и поддержки осуществления рекомендаций КРХ. В ходе опроса были получены мнения заинтересованных сторон по вопросу определения собственника ПУКР, а также по вопросу о том, когда ПУКР следует считать оставленными, утерянными или брошенными. Кроме того, в ходе опроса были получены мнения по вопросам информирования о бесхозных ПУКР и их подъема, а также по вопросу использования портовых приемных сооружений для приема компонентов ПУКР, не подлежащих дальнейшему использованию. Кроме того, заинтересованные стороны представили собственные оценки мер по маркировке и отслеживанию ПУКР, принятых региональными организациями по управлению рыболовством, сторонами Наурского соглашения (СНС) и Республикой Кирибати. В настоящем докладе представлены результаты опроса, в котором принял участие 91 эксперт. В число респондентов вошли капитаны и тралмастеры сейнеров, капитаны судов снабжения, владельцы судов, ассоциации рыбаков, ведущих промысел кошельковым неводом, производители снабженных необходимыми приборами буюв, которые крепятся к УКР и другим плавучим объектам, применяемым при промысле кошельковым неводом, специалисты в области технологии применения орудий лова и органы, осуществляющие управление рыболовством.

Текущая практика маркировки и отслеживания положения ПУКР

Сегодня практически ко всем ПУКР крепятся спутниковые буй, позволяющие рыбакам, ведущим промысел кошельковым неводом, отслеживать положение ПУКР. Если такие спутниковые буй оборудованы эхолотами, рыбаки получают расчетную информацию о биомассе рыбы, сконцентрированной у каждого отдельного ПУКР. СНС и некоторые научные организации по параллельным каналам также получают данные о положении спутниковых буюв, что позволяет им отслеживать положение ПУКР и обеспечивает возможность мониторинга последовательности замены буюв и отслеживания положения отдельных ПУКР различными рыбопромысловыми компаниями. Некоторые респонденты предоставляют данные спутниковых буюв с определенной задержкой, чтобы исключить возможность попадания информации о текущем положении ПУКР к конкурентам. В дополнение к присваиваемой ПУКР производителями спутниковых буюв физической маркировке, которая позволяет органам, осуществляющим управление рыболовством, определять, какая компания в данный момент отслеживает положение ПУКР, к которому прикреплен буй, собственники спутниковых буюв маркируют их собственными уникальными кодами, которые, как правило, наносятся на поверхность буюв краской. Маркировка позволяет другому судну, обнаружившему ПУКР, определить собственника прикрепленного к ПУКР спутникового бую, что снижает частоту замены буюв. Дополнительная маркировка, наносимая собственником бую, также позволяет вернуть собственнику буй в случае его подъема другим судном. Кроме того, она позволяет возвращать буй, прикрепленные к оставленным ПУКР, когда таковые обнаруживаются дрейфующими в прибрежных водах. Во многих портах предусмотрены службы, которым капитаны сдают поднятые или найденные спутниковые буй, и где они могут получить собственные буй, замененные либо поднятые другими судами. Доля ПУКР, непосредственно на поверхность которых нанесена уникальная физическая маркировка, очень мала; органы,

осуществляющие управление рыболовством, не используют такую маркировку в целях мониторинга промысловой деятельности.

При обнаружении ПУКР, к которому прикреплен спутниковый буй, принадлежащий другому судну, сейнеру и суда снабжения, как правило, заменяют спутниковый буй и, таким образом, перехватывают контроль над ПУКР у компании, которая отслеживала положение ПУКР до замены бую. В различных регионах частота замены буюв неодинакова, но при этом данная практика распространена во всем мире. Она может сократить число случаев оставления буюв: если бы буйи не заменялись, намного большая доля ПУКР оказывалась бы вне района лова и была бы оставлена.

При изготовлении ПУКР применяются, в основном, синтетические материалы. Большинство респондентов применяет в западных и центральных районах Тихого океана ПУКР традиционного типа: подводные части подвешиваются к открытой сети, такая же сеть накрывает плавающую конструкцию. Применение подобных ПУКР сопряжено с риском попадания в сеть морских организмов, в том числе исчезающих, находящихся под угрозой исчезновения и охраняемых видов, например, отдельных видов акул и морских черепах. При этом в других районах большинство респондентов применяет ПУКР, исключающие возможность попадания морских организмов (без сети) либо снижающих его вероятность (сеть для подвеса подводных частей свертывается в рулоны и/или используется мелкочаистая сеть). Таким образом, риск попадания морских организмов в ПУКР снижается. Согласно ответам респондентов, на один сейнер в среднем приходится 343 ПУКР с прикрепленными к ним спутниковыми буйами (этот показатель варьируется по регионам и по тоннажу судов), однако активным мониторингом охватывается лишь 10% таких ПУКР – это устройства, которые расположены ближе к месту лова. Респонденты отметили, что в результате замены буюв и, в меньшей мере, их неисправности теряется около 21% принадлежащих им спутниковых буюв.

Желательные усовершенствования в плане определения компании, контролирующей ПУКР

Почти все участники опроса сочли распространенную сегодня технологию, основанную на применении спутниковых буюв, и методы физической маркировки спутниковых буюв эффективными, доступными по затратам и практичными как в плане отслеживания положения ПУКР, так и в плане определения компании, которая в данный момент отслеживает положение ПУКР. При этом респонденты высказали определенные пожелания в отношении совершенствования этой технологии. Они указали, что было бы полезно получить возможность прогнозировать траекторию перемещения ПУКР, чтобы их можно было перехватывать, не допуская дрейфа за пределы района лова и зацепа за дно с воздействием на чувствительную среду обитания. Применение управляемых ПУКР, снабженных собственным либо внешним двигателем, позволило бы сократить долю оставляемых и выбрасываемых на берег ПУКР. Кроме того, респонденты высказали еще два пожелания в отношении усовершенствования применяемой технологии: повысить износостойкость дополнительной физической маркировки, которая наносится в целях определения собственника спутникового бую, и позволить собственникам наносить на буйи маркировку, не мешающую работе солнечных батарей бую.

Соображения в отношении физической маркировки конструктивных элементов ПУКР

Респонденты предложили, чтобы при рассмотрении требования о нанесении физической маркировки непосредственно на элементы конструкции плотов и подвесов ПУКР были приняты во внимание следующие аспекты:

- маркировка на элементах конструкции ПУКР должна указывать на компанию, изначально поставившую ПУКР, но не на компании, которые впоследствии приобретали контроль над тем же ПУКР путем замены спутникового бую;
- физическая маркировка должна быть достаточно износостойкой, чтобы она сохранялась в течение всего срока службы ПУКР;

- маркировка ПУКР, изготовленных из биоразлагаемых материалов, может обладать меньшей износостойкостью, чем маркировка ПУКР, изготовленных из традиционных синтетических материалов;
- в районах, где установлены ограничения по количеству ПУКР или спутниковых буйев на одно судно, суда могут наносить на ПУКР фальшивую маркировку, якобы указывающую на принадлежность ПУКР конкурентам;
- суда, заменяющие буй на ПУКР, могут удалять или изменять физическую маркировку конструктивных элементов ПУКР;
- рыбная отрасль не желала бы использовать маркировку, повышающую заметность ПУКР для конкурентов при поиске с судов или вертолетов;
- чтобы наблюдатели и электронные системы мониторинга могли прочесть физическую маркировку конструктивных элементов ПУКР (и физическую маркировку спутниковых буйев), сейнеру необходимо близко подойти к ПУКР;
- при переходе ПУКР к другому владельцу они часто подвергаются ремонту и замене отдельных компонентов, что может привести к удалению физической маркировки.

Определение собственника ПУКР

Почти все респонденты заявили, что собственником ПУКР должна считаться компания, владеющая спутниковым буюм, в данный момент прикрепленным к ПУКР; та же компания должна нести ответственность за любой ущерб, который нанесло ПУКР. В отсутствие спутникового бую собственником ПУКР должна считаться компания, владеющая последним спутниковым буюм, который был прикреплен к данному ПУКР (если это может быть доказано). Определить собственника ПУКР сложно, поскольку в течение срока службы ПУКР рыболовная компания, отслеживающая его положение, может смениться несколько раз, а также поскольку рыбаки ремонтируют ПУКР с добавлением новых элементов, и по прошествии некоторого времени ПУКР может лишиться большей части изначально составлявших его частей.

Определение и извещение об оставленных, утерянных или брошенных ПУКР

Некоторую часть ПУКР, которые ежегодно ставятся сейнерами и судами снабжения, приходится оставлять, когда ПУКР дрейфуют за пределы района лова, в частности, в воды, куда судно не имеет доступа, и в районы, где действуют пираты. Ввиду высоких затрат на эксплуатацию сейнеров на море возврат ПУКР, оказавшихся на большом удалении, экономически нецелесообразен. Некоторые респонденты пояснили, что когда ПУКР, положение которого они отслеживают, оказывается на значительном удалении от района лова, они продолжают отслеживать положение бую и стараются определить другое судно, которое может заменить буй на ПУКР, с тем чтобы впоследствии это судно могло вернуть принадлежащий им буй. Когда ПУКР дрейфует за пределы района лова, некоторые участники опроса направляют своим провайдером услуг по эксплуатации спутниковых буйев инструкцию об отмене подписки (прекращении подачи сигнала) для бую, прикрепленного к ПУКР, в результате чего ПУКР становится оставленным.

Участник опроса указали, что в случае замены прикрепленного к ПУКР спутникового бую другим судном они теряют ПУКР. Кроме того, респонденты пояснили, что, хотя и нечасто, ПУКР могут быть реально утеряны. В частности, потеря ПУКР имеет место, когда спутниковый буй постоянно неисправен, когда спутниковый буй механически отсоединяется от ПУКР, а также когда ПУКР и прикрепленный к нему спутниковый буй тонут.

Респонденты пояснили, что ПУКР и их элементы редко выбрасывают в море. Рыбаки обычно ремонтируют ПУКР, повторно используя старые, изношенные элементы подвесов и плотов. Повторному использованию подлежит очень небольшая часть изношенных элементов ПУКР. Некоторые суда изменяют конструкцию ПУКР, заменяя нежелательные элементы, в которые могут попасть морские организмы, элементами, которые исключают или снижают вероятность попадания морских организмов. Большая часть респондентов оставляет у себя нежелательные

синтетические материалы, из которых изготовлены не подлежащие повторному использованию ПУКР. Они либо сжигают нежелательные синтетические материалы на борту судна, либо утилизируют их в порту. При этом некоторые респонденты указали, что изношенные элементы ПУКР также выбрасываются в море. Когда суда заменяют спутниковые буй, рыбаки могут отсоединить старый буй и пустить его в дрейф, а также могут разрушить старый спутниковый буй и выбросить мусор в море. Однако чаще всего старый буй поднимается на судно и возвращается в порт, чтобы собственник мог его забрать. При замене биоразлагаемых элементов плота ПУКР, в частности, изготовленных из бамбука и тростника, рыбаки выбрасывают старые элементы в море.

Регистрация замены спутниковых буйев возложена на судовых наблюдателей. Однако наблюдателям не всегда удастся зарегистрировать идентификационный номер старого буйа, снятого с ПУКР. Наблюдатели не имеют возможности регистрировать все замены буйев, например, в случаях, когда такие замены производятся с вертолетов или судов снабжения. Сегодня в ряде районов наблюдателям вменяется в обязанность регистрация случаев выброса рыбаками в море мусора, в том числе орудий лова. Однако наблюдатели, вероятно, не выявляют все случаи выброса, например, если мусор выбрасывается ночью, если наблюдатель находится в подпалубных помещениях или если наблюдатель спит.

С учетом большого числа ПУКР, которые каждое судно отслеживает, теряет и оставляет, некоторые участники опроса предложили ввести требование о регулярном, например, ежемесячном предоставлении рыбаками органам, осуществляющим управление рыболовством, отчетов об утере и оставлении ПУКР, что позволит сделать такую отчетность более реалистичной. При определении максимального срока предоставления органам, осуществляющим управление рыболовством, отчетов об утерянных ПУКР следует учитывать, что спутниковый буй может временно прекратить передачу сигналов и возобновить нормальную работу через несколько дней, и что для выявления случаев снятия спутниковых буйев с ПУКР может потребоваться гораздо больше времени.

Подъем бесхозных ПУКР в море

Разработка программы подъема дрейфующих в море бесхозных ПУКР сопряжена с существенными трудностями. Самая значительная из выявленных проблем состоит в том, что для сектора кошелькового лова оставлять ПУКР и заменять их новыми намного дешевле, чем поднимать ПУКР, унесенные за пределы района лова, особенно если подъем будут проводить сами сейнеры. Основными составляющими затрат на подъем ПУКР в этом случае станут затраты на топливо и стоимость фактического простоя судна. Еще одно часто упоминаемое затруднение состоит в логистическом обеспечении отслеживания положения множество ранее оставленных ПУКР на больших пространствах, в том числе в районах, куда доступ сейнерам и судам снабжения запрещен. Кроме того, респонденты поставили вопрос о том, не окажет ли сжигание топлива в ходе операций по подъему ПУКР большего воздействия на окружающую среду, чем оставленные в море ПУКР. При реальной утере ПУКР, в том числе когда спутниковый буй окончательно выходит из строя, отсоединяется от ПУКР или выключается, а также когда ПУКР тонет или разламывается на части, положение ПУКР отследить невозможно, а без этого становится невозможным и его подъем. Необходимо сформулировать ясные определения, с тем чтобы в программах подъема ПУКР четко разграничить, какие ПУКР следует считать активными, используемыми и бесхозными, а также чтобы выявить ПУКР, в отношении которых существует риск зацепа за дно.

С другой стороны, некоторые респонденты указали, что возможна разработка программ для отдельных районов, которые обеспечат мониторинг данных прикрепленных в ПУКР спутниковых буйев и позволят определить, когда ПУКР будут приближаться к особым, чувствительным районам; чтобы не допустить зацепов за дно, такие ПУКР могут перехватываться базирующимися на месте судами. В доказательство осуществимости такого подхода участники опроса указали на программу подъема ПУКР, которая реализуется на Сейшельских Островах. Некоторые респонденты пояснили, что, скорее всего, возможно

организовать подъем бесхозных ПУКР в ряде "горячих точек", где в определенные сезоны ПУКР скапливаются в относительно больших количествах. Кроме того, участники опроса указали, что в открытом океане "родственные" суда, принадлежащие одной компании, обычно сообщают друг другу сведения о положении отслеживаемых ими ПУКР, которые дрейфуют за пределы района, где ведет лов судно, с тем чтобы "родственное" судно могло взять такие ПУКР под свой контроль, что позволяет предотвратить оставление ПУКР в море. Указывая на эффективность такой практики, отдельные респонденты отметили, что представляется реальным обеспечить координацию действий всех сейнеров и судов снабжения в районе, чтобы избежать или свести к минимуму оставление ПУКР. При этом, однако, необходимо решить вопросы, связанные с обеспечением конфиденциальности данных о положении ПУКР. Некоторые респонденты отметили, что технически сектор промысла кошельковым неводом имеет возможность отказаться от практики оставления ПУКР и поднимать их: компаниям сектора следует предусматривать в годовом бюджете покрытие расходов на подъем орудий лова, и это может потребовать сокращения количества ПУКР, которые ими ставятся. Кроме того, некоторые участники опроса предложили, чтобы органы, осуществляющие управление рыболовством, взимали с операторов сейнеров сборы по количеству поставленных ПУКР в покрытие расходов, которые указанные органы несут в связи с отслеживанием и подъемом ПУКР, поставленных судами, которым эти органы оформили промысловую лицензию.

Утилизация ненужных ПУКР

Почти все участники опроса отметили, что редко прибегают к утилизации элементов ПУКР в море либо в порту, чаще такие элементы используются повторно для ремонта ПУКР. Кроме того, вопросы, связанные с утилизацией в порту (возможность утилизации, ее стоимость, практичность) не входят в число причин, определяющих решение рыбаков оставить ПУКР. Исходя из этого, большая часть респондентов указала, что необходимости в каком-либо стимулировании утилизации ПУКР в порту вместо их выброса и оставления в море нет. При этом, однако, отдельные респонденты указали, что наличие в порту удобных приемных сооружений, обеспечивающих недорогую или бесплатную утилизацию, способно повысить вероятность того, что суда, вместо выброса ненужных ПУКР в море, будут утилизировать их в порту. Некоторые респонденты указали, что было бы полезно иметь в портах структуры, помогающие судам ремонтировать для последующего использования изношенные элементы ПУКР.

Потенциальные усовершенствования технологий и управления

Респонденты рекомендовали инвестировать в исследования, которые позволят разработать технологии управляемых ПУКР, снабженных собственным либо внешним двигателем. Такое решение поможет свести к минимуму либо полностью устранить причины оставления ПУКР и их зацепов за дно. Участники опроса предположили, что разработка технологии, позволяющей наблюдателям издалека, с расстояния нескольких сотен метров, определять уникальный электронный идентификационный номер спутникового буя даст наблюдателю возможность идентифицировать снимаемые с ПУКР буи, не полагаясь на сообщения команды. Кроме того, было рекомендовано в приоритетном порядке провести исследования, направленные на разработку технологии дистанционного потопления ПУКР, изготовленных из биоразлагаемых материалов, при возникновении риска их зацепа за дно в чувствительной среде обитания в прибрежных районах. Респонденты также рекомендовали провести исследования на предмет возможного определения и передачи буями уникального идентификационного кода ПУКР, снабженных электронными метками: такое решение может потенциально использоваться для отслеживания истории замены рыбопромысловыми компаниями спутниковых буйев на отдельных ПУКР.

Участниками опроса были предложены потенциальные пути совершенствования методов управления применением ПУКР. Некоторые респонденты рекомендовали разработать для отдельных районов дополнительные программы подъема ПУКР, в отношении которых

существует риск зацепа за дно в чувствительной среде обитания в прибрежных районах, а также региональные программы координации деятельности по подъему ПУКР, дрейфующих за пределы района лова, в отношении которых существует риск оставления. При принятии решения об обязательном сообщении органам, осуществляющим управление рыболовством, данных о положении спутниковых буюв следует учитывать озабоченность отрасли в отношении обеспечения конфиденциальности данных о текущем и предыдущем положении буюв. Преодолеть такую озабоченность можно, например, разрешив передавать данные о положении буюв с определенной задержкой, либо за счет применения оптимальных методов управления чувствительными в плане времени конфиденциальными данными о ходе промысла. В качестве потенциально возможного пути совершенствования государственного регулирования в части конструкции ПУКР, плотности, количества, практики замены буюв, оставления, утери и бросания ПУКР один из субрегиональных органов управления рыболовством предложил передать ПУКР и спутниковые буюв в собственность органов, осуществляющих управление рыболовством, с тем чтобы последние предоставляли указанные устройства в аренду ведущим промысел кошельковым неводом компаниям, которым те же органы оформляют промысловые лицензии.

Замечания в отношении подготовленного ФАО проекта рекомендаций

С учетом ответов участников опроса были представлены соображения по внесению изменений в текст соответствующих разделов подготовленного ФАО проекта рекомендаций. В части рекомендаций по маркировке ПУКР было учтено, что применение традиционных методов маркировки орудий лова в целях определения собственника ПУКР затруднено ввиду широкого распространения практики замены спутниковых буюв, которые прикрепляются к ПУКР и обеспечивают контроль над ними, а также ввиду частого ремонта и замены отдельных элементов ПУКР в море. Соображения в части рекомендаций по отслеживанию положения ПУКР учитывают, в частности, озабоченность отрасли в отношении обеспечения конфиденциальности данных о текущем и предыдущем положении буюв в случае, если будет необходимо сообщать данные спутниковых буюв органам, осуществляющим управление рыболовством, практически в режиме реального времени. Соображения в части рекомендаций по определению, извещению и подъему оставленных, утерянных или брошенных ПУКР учитывают, в частности, вопросы, связанные с определением собственника ПУКР, сложности с определением собственника в случае замены прикрепленного к ПУКР спутникового буюа и затруднения в определении, является ли ПУКР активным, используемым или бесхозным. Кроме того, были выявлены пробелы в рекомендациях в части маркировки и отслеживания положения ПУКР, а также определена необходимость в приоритетном проведении исследований по вопросам присвоения ПУКР уникальных идентификационных кодов и отслеживания пространственного положения ПУКР.

Выводы

Применение традиционных методов маркировки орудий лова в целях определения собственника ПУКР при промысле тунца кошельковым неводом затруднено ввиду широкого распространения практики замены спутниковых буюв, которые прикрепляются к ПУКР и обеспечивают контроль над ними, и ремонта ПУКР в море. При этом, несмотря на сложность определения собственника ПУКР, существующие практичные и доступные в плане затрат технологии позволяют эффективно присваивать ПУКР уникальные идентификационные коды (физические либо электронные) и отслеживать положение ПУКР для решения различных задач в сфере управления. Применение в секторе кошелькового лова спутниковых буюв, позволяющих в реальном времени отслеживать положение ПУКР, расширяющееся применение ПУКР, конструкция которых исключает либо снижает вероятность попадания морских организмов, и возможный в будущем переход сектора на применение ПУКР, изготавливаемых из биоразлагаемых материалов, помогут свести к минимуму негативное воздействие оставленных, утерянных или иным образом брошенных ПУКР. Реализованные в последнее время в ряде районов меры по управлению применением ПУКР, в том числе введение требований по их маркировке и передаче органам, осуществляющим управление рыболовством, данных спутниковых буюв о положении ПУКР практически в режиме реального времени, расширили возможности органов, осуществляющих управление рыболовством, в части выявления

последовательности перехода контроля над ПУКР от одних компаний к другим и их отслеживания. Различные усовершенствования технологического плана не только создадут возможности для укрепления управления рыболовством, но и послужат наращиванию потенциала в части отслеживания последовательности перехода контроля над ПУКР, дальнейшего сокращения и сведения к нулю случаев оставления, утери или бросания ПУКР, смягчения негативного воздействия бесхозных ПУКР на окружающую среду.

**Предварительное содержание документа "Мнения заинтересованных сторон
относительно методов определения собственника и отслеживания положения плавучих
устройств концентрации рыбы при промысле тунца кошельковым
неводом применительно
к подготовленному ФАО проекту рекомендаций по маркировке орудий лова**

1. Введение

1.1. Социально-экономические и экологические последствия применения устройств концентрации рыбы

1.2. Цели исследования

2. Методика

2.1. Охват опроса

2.2. Заинтересованные стороны, составившие целевую аудиторию

2.3. Обобщение ответов участников опроса

3. Результаты

3.1. Респонденты, принявшие участие в опросе

3.2. Результаты обобщения ответов участников опроса

3.2.1. Применяемые сегодня конструкции ПУКР

3.2.2. Существующая сегодня практика присвоения уникальных идентификационных кодов ПУКР и прикрепляемым к ним спутниковым буям, практика отслеживания положения ПУКР

3.2.3. Ценность для рыболовной отрасли применяемых сегодня методов присвоения уникальных идентификационных кодов ПУКР и прикрепляемым к ним спутниковым буям, методов отслеживания положения ПУКР

3.2.4. Соображения в отношении альтернативных методов присвоения уникальных идентификационных кодов ПУКР и прикрепляемым к ним спутниковым буям, методов отслеживания положения ПУКР

3.2.5. Предоставление органам, осуществляющим управление рыболовством, данных спутниковых буев о положении ПУКР

3.2.6. Определение собственника ПУКР

3.2.7. Определение и извещение об оставленных, утерянных или брошенных элементах конструкции ПУКР

3.2.8. Подъем дрейфующих бесхозных ПУКР на море и в прибрежных районах

3.2.9. Портовые сооружения для приема ненужных ПУКР и элементов их конструкции

3.2.10. Меры по маркировке и отслеживанию ПУКР, принятые РФМО, которые осуществляют управление промыслом тунца, сторонами Наурского соглашения и национальными правительствами

4. Рекомендации по внесению изменений в подготовленный ФАО проект рекомендаций

- 4.1. Физическая маркировка
- 4.2. Отслеживание положения УКР
- 4.3. Определение оставленных, утерянных или брошенных УКР
- 4.4. Извещение об оставленных, утерянных или брошенных УКР
- 4.5. Подъем оставленных, утерянных или брошенных УКР
- 4.6. Пробелы в мерах, предусмотренных разработанным ФАО проектом рекомендаций
- 4.7. Приоритетные направления научных исследований

5. Библиография