



SLC/FIP/C1096 (Tri)

Food and Agriculture Organization
of the United Nations

Organisation des Nations Unies
pour l'alimentation et l'agriculture

Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura

FAO
Fisheries and
Aquaculture Circular

Circulaire sur les
pêches et l'aquaculture

Circular de Pesca
y Acuicultura

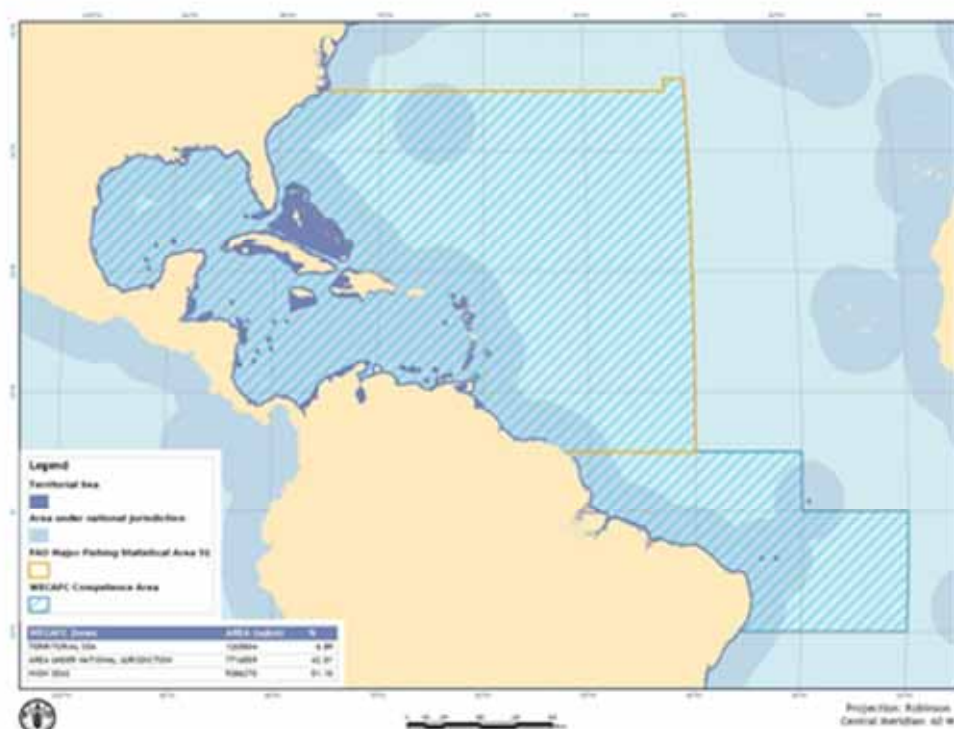
ISSN 2070-6065

**WESTERN CENTRAL ATLANTIC FISHERY COMMISSION
COMMISSION DES PÊCHES POUR L'ATLANTIQUE CENTRE-OUEST
COMISION DE PESCA PARA EL ATLÁNTICO CENTRO-OCCIDENTAL**

PERFORMANCE, PLANNING AND PROCEDURES

PERFORMANCE, PLANIFICATION ET PROCÉDURES

REVISIÓN, PLANIFICACIÓN Y PROCEDIMIENTOS



**WESTERN CENTRAL ATLANTIC FISHERY COMMISSION
PERFORMANCE, PLANNING AND PROCEDURES**

**COMMISSION DES PÊCHES POUR L'ATLANTIQUE CENTRE-OUEST
PERFORMANCE, PLANIFICATION ET PROCÉDURES**

**COMISION DE PESCA PARA EL ATLÁNTICO CENTRO-OCCIDENTAL
REVISIÓN, PLANIFICACIÓN Y PROCEDIMIENTOS**

by/par/por

Helga Josupeit

Senior Fishery Officer/Official Principal de Pesca
FAO Fisheries and Aquaculture Department/ Département des pêches et de l'aquaculture de la FAO/
Departamento de Pesca y Acuicultura de la FAO

Judith Swan

Consultant/consultant/consultor
Rome, Italy

and/et/y

Raymon Van Anrooy

Secretary of WECAFC/Secrétaire de la COPACO/Secretario de la COPACO
FAO Subregional Office for the Caribbean/Bureau sous-régional de la FAO pour
les Caraïbes/Oficina Subregional de la FAO para el Caribe
Bridgetown, Barbados

The designations employed and the presentation of material in this information product do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) concerning the legal or development status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. The mention of specific companies or products of manufacturers, whether or not these have been patented, does not imply that these have been endorsed or recommended by FAO in preference to others of a similar nature that are not mentioned.

The views expressed in this information product are those of the author(s) and do not necessarily reflect the views or policies of FAO.

Les appellations employées dans ce produit d'information et la présentation des données qui y figurent n'impliquent de la part de l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO) aucune prise de position quant au statut juridique ou au stade de développement des pays, territoires, villes ou zones ou de leurs autorités, ni quant au tracé de leurs frontières ou limites. La mention de sociétés déterminées ou de produits de fabricants, qu'ils soient ou non brevetés, n'entraîne, de la part de la FAO, aucune approbation ou recommandation desdits produits de préférence à d'autres de nature analogue qui ne sont pas cités.

Les opinions exprimées dans ce produit d'information sont celles du/des auteur(s) et ne reflètent pas nécessairement les vues ou les politiques de la FAO.

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO los apruebe o recomiende de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan.

Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es), y no reflejan necesariamente los puntos de vista o políticas de la FAO.

ISBN 978-92-5-008938-6

© FAO, 2016

FAO encourages the use, reproduction and dissemination of material in this information product. Except where otherwise indicated, material may be copied, downloaded and printed for private study, research and teaching purposes, or for use in non-commercial products or services, provided that appropriate acknowledgement of FAO as the source and copyright holder is given and that FAO's endorsement of users' views, products or services is not implied in any way.

All requests for translation and adaptation rights, and for resale and other commercial use rights should be made via www.fao.org/contact-us/licence-request or addressed to copyright@fao.org.

FAO information products are available on the FAO website (www.fao.org/publications) and can be purchased through publications-sales@fao.org.

La FAO encourage l'utilisation, la reproduction et la diffusion des informations figurant dans ce produit d'information. Sauf indication contraire, le contenu peut être copié, téléchargé et imprimé aux fins d'étude privée, de recherches ou d'enseignement, ainsi que pour utilisation dans des produits ou services non commerciaux, sous réserve que la FAO soit correctement mentionnée comme source et comme titulaire du droit d'auteur et à condition qu'il ne soit sous-entendu en aucune manière que la FAO approuverait les opinions, produits ou services des utilisateurs.

Toute demande relative aux droits de traduction ou d'adaptation, à la revente ou à d'autres droits d'utilisation commerciale doit être présentée au moyen du formulaire en ligne disponible à www.fao.org/contact-us/licence-request ou adressée par courriel à copyright@fao.org.

Les produits d'information de la FAO sont disponibles sur le site web de la FAO (www.fao.org/publications) et peuvent être achetés par courriel adressé à publications-sales@fao.org

La FAO fomenta el uso, la reproducción y la difusión del material contenido en este producto informativo. Salvo que se indique lo contrario, se podrá copiar, imprimir y descargar el material con fines de estudio privado, investigación y docencia, o para su uso en productos o servicios no comerciales, siempre que se reconozca de forma adecuada a la FAO como la fuente y titular de los derechos de autor y que ello no implique en modo alguno que la FAO aprueba los puntos de vista, productos o servicios de los usuarios.

Todas las solicitudes relativas a la traducción y los derechos de adaptación así como a la reventa y otros derechos de uso comercial deberán dirigirse a www.fao.org/contact-us/licence-request o a copyright@fao.org.

Los productos de información de la FAO están disponibles en el sitio web de la Organización (www.fao.org/publications) y pueden adquirirse mediante solicitud por correo electrónico a publications-sales@fao.org.

PREPARATION OF THIS DOCUMENT

This circular contains: (i) the Report of the Western Central Atlantic Fishery Commission (WECAFC) Performance Review; (ii) the WECAFC Strategic Plan 2014–2020; and (iii) the revised Rules of Procedure of WECAFC.

The three documents presented in this circular were discussed and reviewed by the membership of WECAFC at the Reorientation and Strategic Planning Workshop, held in Guadeloupe on 29–30 January 2014. This workshop was made possible with the generous assistance from FAO, the Government of France in Guadeloupe, and the European Union.

The documents were further reviewed, finalized and approved by the fifteenth session of WECAFC, which was held in Port of Spain, Trinidad and Tobago, from 26 to 28 March 2014. The fifteenth session was kindly hosted by the Government of Trinidad and Tobago.

The report of the fifteenth session of WECAFC has been published as FAO Fisheries and Aquaculture Report No. 1069. This circular intends to add to the session report and make available to the membership of WECAFC and other interested stakeholders the outcomes of the performance review and strategic planning processes, which took place in the period September 2013 – March 2014, and the revised Rules of Procedure as approved by WECAFC and FAO.

This circular was prepared and edited by Ms Helga Josupeit (FAO Senior Fishery Officer) and Ms Judith Swan (FAO Consultant). The authors express gratitude to the members of WECAFC for their active participation and inputs to the processes that led to these documents, and particularly acknowledge the contribution of WECAFC chairpersons Ms Christine Chan A Shing and Mr Lionel Reynal and the WECAFC Secretary Mr Raymon van Anrooy. The assistance of Ms Bertha Simmons and Ms Sonya Thompson of the FAO Subregional Office for the Caribbean is also much appreciated.

PRÉPARATION DE CE DOCUMENT

La présente circulaire contient: (i) le rapport sur l'Évaluation des Performances de la Commission des pêches pour l'Atlantique Centre-Ouest (COPACO); (ii) le Plan stratégique de la COPACO 2014-2020; et (iii) le Règlement intérieur révisé de la COPACO.

Les trois documents de cette circulaire ont été discutés et examinés par les membres de la COPACO lors de l'Atelier de réorientation et de planification stratégique, tenu en Guadeloupe, les 29-30 janvier 2014. Cet atelier a été rendu possible grâce aux généreux concours de la FAO, du gouvernement Français en Guadeloupe et de l'Union européenne.

Les documents ont été de nouveau examinés, finalisés et approuvés par la Quinzième session de la COPACO, qui s'est tenue à Port of Spain, Trinité-et-Tobago, du 26 au 28 Mars 2014. La quinzième session a été accueillie par le Gouvernement de Trinité-et-Tobago.

Le rapport de la quinzième session de la COPACO a été publié sous le titre Rapport FAO sur les pêches et l'aquaculture n 1069. La présente circulaire vise à enrichir le Rapport de la session et à mettre à la disposition des membres de la COPACO et autres parties intéressées les résultats de l'évaluation des performances et des processus de planification stratégique pour la période septembre 2013 – mars 2014, ainsi que les Règles de procédure révisées approuvées par la COPACO et la FAO.

La présente circulaire a été préparée et finalisée par Mmes Helga Josupeit (Responsable des pêcheries de la FAO) et Judith Swan (consultant FAO). Les auteurs expriment leur gratitude aux membres de la COPACO pour leurs actives participation et contributions aux processus qui ont conduit à l'élaboration de ces documents, et tiennent en particulier à souligner la contribution des Présidents de la COPACO Mme Christine Chan A. Shing et M. Lionel Reynal et le Secrétaire de la COPACO M. Raymon van Anrooy. L'assistance de Mmes Bertha Simmons et Sonya Thompson du Bureau sous-régional de la FAO pour les Caraïbes est également très appréciée.

PREPARACIÓN DE ESTE DOCUMENTO

Este circular contiene (i) el Informe de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro Occidental (COPACO) sobre la Revisión de Desempeño; (ii) el Plan Estratégico de la COPACO 2014-2020; y (iii) la Normas de Procedimiento revisadas de la COPACO.

Los tres documentos contenidos en la presente circular fueron discutidos y revisados por los miembros de la COPACO en el Taller de Reorientación y Planificación Estratégica, celebrada en Guadalupe del 29-30 de Enero, 2014. Este taller fue posible gracias a la generosa colaboración de la FAO, el Gobierno de Francia en Guadalupe y la Unión Europea.

Los documentos fueron nuevamente revisados, finalizados y aprobados por la Décimo Quinta Reunión de la COPACO, celebrada en Puerto España, Trinidad y Tobago, del 26 al 28 de Marzo, 2014. La Décimo Quinta reunión fue gentilmente acogida por el Gobierno de Trinidad y Tobago.

El informe de la Décimo Quinta reunión de la COPACO ha sido publicado como FAO Informe de Pesca y Acuicultura No. 1069. Este circular intenta añadir al informe de la reunión y poner a disposición de los miembros de la COPACO y a otras personas de interés los resultados de los procesos de la revisión de desempeño y la planificación estratégica, que tuvieron lugar durante el periodo Septiembre 2013–Marzo 2014, y las Normas de Procedimiento revisadas tal como fueron aprobadas por la COPACO y la FAO.

Este circular fue preparado y editado por la Sra. Helga Josupeit (Oficial Superior de Pesca de la FAO) y Sra. Judith Swan (Consultora para la FAO). Los autores desean expresar su agradecimiento a los miembros de la COPACO por su activa participación y aportes durante el proceso previo a la preparación de estos documentos, y reconocer particularmente la contribución de los presidentes de la COPACO Sra. Christine Chan A Shing y el Sr. Lionel Reynal y el Secretario de la COPACO Sr. Raymon van Anrooy. Igualmente se aprecia mucho la colaboración de Bertha Simmons y la Sra. Sonya Thompson de la Oficina Sub-regional de la FAO para el Caribe para la finalización de este circular.

FAO. 2016.

Western Central Atlantic Fishery Commission: performance, planning and procedures/Commission des Pêches pour l'Atlantique Centre-Ouest: performance, planification et procédures/Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental: revisión, planificación y procedimientos, FAO Fisheries and Aquaculture Circular/FAO Circulaire sur les pêches et l'aquaculture/FAO Circular de Pesca y Acuicultura No. 1096. Bridgetown, Barbados.

ABSTRACT

This circular contains three documents: (i) the Report of the Western Central Atlantic Fishery Commission (WECAFC) Performance Review; (ii) the WECAFC Strategic Plan 2014–2020; and (iii) the revised Rules of Procedure of WECAFC. All three documents were reviewed, finalized and approved by the fifteenth session of WECAFC, which was held in Port of Spain, Trinidad and Tobago, from 26 to 28 March 2014.

RÉSUMÉ

Cette circulaire contient trois documents: (i) le rapport de l'examen des performances de la Commission des Pêches pour l'Atlantique Centre-Ouest (COPACO); (ii) le Plan stratégique de la COPACO 2014–2020; et (iii) les règles de procédure révisées de la COPACO. Les trois documents ont été examinés, finalisés et approuvés par la Quinzième session de la COPACO, qui a eu lieu à Port of Spain, Trinité-et-Tobago, du 26 au 28 mars 2014.

RESUMEN

Este circular contiene tres documentos: (i) el Informe de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro Occidental (COPACO) sobre la Revisión de Desempeño; (ii) el Plan Estratégico de la COPACO 2014–2020; y (iii) la Normas de Procedimiento revisadas de la COPACO. Estos tres documentos fueron revisados, finalizados y aprobados por la décimo quinta reunión de la COPACO, celebrada en Puerto España, Trinidad y Tobago, del 26 al 28 de Marzo, 2014.

CONTENTS

Part 1: Report of the WECAFC Performance Review	1
Part 2: WECAFC Strategic Plan 2014–2020	20
Part 3: Revised Rules of Procedure of WECAFC	32
Part 1: Rapport de l'examen des performances de la COPACO	41
Part 2: Plan stratégique de la COPACO 2014–2020	64
Part 3: Règles de procédure révisées	77
Parte 1: Informe de Revisión de Desempeño de COPACO	87
Parte 2: COPACO Plan Estratégico 2014–2020	110
Parte 3: Normas de Procedimiento revisadas de la COPACO	123

Part 1

Report of the WECAFC Performance Review

Contents

List of abbreviations and acronyms	2
1. Introduction	3
2. WECAFC Activities	3
3. WECAFC decision-making Process and Practices	5
4. SWOT Analysis	7
5. Results of the performance review online survey, including the relevance of WECAFC activities to the needs of its members	8
5.1 <i>Priorities of Members for cooperation through WECAFC</i>	9
5.2 <i>Evaluation of WECAFC mandate and activities</i>	10
5.3 <i>Performance of WECAFC Secretariat</i>	12
5.4 <i>Performance of WECAFC SAG</i>	13
5.5 <i>Performance of WECAFC WGs</i>	13
5.6 <i>Usefulness of WECAFC advice and recommendations</i>	14
5.7 <i>WECAFC Sessions and Members follow-up</i>	14
5.8 <i>Decision-making Process of WECAFC and Coordination and Cooperation</i>	15
5.9 <i>Strategic re-orientation process of WECAFC</i>	15
5.10 <i>Improving the functioning of WECAFC</i>	16
5.11 <i>Participation in meetings</i>	17
6. Summary of Conclusions and Recommendations	17

ABBREVIATIONS AND ACRONYMS

ABNJ	areas beyond national jurisdiction
ACP	Africa, Caribbean, Pacific
ACS/CSC	Association of Caribbean States / Caribbean Sea Commission
Art.	article
CANARI	Caribbean Natural Resources Institute
CARICOM	Caribbean Community
CARIFICO	Caribbean Fisheries Co-Management (JICA project)
CBMC	Consortium on Billfish Management and Conservation in the Western Central Atlantic
CCRF	Code of Conduct for Responsible Fisheries
CERMES	Centre for Resource Management and Environmental Studies (UWI)
CFMC	Caribbean Fishery Management Council
CI	Conservation International
CITES	Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora
CNFO	Caribbean Network of Fisherfolk Organizations
CLME	Caribbean Large Marine Ecosystem (Project)
CLME+	Caribbean and North Brazil Shelf Large Marine Ecosystem
COFI	Committee on Fisheries (FAO)
CRFM	Caribbean Regional Fisheries Mechanism
EAA	ecosystem approach to aquaculture
EAF	ecosystem approach to fisheries
EBM	ecosystem-based management
EU	European Union
FAO	Food and Agriculture Organization of the UN
FAD	fish aggregating device
FFO	fisherfolk organization
FI	FAO Fisheries and Aquaculture Department
FIRMS	Fishery and Resources Monitoring System
GCFI	Gulf and Caribbean Fisheries Institute
GEF	Global Environment Facility
ICCAT	International Commission for the Conservation of Atlantic Tuna
ICES	International Council for the Exploration of the Sea
IFREMER	Institut Français de Recherche pour l'Exploitation de la Mer
INFOPESCA	Centro para los servicios de información y asesoramiento sobre la comercialización de los productos pesqueros de América Latina
IGFA	International Game Fish Association
IUU	illegal, unreported and unregulated (fishing)
JICA	Japan International Cooperation Agency
LAC	Latin America and the Caribbean (region)
MAGDELESA	Moored Fish Aggregating Device in the Lesser Antilles
MCS	monitoring, control and surveillance
NGO	non-governmental organization
NOAA	National Oceanic and Atmospheric Association (United States of America)
NPOA	national plan of action
OLDEPESCA	Latin American Organization for Fisheries Development
OSPESCA	Central America Fisheries and Aquaculture Organization
Pew	The Pew Charitable Trusts
PIF	Project Identification Form (GEF)
RAA	Aquaculture Network of the Americas

RFB	regional fishery body
RFMO	regional fisheries management organization
SAG	Scientific Advisory Group (WECAFC)
SAP	Strategic Action Programme (CLME+)
SLC	FAO Subregional Office for the Caribbean
SLM	FAO Subregional office for Meso-America
SSF	small-scale fishery
SWOT	strengths, weaknesses, opportunities, threats
TBF	The Billfish Foundation
TCP	Technical Cooperation Programme (FAO)
TNC	The Nature Conservancy
UN	United Nations
UNEP	United Nations Environment Programme
UNGA	UN General Assembly
UWI	University of the West Indies
WECAFC	Western Central Atlantic Fishery Commission
WG	Working Group
WWF	World Wide Fund for Nature

1. Introduction

The role, obligations and stature of regional fishery bodies (RFBs), including regional fisheries management organizations (RFMOs), in fisheries governance are growing steadily. This is reflected, *inter alia*, in: (i) the international fisheries instruments; (ii) the expanding number of new RFBs established or under negotiations in recent years; (iii) the strengthened cooperative action among RFBs with common interests; and (iv) the innovative policy, legal and institutional reforms that many RFBs are taking, mainly in an effort to rebuild depleted stocks or prevent further decline. The contribution of RFBs to fisheries governance is further shown by their wide ranging activities to implement the international fisheries instruments and their increasingly harmonized and coordinated approaches to current and emerging issues.

Renewed attention to the importance of the effective performance of these bodies is reflected in numerous international fora including the FAO Committee on Fisheries (COFI) and the biennial meetings of RFBs, as well as the reviews by individual RFBs of their performance and mandates and consequent reforms. In this context, the fourteenth session of Western Central Atlantic Fishery Commission (WECAFC) requested a performance review of the previous five years. In addition, the Thirtieth Session of COFI instructed FAO to carry out a review of the activities of the FAO bodies. The present review is a result of these two requests. The performance review was carried out from October 2013 to January 2014. Ms Helga Josupeit, Senior Fishery Officer, FAO, was the main author of the review, with inputs from Ms Judith Swan, consultant.

The review was based on a desk study of the documents prepared by WECAFC during the past five years, and the results of an online survey. The WECAFC Secretariat at the FAO Subregional Office for the Caribbean (SLC) was instrumental in dissemination of the online survey and in contacting stakeholders to request their feedback. Mr. Raymon van Anrooy, Secretary, WECAFC, and subregional fisheries officer, FAO, Barbados, provided additional background information to the FAO review team.

The first draft of this report was reviewed by the WECAFC Reorientation and Strategic Planning Workshop, which was held in Guadeloupe on 29–30 January 2013. The comments and suggestions from the workshop have been incorporated in this draft.

2. WECAFC activities

As WECAFC does not have a management mandate, its work is focused on producing and transferring knowledge in order to improve policy and management through research, collection of information, capacity building, and provision of technical and scientific fisheries advice.

Within WECAFC, the channels of policy advice and capacity building have been: the sessions of the Commission, which are typically used to present and discuss issues, approaches and instruments; the activities of the Working Groups (WGs); the workshops and expert consultations; and the projects implemented, directly or indirectly, under the auspices of WECAFC. Most of the activities in recent years have been carried out under partnership programmes with other RFBs (e.g. Caribbean Regional Fisheries Mechanism [CRFM], Central America Fisheries and Aquaculture Organization [OSPESCA], Caribbean Fishery Management Council [CFMC]) and/or donors (National Oceanic and Atmospheric Association [NOAA], Institut Français de Recherche pour l'Exploitation de la Mer [IFREMER], FAO Technical Cooperation Programme [TCP], European Union [EU], World Bank).

Under current funding constraints, the Commission has focused much of its efforts on the operations of its WGs, on a small number of projects funded under the FAO trust fund and the TCP, and on coordination and collaboration activities with other actors involved in sustainable development and marine and coastal resource management in the WECAFC area. Most WGs are active and encounter

with participation of most of the countries interested in these subjects. They provide follow-up between sessions, which is valuable as regular meetings increase coherence and continuity, as well as awareness.

The WGs are based on species or themes such as spiny lobster, recreational fisheries, queen conch, development of sustainable moored fish aggregating device (FAD) Fishing in the Lesser Antilles (recently, a project – Moored Fish Aggregating Device in the Lesser Antilles [MAGDELESA] – on the sustainable development of anchored FAD fishing was finalized), flying fish in the Eastern Caribbean (a recent follow-up from WECAFC and from the Caribbean Large Marine Ecosystem Project [CLME] case study on flying fish, which is being implemented under the technical leadership of the CRFM Secretariat), management of deep-sea fisheries, and spawning aggregations.

Important achievements of the Commission and its partners in 2012 were in the fields of: developing a methodology for economic impact assessments of recreational fisheries in the Caribbean; supporting the development of a strategy, action plan and programme proposal on disaster risk management and climate change adaptation in fisheries and aquaculture in the Caribbean Community (CARICOM) region; preparation of management advice to the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES) on queen conch; and promoting the ecosystem approach to fisheries (EAF) and the international guidelines for securing sustainable small-scale fisheries (SSFs).

WECAFC has recently been assigned an important regional-level fisheries advisory and management role in the Strategic Action Programme (SAP) for the sustainable management of the shared living resources of the Caribbean and North Brazil Shelf LME (CLME+), with implementation scheduled to start in 2014, and with the support of the CLME+ project funded by the Global Environment Facility (GEF).

3. WECAFC decision-making process and practices

The WECAFC Secretariat is subject to the direction and supervision of members that come together for the purpose of addressing their common interests and desire to obtain sustainable benefits or address other objectives from their fisheries. In addition, being an FAO fishery body, the organization is also under the scrutiny of COFI and under the supervision of FAO senior technical staff and management of the FAO Fisheries and Aquaculture Department (FI). As it is an advisory committee only, its decision-making power is limited to non-binding (voluntary) measures and recommendations. This would change if members decided to convert WECAFC into an RFMO.

The WECAFC decision-making process is extremely transparent. All work plans are presented and discussed in the Scientific Advisory Group (SAG) for adoption by WECAFC. The financial aspects are under FAO rules and monitoring. Information on budget allocations, extra-budgetary resources and members' needs are made available to the members in background documents to the sessions.

All working documents for the sessions are provided in the three official languages of the Commission (English, French and Spanish) and made available well in advance to enable members to participate effectively and be well prepared for the sessions.

The WECAFC Secretariat is composed of the FAO subregional fisheries officer based in Barbados with a part-time secretary. Given the size and diversity of the region and the range of fisheries issues, the Secretariat is significantly under-resourced. In the survey responses, it emerges very strongly that the current secretary, Mr van Anrooy, is considered very responsive to requests from members, always ready to assist where possible/practicable. It is indicated that he has a genuine interest in working with countries and forging synergies among partners in the interest of the implementation of the core objectives of WECAFC and FAO. In various comments, it is underlined that with his presence in the region, the work of WECAFC has gained fresh impetus and, given the limited size of the Secretariat, its work performance is generally judged as excellent.

The performance review team noted that the FAO regular programme allocation to WECAFC has been declining in recent years, which has been caused by a general decline in availability of funds in FAO,

but also by a disinterest by the organization in its Article VI RFBs in recent years. However, there are indications of positive changes, such as the commissioned review of all FAO fishery bodies by next COFI. In the new strategic framework of FAO, RFBs have received high prominence under Strategic Objective 2 “Increase and improve provision of goods and services from agriculture, forestry and fisheries in a sustainable manner”, under Organizational Outcome 3 “Stakeholders develop, adopt, and implement international governance mechanisms and related instruments for sustainable agricultural sector production systems”. This should result in increased budgetary allocation to all FAO bodies, including WECAFC.

The role of WECAFC as a forum for discussion on fisheries issues is mentioned frequently in the survey responses as a very positive aspect and one of the reasons for the existence of WECAFC. However, a number of members and key stakeholders would like to see WECAFC converted into an RFMO.

The online survey asked the members and other stakeholders about the future of WECAFC. The main question in this respect was whether WECAFC should remain an advisory body (continue to be Article VI body) or should become an RFMO as an FAO Article XIV body, with a mandate to make legally binding decisions. On this subject, there is no convergence among the stakeholders of WECAFC. Almost 40 percent of the respondents in the survey of members are in favour of the latter option, WECAFC becoming an RFMO, while most (60 percent) are satisfied with the present situation and do not see a need to change the status of WECAFC. None of the respondents indicated that WECAFC could be abolished.

With regard to financial implications for members, especially in relation to transforming WECAFC into an RFMO, they are expected to be large. Most respondents, especially those representing government, clearly indicated that there are no financial provisions for this in the present economic situation.

The SAG can only provide policy guidance. It is too small to be a proper scientific review body for such a large region. Most scores with regard to the fishing level of the resources are influenced by data limitations. This observation underlines the fact that statistics are very poor in the region, especially for those fisheries resources considered as not economically important. It becomes evident that the SAG is potentially a powerful mechanism, which is underutilized at present.

There are not yet sufficient elements to evaluate the WGs, given their recent reactivation; however, it is apparent that they need more technical assistance to determine the status of the resources and their fisheries to support management decision-making and prepare informed recommendations.

There is a tendency to extrapolate the few existing studies to all the countries of the region. It should be noted that some WGs have not yet been properly reactivated, especially for what concerns the participation of government officials in the work of the groups. For example, the WG on spiny lobster should meet more often and should also attempt regional stock assessments where appropriate. However, the activities of the WG on queen conch are highly appreciated as its work is commonly accepted as the basis for CITES discussions, and it is often cited also outside the region as an example that should be followed for other species under CITES listing, such as sharks.

4. SWOT Analysis

Strengths	<ul style="list-style-type: none"> • Dedicated, competent and highly motivated staff at the Secretariat • Independent non-political entity – fair and transparent • Reactivation of the Commission and leadership • Current visionary leadership • Full regional representation and wide geographic coverage • Good coordination in the region with other regional fisheries bodies and the ability to bring together and work with other regional fisheries management bodies and their members. • Excellent regional coordination • Providing a regional forum for discussion • Strong link with technical expertise in FAO headquarters • Good collaboration with the fisheries authorities, scientists and the private sector • Good programmes and projects, good interaction with different stakeholders for agreements and strategic alliances • Avenue for members to voice regional concerns over scientific matters impacting each member's community. • Crossing language barriers and economic groups at regional level (e.g. CARICOM, SICA) • Impartiality and forthrightness when dealing with delicate issues subjects such as queen conch and CITES • Excellent in data management and providing information • Providing assistance allowing members to attend regional conferences • Supporting the implementation of the CCRF in the region
Weaknesses	<ul style="list-style-type: none"> • Understaffing of the Secretariat • Secretariat staff expertise not in some fields that are now in the work plan • The budget of the WECAFC is small and the contributions from FAO regular programme have been decreasing • Inability to access international funding to undertake key activities and limited capacity to attract financial resources to enable its work to be done • No decision-making capacity • WECAFC is not a fisheries management body; the management mandate is implicit but not practical • No fiscal or enforcement authority • Not well supported by the members • Weak collation and sharing of information • Lack of money for the implementation of its programme of work. • Institutions responsible for fisheries in the WECAFC members are generally weak and have limited human, technical and financial resources • Fisheries administrations in members are not high priority within the governments, thus also WECAFC and its mandate (fisheries) are low on the agenda of the governments • Little follow-up on decisions of WGs, unstable financing for WG activity implementation • Fish resources available are limited, close to overfishing in some cases; very limited scope for increasing fishing levels • Weak statistics in many members do not give correct value to the importance of fisheries in the countries • Scientific advice is affected by the lack of reliable information, which might sometimes be misleading

	<ul style="list-style-type: none"> • Uncoordinated research efforts and limited sharing of information on responsible fisheries and its management among WECAFC members, owing to absence of regional plans • Interdisciplinary approach not yet implemented in projects • Limited facilitation and participation in international meetings • Programming of the meetings too ad hoc and largely based on availability of extra-budgetary resources
Opportunities	<ul style="list-style-type: none"> • There is donor interest to assist the WECAFC region on fisheries issues, especially in the EU, the United States of America, Norway and Japan • Increase political commitment and political will for the development and management of fisheries through increasing awareness on the social and economic value, impact and benefits of the sector • WGs are an asset of which better use could be made • The close collaboration with FAO headquarters and its technical expertise is an asset that could be expanded further • The ABNJ project is an opportunity for the region, especially for the WECAFC WG on deep-sea fisheries management in the high seas • The Caribbean Community Common Fisheries Policy creates new opportunities for WECAFC • CLME+ SAP has assigned certain roles and activities to WECAFC for regional-level implementation • Video/teleconferencing (including Skype) can reduce communication and travel costs and staff time of the Secretariat • The WECAFC website can play a more prominent role in communicating the achievements and news about WECAFC • The new strategic framework of FAO supports multidisciplinary approaches and linkages with hunger eradication, food security and poverty alleviation programmes and initiatives
Threats	<ul style="list-style-type: none"> • The current economic crisis will result in (temporary) reduced donor funding and limited FAO regular programme funding in the coming years • Interest in RFBs is very low at FAO headquarters at the moment, while the importance of RFBs is recognized by FAO Members in many global fora • The quality of the work and uptake of advice and recommendations are constrained by the very small and overburdened Secretariat • The large number and wide variety of fisheries-related requests (also in aquaculture, trade, fisherfolk strengthening, fish quality and safety, credit and insurance, economics, etc.) mean that the few staff resources available in the Secretariat are spread out too thinly • Inadequate representation at the national level of WECAFC and its activities • At the moment, the performance of WECAFC depends on the dedication of one person; if this person leaves, the present excellent work can be jeopardized.

5. Results of the performance review online survey, including the relevance of WECAFC activities to the needs of its members

The WECAFC performance review survey was distributed to members and other stakeholders¹ in the region from 24 October 2013 to 8 December 2013, in English, French and Spanish. The invitation to

¹ Responses came from Antigua and Barbuda, the Bahamas, Barbados, Belize, Brazil, Colombia, Cuba, Dominica, the Dominican Republic, France (including French Guyana, Guadeloupe and Martinique), Grenada, Guyana, Haiti, Honduras, Jamaica, Japan, Mexico, the Netherlands (Aruba, Bonaire), Nicaragua, Panama, Saint Kitts and Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent and the Grenadines, Suriname, Trinidad and Tobago, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

participate was sent to more than 300 stakeholders, and 71 filled in the online survey, which is a significant share. Out of the 71 questionnaires, 21 were filled in by official representatives of WECAFC members, i.e. chief fisheries officers, fisheries directors and national focal points. In the following, the replies are divided among members, representatives and other stakeholders.

5.1 *Priorities of members for cooperation through WECAFC*

Table 1
Priorities of members for cooperation through WECAFC

	Members	Others
a) Promotion of fisheries management approaches (ecosystem, precautionary)	4.5	4.2
d) Management of small-scale, artisanal and subsistence fisheries	4.3	3.6
w) Implementation of international fisheries instruments, including the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries, related instruments and the FAO Port State Measures Agreement	4.3	4.2
dd) Seek funding for long-term effective functioning of the Commission	4.2	4.4
i) Development of regional guidelines and best-practice approaches for fisheries and aquaculture	4.1	3.9
x) Implementation of international guidelines, including deep-sea fisheries, bycatch and discards, flag state performance, small-scale fisheries, tenure of land, fisheries and forests	4.1	4.1
o) Collect, exchange, analyse data and marine fishery information (statistical, biological, environmental, socio-economic)	4.1	4.4
c) Management of specific species (queen conch, flying fish, lobster, grouper, shrimp, billfish)	4.0	4.3
y) Development of national plans of action (NPOAs) or regional plans of action (RPOAs) (e.g. fishing capacity, sharks, seabirds, IUU fishing)	4.0	3.8
ff) Increase and improve provision of goods and services from agriculture, forestry and fisheries in a sustainable manner (FAO Strategic Objective 2)	3.9	3.7
j) Cooperation in monitoring, control and surveillance (MCS)	3.9	4.2
cc) Provide a forum for exchange of scientific fisheries information	3.9	4.4
z) Support fisheries interests in marine zoning processes and development of marine protected areas	3.9	3.4
m) Strengthen human capacity (e.g. government staff, fishers and management of fishers' organizations)	3.9	3.9
s) Fish quality and safety - implementation of sanitary and phytosanitary standards	3.9	3.4
bb) Improve fisheries governance in its widest sense	3.9	4.0
ee) Contribute to the eradication of hunger, food insecurity and malnutrition (FAO Strategic Objective 1)	3.9	4.0
f) Management of high seas fisheries in the WECAFC area	3.8	3.6
n) Strengthen institutional capacity (e.g. fisheries divisions and ministries)	3.8	3.8
u) Climate change adaptation capacity in the fisheries sector	3.8	3.6
b) Management of transboundary and straddling fish stocks	3.8	4.3
h) Aquaculture development and management	3.8	3.3
p) Coordinate fisheries research	3.8	4.0
ii) Increase the resilience of livelihoods to threats and crises (FAO Strategic Objective 5)	3.7	3.7
hh) Enable more inclusive and efficient agricultural and food systems at local, national and international levels (FAO Strategic Objective 4)	3.7	3.6
gg) Reduce rural poverty (FAO Strategic Objective 3)	3.7	3.8
e) Management of recreational fisheries	3.6	3.0
v) Support access to financial services (insurance, credit, microfinance, investment) for fisheries and aquaculture	3.6	3.0
k) Legal and policy advice	3.6	3.7
t) Disaster risk management capacity in the fisheries sector	3.6	3.5
g) Management of deep sea fisheries in the WECAFC area	3.5	3.2
q) Modernization of fishing craft, gear, techniques and post-harvest technologies	3.5	3.3
l) Harmonization of legislation	3.5	3.6

(Anguilla, Montserrat, Turks and Caicos Islands, Bermuda), the United States of America (including Puerto Rico), and Venezuela (Bolivarian Republic of).

r) Support fish and fishery products marketing and trade	3.4	3.4
aa) Assistance in preventing and resolving fisheries disputes between members and within members	3.2	3.6

Note: 5 = most important, 1 = least important, “no opinion” not accounted for.

Overall, all the major activities carried out by WECAFC in the recent past or envisaged for the next five years have received good scores with regard to their relevance for members and for other stakeholders (table 1). The three activities that obtained the highest score were: (i) promotion of fisheries management; (ii) management of small-scale, artisanal and subsistence fisheries; and (iii) the implementation of international fisheries instruments, including the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries, related instruments and the FAO Port State Measures Agreement. Those that scored lowest, but still higher than 3 on average, were: (i) harmonization of legislation; (ii) support fish and fishery products marketing and trade; and (iii) assistance in preventing and resolving fisheries disputes between members and within members.

As WECAFC is an FAO body, it was also interesting to see the importance given by members to the new Strategic Objectives of FAO. Overall, the priorities given by members averaged from 3.6 to 3.9.

The online survey also requested the evaluation of the performance of WECAFC against the activities that are considered within the mandate of WECAFC. A four-point scale ranging from excellent to poor and a category for no opinion were used.

5.2 Evaluation of WECAFC mandate and activities

Table 2
Evaluation of WECAFC mandate and activities

	Members	Others
w) Promote implementation of international fisheries instruments, including the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries	1.2	1.3
x) Promote implementation of the FAO Port State Measures Agreement	1.1	0.5
h) Promote management of small-scale, artisanal and subsistence fisheries	1.1	0.9
g) Promote management of specific species (queen conch, flying fish, lobster, grouper, shrimp, billfish)	1.0	1.5
a) Promotion of fisheries management approaches (ecosystem, precautionary)	1.0	0.7
c) Help fisheries managers to develop fisheries management systems that take due account of environmental, social, economic and cultural concerns	0.9	0.6
n) Facilitate building human capacity (e.g. government, fishers' organizations)	0.8	0.4
e) Keep under review the state of the fishery resources and related industries	0.8	0.3
b) Contribute to improved governance through institutional arrangements that encourage cooperation among members	0.8	0.9
bb) Provide a forum for exchange of scientific information and findings on fisheries for the production of management advice	0.8	1.0
f) Promote management of transboundary and straddling fish stocks	0.7	0.9
i) Promote management of recreational fisheries	0.7	0.4
s) Promote and encourage the use of fishing craft, gear, techniques, post-harvest technologies in accordance with the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries	0.7	0.3
cc) Provide a forum for discussion among fisheries managers and generate regional advice and recommendations	0.7	1.2
m) Promote and facilitate the harmonization of legislation and compatibility of conservation and management measures	0.7	0.6
o) Facilitate strengthening of institutional capacity (e.g. fisheries divisions and ministries)	0.7	0.3
v) Promote disaster risk management capacity in the fisheries sector	0.7	0.4
ff) Improve fisheries governance in the widest sense	0.6	0.6
d) Help fisheries managers to implement fisheries management systems	0.6	0.2
l) Provide legal and policy advice	0.6	0.6
p) Collect, exchange, analyse data and marine fisheries information (statistical, biological, environmental, socio-economic)	0.6	0.6

	Members	Others
dd) Provide financial support to enable participation of members and regional experts in international conferences and meetings	0.6	0.5
ee) Seek funding for long term effective functioning of the Commission	0.6	0.4
j) Promote aquaculture development and management	0.6	0.2
y) Development of national plans of action (NPOAs) or regional plans of action (RPOAs) (e.g. fishing capacity, sharks, seabirds, IUU fishing)	0.5	0.6
k) Promote cooperation and provide advice for monitoring, control and surveillance (MCS)	0.5	0.4
z) Implementation of international guidelines, including deep-sea fisheries, bycatch and discards, flag state performance, small-scale fisheries, tenure of land, fisheries and forests	0.5	0.5
u) Fish quality and safety: promote the implementation of sanitary and phytosanitary standards	0.5	0.1
r) Coordinate fisheries research	0.4	0.3
aa) Assistance in preventing and resolving fisheries disputes	0.4	-0.3
t) Promote fish and fishery products marketing and trade	0.3	-0.1

Note: Excellent = 2, good = 1, fair = 0, poor = -1, “no opinion” not accounted for.

The evaluation of WECAFC activities versus its mandate is in line with the priorities of members. The role of WECAFC in the promotion of the Code, including the Port State Measures Agreement and the management of main commercial species of the area are identified as those activities that are carried out in a good or excellent way (table 2).

However, all activities relating to post-harvest issues and the assistance in preventing and resolving fisheries disputes is rated poor or unsatisfactory. For these latter activities, several correspondents indicated having no opinion. Overall, the evaluation by representatives of members of the performance of WECAFC is more positive than the evaluation by other stakeholders. There are very few, but indicative exceptions to this, such as for the promotion of management of the main commercial species, the role of WECAFC as a forum for information exchange and for discussion of fisheries managers.

Table 3

Evaluation of WECAFC mandate and activities (percentage of responses indicating good or excellent performance)

	Members	Others
	(%)	
w) Promote implementation of international fisheries instruments, including the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries	85	68
x) Promote implementation of the FAO Port State Measures Agreement	79	33
g) Promote management of specific species (queen conch, flying fish, lobster, grouper, shrimp, billfish)	76	71
h) Promote management of small-scale, artisanal and subsistence fisheries	75	43
a) Promotion of fisheries management approaches (ecosystem, precautionary)	70	62
b) Contribute to improved governance through institutional arrangements that encourage cooperation among members	70	54
c) Help fisheries managers to develop fisheries management systems that take due account of environmental, social, economic and cultural concerns	68	46
m) Promote and facilitate the harmonization of legislation and compatibility of conservation and management measures	63	48
e) Keep under review the state of the fishery resources and related industries	61	30
ee) Seek funding for long-term effective functioning of the Commission	59	28
f) Promote management of transboundary and straddling fish stocks	58	60
i) Promote management of recreational fisheries	58	30
n) Facilitate building human capacity (e.g. government, fishers' organizations)	58	38
d) Help fisheries managers to implement fisheries management systems	56	32
o) Facilitate strengthening of institutional capacity (e.g. fisheries divisions and ministries)	56	35
s) Promote and encourage the use of fishing craft, gear, techniques, post-harvest technologies in accordance with the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries	56	28
bb) Provide a forum for exchange of scientific information and findings on fisheries for the production of management advice	55	58
cc) Provide a forum for discussion among fisheries managers and generate regional advice and recommendations	55	58

	Members	Others
	(%)	
j) Promote aquaculture development and management	53	25
l) Provide legal and policy advice	50	44
r) Coordinate fisheries research	50	33
v) Promote disaster risk management capacity in the fisheries sector	50	32
z) Implementation of international guidelines, including deep-sea fisheries, bycatch and discards, flag state performance, small-scale fisheries, tenure of land, fisheries and forests	50	40
dd) Provide financial support to enable participation of members and regional experts in international conferences and meetings	50	46
ff) Improve fisheries governance in the widest sense	48	40
y) Development of national plans of action (NPOAs) or regional plans of action (RPOAs) (e.g. fishing capacity, sharks, seabirds, IUU fishing)	47	34
k) Promote cooperation and provide advice for monitoring, control and surveillance (MCS)	44	38
aa) Assistance in preventing and resolving fisheries disputes	44	14
u) Fish quality and safety: promote the implementation of sanitary and phytosanitary standards	41	21
p) Collect, exchange, analyse data and marine fisheries information (statistical, biological, environmental, socio-economic)	40	43
t) Promote fish and fishery products marketing and trade	33	24

Note: “no opinion” not accounted for.

A large number of respondents evaluated the performance of WECAFC as good or excellent with regard to some key the main activities. More than 80 per cent of respondents indicated that the performance of WECAFC with regard to implementation of the Code and the FAO 2009 Port State Measures Agreement is very good (Table 3). More than 70 per cent declared that the work in the field of the EAF and SSFs is either good or excellent. Overall, the members have a more positive opinion of the performance than other stakeholders.

Evaluations were lower for all post-harvest activities. However, WECAFC is primarily an organization focused on fisheries management, and not much work has been carried out with regard to the utilization and marketing of fishery products. In the fields of collection, exchange, and analysis of data and marine fisheries information (statistical, biological, environmental, socio-economic), only 40 per cent of the members and 43 per cent of the other stakeholders judge the performance of WECAFC as good or excellent.

5.3 Performance of WECAF Secretariat

Table 4
Performance of WECAF Secretariat

	Members	Others
f) Information sharing and communication with members	1.2	0.8
g) Organization of regional workshops and WG meetings	1.2	1.0
c) Transparency and openness	1.1	1.0
h) Project development, support and implementation	1.1	0.6
d) Facilitating cooperation between members and with other organizations	1.0	0.9
e) Seeking funding support for implementation of the WECAFC work programme	0.9	0.6
a) General assistance provided	0.8	0.9
b) Technical capacity/assistance provided	0.7	0.8

Note: Excellent = 2, good = 1, fair = 0, poor = -1, “no opinion” not accounted for.

The evaluation of the performance of the Secretariat was overall very positive (Table 4). The comments captured highlight the important boost given to the WECAFC achievements since the arrival of the new secretary. In the evaluation of the performance and the relevance of activities, the organization of

regional workshops and WG meetings was given highest priority (Table 4). This activity ranks highest for both the members and also for the other stakeholders. For members, the information sharing and communication also receives positive comments, while for other stakeholders the facilitating of cooperation between members and other organizations receives a high standing. Overall, the score given to the various activities is quite balanced. Technical assistance scores slightly lower than the other activities of the Secretariat. In this context, the limited level of human resources, as mentioned in various comments, plays a major role. With more technical staff in WECAFC, the technical and general assistance to members could be improved significantly.

5.4 Performance of WECAFC SAG

Table 5
Performance of WECAFC SAG

	Members	Others
Composition in terms of members of the SAG	1.1	0.6
Review and contribution to the report on the situation, trends and prospects of fisheries in the WECAFC region	1.1	0.5
General advice generated for the Commission	1.0	0.7
Review and contribution to the report on the status of stocks in the Commission area	1.0	0.4
Quality of scientific advice provided	0.9	0.7
Provision of adequate scientific advice on the WGs	0.9	0.7

Note: Excellent = 2, good = 1, fair = 0, poor = -1, “no opinion” not accounted for.

The responses to the question on the performance of the WECAFC SAG show a difference between the respondents. While the members evaluate all the functions of the SAG positively, the other stakeholders have a low opinion of the work of the SAG (Table 5). It appears that WECAFC should do more public relations work in the region with regard to the functions and performance of the SAG.

5.5 Performance of WECAFC WGS

Table 6
Performance of WECAFC WGs

	Members	Others
c) IFREMER/WECAFC WG on the Development of Sustainable Moored Fish Aggregating Device Fishing in the Lesser Antilles	1.3	0.6
b) CRFM/WECAFC WG on Flying Fish in the Eastern Caribbean	1.3	0.8
d) CFMC/OSPESCA/WECAFC/CRFM WG on Queen Conch	1.3	0.8
a) OSPESCA/WECAFC/CRFM/CFMC WG on Caribbean Spiny Lobster	1.1	0.8
f) WECAFC WG on Brazil-Guianas Shrimp and Groundfish	1.0	0.5
e) CFMC/WECAFC Spawning Aggregations Working Group	0.8	0.3
h) WECAFC WG on the Management of Deep Sea Fisheries	0.7	0.0
g) WECAFC/OSPESCA/CRFM/CFMC WG on Recreational Fisheries	0.7	0.4
i) Committee for the Development and Management of Fisheries in the Lesser Antilles	0.5	-0.1

Note: Excellent = 2, good = 1, fair = 0, poor = -1, “no opinion” not accounted for.

The evaluation by the members of the performance of the WECAFC WGs is markedly better than that by the other stakeholders (table 6). Overall, despite the different levels of scoring, it becomes apparent that four WGs (namely those on FADs, flying fish, queen conch and spiny lobster) are considered to be performing very well, while the other five (namely those on Brazil–Guianas shrimp and groundfish, on

spawning aggregation, on management of deep sea fisheries, on recreational fisheries and on the development and management of fisheries in the Lesser Antilles) are considered to be performing not very well.

It is expected that many of the low ratings given especially by other stakeholders rather than members were caused by non-acquaintance with the work of the WGs. A number of the groups are fairly new and recently established. As such, the regional level visibility of some of the work of the groups has been low. Moreover, the survey asked about participation in the activities of the WGs, and it was clear that only few of the respondents had participated in those WGs that received the lowest ranking in Table 6.

It should be noted that the Committee for the Development and Management of Fisheries in the Lesser Antilles has not met formally in the last decade, and the recently established WECAFC WG on the Management of Deep Sea Fisheries has not organized a meeting as yet.

5.6 Usefulness of WECAFC advice and recommendations

Table 7

Usefulness of WECAFC advice and recommendations: Have you used or implemented the advice and recommendations from the following WGs and Committees?

	Members (%)	Others (%)
d) CFMC/OSPESCA/WECAFC/CRFM WG on Queen Conch (or its predecessor)	47	32
a) OSPESCA/WECAFC/CRFM/CFMC WG on Caribbean Spiny Lobster (or its predecessor)	39	30
b) CRFM/WECAFC WG on Flying Fish in the Eastern Caribbean (or its predecessor)	35	29
c) IFREMER/WECAFC WG on the Development of Sustainable Moored Fish Aggregating Device Fishing in the Lesser Antilles	28	7
e) CFMC/WECAFC Spawning Aggregations WG (or its predecessor)	27	17
i) Committee for the Development and Management of Fisheries in the Lesser Antilles	12	7
g) WECAFC/OSPESCA/CRFM/CFMC WG on Recreational Fisheries	11	10
f) WECAFC WG on Brazil-Guianas Shrimp and Groundfish	6	26
h) WECAFC WG on the Management of Deep Sea Fisheries	6	4

Note: Share of responses "always" and "frequently", "no opinion" not accounted for.

When members were asked whether they had implemented the advice from the WGs, the evaluations of the queen conch and the spiny lobster WGs were quite positive, and more than one-third of the Members indicated that they "always" or "frequently" used the advice of the WGs (Table 7). The extremely weak performance evaluation of the Deep Sea Fisheries WG did not come as a surprise, as this WG is very new and no meetings have been held to date. In 2014, with funds being made available by external donors, the performance of this WG should improve.

5.7 WECAFC sessions and members follow-up

Table 8

WECAFC sessions and members follow-up

	Members (%)	Others (%)
b) General advice and recommendations generated by the 14th session (2012)	70	54
j) Communication and information exchange from the members with the WECAFC Secretariat	65	50
a) General advice and recommendations generated by the 13th Session (2008)	63	38
e) Communication of WECAFC decisions to stakeholders at national level / maintaining a national network related to the work of the Commission	63	32

d) Provision of requested fishery information and statistics to FAO/WECAFC by the member countries	60	13
h) Assignment of WECAFC national focal points and members/experts to participate in WGs	60	40
i) Implementation at national level of WECAFC resolutions	46	27
f) Implementation at national level (in your country) of advice generated by WECAFC	44	26
c) Implementation of the advice and recommendations from the last two sessions by the member countries in general	33	18
g) Implementation at national level (in your country) of the work programme of WECAFC	33	24

Note: Share of responses “good” and excellent” – “no opinion” not accounted for.

The evaluation of the recommendations of WECAFC sessions and their implementation in countries scores better among members than those relating to the WGs. The highest percentage of responses “excellent” or “good” was given for the recommendations from the two recent WECAFC Commission meeting and to communication and exchange between the Secretariat and the members. However, the main response to most parts of this question is “no opinion”. The lowest appreciation is for the national implementation of the work programme of WECAFC, which is mainly caused by limited resources, both financial and human, in the national administrations.

5.8 *Decision-making process of WECAFC and coordination and cooperation*

Table 9

Decision-making process of WECAFC and coordination and cooperation: How do you rate the current situation?

	Members	Others
d) Coordination and cooperation with relevant international organizations on matters of common interest	0.9	0.8
e) Promote liaison between members and competent institutions within the WECAFC area	0.9	0.7
g) Role in the development of the Caribbean Large Marine Ecosystem Strategic Action Plan (CLME+ SAP)	0.9	0.6
f) General role in the Caribbean Community Common Fisheries Policy (CCCFP)	0.8	0.2
c) Procedures for decision-making at the session (by consensus)	0.8	0.6
b) Procedures for intersessional decision-making	0.4	0.0
a) Level of authority of the Commission for decision-making (i.e. advisory decisions only, no conservation and management measures may be adopted)	0.4	0.0

Note: Excellent = 2, good = 1, fair = 0, poor = -1, “no opinion” not accounted for.

The response of members to the decision-making process of WECAFC was quite positive (Table 9). Members rated highest the coordination and cooperation with relevant international organizations and the liaison function of the WECAFC. The role in the development of the Caribbean Large Marine Ecosystem Strategic Action Plan (CLME+ SAP) was also highlighted as important. At the lower end of the scale, one finds the authority of the WECAFC, not being a management organization and intersessional decision-making. The ranking of the decision-making process was similar among members and other stakeholders, with overall the members being more positive.

5.9 *Strategic reorientation process of WECAFC*

Table 10

Which subjects should have the highest priority in the ongoing strategic reorientation process of WECAFC?

	Members	Others
a) Development and management of responsible small-scale, artisanal and subsistence fisheries and aquaculture	4.6	4.2
d) Provision of technical advice (through its WGs)	4.5	4.4

h) Development and adoption of regional guidelines and best practices	4.5	4.0
n) Collaborative development and management projects	4.4	4.1
j) Cooperation in monitoring, control and surveillance (MCS) at regional level	4.4	4.2
k) Information exchange	4.4	4.5
l) Data collection and analysis	4.3	4.2
m) Collaboration in fisheries research	4.3	4.2
g) Support regional implementation of international fisheries instruments and guidelines	4.2	4.1
e) Provision of legal and policy advice and harmonization of legislation in the region	4.0	4.1
i) Strengthening of human and institutional capacity for fisheries conservation and management	4.0	4.1
f) Preparation of voluntary advice on fisheries management to members	3.8	3.7
c) Preparation of binding recommendations on fisheries management and conservation to members	3.7	4.1
b) Become a fisheries conservation and management authority for transboundary and straddling stocks, high seas and deep-sea fisheries	3.5	4.3

Note: 5 = most important, 1 = least important, “no opinion” not accounted for.

The overall rating of the activities proposed for the reorientation of WECAFC’s future work received high scores (table 10). The four most important activities were SSFs, provision of technical advice, development of regional best practices, and collaborative development assistance. The idea of transforming WECAFC into a management organization with a mandate to take legally binding measures and the role for deep-sea and high seas stocks received far lower scores. The implications of these responses will be discussed in more detail in the background document “Strategic reorientation of WECAFC, background, guidance, strategic options for the strategic re-orientation of WECAFC”.

5.10 Improving the functioning of WECAFC

Table 11

Percentage of positive replies with regard to improving the functioning of WECAFC

	Members	Others
	(%)	
a) Removal of non-participating / non-attending members from the membership (similar to the FAO Committee on Fisheries - COFI procedures)	29	29
b) Incorporation of options in the rules of procedure for sanctioning members if they do not follow up regionally agreed advice.	13	44
c) Add to the WECAFC bureau functions: "to develop and review project proposals for submission (by FAO and/or WECAFC chairperson) on behalf of the Commission to potential donors"	86	59
d) Insert an obligation for WECAFC members to report to every regular session on the follow-up of WECAFC advice and recommendations at national level	59	69
e) Enable WECAFC members to vote through electronic means on important intersessional decisions.	69	59

Note: "Yes", “no opinion” not accounted for.

The question on the proposals for improving the functioning of WECAFC gave some interesting insights. The use of electronic means for voting processes received an approval rating of 69 per cent of members (Table 11).² The obligations of members to report to every regular session on follow-up of WECAFC advice and recommendations also scored well with 59 per cent. The technical function of developing and reviewing project proposals for submission to donors received 86 per cent. However, sanctions for members or removal of non-participating members did not receive positive responses from the majority of respondents.

² In the calculation of the percentage, the replies “no opinion” were not taken into account.

5.11 Participation in meetings

Table 12
Participation in meetings

	Members	Others
	(%)	(%)
a) WECAFC sessions	40	13
b) Scientific Advisory Group (SAG) sessions	15	12
c) OSPESCA/WECAFC/CRFM/CFMC WG on Caribbean Spiny Lobster (or its predecessor)	25	14
d) CRFM/WECAFC WG on Flying Fish in the Eastern Caribbean (or its predecessor)	11	11
e) IFREMER/WECAFC WG on the Development of Sustainable Moored Fish Aggregating Device Fishing in the Lesser Antilles	16	5
f) CFMC/OSPESCA/WECAFC/CRFM WG on Queen Conch (or its predecessor)	47	18
g) CFMC/WECAFC Spawning Aggregations WG (or its predecessor)	11	5
h) WECAFC WG on Brazil-Guianas Shrimp and Groundfish	6	5
i) WECAFC/OSPESCA/CRFM/CFMC WG on Recreational Fisheries	18	3
j) WECAFC WG on the Management of Deep Sea Fisheries	0	0
k) Committee for the Development and Management of Fisheries in the Lesser Antilles	17	5

Note: Percentage of “frequently” and “always” responses, “don’t know” not accounted for.

Table 12 evaluates the participation of members (the reply from other stakeholders is not so relevant here) with regard to “frequently” and “always”. The highest participation in this sense was reported for the WG on queen conch. This is not a surprise, as the results of this WG have a direct impact on queen conch production and trade, as queen conch is under the Appendix 2 of CITES and its management is closely monitored by the international community. Quite positive is the participation in the WECAFC sessions, where 40 percent of the members replying to the survey have frequently participated. For all other WGs and especially for the SAG, the participation is low. The latter is logical as only selected experts are normally invited to participate in SAG sessions.

6. Summary of conclusions and recommendations

WECAFC largely depends on the Secretariat in terms of supporting, initiation and implementation of the activities. However, the coordination of an RFB in such a complex and diverse region would require more human resources than those actually made available to WECAFC. There are difficulties pertaining particularly to this region, including capacity issues with high levels of economic disparity between members, great diversity (ecologically, linguistically and culturally) and large fragmentation (along linguistic and political lines, but also within linguistic and sub-regional political groupings).

Overall, there is a general appreciation of the current work of the WECAFC Secretariat. The responses show that the present secretary is considered a very dedicated, competent, highly motivated, very responsive and active person, who has managed to revive the activities of WECAFC after a period of stasis. Many replies to the online survey noted a mismatch between the budget available to the Secretariat and the potential need to carry out all the activities agreed in the programme of work.

The need to increase the number of people working in the Secretariat was underlined in various comments. WECAFC has no management mandate and is, hence, not responsible for the actual management of fisheries in the region. The apparent decline in abundance in several species of fish and marine animals caught in the region tends to suggest that some regional management needs are not being met. Moreover, uncertainty about the status of many stocks remains high, and the collection and processing of fisheries-related data need to be substantially improved as well as increased. Indeed, while sound scientific information and analysis are necessary for sustainable management advice, the Caribbean region suffers from insufficient application of science to policy-making and management. On

the other hand, the advice generated by the main sessions of WECAFC, the WG recommendations and the SAG information frequently does not find national application. In the comments, many members indicate that this is mainly due to its limited relevance, but also due to the financial constraints in the national fisheries administrations.

The role of WECAFC is appreciated with regard to the implementation of the Code and the relevant instruments, especially the Port States Measures Agreement. The management of shared commercial species such as spiny lobster and queen conch is also important and is appreciated by the stakeholders. While the importance of SSFs is highlighted in the prioritization of activities, the performance of WECAFC in this field is not outstanding. The post-harvest sector is neglected by WECAFC; however, it has never been a priority area of its activities.

The ownership of WECAFC by its members becomes apparent from the answers to the questionnaire. This is very important for the future of the organization. Already, the mere fact that 72 respondents were willing to answer all the rather lengthy questions demonstrates the deep interest in the functioning of the organization.

However, the survey shows that there is generally no willingness on the part of members to contribute financially to the functioning of the body. The present financial situation of most members of WECAFC does not allow for such contributions. The attendance of members at meetings and their involvement in WECAFC is very uneven and on average quite low. In addition to coastal States in the region, there is also a small number of other States from outside the region that joined WECAFC during its early stages and that are still, technically speaking, members of the Commission, although they do not participate in its work.

The recommendations from this performance review are to increase the availability of financial resources and the number of staff working in the WECAFC Secretariat. At present, FAO is not in a position to increase its contribution from its regular programme. Therefore, any additional budget needed has to come from extra-budgetary sources. The SAP of the CLME may well help with some funds for the implementation of the above-mentioned activities. Funding from GEF is about to become available for the high seas fisheries management activities.

The review of the level of implementation of the work plan as adopted by the fourteenth session of WECAFC shows that more than 80 per cent of the envisaged activities have been implemented, and the reasons for shortcomings in the implementation have generally been caused by external factors. The collaboration in the region among the various actors is working quite well, and the regional-level coordination function of WECAFC has to be underlined. Further strengthening and increased institutionalization of this function is needed in the future.

However, apart from the WG meetings, there are insufficient intersessional activities, mostly owing to budget constraints and limited human resources. Information exchange and intersessional communication were highly rated by respondents to the review. The present website of WECAFC is not sufficient for this purpose. The website is hosted in FAO and has the aim of simply describing WECAFC as an RFB, together with some other 50 similar bodies all over the world. It is strongly recommended that WECAFC set up an own website, for the storage and dissemination of all relevant information created by the WECAFC Secretariat and by the members.

An important role with regard to fisheries resource evaluation and management is played by the SAG. However, the evaluation of the SAG was not very positive. Its main role, to review and contribute to the report on the status of stocks in the Commission area, was rated as not sufficient. It has become clear that the number of members of the SAG has to be increased, and that more public relations work has to be carried out. The establishment and maintenance of a WECAFC website, which gives detailed information on the status of the resources in the WECAFC area, will be essential. In this regard, it is important to mention that WECAFC will soon join FIRMS; this collaboration will be important to

improving the presentation of statistical data from the region. The evaluation recommends speeding up this partnership.

The performance of the WGs is quite positive, especially for those covering commercial species such as spiny lobster and queen conch. The recommendation is that this good work should be continued and even strengthened. The deep-sea fisheries work, which did not receive a positive rating, should be strengthened, and there are indications that this will materialize soon, in view of the funding made available for this activity during 2014. The recommendation is that the WGs that have been dormant for a number of years should be eliminated.

In conclusion, in this very fragmented area, WECAFC has a unique strength as a forum for sharing information on activities, proposals and priorities. It has also helped to build bridges between members' institutions, which could otherwise find it difficult to communicate and collaborate (e.g. the EU, France, Japan and the United States of America use it as a bridge with the region; it also serves as a bridge between the United States of America and Cuba). Moreover, the WECAFC's membership range and coverage, mandate, technical back-up and sustainable (although limited) funding by FAO, political convening power and capability to provide a valuable linkage between fisheries science and management are valuable assets. This very important social capital should not be wasted.

Part 2

WECAFC Strategic Plan 2014–2020

1. Introduction – WECAFC a regional fishery body established under FAO

The FAO Constitution provides that the Organization shall collect, analyse, interpret and disseminate information relating to nutrition, food and agriculture. The term “agriculture” in the FAO Constitution includes fisheries, aquaculture and marine products.

The Constitution further provides that the Organization shall promote and, where appropriate, shall recommend national and international action with respect to *inter alia*: scientific, technological, social and economic research related to food, nutrition and agriculture, and; the conservation of natural resources and the adoption of improved methods of agricultural production.

Under Article VI of the FAO Constitution, the FAO Conference or Council may establish commissions to advise on the formulation and implementation of policy and to coordinate the implementation of policy. This procedure has been used to set up a number of commissions (by region and/or subject matter) within the Organization. Their functions are generally to recommend policy, to take measures, to advise Members on policy formulation and implementation, to facilitate exchange of information, and to recommend lines of inquiry and research. The Western Central Atlantic Fishery Commission (WECAFC) was established in 1973 by Resolution 4/61 of the FAO Council under Article VI (1) of the FAO Constitution. Its statutes were amended by the FAO Council at its Seventy-fourth Session in December 1978 and by the Hundred and Thirty-first Session of the FAO Council in November 2006. Apart from WECAFC, there are currently five other regional fishery bodies (RFBs) operating under Article VI of the Constitution.

WECAFC has undergone many changes since 1973. The Commission has seen very active periods and periods of less interest by the members and FAO. A major impetus to the importance of WECAFC and other RFBs was given by the Twenty-second Session of the FAO Committee on Fisheries (COFI) in 1997. COFI strongly endorsed the need for effective regional fishery organizations and arrangements in the framework of the Code of Conduct for Responsible Fisheries (the Code) if fish stocks were to be managed in a sustainable and responsible manner.

COFI agreed that FAO RFBs should be reviewed and evaluated in depth by their members on a case-by-case basis, taking full account of regional and membership differences, in determining what measures might be taken to facilitate the strengthening of each body as appropriate. COFI agreed that the following actions should be taken to strengthen the FAO fishery bodies, bearing in mind the financial and resource implications involved:

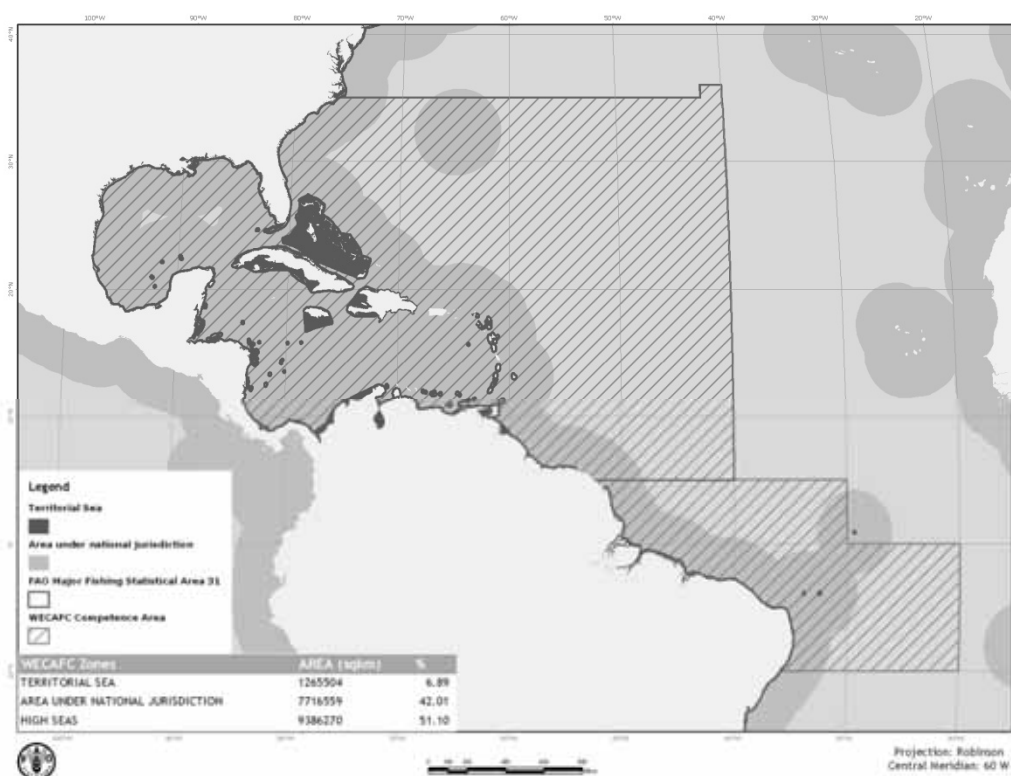
- FAO RFBs should initiate action to make themselves more effective. This may involve reducing the area of competence of some of these bodies and subregionalizing relevant subsidiary bodies as well as promoting bilateral and trilateral arrangements for the conservation and management of fisheries resources, by providing technical/scientific support to the development of such arrangements within the limits of available means.
- Within means available, FAO should also be ready to provide existing non-FAO fishery bodies with technical/scientific support in areas such as research, fishery analysis, and elaboration of management advice.
- Where both FAO and non-FAO fishery bodies exist in a region, FAO should make all efforts to examine the situation with the view to promoting further cooperation and reducing duplication.

In the last two decades, WECAFC has implemented, supported and encouraged the above actions in its mandate area.

At the Thirty-first Session of COFI (June 2014) a review and analysis of the FAO Article VI and XIV Regional Fishery Bodies (RFBs) will again be undertaken, which may result in additional recommendations to member States and FAO.

2. The WECAFC area

The WECAFC area of competence includes all marine waters of the Western Central Atlantic. WECAFC's statutes³ provide for the exact coordinates. The main area of competence is FAO Major Fishing Statistical Area 31, but the Commission is also mandated to work in the northern part of Area 41. For comparison, the size of the area of competence of WECAFC is larger than the land area of the United States of America and Brazil combined.



The area of competence of WECAFC has not been a topic of discussion in any of the WECAFC sessions in recent decades. However, it has been emphasized in various sessions that the WECAFC Secretariat and its members coordinate their efforts to avoid overlap and duplication and to ensure compatibility with the work of other regional and subregional fishery bodies active in the WECAFC mandate area, such as CRFM, OLDESPESCA, OSPESCA, CFMC and ICCAT.

3. The objectives, principles and functions of WECAFC

The objectives, principles and functions of WECAFC are outlined in its statutes:

“1. General Objective of the Commission

Without prejudice to the sovereign rights of coastal States, the Commission shall promote the effective conservation, management and development of the living marine resources of the area of competence

³ The statutes of WECAFC are available at: <ftp://ftp.fao.org/FI/DOCUMENT/wecafc/statutes.pdf>

of the Commission, in accordance with the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries, and address common problems of fisheries management and development faced by Members of the Commission.

2. General Principles

- a. The Commission shall have due regard for and promote the application of the provisions of the FAO Code of Conduct on Responsible Fisheries and its related instruments, including the precautionary approach and the ecosystem approach to fisheries management.
- b. The Commission shall ensure adequate attention to small-scale, artisanal and subsistence fisheries.
- c. The Commission shall coordinate and cooperate closely with other relevant international organizations on matters of common interest.

3. Functions of the Commission

The Commission shall have the following functions and responsibilities:

- a. to contribute to improved governance through institutional arrangements that encourage cooperation amongst members;
- b. to assist its members in implementing relevant international fisheries instruments, in particular the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries and its related International Plans of Action;
- c. to help fishery managers in the development and implementation of fishery management systems that take due account of environmental, social, economic and cultural concerns;
- d. to keep under ongoing review the state of the fishery resources in the area and the related industries and promote the interchange of related information;
- e. to promote, coordinate and, as appropriate, organize or undertake research related to the living marine resources in the area of competence of the Commission, including on the interactions between fisheries and the ecosystem, and design programmes required for this purpose;
- f. to promote, coordinate and, as appropriate, undertake the collection, exchange and dissemination of statistical, biological, environmental and socio-economic data and other marine fishery information as well as its analysis or study;
- g. to provide the necessary support and advice to enable Members to ensure that fishery management decisions are based on the best available scientific evidence;
- h. to provide advice on management measures to member governments and competent fisheries organizations;
- i. to provide advice on monitoring, control and surveillance, and to promote cooperation on these matters, including joint activities, especially as regards issues of a regional or subregional nature;
- j. to promote, coordinate and, as appropriate, strengthen the development of institutional capacity and human resources, particularly through education, training and extension activities in the areas of competence of the Commission;
- k. to promote and encourage the utilization of the most appropriate fishing craft, gear, fishing techniques and post harvesting technologies in accordance with the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries;
- l. to facilitate trade in fish and fish products by promoting the implementation of internationally accepted sanitary and phytosanitary standards;
- m. to promote and facilitate harmonizing of relevant national laws and regulations, and compatibility of conservation and management measures;
- n. to assist its Members in and facilitate, as appropriate and upon their request, the conservation, management and development of transboundary and straddling stocks under their respective national jurisdictions;
- o. to assist, as appropriate, its Members in preventing and, upon request of the interested Parties, resolving fisheries disputes;
- p. to promote liaison between its members and all competent institutions within the area served by the Commission and adjacent waters;
- q. to seek funds and other resources to ensure the long-term operations of the Commission and establish, as appropriate, a trust fund for voluntary contributions to this end;

- r. to serve as a conduit of independent funding to its members for initiatives related to conservation, management and development of the living resources in the area of competence of the Commission;
- s. to draw up its plan of work;
- t. to carry out such other activities as may be necessary for the Commission to achieve its objectives, as defined above.”

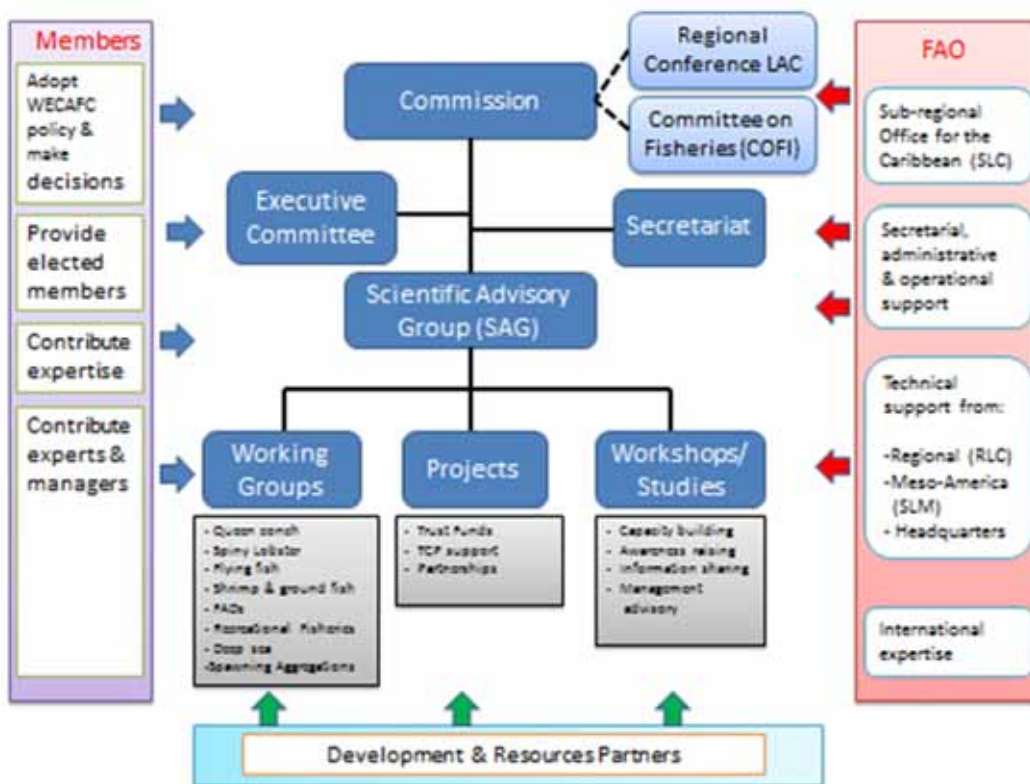
The objectives, principles and functions of WECAFC are broad and enable the Commission to provide advice on the conservation, management and development of fisheries as well as on the sustainable use of the marine and aquatic resources in the widest sense.⁴

These functions, adopted in the revised WECAFC statutes of 2006, have not been a topic of discussion at the two most recent WECAFC sessions. Members felt that the current objective and list of functions allows the Commission to deal with any of the emerging issues of common interest, such as climate change adaptation, lionfish invasion, and shark conservation and management. Therefore, the Commission adopts the above objective, principles and functions also for this Strategic Plan 2014–2020.

4. The structure of the Commission

The institutional structure of the Commission has been relatively stable in recent decades. The Scientific Advisory Group (SAG) was established by the ninth session of WECAFC in 1999. The Bureau was established in the (revised) Rules of Procedure of 2008 and was assigned a greater role at the fourteenth session of the Commission in 2012. The fifteenth session in 2014 enlarged the scope and transformed the Bureau into an Executive Committee. Working Groups (WGs) have changed over time along with the priorities of the members.

The current structure of the Commission is:



⁴ Aquaculture has implicitly been covered under the term fisheries in the work of the Commission.

5. The WECAFC Secretariat

The WECAFC Secretariat is hosted by the FAO Subregional Office for the Caribbean (SLC) in Barbados. At present the Secretariat is composed of the secretary, the SLC fishery and aquaculture officer, who receive administrative and operational support from other SLC staff, and technical secretaries provided by the Fisheries and Aquaculture Department at FAO headquarters and the FAO Subregional Office for Meso-America (SLM).

The functions and responsibilities of the secretary are outlined in the revised procedures accepted by the fourteenth session in 2012. The secretary is responsible, *inter alia*, for the receipt, collation and circulation of documents, reports and resolutions of the sessions of the Commission, SAG and WGs.

The Secretariat also provides technical support to the workshops and meetings convened by WECAFC and acts in a liaison function with FAO headquarters-based fisheries professionals. In this manner, technical support from the FAO Fisheries and Aquaculture Department can be accessed in support of the Commissions activities.

The Secretariat officers also have regular functions as FAO technical officers, which means that their work for WECAFC is integrated into the work of FAO in the Latin American and Caribbean region (LAC). Additional regular programme staffing support is not available; however, the Commission has considered a variety of possible arrangements, including secondments from member countries or donor-supported positions as part of assistance to the activities of the Commission.

6. The WECAFC performance review

The Thirtieth Session of COFI (July 2012) requested FAO to initiate performance reviews for all RFBs under its auspices. Moreover, at the fourteenth session of WECAFC (February 2012) the members requested a strategic reorientation, which would require a thorough review of the performance of the Commission.

In the period November–December 2013, FAO conducted an online survey. The results of this survey were discussed at the WECAFC Reorientation and Strategic Planning Workshop, Guadeloupe, 29–30 January 2014 and were discussed and endorsed by the fifteenth session in March 2014.

7. The strategic planning process

The online survey applied for the performance review provided the basis for the current strategic planning process. This process also recognizes the outcomes of the 2008–09 study on the WECAFC historical overview, impacts and lessons learned. The regionally endorsed strategic action programme for the sustainable management of the shared living marine resources of the Caribbean and north Brazil shelf large marine ecosystems (CLME+ SAP), which assigns an important regional fishery management and advisory role to WECAFC, also provides an important input to this strategic plan. Moreover, the planning process embraces the important ongoing collaboration with other subregional fishery bodies, fisherfolk organizations, non-governmental organizations (NGOs), research institutions, development banks and projects. The process also takes into consideration the FAO Medium Term Plan 2014–2017 and the Strategic Objectives of the Organization.

The five Strategic Objectives of FAO are:

1. Contribute to the eradication of hunger, food insecurity and malnutrition.
2. Increase and improve provision of goods and services from agriculture, forestry and fisheries in a sustainable manner.
3. Reduce rural poverty.
4. Enable more inclusive and efficient agricultural and food systems at local, national and international levels.
5. Increase the resilience of livelihoods to threats and crises.

The work of the WECAFC is largely integrated into Strategic Objective 2 above. The FAO Secretariat provision to WECAFC is considered part of the FAO Corporate Technical Activities, and as such the Commission will maintain also in the future close linkages with the FAO framework.

It is recognized that the strategic plan should address commonly shared sectoral priorities, as expressed by respondents in the online survey, as well as those of the Caribbean Community Common Fishery Policy (CCCFP), FAO Country Programming Frameworks (CPFs), the recommendations from the FAO Regional Conference for Latin America and the Caribbean and other important policy and strategy documents. Finally, it builds on the approved 2012–2013 Work Programme of WECAFC as endorsed by the fourteenth session.

This draft strategic plan has been prepared by the WECAFC Secretariat in close cooperation with the WECAFC Bureau / Executive Committee. It was discussed and amended at the WECAFC Reorientation and Strategic Planning Workshop, held in Guadeloupe, 29–30 January 2014. The workshop was hosted by the Government of France, with support from the European Union and FAO. Recommendations and guidance obtained at this workshop and comments received afterwards from the WECAFC members were incorporated. The final review and endorsement of this strategic plan took place at the fifteenth session of WECAFC, held in Port of Spain, Trinidad and Tobago, 26–28 March 2014.

8. Vision, goal and mission for the period 2014–20

Vision

Recognizing that a vision is generally made for the long term, the vision of WECAFC is “to ensure long-term sustainable use of living marine resources and responsible development of aquaculture, taking account of the environmental, economic and social aspects of fisheries in the region in a balanced manner”.

Goal

A fisheries and aquaculture sector producing high-quality food and products derived from living marine resources for the WECAFC member States, and providing social and economic benefits to communities, particularly in coastal areas, while operating responsibly and fairly, applying best practices that are in line with the ecosystem approach to fisheries (EAF).

Mission

This strategic plan adopts the objective of the Commission as its mission for the period 2014–2020. The mission of WECAFC is thus “to promote the effective conservation, management and development and sustainable use of the living marine resources of the area of competence of the Commission, in accordance with the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries, and address common problems of fisheries management and development faced by Members of the Commission”.

9. Guiding principles and considerations

Recognizing the above vision, goal, mission (section 8) and the objective, general principles and functions of the Commission (section 3), this strategic plan shall have the following guiding principles:

- 1) The members of the Commission shall have ownership of and responsibility for this strategic plan and the intersessional work programmes to be developed in support of its implementation.
- 2) The WECAFC Strategic Plan shall first and foremost reflect the common interests and priorities of all members to the Commission. Implementation arrangements will however strive to address unique problems of individual members as well as problems shared by a subset of the Commission’s membership, such as the member countries of CARICOM, SICA, EU and OECS.
- 3) The strategic plan and related work programmes shall be implemented (as much as possible) through technical cooperation in line with the principles of South–South Collaboration, Technical Cooperation among Developing Countries (TCDC) and Technical Cooperation among Countries in Transition (TCCT) advocated by FAO.

- 4) It shall be implemented by the Commission, which will operate it as a programme for: exchanging, producing and disseminating special information and advice; linking policy-makers, managers, scientists and private sector fish producers; and working in marine fisheries and/or aquaculture with the aim to achieve the objectives of the Commission.
- 5) The core resources (human resources, core funding and institutional participation) to operate the strategic plan and related work programmes will be provided by the members of the Commission.
- 6) The work programme shall consist of activities and projects that are implemented with the assistance of FAO and other donors and resource partners.
- 7) The development and implementation of specific projects and activities under the strategic plan shall be undertaken by the members with the assistance of the Secretariat and Executive Committee of the Commission.
- 8) The implementation of the strategic plan and programme and the activities under it shall be coordinated by the Secretariat and monitored and evaluated by the Scientific Advisory Group (SAG) of the Commission.

10. Focus areas of the strategic plan

The strategic plan contains three technical focus areas and one programme coordination and management focus area. The technical focus areas largely follow the three general principles of the Commission.

10.1 Technical focus areas

1. Improve regional fisheries governance

This focus area relates to WECAFC General Principle 1) Promote the application of the FAO Code of Conduct on Responsible Fisheries and its related instruments.

Goal: Improved regional governance of the marine fisheries and aquaculture sector for more effective conservation, management and development and sustainable use of the living marine resources in the area of competence of WECAFC.

Purpose: Strengthened policy, legal and institutional frameworks to promote and support fisheries and aquaculture in line with the CCRF and related and other applicable international fisheries instruments in the WECAFC region.

2. Increase regional information and collaboration in fisheries

This focus area relates to WECAFC General Principle 3) Coordinate and cooperate with other relevant international organizations on matters of common interest.

Goal: Increased availability of essential information for fisheries management, through interagency/interinstitutional and interproject collaboration in the wider Caribbean region on fisheries, aquaculture and related issues, building on the comparative advantages of each, in support of responsible development and management of the sector.

Purpose: Strengthened information, research, technology development, management and capacity-building frameworks and networks for fisheries and aquaculture in the region.

3. Strengthen regional fisheries management and best-practice approaches for fisheries and aquaculture

This focus area relates to WECAFC General Principle 2) Support the development and management of responsible fisheries and aquaculture sectors, ensuring adequate attention to small-scale, artisanal and subsistence fisheries

Goal: Increased capacity of fisherfolk and aquaculturists to apply modern production technologies, better management practices and produce high-quality and safe fish and fishery products for human consumption.

Purpose: Responsible development and management of fisheries and aquaculture, providing a sustainable contribution of the fisheries and aquaculture sector to food security, employment and coastal livelihoods.

10.2 Management focus area

The fourth focus area of this strategic plan is of a functional nature and relates to the internal management and administration of WECAFC, as provided by FAO. This focus area provides the enabling environment for carrying out the technical work. It relates mainly to the mission of the WECAFC Secretariat, which is to provide support to the Commission in achieving its objective and carrying out its functions. In a situation with limited human resources, the functions and responsibilities of the secretary are largely similar as those of the Secretariat as whole. The functions and responsibilities of the secretary are laid out in the revised Rules of Procedure of the Commission.

4. Create an enabling environment within the WECAFC Secretariat to support the achievement of the goals and objective of the Commission.

Goals:

- 1) To deliver high-quality administrative, technical, logistical and scientific support to the Commission, Scientific Advisory Group and the Working Groups.
- 2) To facilitate communication and collaboration among members and other stakeholders through effective dissemination of information, education, outreach and capacity building.

Purpose: Increased management and administrative capacity of the Secretariat of the Commission to address the pertinent needs of its members in the three technical focus areas and other specific gaps in regional fisheries management in a competent and effective manner.

11. Priorities for WECAFC for the period 2014–2020

The WECAFC Secretariat and Executive Committee have prepared the following lists of priority activities, based on the outcomes from the process described above (in section 7) and the focus areas (listed in section 10).

Focus area 1. Improve regional fisheries governance

WECAFC will assist its members to:

- Implement and monitor implementation of the Code of Conduct for Responsible Fisheries.
- Plan for and build capacity for implementation of the “Resolution of the members of the Western Central Atlantic Fishery Commission on strengthening the implementation of

international fisheries instruments” adopted by the fourteenth session in 2012. This assistance will focus in particular on the following international fisheries instruments:

- a. 1993 FAO Agreement to Promote Compliance with International Conservation and Management Measures by Fishing Vessels on the High Seas (FAO Compliance Agreement);
 - b. 1995 United Nations Agreement for the Implementation of the Provisions of the UN Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982 Relating to the Conservation and Management of Straddling Fish Stocks and Highly Migratory Fish Stocks (UN Fish Stocks Agreement);
 - c. 2009 FAO Agreement on Port State Measures to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing (Port State Measures Agreement);
 - d. 2003 FAO Technical Guidelines on the Ecosystem Approach to Fisheries;
 - e. 2008 FAO International Guidelines for the Management of Deep-sea Fisheries in the High Seas;
 - f. 2010 FAO International Guidelines on Bycatch Management and Reduction of Discards
- Take actions and measures to strengthen implementation of regional and international fisheries that have recently been endorsed, are under development or may be developed in the near future, including the following:
 - Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure of Land, Fisheries and Forests in the Context of National Food Security;
 - Voluntary Guidelines for Securing Sustainable Small-Scale Fisheries in the context of food security and poverty eradication (SSF Guidelines);
 - Voluntary Guidelines on Flag State Performance.
 - Provide fisheries management advice for the areas beyond national jurisdiction (ABNJ) – the high seas – within the WECAFC mandate area (FAO Area 31).
 - Develop a regional fisheries governance arrangement that will enable WECAFC to become more effective, transform into a regional fisheries management organization (RFMO) (if considered necessary), issue resolutions and binding and non-binding recommendations, support implementation of management and conservation measures, and monitor implementation of measures agreed.
 - Strengthen the institutional capacity of the fisheries authorities (ministries, divisions, departments) to carry out their fisheries governance functions.
 - Strengthen national and regional fisheries policy and legal frameworks and harmonize fisheries policies and legislation among members.

Focus area 2. Increase regional information and collaboration in fisheries

WECAFC will assist its members to:

- Assess the status of transboundary fisheries resources and straddling fish stocks of the main commercially targeted species in the WECAFC area.⁵
- Collect, exchange and analyse data and marine fisheries information in support of fisheries resources management decision-making processes at the national and regional level.
- Monitor the status and trends in fisheries and aquaculture in the WECAFC area.
- Share regional fisheries inventories – through the Fisheries Resource Management System (FIRMS) partnership – with all members and ensure up-to-date and accessible information in support of responsible fisheries management.
- Increase attention to marine biodiversity in the region, including bioprospection of marine resources;
- Through provision of a forum for exchange of scientific information on fisheries, to:

⁵ In this respect, specific emphasis was requested by members on monitoring the queen conch stock status and work on the development of a regional management plan for queen conch.

- strengthen interagency/interinstitutional and interproject collaboration in the wider Caribbean region on fisheries, aquaculture and related issues, building on the comparative advantages of each, in support of responsible development and management of the sector.
- Exchange information and establish partnerships between stakeholders from the fisheries and environment sectors, as well as with trade and tourism sectors.

Focus area 3. Strengthen regional fisheries management and best-practice approaches for fisheries and aquaculture

WECAFC will assist its members to:

- Maintain and organize (joint) regional Working Groups that address specific fisheries management and conservation needs that are common to large parts of the membership. These Working Groups can be species or fisheries specific. Current Working Groups that should be maintained for the near future include:
 - OSPESCA/WECAFC/CRFM/CFMC Working Group on Spiny Lobster;
 - WECAFC/OSPESCA/CRFM/CFMC Working Group on Recreational Fisheries;
 - CFMC/OSPESCA/WECAFC/CRFM Queen Conch Working Group;
 - JICA/IFREMER/CRFM/WECAFC Working Group on Development of Sustainable Moored Fish Aggregating Device (FAD) Fishing in the Lesser Antilles;
 - CRFM/WECAFC Flying fish in the Eastern Caribbean Working Group;
 - WECAFC Working Group on the Management of Deep-sea Fisheries;
 - CFMC/WECAFC Spawning Aggregations Working Group;
 - WECAFC/CRFM/IFREMER Working Group on Shrimp and Groundfish of the North Brazil–Guianas Shelf.
- Prepare, plan for and support implementation of regional management and conservation plans for key commercial fisheries resources, such as:
 - queen conch,
 - spiny lobster,
 - billfishes,
 - groupers,
 - shrimps,
 - flying fish,
 - other species, such as sea cucumbers, lionfish and sharks.
- Establish regional approaches and schemes for cooperation in monitoring, control and surveillance (MCS) of fisheries activities, including the introduction of a regional fishing vessel register linked to FAO's Global Record of Fishing Vessels Refrigerated Transport Vessels and Supply Vessels (Global Record).
- Develop regional plans of action (RPOAs) – for fishing capacity, IUU fishing, shark conservation and management, seabird, etc. – and support development and build capacity for national plans of action (NPOAs).
- Develop regional aquaculture better management practices (BMPs), regional guidelines and codes of practice for responsible aquaculture.
- Strengthen human capacity in fisheries administrations and fisherfolk organizations at the national and regional levels to participate effectively in management planning and implementation of management plans.

Focus area 4. Create an enabling environment within the WECAFC Secretariat to support the achievement of the goals and objective of the Commission.

The WECAFC Secretariat will assist the WECAFC members to:

- 1) Organize the sessions of the Commission and the Scientific Advisory Group, including also the preparation of background documents and session reports.
- 2) Facilitate the organization of (joint) Working Group meetings and workshops.
- 3) Support communication and collaboration among members and other stakeholders through effective dissemination of information, education, outreach and capacity building.
- 4) Coordinate and act as liaison for FAO fisheries and aquaculture activities in the region with other regional fishery bodies (RFBs) and relevant regional organizations, on a regular or ad hoc basis, including:
 - CRFM
 - OSPESCA
 - OLDEPESCA
 - ICCAT
 - RAA
 - CFMC
 - INFOPESCA
 - GCFI
 - CLME+
 - UNEP CEP
 - ACS/CSC
 - OECS
- 5) Develop projects and seek funding for long-term effective functioning of the Commission, implementation of its biennial programmes of work and prioritized projects, as well as through management of a dedicated WECAFC trust fund, established to facilitate member and resource partner contributions to the work of the Commission.
- 6) Establish partnerships and collaboration with international and regional, governmental and non-governmental organizations and civil society as part of an effort to improve linkages and understanding of grass-roots issues, environmental conservation, advocacy and private sector investment in resource management, including but not limited to:
 - World Bank
 - EU
 - IADB
 - CBD
 - CNFO
 - NOAA
 - USAID
 - IFREMER
 - JICA
 - PetroCaribe
 - UWI –CERMES
 - IGFA
 - TBF
 - TNC
 - MSC
 - WWF
 - CI
 - CANARI

- 7) Communicate results, decisions and outcomes of WECAFC sessions and activities through official channels of communication, press messages and other means to increase visibility and awareness on the work of the Commission.
- 8) Establish and manage the WECAFC website, a portal for those interested in accessing information online and for disseminating information related to the work of WECAFC, FAO and its members in the region.
- 9) Review, propose amendments to and develop, as necessary, the statutes, structure and rules of procedure of WECAFC, and partnerships with other agencies, in support of greater effectiveness and increased impact of WECAFC.

Part 3

Revised Rules of Procedure of WECAFC

WESTERN CENTRAL ATLANTIC FISHERY COMMISSION

REVISED RULES OF PROCEDURE

28 March 2014

RULE I

Membership

1. Each Member of the Commission shall, as far as possible before the opening of each session, communicate to the Director-General the name of its representative, alternate, experts and advisors who will attend and who should, to the extent possible, have responsibilities related to marine fisheries conservation, management and development.

RULE II

Election and appointment of officers

1. The Commission shall, during each regular session or, as appropriate, sooner where an office becomes vacant, elect a Chairperson and a maximum of two Vice-Chairpersons who shall assume office immediately following the regular session at which they were elected.

2. Nominees for Chairperson or Vice-Chairperson shall be delegates or alternates attending the session at which they may be elected.

3. The Chairperson and Vice-Chairpersons shall serve for a term of two years. The Chairperson and Vice-Chairpersons shall be eligible for re-election but they may not serve for more than two consecutive terms.

4. The Commission may appoint one or more rapporteurs from among its members.

5. The Director-General shall appoint, from among the staff of the Organization, a Secretary of the Commission who shall be administratively responsible to him or her.

RULE III

Functions of the Chairperson and Vice-Chairpersons

1. The Chairperson, or in his or her absence a Vice-Chairperson, shall preside at meetings of the Commission and exercise such other functions as may be necessary or appropriate to facilitate the work of the Commission, including to:

- a) declare the opening and closing of each plenary meeting of the Commission;
- b) direct the discussions at such meetings and ensure observance of these Rules, accord the right to speak, put questions and announce decisions;
- c) rule on points of order;
- d) appoint such *ad hoc*, temporary and special committees of the session as the Commission may direct;
- e) call for votes and to announce results of the votes;

- f) sign on behalf of the Commission a report of the proceedings of each session of the Commission for transmission to the Director General and the Members of the Commission; and
- g) perform any other function as may be decided by the Commission.

2. In the absence of the Chairperson, or at his or her request, his or her functions shall be exercised by the first Vice-Chairperson or, in the absence of the latter, by the second Vice-Chairperson.

3. The Chairperson or Vice-Chairpersons, when acting as Chairperson shall not vote and another member of their respective delegations shall represent their governments.

4. In the interval between sessions of the Commission, the Chairperson shall exercise his or her functions in accordance with these Rules of Procedure.

5. In the event the Chairperson and Vice-Chairpersons are unable to serve, the Secretary shall temporarily exercise the functions of the Chairperson.

RULE IV

Executive Committee

1. There shall be an Executive Committee consisting of the Chairperson, the Vice-Chairpersons, the Chairperson of the Scientific Advisory Group and three members elected by the Commission for a term of two years. The three elected members shall be eligible for re-election for a second term of two years only. The Secretary shall be an ex-officio member without vote. The Chairperson of the Executive Committee shall be the Chairperson of the Commission.

2. The functions of the Executive Committee shall be to implement the decisions of the Commission between its sessions, to carry out such other tasks entrusted to it by the Commission and to:

- a) propose a strategy and work plan with the assistance of the Secretariat for review and consideration by the Commission, and monitor its implementation;
- b) ensure that policies and decisions of the Commission are operationalized; and
- c) coordinate and monitor the work and review the advice of the Scientific Advisory Group and the Working Groups and any other subsidiary body of the Commission.

3. The Executive Committee shall meet at least once a year.

4. Meetings of the Executive Committee may be held using electronic means such as videoconferencing or back-to-back with other events of the Commission.

5. When the Executive Committee deals with special issues, the Chairperson of the Executive Committee may, in consultation with the Vice-Chairpersons and the Secretary, invite additional members of the Commission or observers to attend in an advisory capacity the meetings of the Executive Committee at which such issues are considered.

6. The Executive Committee shall periodically inform all Members of the Commission, through the Secretariat, of any action taken.

7. The Executive Committee shall report to the Commission on its activities at each session of the Commission.

RULE V**National Focal Points**

1. Each Member of the Commission shall designate a National Focal Point who shall facilitate communication of matters relating to the Commission, and communicate the name of the National Focal Point to the Chairperson and Secretariat of the Commission.
2. The National Focal Point shall have responsibilities at national level that enable him or her to effectively discharge the functions and duties described in paragraph 3 of this Rule, and shall normally be the designated representative of the Member of the Commission at Commission sessions or such other person of similar level in the national government.
3. The National Focal Point shall have the following functions and duties:
 - a) maintain direct contact with the Secretariat of the Commission;
 - b) receive information from the Secretariat of the Commission on activities planned and implemented at the regional level;
 - c) develop and maintain a national network, including relevant institutions, government bodies or agencies and stakeholders with mandates or activities relevant to the work of the Commission;
 - d) ensure timely briefings of the members of the national network on the work of the Commission and request information on any activities and developments in such network that may be relevant to the Commission;
 - e) inform the Secretariat on all national activities and developments relating to the work of the Commission;
 - f) inform the Commission at each regular session on the follow-up of WECAFC advice and recommendations at the national level;
 - g) facilitate as appropriate the development of national activities, projects, research and training in matters relevant to the Commission;
 - h) promote national implementation of the Commission's advice, work programme and activities;
 - i) notify the Secretariat of existing or emerging national problems and issues relevant to the work of the Commission;
 - j) support liaison and coordination at national and regional levels among institutions and experts relevant to the activities of the Commission; and
 - k) such other duties as the Commission may from time to time agree.

RULE VI**Secretariat**

1. The Secretariat shall consist of the Secretary and such staff responsible to him/her as may be determined by the Director-General.
2. The Secretary shall be appointed for such term as the Director-General may determine, which shall not normally exceed a total of nine years.
3. The Secretary shall be responsible for implementing the policies and activities of the Commission and for carrying out the duties and performing the functions and responsibilities of the Secretary and shall report thereon to the Commission.
4. In addition to the functions and responsibilities assigned to the Secretary by the Organization, the Statute of the Commission and these Rules of Procedures, the functions and responsibilities of the Secretary shall include:
 - a) communicating information received from Members of the Commission;

- b) receiving, collecting, circulating, drafting and presenting documents, reports, papers and recommendations for the sessions of the Commission, the Scientific Advisory Group and Working Groups;
- c) maintaining records of the proceedings of sessions of the Commission, the Scientific Advisory Group and Working Groups;
- d) facilitating the collection of information and data necessary to accomplish the objectives, principles, functions and responsibilities of the Commission;
- e) facilitating cooperation between the Commission and other regional and international organizations on matters of mutual interest;
- f) liaising with the Organization on the administration and reporting on the operation of the Trust Fund established under Rule XIV; and
- g) performing of such other duties as may be decided by the Commission in conformity with the Basic Texts of the Organization.

5. In the exercise of his or her functions, the Secretary shall have direct working relations and communications with all Members of the Commission and observers to the Commission as well as with the FAO Secretariat at all levels as appropriate.

6. Communication between the Secretary and the Members of the Commission for liaison purposes and concerning the affairs of the Commission shall be channelled, as far as possible, through the National Focal Points designated in accordance with Rule V. To facilitate effective communication, the Secretary may also communicate with the Members of the Commission through Permanent Representations of the Members of the Commission to the Organization.

7. Copies of all communications concerning the affairs of the Commission shall be sent to the Secretary for purposes of information and record.

RULE VII

Sessions

1. The Commission shall hold regular sessions at least once every two years.

2. Extraordinary sessions of the Commission shall be held at such other times as the Commission may decide, or at the request of the Executive Committee, provided that adequate funds are available for such extraordinary sessions in the Programme of Work and Budget of the Organization, or from extra-budgetary funds.

3. The sessions of the Commission shall be convened by the Director-General, who shall decide on the place where they are to be held, in consultation with the Chairperson and the competent authorities of the host country, taking into account the views expressed by the Commission.

4. Notice of the date and place of each session of the Commission shall be communicated at least two months before the session to all Members of the Commission, to such Member Nations and Associate Members of the Organization that are not Members of the Commission and to such non-Member Nations of the Organization and international organizations as may have been invited to attend the session.

5. Each Member of the Commission shall have one representative who may be accompanied by alternates and advisers. An alternate or adviser shall not have the right to vote except when substituting for a representative.

6. Meetings of the Commission shall be held in public unless the Commission decides otherwise.

7. A majority of the Members of the Commission shall constitute a quorum.

RULE VIII**Agenda**

1. The agenda of each regular session shall include at least:
 - a) as the first item, the adoption of the agenda, and no matter referred to the Commission by the Conference or Council of the Organization may be omitted;
 - b) a review of the status of fisheries in the WECAFC region;
 - c) recommendations on fisheries management;
 - d) a report by the Secretary on the financial and administrative affairs of the Commission;
 - e) consideration of extra-budgetary funding;
 - f) a report of the Executive Committee;
 - g) a report of the Scientific Advisory Group and any other subsidiary body or working group established by the Commission;
 - h) the programme of work; and
 - i) consideration of the time and place for the next session;
2. The agenda may also include, upon approval by the Commission:
 - a) items that were not fully discussed at the previous session; and
 - b) items proposed by a Member, the Chairperson or the Secretary.
3. An agenda for a special session shall consist only of items relating to the purpose for which the special session was called.
4. The Director-General, in agreement with the Chairperson of the Commission, after having examined the proposals of the Executive Committee shall prepare a provisional agenda for each session of the Commission.
5. Any Member of the Commission may request the Director-General to include specific items in the provisional agenda at any time before the circulation of the agenda.
6. The provisional agenda, together with reports and documents available in connection therewith, shall be circulated by the Director-General at least two months before the date on which the opening of the session is scheduled to take place, to all Members of the Commission.

RULE IX**Voting procedures**

1. Subject to paragraph 2 of this Rule, each Member of the Commission shall have one vote.
2. Voting by Member Organizations of the Organization that are Members of the Commission shall be governed by the provisions of Article II.10 of the Constitution of the Organization.
3. Decisions of the Commission shall be taken by a majority of the votes cast, unless otherwise provided in these Rules.
4. The Commission shall endeavour to reach its decisions by consensus without having to resort to formal voting.
5. Upon the request of any Member of the Commission, voting shall be by roll-call, in which case the vote of each Member shall be recorded.
6. When the Commission so decides, voting shall be by secret ballot.

7. In exceptional circumstances, as determined by the Secretary in consultation with the Chairperson, when urgent matters require Members to take decisions intersessionally, any rapid means of communication may be used for decision-making with respect to procedural and administrative matters of the Commission, including any of its subsidiary bodies or working groups, other than matters relating to the interpretation of and the adoption of amendments to the Statute of the Commission or its Rules of Procedure.

8. Voting in the Commission shall be carried out *mutatis mutandis* in accordance with the relevant provisions of Rule XII of the General Rules of the Organization.

RULE X

Observers and broader cooperation

1. Any Member or Associate Member of the Organization that is not a Member of the Commission may, upon request communicated to the Director-General, attend sessions of the Commission, its subsidiary bodies or ad hoc meetings, in an observer capacity. Such Members of the Organization or Associate Members may submit memoranda and participate without vote in the discussions.

2. States which, while not Members of the Organization, are Members of the United Nations, any of its Specialized Agencies or the International Atomic Energy Agency may, upon their request and with the approval of the Commission, attend sessions of the Commission, its subsidiary bodies, and ad hoc meetings in an observer capacity. The status of States invited to such sessions or meetings shall be governed by the relevant provisions adopted by the Conference of the Organization.

3. Where the Commission has entered into formal arrangements with any government which is not a member of the Commission in accordance with the FAO Principles and Procedures which should Govern Article VI Commissions, such government shall be invited to attend sessions of the Commission, its subsidiary bodies and meetings in an observer capacity, unless otherwise provided in such arrangement.

4. Where cooperation between the Commission and other international organizations on matters of mutual interest is established in accordance with Article 11 of the WECAFC Statutes, including by formal arrangements such as memoranda of understanding in accordance with FAO Procedures and Rules, such international organization shall be invited to attend sessions of the Commission, its subsidiary bodies and meetings in an observer capacity, unless otherwise provided in such arrangement.

5. Intergovernmental organizations having an interest in the work of the Commission shall, upon request communicated to the Director-General by the relevant organization, the Commission or the Secretary, be invited to attend sessions of the Commission, its subsidiary bodies and ad hoc meetings, in an observer capacity.

6. International non-governmental organizations having special competence in the field of activity of the Commission shall, upon request communicated to the Director-General be invited to attend sessions of the Commission, its subsidiary bodies and ad hoc meetings, in an observer capacity.

7. Observer members of the Organization may submit memoranda and participate in the discussions. Observer Non-Members of the Organization as well as Observer intergovernmental and non-governmental organizations may be invited by the Commission to submit memoranda and deliver oral statements.

8. The Commission may invite consultants or experts, in their individual capacity, to attend the meetings or participate in the work of the Commission, its Executive Committee, the Scientific Advisory Group and the other subsidiary bodies of the Commission in accordance with the Basic Texts of the Organization.

9. In no case will observers or persons invited pursuant to paragraph 6 attend the meetings or participate in the discussions at meetings of the Commission or its subsidiary bodies or ad hoc meetings be entitled to vote.

10. Participation of international organizations in the work of the Commission and the relations between the Commission and such organizations shall be governed by the relevant provisions of the Constitution and the General Rules of the Organization as well as by the rules on relations with international organizations adopted by the Conference and Council of the Organization. All such relations shall be dealt with by the Director-General.

RULE XI

Records, reports, recommendations and information

1. At each session, the Commission shall approve a written report embodying its views, recommendations and decisions including, when requested, a statement of minority views. Such other records for its own use as the Commission may on occasion decide shall also be maintained.

2. The conclusions and recommendations of the Commission shall be transmitted to the Director-General at the close of each session, and he shall circulate them to Members of the Commission and to Member Nations and international organizations that were represented at the session and those that have cooperative arrangements with the Commission and, upon request, to other Members and Associate Members of the Organization for their information.

3. The conclusions and recommendations of the Commission shall also be forwarded by the Secretariat to the FAO Regional Conference for Latin America and the Caribbean and the FAO Committee on Fisheries (COFI) for information, discussion and comments.

4. The Director-General or the Chairperson may request any Member of the Commission to provide information to the Commission or the Director-General on actions it has taken where such actions are based on or related to the recommendations of the Commission.

RULE XII

Scientific Advisory Group (SAG)

1. The Scientific Advisory Group (SAG) of the Western Central Atlantic Fishery Commission will act as an advisory body to the Commission.

2. The SAG will be constituted of no more than seven scientists with suitable scientific qualifications and experience in specific subject matters related to fisheries.

3. Members of the SAG will be appointed by the Director-General of FAO. The members will serve in their personal capacity.

4. The Commission will finance the participation of members of the SAG.

5. With the exception of the Chairperson whose term of office will be for two years, with possibility of extension, other members of the group will be appointed based on the specific matters to be addressed.

6. The Secretary of the Commission or any other FAO staff appointed by the Assistant Director-General of the Fisheries Department shall act as Secretary of the SAG.

7. The SAG shall:

- a) Provide scientific advice to WECAFC ad hoc working groups and the Commission;
- b) Review and contribute to the report to the Commission on the status of stocks in the area

- covered by the Commission;
- c) Review and contribute to the report on the situation, trends and prospects of fisheries in the WECAFC Region; and
- d) Consider any other matters referred to it by the Commission and the WECAFC ad hoc working groups.

8. The SAG shall conduct its work on a regular basis particularly in the year when the Commission meets.

9. The Chairpersons or their representatives of the Commission's ad hoc working groups and any other experts may be invited to participate in the work of the SAG.

RULE XIII

Other subsidiary bodies

1. The Commission may establish, on an ad hoc basis, such other subsidiary bodies as it deems necessary for the accomplishment of its general objective, functions and responsibilities.

2. Membership in such other subsidiary bodies may be made up of all or selected Members of the Commission or of individuals appointed in their personal capacity.

3. The Commission may recommend to the Director-General the convening of ad hoc meetings, either of representatives of members of the Commission or of experts serving in an individual capacity, in order to study problems that because of their specialized nature could not fruitfully be discussed during the normal sessions of the Commission.

4. The terms of reference of the subsidiary bodies and the questions to be discussed by ad hoc meetings shall be determined by the Commission.

5. The establishment of subsidiary bodies and the convening of ad hoc meetings shall be subject to the availability of the necessary funds in the relevant chapter of the approved budget of the Organization, or to the availability of extra-budgetary funds. The determination of such availability shall be made by the Director-General.

6. Before taking any decision involving expenditures in connection with the establishment of subsidiary bodies or the convening of ad hoc meetings, the Commission shall have before it a report from the Director-General on the administrative and financial implications thereof.

7. Each subsidiary body and ad hoc meeting shall elect its own officers.

8. The Rules of Procedure of the Commission shall apply *mutatis mutandis* to its subsidiary bodies and ad hoc meetings.

RULE XIV

Trust fund

1. All voluntary contributions, donations and other forms of assistance to the Commission and any of its programmes and activities, including funds provided to ensure the long-term operations of the Commission pursuant to Article 6 (q) of the Statute, shall be placed in a Trust Fund administered by the Director-General in conformity with the Financial Regulations of FAO.

RULE XV**Expenses**

1. Expenses incurred by representatives of Members of the Commission, their alternates or advisers, when attending sessions of the Commission, committees, subsidiary bodies or ad hoc meetings, as well as the expenses incurred by observers at sessions, shall be borne by the respective governments or organizations.
2. Expenses of experts invited by the Director-General to attend sessions or meetings in their individual capacity shall be borne by the Organization.
3. Any financial operations relating to the Commission and its subsidiary bodies shall be governed by the appropriate provisions of the Financial Regulations of the Organization.

RULE XVI**Languages**

1. English, French and Spanish shall be working languages of the Commission for its sessions.
2. During the meetings, interpretation services shall be provided, as appropriate, by the host country. A delegation using a language other than English, French or Spanish shall provide, at its own expense, for interpretation, translation and publication, as appropriate, into the official languages.
3. The reports of the Commission will be made available in English, French and Spanish by the Secretariat. Reports of subsidiary bodies will be made available in English only, unless extra-budgetary resources are provided by the members for translation into the other working languages.

RULE XVII**Amendment and Suspension of Rules of Procedure**

1. Amendment of, or addition to, these Rules may be adopted by a two-thirds majority of the membership of the Commission provided that 24 hours' notice of the proposal for the amendment or addition has been given. Amendments or additions to these Rules shall come into force upon approval by the Director-General.
2. Any of the above Rules of the Commission, other than Rules II – 5; VII – 1, 2, 3, 5 and 7; VIII – 2; IX – 1, 2 and 3; X; XI – 3, 4 and 5; XIV – 1, may be suspended by the Commission by a two-thirds majority of the votes cast, provided that 24 hours' notice of the proposal for the suspension has been given. Such notice may be waived if no Member of the Commission objects.

Part 1: Rapport de l'examen des performances de la COPACO

Table des matières

Liste d'abréviations et d'acronymes	42
1. Introduction	44
2. Activités de la COPACO	44
3. Processus et pratiques de prise de décisions de la COPACO	45
4. Analyse AFOM	47
5. Résultats de l'enquête en ligne de l'examen des performances dont l'importance des activités de la COPACO pour les besoins des membres	49
5.1 Priorités des membres pour la coopération avec la COPACO	49
5.2 Evaluation du mandat et des activités de la COPACO	51
5.3 Performance du Secrétariat de la COPACO	55
5.4 Performance du GSC de la COPACO	55
5.5 Performance des groupes de travail de la COPACO	56
5.6 Utilité des conseils et recommandations de la COPACO	57
5.7 Suivi des sessions et des membres de la COPACO	58
5.8 Processus de prise de décisions de la COPACO et coordination et coopération	59
5.9 Processus de reorientation stratégique de la COPACO	59
5.10 Amélioration du fonctionnement de la COPACO	60
5.11 Participation aux réunions	61
6. Résumé des conclusions et recommandations	62

Liste d'abréviations et d'acronymes

ABNJ	zones situées au-delà de la juridiction nationale
ACP	Afrique, Caraïbes, Pacifique
Art.	article
CANARI	Institut des ressources naturelles des Caraïbes
CARICOM	Communauté des Caraïbes
CARIFICO	Cogestion de la pêche dans les Caraïbes (projet JICA)
CBMC	Consortium pour la gestion et la conservation de l'orpie dans l'Atlantique Centre-Ouest
CCRF	Code de conduite pour une pêche responsable
CERMES	Centre de gestion des ressources et d'études sur l'environnement
CFMC	Conseil de gestion des pêches dans les Caraïbes
CITES	Convention sur le commerce international des espèces de faune et flore sauvages menacées d'extinction
CNFO	Réseau d'organisations des pêches des Caraïbes
CLME	Grand écosystème marin des Caraïbes (projet)
CLME+	Grand écosystème marin des Caraïbes et du plateau nord du Brésil
COFI	Comité des pêches (FAO)
COPACO	Commission des pêches de l'Atlantique Centre-ouest
CRFM	Mécanisme régional des pêches des Caraïbes
EAA	Approche éco-systémique de l'aquaculture
EAF	Approche éco-systémique des pêches
EBM	Gestion basée sur l'écosystème
Etats-Unis	Etats-Unis d'Amérique
EU	Union Européenne
FAO	Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture
FAD	Dispositifs de concentration de poissons
FFO	Organisations de pêcheurs
FIRMS	Système de surveillance des ressources halieutiques
GSC	Groupe scientifique Consultatif (COPACO)
GFCI	Institut des pêcheries du Golfe et des Caraïbes
FEM	Fonds pour l'environnement mondial
HQ	Siège (FAO)
CICAT	Commission internationale pour la conservation des thonidés de l'Atlantique
CIEM	Conseil international pour l'exploration de la mer
IFREMER	Institut Français de Recherche pour l'Exploitation de la Mer
INFOPESCA	Centro para los servicios de información y asesoramiento sobre la comercialización de los productos pesqueros de América Latina
IGFA	Association Internationale de Pêche Sportive
IUU	(pêche) illicite, non déclarée et non régulée
JICA	Agence de coopération internationale du Japon
MAGDELESA	Pêche à l'aide de dispositifs ancrés de concentration du poisson dans les
Petites Antilles	
MCS	suivi, contrôle et surveillance
ONG	Organisation non gouvernementale
NOAA	National Oceanic and Atmospheric Association [Administration Nationale Américaine des Affaires Océaniques et Atmosphériques] (Etats-Unis)
NPOA	Plan d'action national
OLDEPESCA	Organisation latino-américaine de développement de la pêche
OSPESCA	Organisation des pêches et d'aquaculture d'Amérique centrale
ORGP	Organisations régionales de gestion des pêches
ORP	Organisme régional de pêche
Pew	Pew Charitable Trusts
PIF	Formulaire d'identification de projet (FEM)

RAA	Réseau d'aquaculture des Amériques
PAS	Programme d'actions stratégiques (CLME+)
PCT	Programme de coopération technique (FAO)
PNUE	Programme des Nations Unies pour l'Environnement
SSF	Pêche à petite échelle
SWOT	AFOM (Atouts, Faiblesses, Opportunités, Menaces)
TBF	Fondation Istiophoridés
UN	Nations Unies
UNGA	Assemblée Générale des Nations Unies
UWI	University of the West Indies
WG	Groupe de travail

1. Introduction

Le rôle, les obligations et l'importance des organismes régionaux de pêche (ORP), dont les Organisations régionales de gestion des pêches (ORGP) dans la gouvernance des pêches marquent une croissance constante. Cela se reflète, entre autres, dans: (i) les instruments internationaux des pêches; (ii) le nombre croissant de nouveaux ORP établis ou en cours de négociations au cours de ces dernières années; (iii) l'action de coopération renforcée entre ORP ayant des intérêts communs; et (iv) les réformes politiques, judiciaires et institutionnelles qu'entreprennent de nombreux ORP, principalement dans le but de reconstituer des stocks épuisés ou de prévenir une nouvelle diminution. La contribution des ORP à la gouvernance des pêches apparaît par ailleurs dans la diversité de leurs activités en vue de la mise en œuvre d'instruments internationaux des pêches et leurs approches de plus en plus coordonnées et harmonisées de questions actuelles et nouvelles.

L'attention renouvelée pour l'importance d'une performance efficace de ces organismes est bien visible par de nombreux forums internationaux, dont le Comité des pêches (COFI) de la FAO et les réunions biennales des ORP tout comme les examens des performances et de mandats et réformes consécutives des ORP individuels. Dans ce contexte, la quatorzième session de la Commission des pêches de l'Atlantique Centre-ouest (COPACO) a fait la demande d'un examen des performances de ces cinq dernières années. En outre, la trentième session de COFI a chargé la FAO d'effectuer un examen des activités des organismes de la FAO. Le présent examen est le résultat de ces deux demandes. L'examen des performances a été effectué entre octobre 2013 et janvier 2014. Mme Helga Josupeit, Agent supérieur des pêches, FAO, a été l'auteur principal de l'examen avec des apports de Mme Judith Swan, consultante.

L'examen a été basé sur une étude préliminaire des documents préparés par la COPACO au cours des cinq dernières années et sur les résultats d'une enquête faite en ligne. Le Secrétariat de la COPACO au bureau sous-régional pour les Caraïbes (SLC) a joué un rôle clé dans la diffusion de l'enquête en ligne et dans la prise de contact avec les intervenants afin de demander leurs commentaires. M. Raymon van Anrooy, secrétaire, COPACO et agent des pêches sous-régionales, FAO, la Barbade, a fourni des informations de référence additionnelles à l'équipe FAO effectuant l'examen.

Le premier projet de ce rapport a été examiné par l'Atelier de réorientation et de planification stratégique de la COPACO, qui a eu lieu en Guadeloupe les 29 et 30 janvier 2013. Les commentaires et suggestions de cet atelier ont été incorporés à ce projet.

2. Activités de la COPACO

Comme la COPACO n'a pas de mandat de gestion, le travail de la Commission est axé sur la production et le transfert de connaissances afin d'améliorer la stratégie et la gestion au moyen de la recherche, la collecte d'informations, le renforcement des capacités et la mise à disposition de conseils techniques et scientifiques pour les pêches.

Au sein de la COPACO, les canaux pour les conseils politiques et de renforcement des capacités ont été: les sessions de la Commission, utilisées généralement pour soumettre et discuter des questions, approches et instruments; les activités des Groupes de Travail (WG); les ateliers et consultations d'experts et les projets mis en œuvre, directement ou indirectement, sous l'égide de la COPACO. La majeure partie des activités de ces dernières années a été réalisée dans le cadre de programmes de partenariat avec d'autres ORP (par ex. Mécanisme régional des pêches des Caraïbes [CRFM], Organisation des pêches et d'aquaculture d'Amérique centrale [OSPESCA], Conseil de gestion des pêches dans les Caraïbes [CFMC] et/ou donateurs [Administration Nationale Américaine des Affaires Océaniques et Atmosphériques NOAA], Institut Français de Recherche pour l'Exploitation de la Mer [IFREMER], Programme technique de coopération [TCP] de la FAO, Union Européenne [EU], Banque Mondiale).

Etant donné les limites de financement actuelles, la Commission a concentré ses efforts sur les activités de ses groupes de travail, sur un petit nombre de projets financés par le Fonds spécial de la FAO et TCP ainsi que sur des activités de coordination et de collaboration avec d'autres acteurs dans le développement durable et la gestion des ressources marines et côtières dans la zone de la COPACO. La plupart des groupes de travail sont actifs et organisent des rencontres impliquant la participation de la plupart des pays concernés par ces sujets. Ils assurent le suivi entre les sessions, ce qui est très utile comme ces réunions régulières renforcent la cohérence et la continuité tout autant que la sensibilisation.

Les groupes de travail sont basés sur des espèces ou sur des thèmes, comme par ex. la langouste blanche, la pêche récréative, le strombe géant, le développement durable de la pêche à l'aide de Dispositifs de concentration de poissons (DCP) dans les Petites Antilles (récemment, un projet – pêche à l'aide de DCP dans les Petites Antilles [MAGDELESA] – sur le développement de la pêche à l'aide de dispositifs ancrés de concentration du poisson a été finalisé), le poisson volant dans les Caraïbes orientales (un suivi récent de la COPACO et l'étude de cas du Grand écosystème marin des Caraïbes [CLME] au sujet du poisson volant mise en œuvre sous la direction technique du secrétariat CRFM), la gestion des pêches en eaux profondes et les bancs de reproduction.

Des accomplissements importants de la Commission et de ses partenaires en 2012 ont été réalisés dans le domaine du développement d'une méthodologie pour l'évaluation de l'impact économique de la pêche récréative dans les Caraïbes; soutien du développement d'une stratégie, d'un plan d'action et d'une proposition de programme pour la gestion des risques de catastrophes, adaptation au changement climatique par rapport aux pêches et à l'aquaculture dans la région de la Communauté des Caraïbes (CARICOM); préparation de conseils de gestion pour la Convention sur le commerce international des espèces de faune et flore sauvages menacées d'extinction (CITES) au sujet du strombe géant; et promotion du Approche éco-systémique des pêches (EAF) et des directives internationales afin de sécuriser une pêche artisanale durable (SSFs).

COPACO vient de se voir attribuer récemment un rôle important de conseil et de gestion au niveau régional dans le Programme d'action stratégique (SAP) pour la gestion durable des ressources vivantes partagées dans les Caraïbes et sur le plateau nord du Brésil LME (CLME+). La mise en œuvre de ce programme qui commencera en 2014, sera appuyée par le projet CLME+ financé par le Fonds mondial pour l'environnement (FME).

3. Processus et pratiques de prise de décisions de la COPACO

Le secrétariat COPACO est placé sous la direction et la supervision de membres qui se réunissent afin d'aborder leurs intérêts et objectifs communs afin de réaliser des bénéfices durables ou atteindre d'autres objectifs de leurs pêcheries. En tant qu'organisme de pêche de la FAO, l'organisation est également placée sous le contrôle du COFI de la FAO et sous la supervision du personnel technique supérieur et de la gestion du Département des pêches et de l'aquaculture de la FAO (FI). Comme le rôle du comité se limite à une fonction de conseil, le pouvoir de prise de décisions est limité à des mesures et recommandations non contraignantes (volontaires). Cela pourrait changer, si les membres décident de transformer la COPACO en une organisation de gestion des pêches régionales (ORGP).

Le processus de prise de décisions de la COPACO est extrêmement transparent. Tous les projets de travail sont présentés et discutés dans le Groupe Scientifique Consultatif (GSC) pour adoption par la Commission. Les aspects financés sont régis par les règles et sous la surveillance de la FAO. Des informations au sujet des allocations budgétaires, des ressources extrabudgétaires et les besoins des pays membres ont été mises à disposition des membres dans les documents de travail de la session.

Tous les documents de travail pour les sessions ont été établis dans les trois langues officielles de la Commission (anglais, français et espagnol) and ont été mis à disposition largement en avance afin de permettre aux membres de participer de manière efficace et bien préparer les sessions.

Le Secrétariat COPACO est assuré par un agent des pêches sous-régional de la FAO basé à la Barbade et d'un secrétaire à mi-temps. Étant donné l'ampleur et la diversité de la région et l'ensemble des questions au sujet de la pêche, le secrétariat manque sérieusement de ressources. Les réponses à l'enquête indiquent clairement que l'actuel secrétaire, M. Van Anrooy, est considéré comme très attentif aux demandes des membres, toujours prêt à aider quand possible/praticable. Il a été souligné qu'il fait preuve d'un désir véritable de travailler avec les pays et à établir des synergies entre les partenaires en vue de la mise en œuvre des objectifs principaux de la COPACO et de la FAO. Dans différents commentaires, il a été souligné que grâce à sa présence dans la région, le travail de la COPACO a profité d'un nouvel élan et, compte tenu de la taille du Secrétariat, sa performance est généralement jugée excellente.

L'équipe chargée de l'examen de la performance a remarqué que les programmes régulièrement affectés par la FAO à la COPACO ont diminué au cours de ces dernières années; cela est dû à la diminution générale de fonds disponibles à la FAO, mais également au manque d'intérêt de l'organisation pour ses organismes de pêche régionaux Article VI au cours de ces dernières années. Il y a toutefois quelques indications d'un changement dans la bonne direction, comme l'examen de la Commission de tous les organismes des pêches de la FAO par le prochain COFI. Dans le nouveau cadre stratégique de la FAO, les ORP ont bénéficié d'un degré élevé de visibilité sous l'objectif stratégique 2 «Augmentation et amélioration de la fourniture durable de marchandises et de services des secteurs de l'agriculture, de la foresterie et des pêches», sous résultat organisationnel trois (OO3) «Les intervenants développent, adoptent et appliquent des mécanismes internationaux de gouvernance et des instruments associés pour des systèmes de production d'un secteur agricole durable». Cela devrait conduire à des dotations budgétaires accrues pour tous les organismes de la FAO, y compris, la COPACO.

Le rôle de la COPACO en tant que forum de discussion sur les questions des pêches est mentionné fréquemment dans les réponses à l'enquête de manière très positive et comme une des raisons d'existence de la COPACO. Toutefois, un certain nombre de membres et intervenants clé souhaiteraient voir la COPACO transformée en une ORPG.

L'enquête en ligne avait demandé aux membres et autres intervenants de s'exprimer au sujet de l'avenir de la COPACO. La question principale à ce sujet était de déterminer si la COPACO devait rester un organisme de conseil (continuer à être un organisme Art. VI) ou si elle devait être transformée en une ORPG en tant qu'organisme Article XIV de la FAO avec le mandat de prendre des décisions légalement contraignantes. Les intervenants de la COPACO ne sont pas d'un avis unique en ce qui concerne son statut. Environ 40 pour cent des personnes répondant à l'enquête sont en faveur de cette dernière option, la COPACO devenant une ORPG, alors que la majorité (60 pour cent) des personnes se disent satisfaites avec la situation actuelle et ne voient pas la nécessité d'un changement de statut de la COPACO. Personne n'a signalé que la COPACO devrait être supprimée.

En ce qui concerne les conséquences financières pour les membres, en particulier, par rapport à la transformation de la COPACO en une organisation de gestion des pêches, les membres devraient être nombreux. La majorité des personnes interrogées, surtout les représentants de gouvernements, ont clairement déclaré qu'il n'y avait pas de moyens financiers pour cela dans l'actuelle situation économique.

Le GSC ne peut fournir que des orientations stratégiques. Il est trop petit pour être un organisme chargé d'examen scientifiques pour une région aussi vaste. La plupart des résultats concernant le niveau d'exploitation des ressources sont influencés par le manque de données. Cette observation souligne le fait que les statistiques sont très insuffisantes dans la région, en particulier pour les ressources halieutiques considérées comme non importantes sur le plan économique. Il devient clair que le GSC est un mécanisme potentiellement puissant qui est actuellement sous-utilisé.

Il n'y a pas encore suffisamment d'éléments pour évaluer les groupes de travail, comme ils viennent d'être réactivés récemment; mais il est évident qu'ils ont besoin de plus d'assistance technique pour déterminer l'état des ressources et de leurs pêcheries pour soutenir la prise de décisions en matière de gestion et pour préparer des recommandations bien renseignées.

Il y a une nette tendance à extrapoler le petit nombre d'études existantes dans tous les pays de la région. Il faut bien noter que certains groupes de travail n'ont pas encore été réactivés correctement, en particulier en ce qui concerne les fonctionnaires gouvernementaux dans le travail des groupes. Par exemple, le groupe de travail pour la langouste blanche devrait organiser des réunions plus fréquemment et également tenter d'effectuer des évaluations du stock régional, le cas échéant. Cependant, les activités du groupe de travail sur le strombe géant sont très appréciées, comme il s'agit souvent d'une base pour les discussions CITES et sont souvent citées également à l'extérieur de la région comme exemple à suivre pour d'autres espèces de la liste CITES, comme par exemple les requins.

4. Analyse AFOM

Atouts	<ul style="list-style-type: none"> • Personnel du secrétariat dédié, compétent et hautement motivé • Entité indépendante non politique, par conséquent équité et transparence • Réactivation de la Commission et direction • Direction visionnaire • Pleine représentation régionale et vaste couverture géographique • Bonne coordination dans la région avec d'autres organismes régionaux des pêches et la capacité de réunir et travailler avec d'autres organes régionaux des pêches et leurs membres. • Excellente coordination régionale • Création d'un forum régional à des fins de discussion • Lien étroit avec l'expertise technique au siège de la FAO • Excellente collaboration avec les autorités de la pêche, les scientifiques et le secteur privé • Bon programmes et projets, bonne interaction avec les différents intervenants pour les accords et partenariats stratégiques • A la disposition des membres pour faire connaître leurs problèmes régionaux avec des questions scientifiques ayant un impact sur la communauté de chacun des membres. • Traverser des barrières linguistiques et des groupes économiques au niveau régional (par ex. CARICOM, SICA) • Impartialité et franchise lors des négociations au sujet de questions délicates telles que le strombe géant et CITES • Excellent pour la gestion des données et la mise à disposition d'informations • Assistance permettant aux membres d'assister aux conférences régionales • Soutien à la mise en œuvre du CCRF dans la région
Faiblesses	<ul style="list-style-type: none"> • Manque de personnel au Secrétariat • Le personnel du Secrétariat n'a pas d'expérience dans certains domaines faisant désormais partie du programme de travail • Le budget de la COPACO est réduit et les contributions du programme régulier de la FAO sont en baisse • Incapacité d'accéder à des financements internationaux pour lancer des activités clés et capacité limitée pour attirer des ressources financières pour effectuer ce travail Aucune autorité pour prendre des décisions • COPACO n'est pas un organisme de gestion des pêches; le mandat de gestion est implicite, mais non pas applicable dans la pratique • Aucune autorité fiscale ou de mise en œuvre • Non pas bien soutenu par les membres • Collecte et partage réduit des informations • Manque d'argent pour la mise en œuvre des programmes de travail • Les institutions responsables des pêches chez les membres de la COPACO sont généralement faibles et n'ont que peu de ressources humaines, techniques et financières

	<ul style="list-style-type: none"> • Chez les membres, les services de gestion des pêches n'ont pas de priorité au sein des gouvernements, COPACO et son mandat (pêches) n'occupent pas une place prioritaire dans l'agenda des gouvernements • Peu de suivi des décisions prises par les groupes de travail, financement instable pour la mise en œuvre des activités des groupes de travail. • Les ressources halieutiques disponibles sont limitées, et vulnérables à la surexploitation dans certains cas; une marge de manœuvre très limitée pour augmenter les niveaux d'exploitation • Des statistiques faibles chez beaucoup de membres n'indiquent pas la valeur véritable de l'importance des pêches dans ces pays • Les conseils scientifiques sont influencés par le manque d'informations fiables, qui parfois pourraient être vraiment trompeurs • Des efforts de recherche non coordonnés et le manque de partage des informations sur la pêche responsable et sa gestion parmi les membres de la COPACO, en raison de l'absence de plans régionaux • L'approche interdisciplinaire non encore mise en œuvre pour les projets • Facilitation et participation limitées aux réunions internationales • La programmation des réunions trop ad hoc et essentiellement basée sur la disponibilité de ressources extrabudgétaires
Opportunités	<ul style="list-style-type: none"> • Des donateurs manifestent un certain intérêt d'assister la région COPACO sur les questions des pêches, en particulier UE, Etats-Unis d'Amérique, Norvège et Japon • Accroissement d'un engagement et d'une volonté politique pour le développement et la gestion des pêches par une sensibilisation croissante pour la valeur sociale et économique, de l'impact et des bénéfices de ce secteur • Les groupes de travail constituent des atouts qui devraient être utilisés davantage • L'étroite collaboration avec le siège de la FAO et son expertise technique sont des atouts qui pourraient être mieux exploités • Le projet ABNJ est une opportunité pour la région, en particulier pour le groupe de travail COPACO pour la gestion des pêches en eaux profondes en haute mer • La politique de pêche commune de la communauté des Caraïbes crée de nouvelles opportunités pour la COPACO • PAS CLME+ a chargé la COPACO de certains rôles et activités pour sa mise en œuvre au niveau régional • Des vidéos/téléconférences (y compris Skype) peuvent réduire les coûts de communication et de voyage et le nombre d'heures de travail du personnel de secrétariat • Le site web COPACO pourrait jouer un rôle plus important dans la communication des réalisations et nouvelles au sujet de la COPACO • Nouveau cadre stratégique de la FAO sous forme d'approches multidisciplinaires et liens avec des programmes et initiatives d'éradication de la faim, la sécurité de l'alimentation et de réduction de la pauvreté
Menaces	<ul style="list-style-type: none"> • L'actuelle crise économique conduira à des financements (temporairement) réduits des donateurs et un financement limité des programmes réguliers FAO au cours des années à venir • L'intérêt des ORP pour le siège FAO est actuellement très faible, alors que l'importance des ORP est reconnue par les membres de la FAO dans beaucoup de forums mondiaux • La qualité du travail et l'utilisation des conseils et recommandations sont limitées par un secrétariat de petite taille et surchargé • Le nombre élevé et la grande diversité des demandes correspondant à la pêche (par ex. également dans l'aquaculture, le commerce, le renforcement des pêcheurs, la qualité et la sécurité du poisson, les crédits et assurances, l'économie, etc.) font que les ressources humaines limitées du secrétariat sont surchargées • Représentation inappropriée de la COPACO et de ses activités au niveau national

	<ul style="list-style-type: none"> Actuellement, la performance de la COPACO dépend du dévouement d'une seule personne, s'il décide de quitter son travail, ce dernier risque d'être menacé.
--	---

5. Résultats de l'enquête en ligne de l'examen des performances, dont l'importance des activités de la COPACO pour les besoins des membres

L'enquête sur l'examen de performance de la COPACO a été diffusée aux membres et autres intervenants¹ de la région entre le 24 octobre 2013 et le 8 décembre 2013, en anglais, français et espagnol. L'invitation à participer a été envoyée à plus de 300 intervenants et 71 ont rempli le questionnaire en ligne, ce qui correspond à un pourcentage assez significatif. Environ 21 des 71 questionnaires ont été remplis par des représentants officiels des membres de la COPACO, autrement dit des fonctionnaires, des directeurs de pêche et des points focaux nationaux. Dans ce qui suit, les réponses seront divisées entre les membres, représentants et autres intervenants.

5.1 Priorités des membres pour la coopération avec la COPACO

Tableau 1

Priorités des membres pour la coopération avec la COPACO

	Membres	Autres
a) Promotion des approches d'aménagement des pêches (écosystème, approche de précaution)	4.5	4.2
d) Gestion de la pêche à petite échelle, artisanale et de subsistance	4.3	3.6
w) Mise en œuvre des instruments de pêche internationaux, y compris le code de conduite de la FAO pour une pêche responsable, des instruments associés et l'accord FAO sur l'état des ports	4.3	4.2
dd) Rechercher un financement pour un fonctionnement efficace de la commission sur le long terme	4.2	4.4
i) Développement des lignes directrices régionales et de bonnes pratiques en matière de pêche et d'aquaculture	4.1	3.9
x) Mise en application des directives internationales, y compris pêche en eau profonde, capture accessoire et rejets, résultat de l'état du pavillon, pêche à petite échelle, propriété foncière, pêcheries et forêts	4.1	4.1
o) Collecter, échanger, analyser des données et des informations sur la pêche marine (statistiques, biologiques, environnementales, socio-économiques)	4.1	4.4
c) Gestion de certaines espèces (strombe rose, poisson volant, homard, mérour, crevette, marlin)	4.0	4.3
y) Développement des plans d'action à niveau national (NPOA) ou des plans d'action régionaux (RPOA) (par ex. capacité de pêche, requins, oiseaux marins, pêche IUU)	4.0	3.8
ff) Intensifier et améliorer de manière durable l'apport des biens et de services issus de l'agriculture, de la foresterie et des pêches (Objectif stratégique 2 de la FAO)	3.9	3.7
j) Coopération dans le domaine du suivi, du contrôle et de la surveillance (SCS)	3.9	4.2

¹ Des réponses sont arrivées de Antigua et Barbuda, Bahamas, Barbade, Belize, Brésil, Colombie, Cuba, Dominique, République Dominicaine, France (y compris Guyane française, Guadeloupe, Martinique), Grenade, Guyana, Haïti, Honduras, Jamaïque, Japon, Mexique, Pays-Bas, (Aruba, Bonaire), Nicaragua, Panama, Saint-Kitts-et-Nevis, Sainte-Lucie, Saint-Vincent-et-les Grenadines, Suriname, Trinidad et Tobago, Royaume-Uni (Anguilla, Montserrat, îles Turques et Caïques, Bermudes), Etats-Unis (y compris Porto Rico) et Venezuela (République bolivarienne du)

cc) Mettre en place un forum d'échange d'informations scientifiques sur les pêches	3.9	4.4
z) Supporter les intérêts de la pêche dans des processus de zonage marin et dans le développement de zones marines protégées	3.9	3.4
m) Renforcer les capacités en ressources humaines (par ex. personnel gouvernemental, pêcheurs et gestion des organisations de pêcheurs, etc.)	3.9	3.9
s) Amélioration de la qualité du poisson et la sécurité des normes sanitaires et phytosanitaires	3.9	3.4
bb) Améliorer la gouvernance des pêches dans son sens le plus large	3.9	4.0
ee) Contribuer à l'élimination de la faim, de l'insécurité alimentaire et de la malnutrition (Objectif stratégique 1 de la FAO)	3.9	4.0
f) Gestion de la pêche en haute mer dans la zone de la COPACO	3.8	3.6
n) Renforcer la capacité des institutions (par ex. divisions et ministères de la pêche	3.8	3.8
u) Capacité d'adaptation au changement climatique dans le secteur de la pêche	3.8	3.6
b) Gestion des stocks de poissons transfrontaliers et chevauchants	3.8	4.3
h) Développement et gestion de l'aquaculture	3.8	3.3
p) Coordonner la recherche sur les pêcheries	3.8	4.0
ii) Améliorer la résilience des moyens d'existence face à des menaces ou en situation de crise (Objectif stratégique 5 de la FAO)	3.7	3.7
hh) Veiller à la mise en place de systèmes agricoles et alimentaires plus ouverts et plus efficaces aux niveaux local, national et international (Objectif stratégique 4 de la FAO)	3.7	3.6
gg) Réduire la pauvreté rurale (Objectif stratégique 3 de la FAO)	3.7	3.8
e) Gestion de la pêche récréative	3.6	3.0
v) Supporter l'accès aux services financiers (assurance, crédit, microfinancement, investissements) pour la pêche et l'aquaculture	3.6	3.0
k) Conseils juridiques et stratégiques	3.6	3.7
t) Capacité de gestion des risques de catastrophes dans le secteur de la pêche	3.6	3.5
g) Gestion de la pêche en eaux profondes dans la zone de la COPACO	3.5	3.2
q) Modernisation des embarcations, engins et techniques de pêche et technologies de post-récolte	3.5	3.3
l) Harmonisation de la législation	3.5	3.6
r) Supporter le marketing et le commerce du poisson et des produits de pêche	3.4	3.4
aa) Assistance à la prévention et à la résolution des différends relatifs aux pêcheries des Etats Membres	3.2	3.6

Note : 5=très important, 1 = peu important, "sans opinion" pas tenu en compte.

Dans l'ensemble, toutes les activités principales exécutées par la COPACO au cours de ces dernières années ou envisagées pour les cinq années à venir ont fait l'objet d'un bon résultat en ce qui concerne leur importance pour les membres et pour les autres intervenants (tableau 1). Les trois activités ayant

reçu le résultat le plus élevé ont été (i) la promotion de la gestion de la pêche, (ii) la gestion des pêches à petite échelle, artisanales et de subsistance et (iii) la mise en œuvre des instruments internationaux de pêche, y compris le code de conduite FAO pour une pêche responsable, les instruments associés et l'Accord relatif aux mesures du ressort de l'État du port de la FAO. Les résultats les plus faibles, mais néanmoins supérieurs à 3 en moyenne, ont été (i) ceux de l'harmonisation de la législation, (ii) le soutien du marketing et du commerce du poisson et des produits de pêche et l'assistance pour la prévention et (iii) le règlement des différends relatifs aux pêcheries entre membres et au sein des membres.

Comme la COPACO est un organisme de la FAO, il a également été intéressant de voir l'importance accordée par les membres aux nouveaux objectifs stratégiques de la FAO. Dans l'ensemble, les priorités indiquées par les membres étaient plutôt tièdes avec une moyenne comprise entre 3,6 et 3,9.

L'enquête en ligne a également demandé l'évaluation de la performance de la COPACO par rapport aux activités considérées comme faisant partie du mandat de la COPACO. Une échelle à quatre points a été utilisée pour indiquer excellent, bon, moyen et insuffisant et une catégorie pour «sans opinion».

5.2 Évaluation du mandat et des activités de la COPACO

Tableau 2

Evaluation du mandat et des activités de la COPACO

	Membres	Autres
w) Promouvoir l'amélioration des instruments de pêche internationaux, y compris le code de conduite de la FAO pour une pêche responsable	1.2	1.3
x) Promouvoir la mise en œuvre de l'Accord relatif aux mesures du ressort de l'Etat du port	1.1	0.5
h) Promouvoir la gestion de la pêche à petite échelle, artisanale et de subsistance	1.1	0.9
g) Encourager la gestion des certaines espèces (Strombe rose, poisson volant, homard, mérou, crevette, marlin)	1.0	1.5
a) Promotion des approches d'aménagement des pêches (écosystèmes, approche de précaution)	1.0	0.7
c) Aider les responsables du secteur de la pêche à développer des systèmes de gestion qui tiennent compte des questions environnementales, sociales, économiques et culturelles	0.9	0.6
n) Faciliter la constitution de capacités en ressources humaines (par ex. gouvernement, organisations de pêcheurs, etc.)	0.8	0.4
e) Assurer un suivi de l'état des ressources halieutiques et des industries concernées	0.8	0.3
b) Contribuer à une amélioration de la gouvernance par des accords institutionnels qui encouragent la coopération entre les Membres	0.8	0.9
bb) Créer un forum pour l'échange d'informations scientifiques et d'observations sur les pêcheries pour fournir des conseils de gestion	0.8	1.0
f) Promouvoir la gestion des stocks de poissons transfrontaliers et chevauchants	0.7	0.9
i) Encourager la gestion de la pêche récréative	0.7	0.4
s) Promouvoir et encourager l'usage d'embarcations, d'engins, de techniques de pêche et de technologies post-récolte conformément au code de conduite de la FAO pour une pêche responsable	0.7	0.3

cc) Établir un forum de discussion entre les responsables du secteur de la pêche et établir des conseils et des recommandations à l'échelle régionale	0.7	1.2
m) Encourager et faciliter l'harmonisation de la législation et la comptabilité des mesures de conservation et de gestion	0.7	0.6
o) Faciliter le renforcement de capacités institutionnelles (par ex. divisions et ministères de la pêche)	0.7	0.3
v) Promouvoir la capacité de gestion de risques dans le secteur de la pêche	0.7	0.4
ff) Améliorer la gouvernance des pêches au sens le plus large	0.6	0.6
d) Aider les responsables du secteur de la pêche à mettre en place des systèmes de gestion des pêches	0.6	0.2
l) Fournir des conseils juridiques et stratégiques	0.6	0.6
p) Collecter, échanger, analyser des données et informations de pêche marine (statistiques, biologiques, environnementales, socio-économiques)	0.6	0.6
dd) Fournir un support financier afin de permettre la participation des Membres et des experts régionaux aux conférences et rencontres internationales	0.6	0.5
ee) Rechercher un financement pour un fonctionnement efficace de la commission sur le long terme	0.6	0.4
j) Encourager le développement et la gestion de l'aquaculture	0.6	0.2
y) Développement des Plans nationaux d'action ou Plans d'action régionaux (par ex. capacité de pêche, requins, oiseaux marins, pêche IUU)	0.5	0.6
k) Encourager la coopération et fournir des conseils dans le domaine du suivi, du contrôle et de la surveillance (SCS)	0.5	0.4
z) Mise en œuvre de directives internationales, y compris la pêche en eaux profondes, captures accessoires et rejets, performance de l'Etat du pavillon, pêcheries artisanales, structure agricole, pêcheries et forêts	0.5	0.5
u) Qualité et sécurité du poisson : encourager la mise en œuvre de normes sanitaires et phytosanitaires	0.5	0.1
r) Coordonner la recherche sur les pêcheries	0.4	0.3
aa) Assistance dans la prévention et résolution des conflits de pêcheries	0.4	-0.3
t) Promouvoir le marketing et la commercialisation des produits de la pêche	0.3	-0.1

Note : excellent = 2, bon = 1, moyen = 0, insuffisant = -1, "sans opinion" pas pris en compte.

L'évaluation des activités de la COPACO par rapport à son mandat correspond, sans surprise, aux priorités des membres. Le rôle de la COPACO dans la promotion du CCRF, y compris l'Accord relatif aux mesures du ressort de l'état du port et la gestion des principales espèces commerciales de la région sont identifiées par les activités réalisées de manière satisfaisante ou excellente (tableau 2).

Cependant, toutes les activités concernant des questions post-récolte et l'assistance pour la prévention et la résolution de disputes de pêche sont considérées comme faibles et non satisfaisantes. En ce qui concerne ces dernières activités plusieurs correspondants ont indiqué n'avoir aucune opinion. Une évaluation globale de la performance de la COPACO par les représentants des membres de la COPACO est plus positive que l'évaluation par d'autres intervenants. Il n'y a que peu d'exceptions, mais qui sont très claires, comme pour la promotion de la gestion des principales espèces commerciales, le rôle de la COPACO comme forum d'échange d'informations et pour la discussion au sujet des gestionnaires des pêches.

Tableau 3
Evaluation du mandat et des activités de la COPACO (pourcentage de réponses reflétant une bonne ou excellente performance)

	Membres (%)	Autres (%)
w) Promouvoir l'amélioration des instruments de pêche internationaux, y compris le code de conduite de la FAO pour une pêche responsable	85	68
x) Promouvoir la mise en œuvre de l'Accord relatif aux mesures du ressort de l'Etat du port	79	33
g) Encourager la gestion des certaines espèces (Strombe rose, poisson volant, homard, mérou, crevette, marlin)	76	71
h) Promouvoir la gestion de la pêche à petite échelle, artisanale et de subsistance	75	43
a) Promotion des approches d'aménagement des pêches (écosystèmes, approche de précaution)	70	62
b) Contribuer à une amélioration de la gouvernance par des accords institutionnels qui encouragent la coopération entre les Membres	70	54
c) Aider les responsables du secteur de la pêche à développer des systèmes de gestion qui tiennent compte des questions environnementales, sociales, économiques et culturelles	68	46
m) Encourager et faciliter l'harmonisation de la législation et la comptabilité des mesures de conservation et de gestion	63	48
e) Assurer un suivi de l'état des ressources halieutiques et des industries concernées	61	30
ee) Rechercher un financement pour un fonctionnement efficace de la commission sur le long terme	59	28
f) Promouvoir la gestion des stocks de poissons transfrontaliers et chevauchants	58	60
i) Encourager la pêche récréative	58	30
n) Faciliter la constitution de capacités en ressources humaines (par ex. gouvernement, organisations de pêcheurs, etc.)	58	38
d) Aider les responsables du secteur de la pêche à mettre en place des systèmes de gestion des pêches	56	32
o) Faciliter le renforcement de capacités institutionnelles (par ex. divisions et ministères de la pêche)	56	35
s) Promouvoir et encourager l'usage d'embarcations, d'engins, de techniques de pêche et de technologies post-récolte conformément au code de conduite de la FAO pour une pêche responsable	56	28
bb) Créer un forum pour l'échange d'informations scientifiques et d'observations sur les pêcheries pour fournir des conseils de gestion	55	58
cc) Établir un forum de discussion entre les responsables du secteur de la pêche et établir des conseils et des recommandations à l'échelle régionale	55	58
j) Encourager le développement et la gestion de l'aquaculture	53	25
l) Fournir des conseils juridiques et stratégiques	50	44
r) Coordonner la recherche sur les pêcheries	50	33

v) Promouvoir la capacité de gestion de risques dans le secteur de la pêche	50	32
z) Mise en œuvre de directives internationales, y compris la pêche en eaux profondes, captures accessoires et rejets, performance de l'Etat du pavillon, pêcheries artisanales, structure agricole, pêcheries et forêts	50	40
dd) Fournir un support financier afin de permettre la participation des Membres et des experts régionaux aux conférences et rencontres internationales	50	46
ff) Améliorer la gouvernance des pêches au sens le plus large	48	40
y) Développement des Plans nationaux d'action (PNA) ou Plans d'action régionaux (par ex. capacité de pêche, requins, oiseaux marins, pêche IUU)	47	34
k) Encourager la coopération et fournir des conseils dans le domaine du suivi, du contrôle et de la surveillance (SCS)	44	38
aa) Assistance dans la prévention et résolution des conflits de pêcheries	44	14
u) Qualité et sécurité du poisson: encourager la mise en œuvre de normes sanitaires et phytosanitaires	41	21
p) Collecter, échanger, analyser des données et informations de pêche marine (statistiques, biologiques, environnementales, socio-économiques)	40	43
t) Promouvoir le marketing et la commercialisation des produits de la pêche	33	24

Note: "sans opinion" pas tenu en compte.

Un grand nombre de personnes interrogées a considéré la performance de la COPACO comme bonne ou excellente en ce qui concerne certaines activités clé. Plus de 80 pour cent des réponses indiquent que la performance de la COPACO pour la mise en œuvre du CCRF et de l'Accord relatif aux mesures du ressort de l'état du port 2009 FAO est très satisfaisante (tableau 3). Plus de 70 pour cent des réponses indiquent que le travail dans le domaine EAF et SSF est soit bon, soit excellent. On peut noter que l'ensemble des membres ont un avis plus positif de la performance que d'autres intervenants.

Les évaluations ont été moins élevées pour toutes les activités post-récolte. Cependant, étant donné que la COPACO est avant tout une organisation concentrée sur la gestion des pêches et que le travail effectué pour l'utilisation et la commercialisation des produits de pêche a été très réduit. Dans les domaines de collection, de l'échange et l'analyse des données et d'informations relatives à la pêche marine (statistiques, biologiques, environnementales, socioéconomiques), 40 pour cent des membres et 43 pour cent des autres intervenants jugent la performance de la COPACO comme bonne ou excellente.

5.3 Performance du Secrétariat de la COPACO

Tableau 4
Performance du Secrétariat de la COPACO

	Membres	Autres
f) Partage d'informations et communication avec les Membres	1.2	0.8
g) Organisation des ateliers régionaux et de réunions des groupes de travail	1.2	1.0
c) Transparence et ouverture	1.1	1.0
h) Développement, support et mise en œuvre de projets	1.1	0.6
d) Faciliter la coopération entre les Membres et d'autres organisations	1.0	0.9
e) Rechercher un support de financement pour la mise en œuvre du Programme de travail de la COPACO	0.9	0.6
a) Assistance générale fournie	0.8	0.9
b) Capacité/assistance technique fournie	0.7	0.8

Note: excellent = 2, satisfaisant = 1, correct = 0, insuffisant = -1, "sans opinion" pas tenu en compte

L'évaluation de la performance du secrétariat a été positive dans l'ensemble (tableau 4). Les commentaires ont souligné l'importante expansion des réalisations de la COPACO depuis l'arrivée du nouveau secrétaire. Dans l'évaluation de la performance et le rôle des activités, l'organisation d'ateliers régionaux et de réunions de groupes de travail ont fait l'objet d'une priorité maximale (tableau 4). Cette activité occupe la première place à la fois pour les membres et pour les autres intervenants. Parmi les membres, le partage des informations et la communication reçoivent des commentaires positifs, alors que, pour d'autres intervenants, l'amélioration de la coopération entre les membres et d'autres organisations est placée au plus haut niveau. Dans l'ensemble, le résultat pour les différentes activités est plutôt équilibré. Les résultats pour l'assistance technique sont légèrement plus faibles que ceux d'autres activités du secrétariat. Dans ce cas, le manque de ressources humaines, comme mentionné précédemment, joue un rôle déterminant. Avec plus de personnel technique de la COPACO, l'assistance technique et générale pour les membres pourrait être améliorée considérablement.

5.4 Performance du GSC de la COPACO

Tableau 5
Performance du GSC de la COPACO

	Membres	Autres
Composition du GSC en ce qui concerne les Membres	1.1	0.6
Révision et contribution au rapport sur la situation, les tendances et les perspectives des pêcheries dans la région de la COPACO	1.1	0.5
Conseils généraux formulés pour la Commission	1.0	0.7
Révision et contribution au rapport sur l'état des stocks dans la zone de la Commission	1.0	0.4
Qualité des conseils scientifiques fournis	0.9	0.7
Conseils scientifiques appropriés pour les groupes de travail	0.9	0.7

Note : excellent = 2, satisfaisant = 1, correct = 0, insuffisant = -1, "sans opinion" pas tenu en compte.

Les réponses aux questions au sujet de la performance GSC de la COPACO ont montré une différence intéressante parmi les répondants. Alors que les membres considèrent toutes les fonctions GSC comme très positives, les autres intervenants ont une opinion négative du travail GSC (tableau 5). Il semble que la COPACO devrait faire plus de travail de relations publiques dans la région en ce qui concerne les fonctions et la performance du GSC.

5.5 Performance des groupes de travail de la COPACO

Tableau 6
Performance des groupes de travail de la COPACO

	Membres	Autres
c) Groupe de travail IFREMER /COPACO sur le développement durable de la pêche associée aux DCP ancrés dans les Petites Antilles	1.3	0.6
b) Groupe de travail CRFM/COPACO sur le poisson volant dans les Caraïbes Orientales	1.3	0.8
d) Groupe de travail CFMC/OSPESCA/COPACO/CRFM sur le strombe rose	1.3	0.8
a) Groupe de travail OSPESCA /COPACA/CRFM sur la langouste blanche des Caraïbes	1.1	0.8
f) Groupe de travail COPACO sur la crevette et les poissons de fond du plateau Guyana-Brésil	1.0	0.5
e) Groupe de travail CFMC/COPACO sur les rassemblements de ponte de frai	0.8	0.3
h) Groupe de travail COPACO sur la gestion de la pêche en haute mer	0.7	0.0
g) Groupe de travail COPACO/OSPECSA/CRFM/CFMC sur la pêche récréative	0.7	0.4
i) Comité consacré au développement et à la gestion de la pêche dans les Petites Antilles	0.5	-0.1

Note : excellent = 2, satisfaisant= 1, correct= 0, insuffisant = -1, “sans opinion” pas tenu en compte.

L'évaluation de la performance des groupes de travail de la COPACO par les membres est nettement meilleure que celle des autres intervenants (tableau 6). Pour l'ensemble, et en dépit des différents niveaux des résultats, il s'avère que quatre groupes de travail (notamment ceux sur les DCP, poissons volant, strombe géant et langouste blanche) sont considérés comme fonctionnant fort bien, alors que les cinq autres (notamment ceux sur la crevette et le poisson de fond du plateau Guyana-Brésil, les rassemblements de ponte de frai, la gestion des pêches en eaux profondes, la pêche récréative et le développement et la gestion des pêches dans les Petites Antilles) ne sont pas considérés comme performants.

On suppose qu'un grand nombre d'indices faibles donnés par d'autres intervenants étaient dus au manque de connaissance des travaux effectués par les groupes de travail. Un certain nombre de ces groupes sont assez nouveaux et récemment établis et en tant que tels n'ont pas été très visibles au niveau régional. Par ailleurs, l'enquête avait posé des questions au sujet de la participation aux activités des groupes de travail et il était évident que très peu seulement des personnes interrogées avaient pris part à ces groupes de travail qui ont reçu la note la plus basse dans le tableau ci-dessus.

Il y a lieu de souligner que le Comité pour le développement et la gestion des pêches dans les Petites Antilles n'a pas eu de réunion formelle au cours de ces dernières années et le groupe de travail de la

COPACO créé récemment pour la gestion des pêches en eaux profondes n'a pas encore organisé de réunion jusqu'ici.

5.6 Utilité des conseils et recommandations de la COPACO

Tableau 7

Utilité des conseils et recommandations de la COPACO: Avez-vous utilisé ou mis en application les conseils et recommandations des groupes de travail et comités suivants?

	Membres (%)	Autres (%)
d) Groupe de travail CFMC/OSPESCA/COPACO/CRFM sur le strombe rose (ou son prédécesseur)	47	32
a) Groupe de travail OSPESCA/COPACO/CRFM sur la langouste blanche des Caraïbes (ou son prédécesseur)	39	30
b) Groupe de travail CRFM/COPACO sur le poisson volant des Caraïbes Orientales (ou son prédécesseur)	35	29
c) Groupe de travail IFREMER/COPACO sur le développement durable de la pêche associée aux DCP ancrés dans les Petites Antilles	28	7
e) Groupe de travail CFMC/COPACO sur les rassemblements de ponte de frai (ou son prédécesseur)	27	17
i) Comité consacré au développement et à la gestion des pêches dans les Petites Antilles	12	7
g) Groupe de travail COPACO/OSPESCA/CRFM/CFMC sur la pêche récréative	11	10
f) Groupe de travail COPACO sur la crevette et les poissons de fond du plateau Guyana-Brézil	6	26
h) Groupe de travail COPACO sur la gestion de la pêche profonde en haute mer	6	4

Note : pourcentage de réponses "toujours" et "fréquemment", "sans opinion" pas tenu en compte.

Lorsque les membres ont été interrogés s'ils ont appliqué les conseils des groupes de travail, les évaluations des groupes de travail pour le strombe géant et la langouste blanche ont été plutôt positives et plus d'un tiers des membres ont signalé qu'ils approuvaient «toujours» et «fréquemment» les conseils des groupes de travail. L'évaluation extrêmement faible de la performance du groupe de travail pour la pêche en eaux profondes n'a pas été une surprise, étant donné que ce groupe de travail n'existe que depuis peu et qu'il n'a pas encore organisé de réunion. En 2014, des financements ont été mis à disposition par des donateurs externes et la performance de ce groupe de travail s'améliorera.

5.7 Suivi des sessions et des membres de la COPACO

Tableau 8
Suivi des sessions et des membres de la COPACO

	Membres (%)	Autres (%)
b) Conseils et recommandations formulés par la 14ème session (2012)	70	54
j) Communication et échange d'informations des membres avec le secrétariat de la COPACO	65	50
a) Conseils et recommandations d'ordre général formulés par la 13ème session (2008)	63	38
e) Communication des décisions de la COPACO aux participants au niveau national/maintien d'un réseau national en relation avec le travail de la Commission	63	32
d) Mise à disposition par les pays membres à la FAO/COPACO des informations et statistiques demandées sur les pêches	60	13
h) Affectation de points focaux nationaux de la COPACO et de membres/experts aux groupes de travail	60	40
i) Mise en œuvre au niveau national des résolutions de la COPACO	46	27
f) Mise en œuvre au niveau national (dans votre pays) des conseils formulés par la COPACO	44	26
c) Mise en œuvre des conseils and recommandations des deux dernières sessions par les pays membres en général	33	18
g) Mise en œuvre au niveau national (dans votre pays) du programme de travail de la COPACO	33	24

Note: pourcentage de réponses “bon” et “excellent” – “sans opinion” pas tenu en compte.

L'évaluation des recommandations des sessions COPACO et leur mise en œuvre dans les pays obtient un meilleur résultat parmi les membres que celles des groupes de travail. Le pourcentage le plus élevé de réponses «excellent» ou «bon» a été accordé aux recommandations des deux récentes réunions de Commission de la COPACO et à la communication et aux échanges entre le Secrétariat et les membres. Toutefois, la réponse principale à cette question est «sans opinion». L'appréciation la plus faible va à la mise en œuvre nationale du programme de travail de la COPACO, ce qui est dû surtout aux ressources limitées à la fois financières et de main d'œuvre dans les administrations nationales.

5.8 Processus de prise de décisions de la COPACO et coordination et coopération

Tableau 9

Processus de prise de décisions de la COPACO et coordination et coopération: Comment évaluez-vous la situation actuelle?

	Membres	Autres
d) Coordination et coopération avec les organisations internationales compétentes sur des sujets d'intérêt commun	0.9	0.8
e) Encourager les relations entre les Membres et les institutions compétentes à l'intérieur de la zone de la COPACO	0.9	0.7
g) Rôle dans le développement du plan d'action stratégique pour le vaste écosystème marin des Caraïbes (CLME+SAP)	0.9	0.6
f) Rôle général dans la stratégie de pêche commune de la Communauté des Caraïbes (CCCFP)	0.8	0.2
c) Procédures pour la prise des décisions pendant les sessions (par consensus)	0.8	0.6
b) Procédures pour la prise de décisions entre les sessions	0.4	0.0
a) Niveau d'autorité de la Commission dans la prise de décisions (c'est-à-dire décisions consultatives seulement, aucune mesure de conservation et de gestion ne saurait être adoptée)	0.4	0.0

Note : excellent = 2, satisfaisant = 1, correct = 0, insuffisant = -1, "sans opinion" pas tenu en compte.

La réponse des membres au sujet du processus de prise de décisions de la COPACO a été plutôt positive (tableau 9). Les membres ont apprécié surtout la coordination et coopération avec les organisations internationales concernées et la fonction de liaison avec la COPACO. Le rôle dans le développement du Plan d'action stratégique du grand écosystème marin des Caraïbes (CLME+ GSC) a également été souligné comme jouant un rôle important. De l'autre côté de l'échelle se trouve l'autorité de la COPACO qui n'est pas une organisation de gestion et, la prise de décision intersessions. La notation du processus de prise de décisions a été similaire parmi les membres et d'autres intervenants, les membres étant plus positifs dans l'ensemble.

5.9 Processus de réorientation stratégique de la COPACO

Tableau 10

Quels sujets devraient faire l'objet d'une priorité absolue dans le processus de réorientation stratégique en cours à la COPACO?

	Membres	Autres
a) Développement et gestion de la pêche responsable à petite échelle, artisanale et de subsistance et d'aquaculture	4.6	4.2
d) Fournir des conseils techniques (par l'intermédiaire des groupes de travail)	4.5	4.4
h) Développement et adoption des directives régionales et meilleures pratiques	4.5	4.0
n) Collaboration sur des projets de développement et de gestion	4.4	4.1
j) Coopération dans le domaine du suivi, du contrôle et de la surveillance (SCS) au niveau régional	4.4	4.2
k) Echange d'informations	4.4	4.5

l) Collecte et analyse de données	4.3	4.2
m) Collaboration dans la recherche sur la pêche	4.3	4.2
g) Supporter sur le plan régional la mise en œuvre des instruments et directives internationales de la pêche	4.2	4.1
e) Fournir des conseils juridiques et stratégiques et harmoniser la législation dans la région	4.0	4.1
i) Renforcer la capacité des ressources humaines, et des institutions pour la conservation et la gestion de la pêche	4.0	4.1
f) Préparation des conseils facultatifs sur la gestion de la pêche pour les membres	3.8	3.7
c) Préparation de recommandations contraignantes pour les membres pour ce qui concerne la gestion et la conservation de la pêche	3.7	4.1
b) Devenir une autorité dans la conservation et la gestion pour des stocks transfrontaliers et chevauchants, pêche profonde et de haute mer	3.5	4.3

Note : 5 = le plus important, 1 = le moins important, “sans opinion” pas tenu en compte

Les notations d'ensemble des activités proposées pour la réorientation du travail future de la COPACO ont été très élevées (tableau 10). Les quatre activités les plus importantes ont été SSF, la fourniture de conseils techniques, le développement d'une assistance régional pour les meilleures pratiques et collaboration. L'idée de transformer la COPACO en une organisation de gestion chargée de prendre des mesures légalement contraignantes et jouant un rôle pour les stocks d'eau profonde et de haute mer n'a pas été appuyée très largement. Les conséquences de ces réponses feront l'objet d'une discussion plus détaillée avec le document de travail Réorientation Stratégique de la COPACO: contexte, conseils, options stratégiques pour la réorientation de la COPACO.

5.10 Amélioration du fonctionnement de la COPACO

Tableau 11

Pourcentage de réponses positives concernant l'amélioration du fonctionnement de la COPACO

	Membres (%)	Autres (%)
a) Suppression de l'appartenance de membres qui ne participent pas/n'assistent pas aux sessions (analogue aux procédures du Comité FAO pour la pêche - COFI)	29	29
b) Incorporation d'options dans les règles de procédures pour sanctionner les membres qui ne suivent pas les conseils régionaux ayant fait l'objet d'un accord	13	44
c) Ajouter aux fonctions bureau de la COPACO : «développer et revoir des propositions de projets à soumettre (par le président de la COPACO et/ou la FAO) à de potentiels donateurs au nom de la Commission»	86	59
d) Introduire une obligation pour les membres de la COPACO les forçant à assister à toutes les sessions régulières sur le suivi des conseils et recommandations de la COPACO sur le plan international.	59	69
e) Permettre aux membres de la COPACO de voter par voie électronique sur les décisions importantes entre les sessions	69	59

Note : "oui", “sans opinion” pas tenu en compte

Cette question au sujet des propositions d'amélioration du fonctionnement de la COPACO a fourni quelques renseignements intéressants (tableau 11). L'emploi des moyens électroniques pour des

processus de vote a fait l'objet de 69 pour cent de réponses positives enthousiastes² de la part des membres. Les obligations des membres de rendre compte à chaque session régulière sur le suivi des conseils et recommandations de la COPACO ont également fait l'objet d'un résultat de 59 pour cent de réponses positives. La fonction technique de développement et de revue des projets d'examen pour la soumission aux donateurs a reçu une approbation de 86 pour cent. D'un autre côté, les sanctions pour des membres ou l'élimination de membres ne faisant preuve d'aucune participation n'ont pas fait l'objet de réponses positives de la part de la majorité des personnes.

5.11 Participation aux réunions

Tableau 12
Participation aux réunions

	Membres (%)	Autres (%)
a) Sessions de la COPACO	40	13
b) Sessions du Groupe scientifique consultatif (GSC)	15	12
c) Groupe de travail OSPESCA/COPACO/CRFM sur la langouste blanche dans les Caraïbes (ou son prédécesseur)	25	14
d) Groupe de travail CRFM/COPACO sur le poisson volant dans les Caraïbes Orientales (ou son prédécesseur)	11	11
e) Groupe de travail IFREMER/COPACO sur le développement durable de la pêche associée aux DCP ancrés dans les Petites Antilles	16	5
f) Groupe de travail CFMC/OSPESCA/COPACO/CRFM sur le strombe rose (ou son prédécesseur)	47	18
g) Groupe de travail CFMC/COPACO sur les rassemblements de ponte de frai (ou son prédécesseur)	11	5
h) Groupe de travail COPACO sur la crevette et les poissons de fond du plateau Guyana-Bésil	6	5
i) Groupe de travail COPACO/OSPESCA/CRFM/CFMC sur la pêche récréative	18	3
j) Groupe de travail COPACO sur la gestion de la pêche profonde en haute mer	0	0
k) Comité consacré au développement et à la gestion de la pêche dans les Petites Antilles	17	5

Note : pourcentage de réponses «fréquemment» et «toujours», «ne sais pas» pas tenu en compte.

Le tableau 12 évalue la participation des membres (la réponse d'autres intervenants n'est vraiment pas importante dans ce cas) en ce qui concerne «fréquemment» et «toujours». La participation la plus importante dans ce sens a été signalée pour le groupe de travail sur le strombe géant. Ce n'est pas une surprise, comme les résultats de ce groupe de travail ont une influence directe sur la production et le commerce du strombe géant; le strombe géant étant classé sur l'annexe 2 CITES et sa gestion est contrôlée étroitement par la communauté internationale. La participation des sessions COPACO a été considérée comme positive parce que 40 % des membres qui ont répondu à l'enquête ont fréquemment participé. En ce qui concerne les groupes de travail et en particulier le GSC, la participation est plutôt

² Pour le calcul de ce pourcentage, les réponses «sans opinion» ne sont pas prises en compte.

décevante. Cela est logique comme seuls les experts sélectionnés sont normalement invités à participer aux sessions GSC.

6. Résumé des conclusions et recommandations

La COPACO dépend en grande mesure du Secrétariat pour le soutien, l'initiation et la mise en œuvre d'activités. Toutefois, la coordination d'un ORP dans une région aussi complexe et diversifiée exigerait plus de ressources humaines que celles dont la COPACO dispose actuellement. Il y a des difficultés dans cette région, dont les problèmes de capacité avec les disparités économiques importantes entre les membres, la grande diversité (écologique, linguistique et éco-culturelle) et la vaste fragmentation (problèmes linguistiques et politiques, mais également à l'intérieur des groupements politiques linguistiques et sous(régionaux)).

Pour l'ensemble, il existe une appréciation générale du travail actuel du Secrétariat de la COPACO. Les réponses indiquent que le secrétaire actuel est considéré comme très dévoué, compétent et hautement motivé, très responsable et actif, qui a réussi à relancer les activités de la COPACO, après une période d'arrêt. De nombreuses réponses à l'enquête en ligne ont indiqué un décalage entre le budget disponible pour le Secrétariat et les besoins potentiels requis pour réaliser toutes les activités du programme de travail. Le besoin d'accroître le nombre de personnes travaillant au Secrétariat a été souligné dans plusieurs commentaires.

La COPACO ne dispose d'aucun mandat de gestion et ne saurait être considérée comme responsable de l'actuelle gestion des pêches dans la région. L'apparente diminution de l'abondance de différentes espèces de poissons et animaux marins capturées dans la région indique que certains besoins de gestion régionale ne sont pas pris en charge. De même, l'incertitude au sujet de l'état de beaucoup de stocks reste élevée et les données de collecte et de traitement des données au sujet de la mise en œuvre de la pêche doivent être améliorées considérablement et multipliées. En fait, alors que des informations scientifiques solides et l'analyse sont nécessaires pour des conseils de gestion durable, la région des Caraïbes souffre d'une application insuffisante de la science à l'établissement d'une stratégie. D'un autre côté, les conseils fournis à la fois par la session principale de la COPACO, les recommandations des groupes de travail et les informations du GSC ne font pas souvent l'objet d'une application nationale. Dans les commentaires, les membres indiquent souvent que cela est dû essentiellement à la correspondance limitée, mais également aux limitations financières dans les administrations nationales de la pêche.

Le rôle de la COPACO est apprécié pour ce qui concerne la mise en œuvre du CCRF et des instruments correspondants, en particulier l'Accord relatif aux mesures du ressort de l'état du port. La gestion des espèces commerciales partagées comme la langouste blanche et le strombe géant est également importante et appréciée par les intervenants. Alors que l'importance des SSF est soulignée dans les priorités des activités, la performance de la COPACO n'est pas extraordinaire dans ce domaine. Le secteur post-récolte est négligé par le COPACO, mais n'a jamais été une priorité des activités dans la région.

La propriété des membres de la COPACO devient claire grâce aux réponses apportées au questionnaire. Cela est extrêmement important pour l'avenir de l'organisation. Déjà le simple fait que 72 des personnes interrogées ont été disposées à donner une réponse à toutes les questions plutôt longues démontre l'intérêt sérieux pour le fonctionnement de l'organisation.

L'enquête démontre néanmoins que l'ensemble des membres souhaitent contribuer financièrement au fonctionnement de l'organisme. L'actuelle situation financière de la plupart des membres de la COPACO ne leur permet pas d'apporter une telle contribution. La présence des membres aux réunions et leur implication en tant que membre de la COPACO sont très limitées en moyenne. En plus des états côtiers dans la région, il y a également un faible nombre d'états n'appartenant pas à la région qui ont adhéré à la COPACO au début et qui restent, en théorie, membres de la Commission, bien qu'ils ne prennent pas part à son travail.

Les recommandations issues par l'examen de performance doivent accroître la disponibilité des ressources financières et le nombre de membres du personnel travaillant au Secrétariat COPACO.

Actuellement, la FAO n'est pas en mesure d'augmenter sa contribution du programme régulier, tout budget supplémentaire doit par conséquent venir de sources extrabudgétaires. Le PAS de CLME peut aider avec certains financements pour la mise en œuvre des activités mentionnées précédemment. Le financement GEF sera disponible pour les activités de gestion des pêches en haute mer.

L'examen du niveau de mise en œuvre du plan de travail adopté par la quatorzième session de la COPACO montre que plus de 80 pour cent des activités envisagées ont été réalisées et que le manque de réalisation de cette mise en œuvre est généralement dû à des facteurs externes.

La collaboration dans la région parmi d'autres acteurs fonctionne déjà fort bien et le niveau régional de coordination de la COPACO devrait être mis en évidence. Un renforcement et une institutionnalisation accrue de cette fonction seront nécessaires dans l'avenir.

Cependant, mis à part les réunions COPACO, il y a un manque d'activités intersessions, dû principalement aux problèmes budgétaires et une main d'œuvre limitée. L'échange d'informations et la communication intersessions ont été considérés comme très suffisants par l'examen. L'actuel site web COPACO n'est pas suffisant pour faciliter cet exercice. Le site web se trouve sur celui de la FAO et a pour but de décrire la COPACO tout simplement comme ORP, ensemble avec quelques autres 50 organismes similaires dans le monde entier. Il est recommandé que la COPACO crée son propre site web pour l'enregistrement et la diffusion de toutes les informations d'intérêt pour la région et créées par le Secrétariat de la COPACO et ses membres.

Le GSC joue un rôle important en ce qui concerne l'évaluation et la gestion des ressources halieutiques. Toutefois, l'évaluation du GSC n'a pas été très positive. Le rôle principal, l'examen et la contribution au rapport de l'état des stocks dans la région de la Commission ont été considérés comme insuffisants. Il s'est avéré que le nombre de membres du GSC doit être augmenté et qu'il faut effectuer plus de travail au niveau des relations publiques. La création et le maintien d'un site web COPACO fournissant des informations détaillées sur l'état des ressources dans la région de la COPACO seront essentiels. Dans ce domaine, il est important d'indiquer que la COPACO rejoindra FIRMS bientôt, et cette collaboration sera importante pour améliorer la présentation des données statistiques de la région. L'évaluation recommande l'accélération de ce partenariat.

La performance des groupes de travail est plutôt positive, surtout en ce qui concerne les espèces commerciales comme la langouste blanche et le strombe géant. Il est recommandé de poursuivre ce bon travail et même de le renforcer. Le travail sur les pêches en eaux profondes qui ne se présentait pas très bien, doit être renforcé en vue d'un financement mis à disposition en 2014. Il est recommandé que les groupes de travail qui ont été inactifs pendant plusieurs années doivent être supprimés.

En conclusion, dans cette région très fragmentée la COPACO dispose d'une force unique en tant que forum qui lui permet de partager des informations sur des activités, propositions et priorités. Elle a également aidé à forger des liens entre des institutions des membres qui pourraient autrement trouver difficile à communiquer et collaborer entre eux (par ex., UE, France, Japon et Etats-Unis emploient la COPACO comme un lien avec la région ; elle sert de passerelle entre les Etats-Unis et Cuba). La portée et la diversité des membres de la COPACO, le mandat, le soutien technique et le financement durable (même limité) par la FAO, le pouvoir politique collectif et la capacité d'établir un lien utile entre la science et la gestion des pêches sont tous des atouts précieux. Il s'agit d'un capital social très important qu'il ne faut pas gaspiller.

Part 2: Plan stratégique de la COPACO 2014–2020

1. Introduction – COPACO, un organe régional des pêches établi dans le cadre de la FAO

La Constitution de la FAO prévoit que l'Organisation doit recueillir, analyser, interpréter et diffuser des informations relatives à la nutrition, l'alimentation et l'agriculture. Le terme «agriculture» dans la Constitution de la FAO comprend la pêche, l'aquaculture et les produits marins.

La Constitution prévoit en outre que l'Organisation doit promouvoir et, le cas échéant, recommander une action nationale et internationale en matière de *notamment*: recherche scientifique, technologique, sociale et économique liée à l'alimentation, la nutrition et l'agriculture, et, conservation des ressources naturelles et adoption de méthodes améliorées de production agricole.

Conformément à l'article VI de la Constitution de la FAO, la Conférence de la FAO ou le Conseil peut établir des commissions pour donner des conseils sur la formulation et la mise en œuvre de la politique et pour coordonner la mise en œuvre de la politique. Cette procédure a été utilisée pour mettre en place un certain nombre de commissions (par région et/ou thème) dans l'Organisation. Leurs fonctions sont généralement de recommander des politiques, de prendre des mesures afin de conseiller les membres sur la formulation et l'application des politiques, dans le but de faciliter l'échange d'informations, et de recommander des pistes de réflexion et de recherche. La Commission des pêches pour l'Atlantique Centre-Ouest (COPACO) a été créée en 1973 par la Résolution 4/61 du Conseil de la FAO en vertu de l'article VI (1) de la Constitution de la FAO. Ses statuts ont été modifiés par le Conseil de la FAO à sa soixante-quatrième session, en décembre 1978 et par les cent trente et unième séances du Conseil de la FAO en novembre 2006. En dehors de la COPACO, il existe actuellement cinq autres organes régionaux des pêches (ORPs) opérant sous l'article VI de la Constitution.

La COPACO a depuis 1973 connu de nombreux changements. La Commission a connu des périodes très actives et des périodes de faible intérêt pour les membres et la FAO. Une impulsion majeure à l'importance de la COPACO et d'autres organes régionaux des pêches a été donnée par la vingt-deuxième séance du FAO Comité des pêches (COFI) en 1997. Le COFI a approuvé avec force le besoin d'organisations et d'arrangements régionaux des pêches efficaces dans le cadre du Code de conduite pour al pêche responsable (CCRF) si les stocks de poissons devaient être gérés d'une manière durable et responsable.

Le COFI a convenu que les ORPs de la FAO doivent être examinés et évalués en profondeur par leurs membres au cas par cas, en tenant pleinement compte des différences régionales et des membres, pour déterminer les mesures qui pourraient être prises afin de faciliter le renforcement de chaque organisme, le cas échéant. Le COFI a convenu que les mesures suivantes devraient être prises pour renforcer les organismes des pêches de la FAO, en tenant compte des conséquences financières et des ressources impliquées:

- Les ORPs de la FAO devraient engager une action pour se rendre plus efficace. Cela peut impliquer la réduction de la zone de compétence de certains de ces organismes et de sous-régionaliser les organes subsidiaires compétents ainsi que promouvoir des accords bilatéraux et trilatéraux pour la conservation et la gestion des ressources halieutiques, en fournissant un soutien technique/scientifique pour le développement de telles dispositions dans les limites des moyens disponibles.
- Selon les moyens disponibles, la FAO devrait également être prête à fournir aux organes existants des pêches non-FAO un appui technique/scientifique dans des domaines tels que la recherche, l'analyse de la pêche et l'élaboration de conseils de gestion.

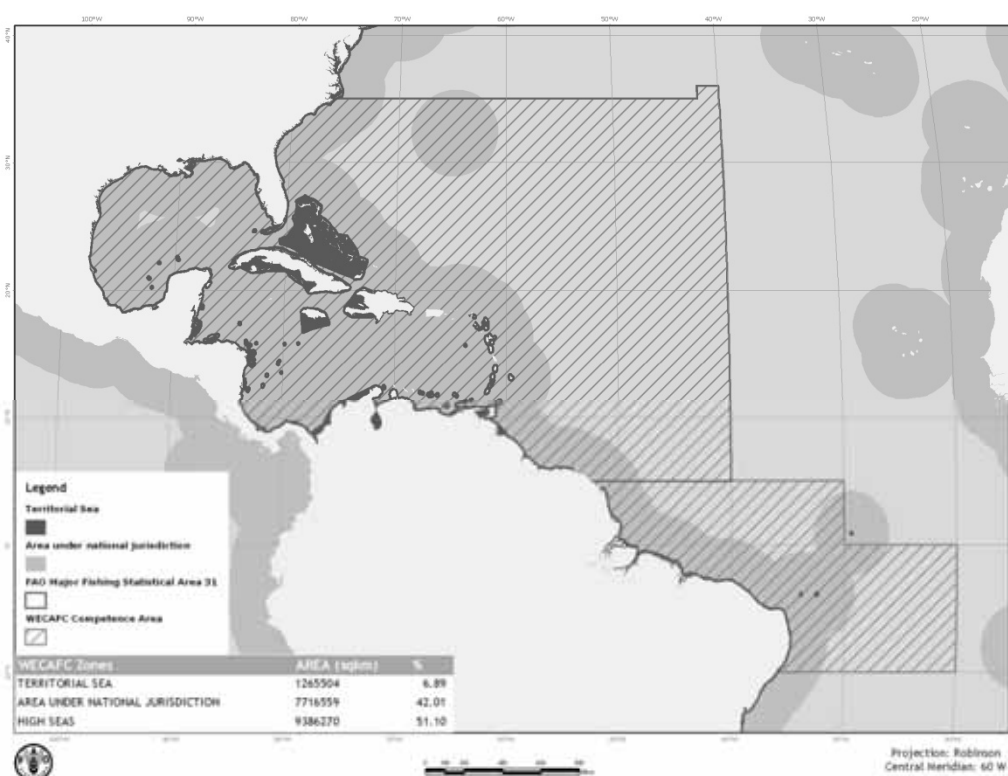
- Lorsque la FAO et des organismes de pêche non-FAO existent dans une région, la FAO devrait faire tous les efforts pour examiner la situation en vue de promouvoir la coopération et réduire les doubles emplois.

Dans des deux dernières décennies, la COPACO a mis en place, soutenu et encouragé les actions ci-dessus dans le domaine de son mandat.

À la 31^e séance du Comité des pêches (juin 2014), un examen et une analyse des organes régionaux des pêches (ORP) relevant des articles VI et XIV de la FAO seront à nouveau entrepris, ce qui peut aboutir à des recommandations supplémentaires aux États membres et à la FAO.

2. La Zone de la COPACO

La zone de compétence de la COPACO comprend toutes les eaux marines de l'Atlantique Centre-Ouest. Les statuts³ de COPACO fournissent les coordonnées exactes. La principale zone de compétence est la Zone 31, mais la commission est également chargée de travailler dans la partie nord de la Zone 41. À titre de comparaison, la taille de la zone de compétence de la COPACO est plus grande que la superficie des États-Unis de Amérique et du Brésil réunis.



La zone de compétence de la COPACO n'a pas été un sujet de discussion dans l'une des sessions de la COPACO au cours des récentes décennies. Il a cependant été souligné à diverses sessions que le Secrétariat de la COPACO et ses membres doivent coordonner leurs efforts pour éviter les chevauchements et les doubles emplois, et assurer la compatibilité avec les travaux d'autres (sous)-

³Les Statuts de la COPACO sont disponibles à l'adresse : <http://ftp.fao.org/FI/DOCUMENT/wecafc/statutes.pdf>

organismes régionaux des pêches actifs dans la zone du mandat de la COPACO, comme les CRFM, OLDESPESCA, OSPESCA, CMFC et ICCAT.

3. Objectifs, Principes et fonctions de la COPACO

Les objectifs, les principes et les fonctions de la COPACO sont décrits dans ses statuts.

1. Objectif General de la Commission

Sans porter préjudice aux droits souverains des États côtiers, la Commission favorise la bonne conservation, gestion et développement des ressources biologiques marines de sa zone de compétence, conformément au Code de conduite de la FAO pour une pêche responsable, et traite des problèmes communs de gestion et de développement des pêches auxquels des membres sont confrontés.

2. Principes généraux

- a) La Commission veillera à appliquer et faire appliquer les dispositions du Code de conduite pour une pêche responsable de la FAO et ses instruments correspondants, y compris l'approche de précaution et l'approche par écosystème en matière de gestion des pêches.
- b) La Commission accordera l'attention voulue aux pêches artisanales et de subsistance.
- c) La Commission travaillera en étroite coordination et coopération avec d'autres organisations internationales pertinentes pour des questions d'intérêt commun.

3. Fonctions de la Commission

La Commission assume les fonctions et responsabilités suivantes:

- a) contribuer à améliorer la gouvernance des pêches par des mécanismes institutionnels qui encouragent la coopération entre les membres;
- b) aider ses membres à mettre en application les instruments internationaux pertinents sur les pêches, notamment le Code de conduite de la FAO pour une pêche responsable et ses plans d'action internationaux;
- c) aider les gestionnaires des pêches à développer et mettre en œuvre des systèmes de gestion qui tiennent compte des questions environnementales, sociales, économiques et culturelles;
- d) suivre en permanence l'état des ressources halieutiques dans la zone et les activités correspondantes et encourager l'échange d'informations à ce sujet;
- e) promouvoir, coordonner et, le cas échéant, organiser ou entreprendre des activités de recherche liées aux ressources biologiques marines dans la zone de compétence de la Commission, y compris sur les interactions entre les pêches et l'écosystème, et concevoir les programmes nécessaires à cette fin;
- f) promouvoir, coordonner et, le cas échéant, entreprendre la collecte, l'échange et la diffusion de données statistiques, biologiques, environnementales et socioéconomiques et d'autres informations sur les pêches maritimes, ainsi que leur analyse ou étude;
- g) fournir aux membres le soutien et les avis nécessaires pour leur permettre de prendre, en matière de gestion des pêches, des décisions fondées sur les meilleures données scientifiques disponibles;

- h) fournir des avis sur les mesures d'aménagement aux gouvernements membres et aux organisations des pêches compétentes;
- i) fournir des avis sur le suivi, le contrôle et la surveillance et encourager la coopération dans ce domaine, y compris la réalisation d'activités conjointes, en particulier en ce qui concerne les questions de nature régionale ou sous-régionale;
- j) promouvoir, coordonner et, le cas échéant, renforcer le développement des capacités institutionnelles et des ressources humaines, notamment par des activités d'éducation, de formation et de vulgarisation dans les domaines de compétence de la Commission;
- k) promouvoir et encourager l'utilisation des embarcations, engins et techniques de pêche les plus adéquats et des meilleures techniques de post-capture, conformément au Code de conduite de la FAO pour une pêche responsable;
- l) faciliter le commerce du poisson et des produits qui en dérivent en encourageant l'application de normes sanitaires et phytosanitaires acceptées sur le plan international;
- m) encourager et faciliter l'harmonisation des lois et règlements nationaux pertinents et assurer la compatibilité des mesures de conservation et de gestion;
- n) aider ses membres à conserver, gérer et développer les stocks transfrontières et chevauchants dans leurs juridictions nationales respectives et, sur demande, faciliter ces activités;
- o) aider, le cas échéant, ses membres à prévenir et, à la demande des parties intéressées, résoudre les conflits concernant les pêches;
- p) promouvoir la liaison entre ses membres et toutes les institutions compétentes dans la zone couverte par la Commission et dans les eaux adjacentes;
- q) rechercher des fonds et d'autres ressources pour assurer les opérations à long terme de la Commission et mettre en place, le cas échéant, un fonds fiduciaire pour recueillir des contributions volontaires à cette fin;
- r) aider à l'acheminement de financements indépendants en faveur de ses membres pour des initiatives concernant la conservation, la gestion et le développement des ressources biologiques marines dans la zone de compétence de la Commission;
- s) élaborer son plan de travail;
- t) réaliser toute autre activité qui pourrait être nécessaire à l'accomplissement de son objectif, tel que défini ci-dessus.

Les objectifs, les principes et les fonctions de la COPACO sont larges et permettent à la Commission de fournir des conseils sur la conservation, la gestion et le développement de la pêche ainsi que sur l'utilisation durable des ressources marines et aquatiques dans le sens le plus large⁴.

Ces fonctions, adoptées dans les statuts de la COPACO révisés de 2006, n'ont fait l'objet de discussions lors des deux dernières séances de la COPACO. Les membres ont estimé que l'objectif actuel et la liste des fonctions permettent à la Commission de faire face aux questions émergentes d'intérêt commun, telles que le changement climatique et l'adaptation, l'invasion de poissons-papillons, la conservation et la gestion des requins et autres. Par conséquent, la Commission adopte les objectifs ci-dessus, les principes et les fonctions aussi pour ce plan stratégique 2014-2020.

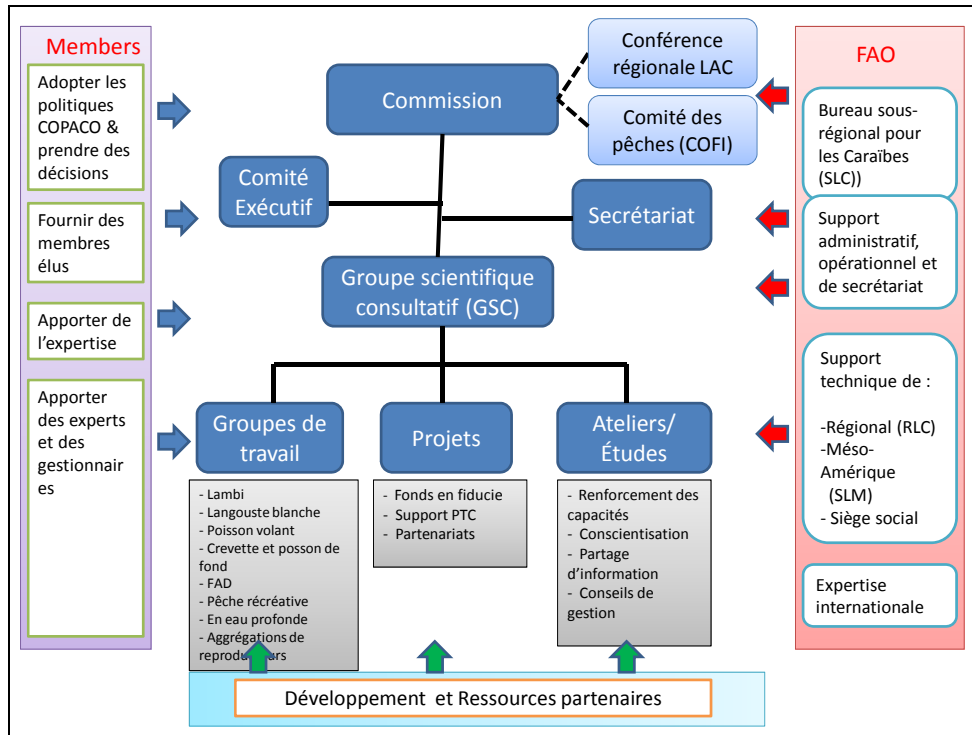
4. La structure de la Commission

La structure institutionnelle de la Commission a été relativement stable au cours des dernières décennies. Le Groupe scientifique consultatif (GSC) a été établi par la neuvième séance de la COPACO en 1999. Le Bureau a été créé dans les règles de procédure (révisées) de 2008 et a obtenu un rôle plus important attribué à la quatorzième séance de la Commission en 2012. La quinzième session de 2014 élargit la

⁴ L'aquaculture a été implicitement couverte sous le terme Pêches dans les travaux de la Commission.

portée et transformé le Bureau dans un Comité Exécutif. Les groupes de travail (GT) ont changé au fil du temps, ainsi que les priorités des membres.

La structure actuelle de la Commission est la suivante:



5. Le Secrétariat de la COPACO

Le Secrétariat de la COPACO est hébergé par le Bureau sous-régional de la FAO pour les Caraïbes (SLC) à la Barbade. Actuellement, le Secrétariat est composé du secrétaire, du chargé de la pêche et de l'aquaculture SLC, qui reçoit un soutien administratif et opérationnel d'autre personnel SLC, et des secrétaires techniques fournis par le Département des pêches et de l'aquaculture au siège de la FAO et le Bureau sous-régional de la FAO pour la Méso-Amérique (SLM).

Les fonctions et les responsabilités du secrétaire sont décrites dans les procédures révisées acceptées par la quatorzième séance en 2012. Le secrétaire est responsable, entre autres, de la réception, la collecte et la diffusion des documents, rapports et résolutions des séances de la Commission, du GSC et des groupes de travail.

Le Secrétariat fournit également un soutien technique aux ateliers et réunions convoqués par la COPACO et assure la liaison avec les professionnels de la pêche du siège de la FAO. De cette manière, le support technique du Département des pêches et de l'aquaculture est accessible à l'appui des activités des commissions.

Les personnels du Secrétariat ont également des fonctions normales de personnels techniques de la FAO, ce qui signifie que leur travail pour la COPACO est intégré dans le travail de la FAO dans la région Amérique latine et Caraïbes (ALC). Le soutien à la dotation du programme ordinaire supplémentaire n'est pas disponible, mais la commission a examiné une variété d'arrangements possibles, y compris des détachements des pays membres ou des postes financés par les donateurs dans le cadre de l'assistance aux activités de la Commission.

6. Analyse de la Performance de la COPACO

La trentième séance du COFI (juillet 2012) a demandé à la FAO d'entreprendre des analyses de performance pour tous les ORP sous son égide. En outre, à la quatorzième séance de la COPACO (février 2012), les membres ont demandé une réorientation stratégique, ce qui nécessiterait une analyse approfondie de la performance de la Commission.

Dans la période de novembre et décembre 2013, la FAO a mené une enquête en ligne. Les résultats de cette enquête ont été présentés dans un document d'information distinct et ont été examinées et approuvées par la quinzième session, en mars 2014.

7. Processus de Planification Stratégique

L'enquête en ligne, appliquée pour l'évaluation des performances, a servi de base au processus de planification stratégique en cours. Ce processus reconnaît également les résultats de l'étude 2008–2009 sur l'aperçu historique de la COPACO, les impacts et les leçons apprises. Le programme d'action stratégique régional approuvé pour la gestion durable des ressources marines partagées des grands écosystèmes marins du plateau des Caraïbes et du nord du Brésil (CLME + SAP), qui attribue une gestion de la pêche régionale importante et un rôle consultatif à la COPACO, prévoit également une contribution importante à ce plan stratégique. En outre, le processus de planification englobe l'importante collaboration en cours avec d'autres organismes de la pêche sous-régionaux, des organisations de pêcheurs, des organisations non-gouvernementales (ONGs), des instituts de recherche, des banques et des projets de développement. Le processus prend également en considération le Plan à moyen terme de la FAO 2014–2017 et les objectifs stratégiques de l'Organisation.

Les cinq objectifs stratégiques de la FAO sont:

1. Contribuer à l'éradication de la faim, l'insécurité alimentaire et la malnutrition.
2. Augmenter et améliorer la fourniture des biens et services de l'agriculture, de la sylviculture et de la pêche d'une manière durable.
3. Réduire la pauvreté rurale.
4. Rendre possible des systèmes agricoles et alimentaires plus inclusifs et efficaces aux niveaux local, national et international.
5. Augmenter la résilience des moyens de subsistance à des menaces et des crises.

Le travail de la COPACO est largement intégré dans l'objectif stratégique 2 ci-dessus. La disposition du Secrétariat de la FAO à la COPACO est considérée comme faisant partie des Activités techniques du siège social de la FAO, et à ce titre, la Commission maintient aussi à l'avenir des liens étroits dans le cadre de la FAO.

Il est reconnu que le plan stratégique doit tenir compte des priorités sectorielles partagées, comme exprimé par les répondants à l'enquête en ligne, ainsi que celles de la Politique commune de la pêche de la Communauté des Caraïbes (CCCFP), les Cadres de programmation par pays de la FAO (CPP), les recommandations de la Conférence régionale de la FAO pour l'Amérique latine et les Caraïbes et d'autres documents de politique et de stratégie importants. Enfin, il s'appuie sur le programme de travail 2012–2013 approuvé de la COPACO comme approuvé par la 14^e séance.

Ce projet de plan stratégique a été élaboré par le Secrétariat de la COPACO en étroite coopération avec le Bureau de la COPACO/Comité Exécutif. Il est examiné lors de l'Atelier de réorientation et de planification stratégique de la COPACO, qui se a tenu en Guadeloupe les 29 et 30 janvier 2014. Cet atelier était aimablement accueilli en Guadeloupe par le Gouvernement de la France, avec le soutien de l'Union européenne et de la FAO. Les recommandations et conseils obtenus lors de cet atelier et les commentaires reçus après des membres de la COPACO sont intégrés dans la mesure du possible.

L'examen final et l'approbation de ce plan stratégique a eu lieu à la quinzième séance de la COPACO, à Port of Spain, Trinité-et-Tobago, du 26 au 28 mars 2014.

8. Vision, But et Mission pour la période 2014-2020

Vision

Reconnaissant que la vision se fait généralement sur le long terme, la vision de la COPACO est «d'assurer l'utilisation durable à long terme des ressources marines vivantes et le développement responsable de l'aquaculture, en tenant compte des aspects environnementaux, économiques et sociaux de la pêche dans le régime d'une manière équilibrée».

But

Un secteur de la pêche et de l'aquaculture qui produit des aliments de haute qualité et des produits dérivés des ressources biologiques marines pour les États membres de la COPACO, et des avantages sociaux et économiques pour les communautés, en particulier dans les zones côtières, tout en opérant de façon responsable et équitable, en appliquant les meilleures pratiques qui sont en ligne avec l'approche écosystémique de la pêche (EAF).

Mission

Ce plan stratégique adopte l'objectif de la Commission comme sa mission pour la période 2014–2020. La mission de la COPACO est ainsi de «promouvoir la conservation, la gestion, le développement et l'utilisation durable des ressources marines vivantes de la zone de compétence de la Commission, en conformité avec le Code de conduite de la FAO pour une pêche responsable, et résoudre les problèmes communs de la gestion et du développement de la pêche rencontrés par les membres de la Commission».

9. Principes directeurs et réflexions

Reconnaissant la vision, le but, la mission (article 8) ci-dessus et l'objectif, les principes généraux et les fonctions de la Commission (article 3), ce plan stratégique aura les principes directeurs suivants:

- 1) Les membres de la Commission doivent avoir la propriété et la responsabilité de ce Plan stratégique et des programmes de travail intersessions à développer à l'appui de sa mise en œuvre.
- 2) Le Plan stratégique de la COPACO doit d'abord et avant tout refléter les intérêts et les priorités communes de tous les membres de la Commission. Les modalités d'exécution s'efforceront cependant de résoudre les problèmes uniques de chacun des membres ainsi que les problèmes partagés par un sous-ensemble des membres de la Commission, tels que les pays membres de la CARICOM, la SICA, l'UE et l'OECD.
- 3) Le Plan stratégique et les programmes de travail connexes seront mis en œuvre [autant que possible] à travers la coopération technique en conformité avec les principes de la Collaboration Sud-Sud, la Coopération technique entre pays en développement (CTPD) et la Coopération technique entre pays en transition (CTPT) préconisés par la FAO.

- 4) Il est mis en œuvre par la Commission, qui fonctionnera comme un programme d'échange, produisant et diffusant de l'information et des conseils spécifiques, reliant les décideurs, les gestionnaires, les scientifiques et les producteurs de poissons du secteur privé, travaillant dans la pêche et/ou l'aquaculture marine avec le but d'atteindre les objectifs de la Commission.
- 5) Les ressources de base (main-d'œuvre, financement de base et participation institutionnelle) pour exécuter le Plan stratégique et les programmes de travail connexes seront fournies par les membres de la Commission.
- 6) Le programme de travail est composé des activités et des projets mis en œuvre avec l'aide de la FAO et d'autres donateurs et partenaires financiers.
- 7) Le développement et la mise en œuvre des projets et des activités spécifiques dans le cadre du Plan stratégique doivent être menés par les membres, avec l'assistance du Secrétariat et du Comité Exécutif de la Commission.
- 8) La mise en œuvre du Plan stratégique, du programme et des activités doit être coordonnée par le Secrétariat, et suivie et évaluée par le Groupe scientifique consultatif (GSC) de la Commission.

10. Domaines d'intervention du plan stratégique

Le plan stratégique contient trois domaines d'intervention technique et un domaine d'intervention Gestion et coordination du programme. Les domaines d'intervention techniques suivent en grande partie les trois principes généraux de la Commission.

10.1 Domaines d'action techniques

1. Améliorer la gouvernance régionale des pêches

Ce domaine d'intervention concerne le Principe général 1) Promouvoir l'application du Code de conduite international pour une pêche responsable et ses instruments connexes de la COPACO.

But: Une gouvernance régionale améliorée des pêches maritimes et de l'aquaculture pour une conservation, une gestion et un développement plus efficaces, et une utilisation durable des ressources marines vivantes dans la zone de compétence de la COPACO.

Objectif: Une politique, des cadres juridiques et institutionnels renforcés pour promouvoir et soutenir la pêche et l'aquaculture en conformité avec le CCRF et d'autres instruments internationaux applicables connexes de la pêche dans la région de la COPACO.

2. Augmenter les informations et la collaboration régionales dans la pêche

Ce domaine d'intervention concerne le Principe général 3) Coordonner et coopérer avec d'autres organisations internationales compétentes sur les questions d'intérêt commun de la COPACO.

But: Une disponibilité accrue des informations essentielles pour la gestion des pêches, par une collaboration inter-agence/interinstitutionnelle et inter-projet dans la région des Caraïbes en matière de pêche, d'aquaculture et de questions connexes, en s'appuyant sur les avantages comparatifs de chacun, à l'appui du développement et de la gestion responsables du secteur.

Objectif: Des cadres et des réseaux renforcés d'informations, recherche, développement technologique, gestion et renforcement des capacités pour la pêche et l'aquaculture dans la région.

3. Renforcer la gestion des pêches régionales et les approches de bonne pratique de la pêche et de l'aquaculture

Ce domaine d'intervention concerne le Principe général 2) Soutenir le développement et la gestion de la pêche et de l'aquaculture responsables, assurer une attention suffisante à petite échelle à la pêche artisanale et de subsistance de la COPACO

But: Une capacité accrue des pêcheurs et des aquaculteurs pour appliquer les technologies modernes de production, les bonnes pratiques de gestion et pour produire des produits de la pêche destinés à la consommation humaine sûrs et de haute qualité.

Objectif: Un développement et une gestion responsables de la pêche et de l'aquaculture apportant une contribution durable de la pêche et de l'aquaculture à la sécurité alimentaire, à l'emploi et aux moyens de subsistance côtiers.

10.2 Domaine d'intervention Gestion

Le quatrième domaine d'intervention de ce plan stratégique est de nature fonctionnelle et se rapporte à la gestion interne et à l'administration de la COPACO, comme prévu par la FAO. Ce domaine d'intervention offre un environnement propice à la réalisation des travaux techniques. Il porte principalement sur la mission du Secrétariat de la COPACO, qui est de fournir un soutien à la Commission dans la réalisation de son objectif et dans l'exercice de ses fonctions. Dans une situation de ressources humaines limitées, les fonctions et les responsabilités du secrétaire sont largement similaires à celles du Secrétariat dans son ensemble. Les fonctions et les responsabilités du secrétaire sont énoncées dans les Règles de procédure révisées de la Commission.

4. Créer un environnement favorable au sein du Secrétariat de la COPACO pour appuyer la réalisation des buts et des objectifs de la Commission

Objectifs:

1) Fournir un soutien administratif, technique, logistique et scientifique de haute qualité à la Commission, au Groupe consultatif scientifique et aux groupes de travail.

2) Faciliter la communication et la collaboration entre les membres et les autres parties prenantes grâce à la diffusion efficace des informations, l'éducation, la sensibilisation et le renforcement des capacités.

Objectif: Accroître la capacité administrative et de gestion du Secrétariat de la Commission pour répondre aux besoins pertinents de ses membres et combler les lacunes spécifiques en matière de gestion régionale des pêches de manière compétente et efficace.

11. Priorités de la COPACO pour la période 2014-2020

Le Secrétariat et le Comité Exécutif de la COPACO ont préparé les listes des activités prioritaires suivantes, sur la base des résultats du processus décrits ci-dessus (dans l'article 7) et les domaines d'intervention (énumérés à l'article 10).

Domaine d'intervention 1. Améliorer la gouvernance régionale des pêches

La COPACO aidera ses membres à:

- Mettre en œuvre et suivre la mise en œuvre du Code de conduite pour une pêche responsable.
- Planifier et renforcer les capacités pour la mise en œuvre de la «Résolution des membres de la Commission des pêches pour l'Atlantique Centre-Ouest sur le renforcement de la mise en œuvre des instruments internationaux de pêche», adoptée par la 14^e séance en 2012. Cette aide se concentrera en particulier sur les instruments internationaux de pêche suivants:
 - a) Accord de la FAO de 1993 visant à favoriser le respect par les navires de pêche en haute mer des mesures internationales de conservation et de gestion (Accord d'application de la FAO);
 - b) Accord de 1995 aux fins de l'application des dispositions de la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer du 10 décembre 1982 relatives à la conservation et à la gestion des stocks de poissons dont les déplacements s'effectuent tant à l'intérieur qu'au-delà de zones économiques exclusives (stocks chevauchants) et des stocks de poissons grands migrateurs (Accord des Nations Unies sur les stocks de poissons);
 - c) Accord de la FAO de 2009 relatif aux mesures du ressort de l'État du port visant à prévenir, contrecarrer et éliminer la pêche illicite, non déclarée et non réglementée (Accord de la FAO relatif aux mesures du ressort de l'État du port);
 - d) Directives techniques de la FAO de 2003 relatives à l'approche éco systémique des pêches;
 - e) Directives internationales de la FAO de 2008 sur la gestion de la pêche profonde en haute mer; et
 - f) Directives internationales de la FAO de 2010 sur la gestion des prises accessoires et la réduction des rejets en mer.
- Prendre des initiatives et des mesures visant à renforcer la mise en œuvre des pêches régionales et internationales récemment approuvées, ces dernières sont en cours d'élaboration ou peuvent être élaborées dans un proche avenir, y compris ce qui suit:
 - Directives volontaires sur la gouvernance responsable de la propriété foncière, des pêches et des forêts dans le contexte de la sécurité alimentaire nationale.
 - Directives volontaires pour la sécurisation durable de la pêche à petite échelle dans le contexte de la sécurité alimentaire et l'éradication de la pauvreté (Directives SSF).
 - Directives volontaires sur la performance de l'État pavillon.
- Fournir des conseils dans le domaine de la gestion des pêcheries aux zones au-delà de la juridiction nationale (ABNJ) - haute mer - au sein de la zone de mandat de la COPACO (Zone FAO 31).
- Développer un accord régional de gouvernance de la pêche qui permettra à la COPACO de devenir plus efficace, de se transformer en une organisation de gestion régionale des pêches (ORGP) (si on le considère nécessaire), d'émettre des résolutions et des recommandations (non) contraignantes, de soutenir la mise en œuvre des mesures de gestion et de conservation, et de surveiller la mise en œuvre des mesures convenues.
- Renforcer la capacité institutionnelle de l'administration des pêches (ministères, divisions, départements) pour exercer leurs fonctions de gouvernance de la pêche.
- Renforcer la politique nationale et régionale de la pêche et les cadres juridiques, et harmoniser les politiques et la législation relatives à la pêche entre les membres.

Domaine d'intervention 2. Augmenter les informations et la collaboration régionales dans la pêche

La COPACO aidera ses membres à:

- Évaluer l'état des ressources halieutiques transfrontières et les stocks chevauchants de poissons des principales espèces ciblées commercialement dans la région de la COPACO⁵.
- Collecter, échanger, analyser les données et les informations sur les pêches marines à l'appui des processus de prise de décision de gestion des ressources halieutiques au niveau national et régional.
- Surveiller l'état et les tendances de la pêche et de l'aquaculture dans la région de la COPACO.
- Partager les stocks des pêches régionales, par le biais du Système de gestion des ressources halieutiques (SAGIR), un partenariat avec tous les membres, et assurer des informations mises à jour et accessibles à l'appui de la gestion des pêches responsables.
- Accroître l'attention accordée à la biodiversité marine de la région, y compris la bioprospection des ressources marines.
- Par le biais d'un forum pour l'échange d'informations scientifiques sur la pêche, pour:
 - Renforcer une collaboration inter-agence/inter-institutionnelle et inter-projet dans la région des Caraïbes en matière de pêche, d'aquaculture et de questions connexes, en s'appuyant sur les avantages comparatifs de chacun, à l'appui du développement et de la gestion responsables du secteur.
 - Échanger des informations et établir des partenariats entre les acteurs des secteurs des pêches et de l'environnement, ainsi qu'avec les secteurs du commerce et du tourisme.

Domaine d'intervention 3. Renforcer la gestion des pêches régionales et les approches de bonne pratique de la pêche et de l'aquaculture

La COPACO aidera ses membres à:

- Maintenir et organiser des groupes de travail régionaux (communs) répondant aux besoins de gestion et de conservation des pêches spécifiques qui sont communs à une grande partie des adhérents. Ces groupes de travail peuvent être des espèces ou des pêches spécifiques. Les groupes de travail actuels qui doivent être maintenus pour un avenir proche comprennent:
 - Groupe de travail OSPESCA/COPACO/CRFM/CFMC sur la langouste blanche;
 - Groupe de travail COPACO/OSPESCA/CRFM/CFMC sur la pêche récréative;
 - Groupe de travail CFMC/OSPESCA/COPACO/CRFM sur le strombe rose;
 - Groupe de travail IFREMER/COPACO sur le développement durable de la pêche au moyen de dispositifs ancrés de concentration du poisson (DCP) dans les Petites Antilles;
 - Groupe de travail CRFM/COPACO sur le poisson volant des Caraïbes Orientales;
 - Groupe de travail de la COPACO sur l'aménagement des pêches profondes;
 - Groupe de travail CFMC/COPACO sur les rassemblements de ponte de frai; et
 - Groupe de travail COPACO/CRFM/IFREMER sur les crevettes et les poissons de fond du Plateau Nord Brésil-Guyanes.
- Préparer, planifier et soutenir la mise en œuvre des plans régionaux de gestion et de conservation pour les principales ressources halieutiques commerciale, telles que:
 - Lambi

⁵ À cet égard, une attention particulière a été demandée par les membres sur le suivi de l'état du stock et des travaux le strombe rose sur l'élaboration d'un plan de gestion régional de strombe géant.

- Langouste
- Marlines
- Mérours
- Crevettes
- Poisson volant
- D'autres espèces, comme les concombres de mer, poissons-papillons et les requins
- Établir des approches régionales et des programmes de coopération en matière de suivi, de contrôle et de surveillance (SCS) des activités de pêche, y compris la mise en place d'un registre régional des navires de pêche lié au Registre mondial de la FAO sur les navires de pêche, les navires de transport réfrigérés et les navires d'approvisionnement (Registre mondial).
- Élaborer des plans d'action régionaux (entreprises privées reconnues) pour la capacité de pêche, la pêche INN, la conservation et la gestion des requins, oiseaux de mer, etc. Et de soutenir le développement et le renforcement des capacités pour les plans d'action nationaux (PAN).
- Développer de meilleures pratiques de gestion de l'aquaculture, des lignes directrices et des codes d'usages régionaux pour l'aquaculture responsable.
- Renforcer les capacités humaines dans les administrations des pêches et les organisations de pêcheurs aux niveaux national et régional pour participer efficacement à la planification de la gestion et à la mise en œuvre des plans de gestion.

Domaine d'intervention 4. Créer un environnement favorable au sein du Secrétariat de la COPACO pour appuyer la réalisation des buts et objectifs de la Commission.

Le Secrétariat de la COPACO aidera les membres de la COPACO à :

- 1) Organiser les séances de la Commission et du Groupe consultatif scientifique, y compris la préparation des documents de base et des rapports de séance.
- 2) Faciliter l'organisation des réunions et les ateliers du Groupe de travail (communs).
- 3) Soutenir la communication et la collaboration entre les membres et les autres parties prenantes grâce à la diffusion efficace des informations, l'éducation, la sensibilisation et le renforcement des capacités.
- 4) Coordonner et assurer la liaison pour les activités de la pêche et de l'aquaculture de la FAO dans la région avec d'autres organes régionaux des pêches (ORP) et les organisations régionales compétentes, sur une base régulière ou ad hoc, y compris:
 - CRFM
 - OSPESCA
 - OLDEPESCA
 - ICCAT
 - RAA
 - CFMC
 - INFOPESCA
 - GCFI
 - CLME+
 - PNUE PEC
 - ACS/CSC
 - OECS
- 5) Développer des projets et rechercher des fonds pour le fonctionnement efficace à long terme de la Commission, mettre en œuvre ses programmes de travail biennaux et projets prioritaires, ainsi que gérer un fonds d'affectation spéciale dédié à la COPACO, créé pour faciliter les contributions des membres et des partenaires ressources aux travaux de la Commission.
- 6) Établir des partenariats et une collaboration avec les organisations internationales et régionales, gouvernementales et non gouvernementales, et la société civile visant à améliorer les liens et la compréhension des questions de base, la préservation de l'environnement, la promotion et l'investissement du secteur privé dans la gestion des ressources, y compris mais non limité à :

- Banque mondiale
 - UE
 - IADB
 - CBD
 - CNFO
 - NOAA
 - USAID
 - IFREMER
 - JICA
 - PetroCaribe
 - UWI –CERMES
 - IGFA
 - TBF
 - TNC
 - MSC
 - WWF
 - CI
 - CANARI
- 7) Communiquer les résultats, les décisions et les rapports des séances et des activités de la COPACO par les canaux officiels de communication, des communiqués de presse et d'autres moyens pour accroître la visibilité et la sensibilisation sur les travaux de la Commission.
- 8) Mettre en place et gérer le site Web de la COPACO, un portail pour ceux qui veulent accéder à des informations en ligne et diffuser des informations sur le travail de la COPACO, la FAO et ses membres dans la région.
- 9) Examiner, proposer des amendements et développer, le cas échéant, les statuts de la COPACO, la structure et les règles de procédure de la COPACO, les partenariats avec d'autres organismes, à l'appui d'une plus grande efficacité et d'un impact accru de la COPACO.

Part 3: Règles De Procédure Révisées

COMMISSION DES PECHEES POUR L'ATLANTIQUE CENTRE-OUEST

REGLES DE PROCEDURE REVISEES

28 mars 2014

REGLE I

Adhésion

1. Autant que possible avant l'ouverture de chaque session, chaque membre de la Commission communique au Directeur Général le nom de ses représentant, suppléant, experts et conseillers qui y participeront et qui devraient, dans la mesure du possible, avoir des responsabilités liées à la conservation, la gestion et le développement des pêches marines.

REGLE II

Election et désignation des cadres

1. Pendant chaque session régulière ou, le cas échéant, ou plus tôt en cas de vacance d'un poste, la Commission élit un Président et au maximum deux Vice-Présidents qui entrent en fonction immédiatement après la session régulière au cours de laquelle ils ont été élus.

2. Les nommés à la Présidence ou à la Vice-Présidence doivent être des délégués ou des suppléants assistant à la session au cours de laquelle ils sont nommés.

3. Le Président et les Vice-Présidents effectuent un mandat de deux ans. Le Président et les Vice-Présidents sont rééligibles mais ne peuvent être élus pour effectuer plus de deux mandats consécutifs.

4. La Commission peut désigner un ou deux rapporteurs.

5. Le Directeur Général nomme, parmi le personnel de l'Organisation, un Secrétaire de la Commission qui est administrativement responsable devant lui ou elle.

REGLE III

Fonctions du Président et des Vice-Présidents

1. Le Président, ou en son absence un Vice-Président, préside les réunions de la Commission et exerce les autres fonctions s'avérant nécessaires ou appropriées pour faciliter le travail de la Commission, parmi lesquelles:

- a) déclarer ouverte ou fermée chaque réunion plénière de la Commission;
- b) diriger les discussions au cours de ces réunions et s'assurer du respect des présentes Règles, octroyer le droit de parole, poser des questions et annoncer les décisions;
- c) statuer sur les motions d'ordre;
- d) désigner les comités temporaires, spéciaux, permanents *ad hoc* de la session ainsi que la Commission peut le solliciter;
- e) appeler à voter et annoncer les résultats des votes;
- f) signer au nom de la Commission un compte-rendu des travaux de chaque session de la Commission transmis au Directeur Général et aux Membres de la Commission; et
- g) exercer toute autre fonction décidée par la Commission.

2. En l'absence du Président, ou à sa demande, ses fonctions sont exercées par le premier Vice-Président ou, en l'absence de celui-ci, par le second Vice-Président.
3. Le Président ou les Vice-Présidents agissant en qualité de Président ne votent pas et un autre membre de leurs délégations respectives représente leurs gouvernements.
4. Dans l'intervalle entre les sessions de la Commission, le Président exerce ses fonctions dans le respect de ces Règles de Procédure.
5. Dans le cas où le Président et les Vice-Présidents sont incapables de remplir leurs fonctions, le Secrétaire exerce temporairement les fonctions de Président.

REGLE IV

Comité Exécutif

1. Il doit y avoir un Comité Exécutif composé du Président, des Vice-Présidents, du Président du Groupe scientifique consultatif et trois Membres élus par la Commission pour un mandat de deux ans. Les trois Membres élus sont rééligibles pour un second mandat de deux ans seulement. Le Secrétaire est membre d'office sans vote. Le Président du Comité Exécutif est le Président de la Commission.
2. Les fonctions du Comité Exécutif sont de mettre en œuvre les décisions de la Commission entre ses sessions, mener les autres tâches qui lui sont confiées par la Commission et de:
 - a) proposer une stratégie et un plan de travail avec l'aide du Secrétariat et qui seront examinés par la Commission, et assurer le suivi de sa mise en œuvre;
 - b) s'assurer que les règles et décisions de la Commission soient opérationnalisées; et
 - c) coordonner et surveiller les travaux et examiner les avis du groupe scientifique consultatif et des groupes de travail et tout autre organe subsidiaire de la Commission;
3. Le Comité Exécutif se réunit au moins une fois par an.
4. Quand le Comité Exécutif traite de questions spéciales, le Président du Comité Exécutif peut, suite à la consultation des Vice-Présidents et du Secrétaire, inviter des Membres supplémentaires de la Commission ou des observateurs à assister dans un rôle consultatif aux réunions du Comité Exécutif au cours desquelles de telles questions sont examinées.
5. Le Comité Exécutif informe périodiquement tous les Membres de la Commission, par le biais du Secrétariat, de toutes les actions entreprises.
6. Le Comité Exécutif présente à la Commission un rapport de ses activités à chaque session de la Commission.

REGLE V

Points Focaux Nationaux

1. Chaque membre de la Commission désigne un Point Focal National qui facilite la communication des éléments liés à la Commission, et communique le nom du Point Focal National au Président et au Secrétariat de la Commission.

2. Le Point Focal National assume des responsabilités à l'échelle nationale lui permettant de remplir efficacement les fonctions et devoirs décrits au paragraphe 3 de la présente Règle, et est normalement le représentant désigné du membre de la Commission aux sessions de la Commission ou une autre personne d'un niveau similaire au sein du gouvernement national.

3. Le Point Focal National remplit les fonctions et devoirs suivants:

- a) maintenir un contact direct avec le Secrétariat de la Commission;
- b) recevoir des informations du Secrétariat de la Commission concernant les activités programmées et mises en œuvre à l'échelle régionale;
- c) développer et maintenir un réseau national incluant des institutions, des organes gouvernementaux ou agences et acteurs concernés avec des mandats ou activités pertinentes avec le travail de la Commission;
- d) assurer des briefings opportuns des Membres du réseau national sur le travail de la Commission et requérir des informations sur toutes les activités et développements de ce réseau pouvant présenter un intérêt pour la Commission;
- e) informer le Secrétariat sur les activités et développements nationaux;
- f) informer la Commission à chaque session régulière sur les suites données aux conseils et recommandations de la COPACO à l'échelle nationale;
- g) faciliter le cas échéant le développement d'activités, recherches, formations et projets nationaux dans les domaines présentant un intérêt pour la Commission;
- h) promouvoir l'implantation nationale des conseils, programme de travail et activités de la Commission;
- i) signaler au Secrétariat l'existence ou l'émergence de question ou problèmes nationaux présentant un intérêt pour la Commission;
- j) soutenir la liaison et la coordination à l'échelle nationale et régionale entre les institutions et experts présentant un intérêt pour les activités de la Commission;
- k) accomplir toute autre tâche ponctuellement approuvée par la Commission.

REGLE VI

Secrétariat

1. Le Secrétariat comprend le Secrétaire et les employés responsables envers lui ainsi que le Directeur Général peut le déterminer.

2. Le Secrétaire est nommé pour un mandat déterminé par le Directeur Général et n'excédant normalement pas un total de neuf ans.

3. Le Secrétaire est responsable de la mise en œuvre des Règles et activités de la Commission et pour mener à bien les devoirs et accomplir les fonctions et responsabilités du Secrétaire et en rend compte à la Commission.

4. En sus des fonctions et responsabilités assignées au Secrétaire par l'Organisation, le Statut de la Commission et les présentes Règles de Procédure, les fonctions et responsabilités du Secrétaire incluent:

- a) la communication des informations émanant des Membres de la Commission;

- b) la réception, la collecte, la circulation, la rédaction de propositions et la présentation de documents, comptes-rendus, rapports et recommandations pour les sessions de la Commission, du Comité Technique Consultatif et des Groupes de Travail;
- c) la tenue de procès-verbaux des travaux des sessions de la Commission, du Groupe scientifique consultatif et des Groupes de Travail;
- d) la facilitation de la collecte des informations et données nécessaires à l'accomplissement des objectifs, principes, fonctions et responsabilités de la Commission;
- e) la facilitation de la coopération entre la Commission et d'autres organisations régionales et internationales sur des sujets d'intérêt mutuel;
- f) la liaison avec l'Organisation autour de l'administration et des activités de rapports sur le fonctionnement du fonds fiduciaire établi conformément à la Règle XIV;
- g) la réalisation des autres devoirs dont peut décider la Commission en conformité avec les Textes Fondamentaux de l'Organisation.

5. Dans l'exercice de ses fonctions, le Secrétaire entretient des relations de travail directes et au besoin, communique avec tous les Membres et observateurs de la Commission ainsi qu'avec le Secrétariat de la FAO à tous les niveaux.

6. La communication entre le Secrétaire et les Membres de la Commission pour des besoins de liaison et concernant les affaires de la Commission se fait, autant que possible par le biais des Points Focaux Nationaux désignés en conformité avec la Règle V. Pour faciliter une communication efficace, le Secrétaire peut également communiquer avec tous les Membres de la Commission au moyen des Représentations Permanentes des Membres de la Commission de l'Organisation.

7. Des copies de toutes les communications ayant trait aux affaires de la Commission sont envoyées au Secrétaire au fin d'information et d'archive.

REGLE VII

Sessions

1. La Commission tient des sessions régulières au moins une fois tous les deux ans.

2. Des sessions extraordinaires de la Commission se tiennent à d'autres occasions, sur décision de la Commission, ou sur demande du Comité Exécutif de la Commission, à condition que soient disponibles dans le Programme de Travail et le Budget de l'Organisation, des fonds adéquats pour la tenue de telles sessions extraordinaires, ou qu'ils proviennent de sources extrabudgétaires.

3. Les sessions de la Commission sont convoquées par le Directeur Général qui décide du lieu où elles se tiennent, sur consultation du Président et des autorités compétentes du pays-hôte, en tenant compte des avis exprimés par la Commission.

4. La date et le lieu de chaque session sont communiqués au moins deux mois avant la session à tous les Membres de la Commission, aux Nations Membres et Membres Associés de l'Organisation qui ne sont pas Membres de la Commission, et aux Nations non-Membres de l'Organisation ainsi qu'aux organisations internationales qui peuvent avoir été invités à participer à la session.

5. Chaque Membre de la Commission a un représentant qui peut être accompagné par des suppléants et des conseillers. Un suppléant ou conseiller ne dispose pas du droit de vote, sauf s'il remplace un représentant.

6. Les réunions de la Commission se tiennent en public à moins que la Commission en décide autrement.

7. Une majorité de Membres de la Commission constitue un quorum.

REGLE VIII

Ordre du jour

1. L'ordre du jour de chaque session régulière comprend au moins:

- a) comme premier point, l'adoption de l'ordre du jour, et aucune question dont la Commission a été entretenue par la Conférence ou le Conseil de l'Organisation ne peut être omise;
- b) l'examen du statut des pêches dans la région de la COPACO;
- c) des recommandations concernant la gestion des pêches;
- d) le compte-rendu par le Secrétaire des affaires financières et administratives de la Commission;
- e) l'examen du financement extrabudgétaire;
- f) le compte-rendu du Comité Exécutif;
- g) le compte-rendu du Groupe scientifique consultatif et de tout autre organe secondaire ou Groupe de Travail existant;
- h) le programme de travail;
- i) l'étude de la date et du lieu de la tenue de la prochaine session;

2. L'ordre du jour peut aussi inclure, sur approbation par la Commission:

- a) des points qui n'ont pas été discutés totalement lors de la session précédente;
- b) des points proposés par un Membre, le Président ou le Secrétaire.

3. L'ordre du jour d'une session spéciale ne comprend que les points liés à l'objectif pour lequel la session a été convoquée.

4. L'ordre du jour provisoire, suite à son approbation par le Directeur Général et le Président de la Commission, est préparé et envoyé par le Secrétaire aux Membres de la Commission et aux observateurs pas moins de soixante jours avant la date de la session, accompagné des comptes-rendus et documents disponibles à cet égard.

5. Tout membre de la Commission peut demander au Directeur Général d'inclure des éléments spécifiques à l'ordre du jour provisoire à tout moment avant la mise en circulation de l'ordre du jour.

6. L'ordre du jour provisoire, avec les rapports et les documents disponibles à l'égard de ceux-ci sont communiquées par le Directeur Général au moins deux mois avant la date à laquelle l'ouverture de la session est prévue à avoir lieu, à tous les membres de la Commission.

REGLE IX

Procédures de vote

1. Sous réserve du paragraphe 2 de la présente Règle, chaque Membre de la Commission dispose d'une voix.

2. Le vote par les Organisations Membres de l'Organisation qui sont Membres de la Commission est régi par les dispositions de l'Article II.10 de la Constitution de l'Organisation.

3. Les décisions de la Commission sont prises par la majorité des votes exprimés, à moins que les présentes Règles disposent autrement.

4. La Commission s'efforce d'adopter ses décisions par consensus sans devoir se résoudre à avoir recours au vote formel.

5. Sur demande de tout Membre de la commission, le vote a lieu par appel nominal, auquel cas la voix de chaque Membre est notée.

6. Lorsque la Commission en décide, le vote se déroule à bulletin secret.

7. Dans des circonstances exceptionnelles, ainsi que déterminé par le Secrétaire après consultation de Président, lorsque des questions urgentes requièrent des Membres qu'ils prennent des décisions intersessions, tout moyen de communication rapide peut être utilisé pour la prise de décision concernant les questions procédurales et administratives de la Commission concernant n'importe lequel de ses organes secondaires ou Groupes de Travail, à l'exclusion des questions liées à l'interprétation et à l'adoption d'amendements au Statut de la Commission ou de ses Règles.

8. Au sein de la Commission, le vote se déroule *mutatis mutandis* conformément aux dispositions pertinentes de la Règle XIII des Règles Générales de l'Organisation.

RULE X

Observateurs coopération élargie

1. Tout Membre ou Membre Associé de l'Organisation qui n'est pas Membre de la Commission peut, sur requête communiquée au Directeur Général, participer aux sessions de la Commission, de ses organes secondaires ou à ses réunions *ad hoc* en qualité d'observateur. Ces Membres de l'Organisation ou Membres Associés peuvent soumettre des protocoles et participer sans prendre part au vote dans le cadre des discussions.

2. Les Etats qui, n'étant pas Membres de l'Organisation, sont Membres des Nations Unies, de n'importe laquelle de leurs Agences Spécialisées ou de l'Agence Internationale de l'Energie Atomique, peuvent sur demande et approbation de la Commission assister aux sessions de la Commission, de ses organes secondaires et à des réunions *ad hoc* en qualité d'observateur. Le Statut de Etats invités à ces sessions ou réunions est régi par les dispositions pertinentes adoptées par la Conférence de l'Organisation.

3. Lorsque la Commission a conclu des arrangements formels avec un gouvernement qui n'est pas Membre de la Commission conformément aux Principes et Procédures de la FAO qui régissent les Commissions prévues à l'Article VI, ce gouvernement est invité à assister aux sessions de la Commission, de ses organes secondaires et aux réunions en qualité d'observateur, sauf mention contraire dans ledit accord

4. Lorsque qu'est instaurée, conformément à l'Article 11 des Statuts de la COPACO, la coopération entre la Commission et d'autres organisations internationales sur des questions présentant un intérêt mutuel, y compris lorsqu'il s'agit d'arrangements formels tels que des protocoles d'accord en conformité avec les Procédures et Règles de la FAO, lesdites organisations internationales sont invitées à assister aux sessions de la Commission, de ses organes secondaires et aux réunions en qualité d'observateur, sauf disposition contraire au titre dudit arrangement.

5. Les organisations intergouvernementales ayant un intérêt dans le travail de la Commission sont, sur demande communiquée au Directeur Général par l'organisation concernée, à la Commission ou au Secrétaire, invités à assister aux sessions de la Commission, de ses organes secondaires et à ses réunions *ad hoc* en qualité d'observateur.

6. Les organisations non gouvernementales internationales disposant d'une compétence particulière dans le domaine d'activité de la Commission sont, sur demande communiquée au Directeur Général, invités à assister aux sessions de la Commission, de ses organes secondaires et à ses réunions *ad hoc* en qualité d'observateur.

7. Les Membres observateurs de l'Organisation peuvent soumettre des protocoles et participer aux discussions. Les observateurs Non-Membres de l'Organisation ainsi que les organisations

gouvernementales et non-gouvernementales observatrices peuvent être invités par la Commission à soumettre des protocoles et à présenter des déclarations orales.

8. La Commission peut inviter des consultants ou des experts, à titre individuel, à assister aux réunions et à participer au travail de la Commission, du Comité Exécutif, du Groupe scientifique consultatif et des autres organes secondaires de la Commission conformément Textes Fondamentaux de l'Organisation.

9. En aucun cas des observateurs ou personnes invitées au titre du paragraphe 6 à assister aux réunions ou à participer aux discussions lors des réunions de la Commission ou de ses organes secondaires ou à ses réunions *ad hoc* ne disposeront du droit de vote.

10. La participation d'organisations internationales au travail de la Commission et les relations entre la Commission et ces organisations sont régies par les dispositions pertinentes de la Constitution et les Règles Générales de l'Organisation ainsi que par les règles relatives aux relations avec les organisations internationales adoptées par la Conférence et le Conseil de l'Organisation. Toutes lesdites relations sont gérées par le Directeur Général.

REGLE XI

Archives, comptes-rendus, recommandations et informations

1. Lors de chaque session, la Commission approuve un compte-rendu écrit représentant ses opinions, recommandations et décisions comprenant, sur demande, un relevé des points de vue minoritaires. La Commission peut également décider de conserver d'autres documents pour son propre usage.

2. Les conclusions et recommandations de la Commission sont transmises au Directeur Général à la clôture de chaque session et il les distribue aux Membres de la Commission et aux nations et organisations internationales représentées à la session ainsi qu'à ceux ayant passé des accords de coopération avec la Commission et, sur demande, aux autres Membres et Membres Associés de l'Organisation aux fins de leur information.

3. Les conclusions et recommandations de la Commission sont également transférées par le Secrétariat à la Conférence Régionale de la FAO pour l'Amérique Latine et les Caraïbes et au Comité des Pêches de la FAO (CP) pour information, discussion et commentaires.

4. Le Directeur Général ou le Président peut solliciter de n'importe quel Membre de la Commission qu'elle apporte des informations à la Commission ou au Directeur Général sur les actions entreprises lorsque ces actions sont basées sur ou liées aux décisions ou recommandations de la Commission.

REGLE XII

Groupe scientifique consultatif

1. Le Groupe scientifique consultatif (GSC) de la Commission des pêches pour l'Atlantique Centre-Ouest est un organe consultatif de la Commission.
2. Le GSC est composé de sept scientifiques au maximum ayant des qualifications scientifiques appropriées et de l'expérience dans des questions spécifiques liées aux pêches.
3. Les membres du GSC sont nommés par le Directeur général de la FAO. Les membres participent au titre de leur capacité personnelle.
4. La Commission finance la participation des membres du GSC.
5. À l'exception du président, dont le mandat est de deux ans et peut être prolongé, les autres membres du groupe sont nommés en fonction des questions spécifiques qui sont abordées.
6. Le Secrétaire de la Commission ou tout autre membre du personnel de la FAO désigné par le Sous-Directeur général du Département des Pêches exerce les fonctions de Secrétaire du GSC.
7. Le GSC:
 - (a) Fournit des avis scientifiques aux groupes de travail ad hoc de la COPACO et à la Commission;
 - (b) Examine et contribue au rapport fait à la Commission sur l'état des stocks dans la zone couverte par la Commission;
 - (c) Examine et contribue au rapport sur la situation, les tendances et les perspectives des pêches dans la région de la COPACO; et
 - (d) Examine toute autre question lui ayant été soumise par la Commission et les groupes de travail *ad hoc* de la COPACO.
8. Le GSC mène ses travaux régulièrement en particulier l'année où la Commission se réunit.
9. Les présidents ou leurs représentants des groupes de travail ad hoc de la Commission et tout autre expert peuvent être invités à participer aux travaux du GSC.

REGLE XIII

Autres organes secondaires

1. La Commission peut établir sur une base *ad hoc* les autres organes secondaires qu'elle juge nécessaires à la réalisation de ses objectifs généraux, principes généraux, fonctions et responsabilités.
2. L'adhésion à ces autres organes secondaires peut concerner tous ou certains Membres de la Commission ou des individus désignés à titre individuel.
3. La Commission peut recommander au Directeur Général la convocation de réunions *ad hoc* soit de représentants des Membres de la Commission, soit d'experts exerçant à titre individuel, de façon à étudier les problèmes qui, à cause de leur nature particulière, n'ont pas pu être discutés de manière fructueuse pendant les sessions normales de la Commission.
4. Les termes de référence des organes secondaires et les questions à discuter lors de réunions *ad hoc* sont déterminés par la Commission.
5. La création d'organes secondaires et la convocation de réunions *ad hoc* dépendent de la disponibilité des fonds nécessaires au chapitre traitant du budget approuvé de l'Organisation, ou à la disponibilité de fonds extrabudgétaires. La détermination de cette disponibilité est réalisée par le Directeur Général.

6. Avant de prendre toute décision impliquant les dépenses liées à la création d'organes secondaires ou à la convocation de réunions *ad hoc*, la Commission doit disposer d'un rapport du Directeur Général sur les implications administratives et financières de celles-ci.

7. Chaque organe secondaire et réunion *ad hoc* élit ses propres cadres.

8. Les Règles de Procédure de la Commission s'appliquent *mutatis mutandis* à ses organes secondaires ainsi qu'à ses réunions *ad hoc*.

REGLE XIV

Fonds Fiduciaire

1. Toutes les contributions volontaires, donations et autres formes d'aide apportées à la Commission et à n'importe lequel de ses programmes et activités, y compris les fonds fournis pour garantir les opérations à long terme de la Commission en vertu de l'Article 6 (q) du Statut sont placés dans un Fonds Fiduciaire administré par le Directeur Général conformément aux Règlementations Financières de la FAO.

REGLE XV

Dépenses

1. Les dépenses engagées par les représentants des Membres de la Commission, leurs suppléants ou conseillers, lorsqu'ils assistent aux sessions de la Commission, comités, organes secondaires ou réunions *ad hoc*, ainsi que les dépenses engagées par les observateurs lors des sessions, sont couvertes par les gouvernements ou organisations respectifs.

2. Les dépenses engagées par les experts invités par le Directeur Général à assister aux sessions ou réunions à titre individuel sont couvertes par l'Organisation.

3. Toute opération financière liée à la Commission et à ses organes secondaires est régie par les dispositions des Règlementations Financières de l'Organisation.

REGLE XVI

Langues

1. L'anglais, le français et l'espagnol sont les langues de travail de la Commission pour ses sessions.

2. Pendant les réunions, des services d'interprétation sont fournis, le cas échéant, par le pays-hôte. Une délégation utilisant une langue autre que l'anglais, le français ou l'espagnol fournit à ses frais les services d'interprétation, de traduction et de publication, le cas échéant, dans les langues officielles.

3. Le Secrétariat rend disponibles les comptes-rendus de la Commission en anglais, français et espagnol. Les rapports émanant des organes secondaires ne sont disponibles qu'en anglais, à moins que des ressources extrabudgétaires soient fournies par les membres pour la traduction vers les autres langues de travail.

REGLE XVII**Modification et Suspension des Règles de Procédure**

1. Toute modification de ou tout ajout à ces Règles de Procédure peut être adopté par la majorité des membres de la Commission, à condition qu'une notification de la proposition d'amendement ou d'ajout ait lieu dans un délai de 24 heures. Les amendements ou ajouts apportés à ces Règles entrent en vigueur une fois approuvés par le Directeur Général.
2. N'importe laquelle des Règles de la Commission ci-dessus autres que les Règles II – 5; VII -1, 2, 3, 5 et 7; VIII – 2; IX – 1, 2 et 3; X; XI – 3, 4, and 5; XIV – 1, peut être suspendue par la Commission par la majorité des votes exprimés, à condition que la notification de la proposition de suspension ait lieu dans un délai de 24 heures. Cette notification abandonnée si aucun Membre de la Commission ne s'y oppose.

PARTE 1: INFORME DE REVISIÓN DE DESEMPEÑO DE COPACO

Contenido

Lista de abreviaturas y acrónimos	88
1. Introducción	90
2. Actividades de la COPACO	90
3. Proceso y prácticas de toma de decisiones de COPACO	91
4. Análisis FODA	93
5. Resultados de la encuesta en línea sobre la Revisión de Desempeño, incluyendo la relevancia de las actividades de COPACO con respect a las necesidades de sus miembros	95
5.1 <i>Prioridades de los miembros para la cooperación a través de COPACO</i>	95
5.2 <i>Evaluación del mandato y las actividades de COPACO</i>	97
5.3 <i>Desempeño de la Secretaría de COPACO</i>	101
5.4 <i>Desempeño del GAC de COPACO</i>	101
5.5 <i>Desempeño de los GT de COPACO</i>	102
5.6 <i>Utilidad de la asesoría y recomendaciones de COPACO</i>	103
5.7 <i>Sesiones de COPACO y seguimiento de los miembros</i>	103
5.8 <i>Proceso de toma de decisiones COPACO, Coordinación y Cooperación</i>	104
5.9 <i>Proceso de reorientación estratégica de COPACO</i>	105
5.10 <i>Mejoramiento del funcionamiento de COPACO</i>	106
5.11 <i>Participación en las reuniones</i>	107
6. Resumen de las conclusiones y recomendaciones	107

Lista de abreviaturas y acrónimos

ABNJ	áreas fuera de jurisdicción nacional
ACP	África, el Caribe, el Pacífico
AGNU	Asamblea General de la ONU
Art.	artículo
CANARI	Instituto de Recursos Naturales del Caribe
CARICOM	Comunidad del Caribe
CARIFICO	Proyecto de Gestión Conjunta de Pesquerías del Caribe (proyecto JICA)
CBMC	Consortio de Gestión y Conservación del Pez Vela en el Atlántico Central Occidental
CCRF	Código de Conducta para la Pesca Responsable
CERMES	Centro de Gestión de Recursos y Estudios Ambientales
CFMC	Consejo de Gestión de Pesquerías del Caribe
CITES	Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres
CNFO	Red de Organizaciones de Pescadores del Caribe
CLME	Gran Ecosistema Marino del Caribe (Proyecto)
CLME+	Gran Ecosistema Marino de la Plataforma del Caribe y el Norte de Brasil
COFI	Comité de Pesca (FAO)
COPACO	Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental
CRFM	Mecanismo Regional de Pesquerías del Caribe
EAA	enfoque de ecosistemas en la acuicultura
EAF	enfoque de ecosistemas en la pesca
EBM	gestión basada en ecosistemas
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FAD	dispositivos de agregación de peces
FFO	organizaciones de pescadores
FI	departamento de pesca y acuicultura de la FAO
FIRMS	Sistema de monitoreo de recursos y pesquerías
FODA	fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas
GCFI	Instituto Pesquero del Golfo y el Caribe
GEF	Facilidad Ambiental Global
GT	grupo de trabajo
ICCAT	Comisión Internacional para la Conservación del Atún del Atlántico
ICES	Consejo Internacional para la Exploración del Mar
IFREMER	Institut Français de Recherche pour l'Exploitation de la Mer
INFOPESCA	Centro para los servicios de información y asesoramiento sobre la comercialización de los productos pesqueros de América Latina
IGFA	Asociación Internacional de Pesca Deportiva
INDNR	ilegal, no declarada y no reglamentada (pesca)
JICA	Agencia de Cooperación Internacional del Japón
MAGDELESA	Dispositivo Anclado de Agregación de Peces en las Antillas Menores
MCS	monitoreo, control y vigilancia
ONG	organización no gubernamental
NOAA	Asociación Nacional Oceánica y Atmosférica (E.E.U.U.)
NPOA	plan de acción nacional
OLDEPESCA	Organización Latinoamericana para el Desarrollo Pesquero
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OPR	Órgano Pesquero Regional
OROP	Organización Regional de Ordenación Pesquera
OSPESCA	Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano
Pew	Los Fondos Caritativos PEW
PIF	Formulario de Identificación de un Proyecto (GEF)
PCT	Programa de Cooperación Técnica (FAO)

RAA	Red de Acuicultura de las Américas
GAC	Grupo Asesor Científico (COPACO)
SAP	Programa de Acción Estratégica (CLME+)
SSF	pesca en pequeña escala
TBF	The Billfish Foundation
E.E.U.U	Estados Unidos de América
UE	Unión Europea
UNEP	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
UWI	Universidad de las Indias Occidentales

1. Introducción

El rol, las obligaciones y la estatura de los órganos de pesca regionales (OPR), entre los que se encuentran las organizaciones regionales de ordenación pesquera (OROP) en la gobernanza de la pesca, aumentan constantemente. Esto se refleja, entre otros, en lo siguiente: (i) Los instrumentos de pesca internacionales; (ii) el creciente número de nuevos OPR establecidos o que se están negociando en los últimos años; (iii) la acción cooperativa fortalecida entre OPR que comparten intereses comunes; y (iv) las innovadoras reformas de políticas, legales e institucionales que muchos OPR están llevando a cabo, principalmente en un esfuerzo por reconstruir recursos agotados o prevenir una mayor disminución de los mismos. El aporte de los OPR a la gobernanza de las pesquerías se muestra también en sus actividades amplio espectro para implementar los instrumentos de pesca internacionales y sus enfoques cada vez más armonizados y coordinados con respecto a los problemas actuales y emergentes.

La renovada atención a la importancia del desempeño efectivo de estos órganos se refleja en numerosos foros internacionales, entre los que se encuentra el Comité de Pesca de la FAO (COFI) y las reuniones bienales de los OPR, así como las revisiones de OPR individuales con respecto a su desempeño y mandatos y sus consecuentes reformas. En este contexto, la decimocuarta sesión de Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental (COPACO) solicitó una revisión de desempeño de los últimos cinco años. Además, la trigésima sesión de COFI instruyó a la FAO que lleve a cabo una revisión de las actividades de los órganos de la FAO. La presente revisión constituye un resultado de estas dos solicitudes. La revisión de desempeño se llevó a cabo de octubre de 2013 a enero de 2014. La Sra. Helga Josupeit, Funcionaria Principal de Pesca, FAO, fue la autora principal de la revisión, con insumos de la Sra. Judith Swan, consultora.

La revisión se basó en el estudio teórico de los documentos preparados por COPACO durante los últimos cinco años, y los resultados de una encuesta en línea. La Secretaría de COPACO en la Oficina Subregional del Caribe (SLC) de la FAO fue instrumental en la difusión de la encuesta en línea y ponerse en contacto con los grupos de interés para solicitar retroalimentación. El Sr. Raymon Van Anrooy, Secretario de COPACO y funcionario de pesca subregional de la FAO, Barbados, proporcionó información de fondo adicional al equipo de revisores de la FAO.

El primer borrador de este informe fue revisado por el Taller de Reorientación y Planificación Estratégica de COPACO, celebrado en Guadalupe el 29 y 30 de enero de 2013. Se han incorporado los comentarios y sugerencias del taller a este borrador.

2. Actividades de COPACO

Dado que COPACO no tiene un mandato de gestión, el trabajo está enfocado en la producción y transferencia de conocimiento para mejorar las políticas y gestión mediante la investigación, recolección de información, desarrollo de capacidades y provisión de asesoría técnica y científica sobre pesca.

Dentro de COPACO, los canales de asesoría en materia de políticas y desarrollo de capacidades han sido los siguientes: las Sesiones de la Comisión, que se utilizan típicamente para presentar y tratar problemas, enfoques e instrumentos; las actividades de los grupos de trabajo (GT); los talleres y las consultas con expertos; y los proyectos implementados, directa o indirectamente, bajo los auspicios de COPACO. La mayoría de las actividades llevadas a cabo en los últimos años se hicieron bajo programas de cooperación con otros ORP (p.ej. el Mecanismo Regional de Pesquerías del Caribe [CRFM], la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano [OSPESCA], el Consejo de Gestión de Pesquerías del Caribe [CFMC] y/o los donantes [Asociación Nacional Oceánica y Atmosférica -NOAA], Institut Français de Recherche pour l'Exploitation de la Mer [IFREMER], el Programa de Cooperación Técnica de la FAO [PCT], la Unión Europea [UE], el Banco Mundial).

Bajo las limitaciones de fondos actuales, la Comisión ha enfocado gran parte de sus esfuerzos en las operaciones de sus GT, en un pequeño número de proyectos financiados por el fideicomiso de la FAO y el PCT, y en actividades de coordinación y colaboración con otros actores involucrados en el desarrollo

sostenible y la gestión de recursos marinos y costeros en el área COPACO. La mayor parte de los GT se encuentran activos y tienen participación de la mayoría de los países interesados en estos temas. Proporcionan seguimiento entre sesiones, lo que resulta valioso, ya que las reuniones regulares aumentan su coherencia y continuidad, así como la toma de conciencia.

Los GT se basan en especies o temas como, por ejemplo, la langosta común, la pesca recreativa, el desarrollo de cobo rosado de pesca FAD sostenible en las Antillas Menores (recientemente concluyó un proyecto – Dispositivo Anclado de Agregación de Peces en las Antillas Menores (MAGDELESA) – sobre el desarrollo sostenible de la pesca con FAD anclados), pez volador en el Caribe Oriental (un seguimiento reciente del estudio de caso de COPACO y del Proyecto del Gran Ecosistema Marino del Caribe (CLME) sobre el pez volador que se está implementando bajo el liderazgo técnico de la Secretaría del CRFM), gestión de pesca en aguas profundas y agregación con fines reproductores.

Importantes logros de la Comisión y sus aliados en 2012 se dieron en el ámbito del desarrollo de una metodología de evaluación de los impactos económicos de la pesca recreativa en el Caribe; el apoyo de una estrategia, plan de acción y propuesta de programa en gestión de riesgo de desastres, adaptación al cambio climático en la pesca y acuicultura de la región de la Comunidad del Caribe (CARICOM) región; preparación de asesoría de gestión a la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) sobre el cobo rosado; y la promoción del EAF y los lineamientos internacionales para asegurar pesquerías de pequeña escala sostenibles.

Recientemente se ha asignado a COPACO un rol asesor y de gestión importante en la pesca a nivel regional en el Programa de Acción Estratégico para la gestión sostenible de los recursos vivos compartidos de la Plataforma del Caribe y el Norte de Brasil LME (CLME+). La implementación de este programa, que comenzará en 2014, recibirá el apoyo del proyecto CLME+, financiado por la Facilidad Ambiental Global (GEF).

3. Proceso y prácticas de toma de decisiones de COPACO

La Secretaría de COPACO está sujeta a la dirección y supervisión de los Miembros que se reúnen con el fin de abordar sus intereses comunes y el deseo de obtener beneficios sostenibles o abordar otros objetivos para sus pesquerías. Además, al ser un organismo de pesca de la FAO, la organización también está bajo el escrutinio del COFI y bajo la supervisión del personal técnico de alto nivel de la FAO y de la gerencia del Departamento de Pesca y Acuicultura de la FAO. Al ser solamente un comité asesor, el poder para tomar decisiones está limitado a medidas no vinculantes (voluntarias) y recomendaciones. Esto podría cambiar si los miembros deciden convertir a COPACO en un OROP.

El proceso de toma de decisiones de COPACO es extremadamente transparente. Todos los planes de trabajo se presentan y discuten en el Grupo Asesor Científico (GAC) para su adopción por parte de la COPACO. Los aspectos financieros se rigen según el reglamento y monitoreo de la FAO. La información sobre asignaciones de presupuesto, recursos extra-presupuestarios y las necesidades de los miembros se pusieron a disposición de los miembros en documentos de antecedentes de la sesión.

Todos los documentos de trabajo para las sesiones se proporcionaron en los tres idiomas oficiales de la Comisión (Inglés, Francés y Español) y se pusieron a disposición con la debida anticipación a las sesiones para hacer posible que los miembros participen en forma efectiva y estén bien preparados para las sesiones.

La Secretaría de COPACO está compuesta por el funcionario subregional de pesca de la FAO, con sede en Barbados, con un secretario de medio tiempo. Dada la envergadura y la diversidad de la región, y la variedad de problemas de pesca, la Secretaría dispone de recursos limitados. En las respuestas a la encuesta, se refleja muy claramente que el titular actual, el Sr. Van Anrooy, está considerado como una persona que responde adecuadamente a las solicitudes de los miembros, siempre dispuesto a ayudar en donde sea posible/factible. Se indica que tiene un interés genuino por trabajar con los países y forjar sinergias entre aliados en interés de implementar los objetivos centrales de COPACO y la FAO. En

diversos comentarios se ha subrayado que con su presencia en la región, el trabajo de COPACO ha ganado nuevo ímpetu, y dada la limitada envergadura de la Secretaría, su desempeño de trabajo en general se juzga como excelente.

El equipo revisor de desempeño tomó nota del hecho de que la asignación regular de fondos al programa por parte de la FAO ha disminuido en años recientes, lo que ha sido ocasionado por una disminución general en cuanto a la disponibilidad de fondos dentro de la FAO, pero también por una falta de interés de la organización en sus organismos de pesca regionales del Artículo VI en años recientes. Sin embargo, hay indicaciones de cambios positivos, tales como la revisión Comisionada de todos los organismos de pesca regionales de la FAO para el próximo COFI. En el nuevo marco estratégico de la FAO, los OPR han recibido gran prominencia bajo el Objetivo Estratégico 2 “Aumentar y mejorar la provisión de bienes y servicios provenientes de la agricultura, silvicultura y pesca en forma sostenible”, bajo resultado organizacional tres (OO3) “Los grupos de interés desarrollan, adoptan e implementan mecanismos de gobernanza internacionales e instrumentos relacionados para sistemas de producción de sector sostenibles”. Esto debería tener como resultado una mayor asignación de presupuesto para todos los organismos de la FAO, incluida COPACO.

El rol de COPACO como foro de discusión de problemas relacionados con la pesca se menciona frecuentemente en las respuestas como un aspecto muy positivo y una de las razones de la existencia de COPACO. Sin embargo, a algunos miembros y grupos de interés clave les gustaría ver a COPACO convertida en una OROP.

La encuesta en línea preguntó a los Miembros y a los otros grupos de interés acerca del futuro de COPACO. La principal pregunta al respecto fue si COPACO debería permanecer como organismo asesor (organismo del Art. VI) o debería convertirse en OROP como organismo del Artículo XIV de la FAO, con un mandato para tomar decisiones legalmente vinculantes. En este tema no hay convergencia entre los grupos de interés de COPACO. Casi en el 40 por ciento de las respuestas de la encuesta, los Miembros están a favor de la última opción, que COPACO se convierta en OROP, mientras que la mayoría (60 por ciento) están satisfechas con la situación actual y no ven necesidad de cambiar el estatus de COPACO. Ninguna de las personas que respondió indicó que COPACO podría abolirse.

Con respecto a las implicaciones financieras para los miembros, especialmente en relación con transformar a COPACO en una OROP, los miembros esperan que estas sean grandes. La mayoría de respuestas, especialmente aquellas que representan a un gobierno, indicaron claramente que no hay provisiones financieras para esto en la situación económica actual.

El GAC solo puede proporcionar guía con respecto a políticas. Es demasiado pequeño para ser un organismo de revisión científica adecuado para una región tan grande. La mayoría de calificaciones con respecto al nivel de explotación de los recursos están influenciados por las limitaciones con respecto a los datos. Esta observación subraya el hecho de que las estadísticas son muy deficientes en la región, especialmente para aquellos recursos pesqueros considerados como no importantes económicamente. Se hace evidente que el GAC es potencialmente un mecanismo poderoso, que está sub-utilizado en la actualidad.

Todavía no hay elementos suficientes para evaluar a los GT, dada su reciente reactivación. Sin embargo, es aparente que necesitan más asistencia técnica para determinar el estado de los recursos y sus pesquerías para apoyar la toma de decisiones de gestión y preparar recomendaciones informadas.

Existe una tendencia de extrapolar los pocos estudios existentes a todos los países de la región. Debe tomarse en cuenta que algunos grupos de trabajo todavía no han sido plenamente reactivados, especialmente en lo que respecta a la participación de funcionarios de gobierno en el trabajo de los Grupos. Por ejemplo, el GT sobre la langosta común debería reunirse con mayor frecuencia y debería también intentar evaluaciones regionales del recurso donde corresponda. Por otro lado, las actividades del GT sobre el cobo rosado son altamente apreciadas ya que se aceptan comúnmente como la base de las discusiones sobre CITES y a menudo se citan fuera de la región como ejemplo a seguir con otras especies incluidas en el listado CITES, como los tiburones.

4. Análisis FODA

Fortalezas	<ul style="list-style-type: none"> • Personal dedicado, competente y altamente motivado en la Secretaría. • Entidad independiente, no política. Por lo tanto, justicia y transparencia. • Reactivación de la Comisión y liderazgo. • Liderazgo visionario actual. • Plena representación regional y amplia cobertura geográfica. • Buena coordinación en la región con otros organismos de pesca regionales y la capacidad de reunirse y trabajar con otros organismos de gestión de pesquerías regionales y sus miembros. • Excelente coordinación regional. • Proporciona un foro de discusión regional. • Fuerte vínculo con la especialización técnica de la sede central de la FAO. • Buena colaboración con las autoridades pesqueras, científicos y el sector privado. • Buenos programas y proyectos, buena interacción con distintos grupos de interés para acuerdos y alianzas estratégicas. • Vía para que los Miembros expresen preocupaciones regionales sobre temas científicos que tienen impacto en la comunidad de cada miembro. • Se cruzan las barreras de idioma y grupos económicos a nivel regional (p.ej. CARICOM, SICA) • Imparcialidad y franqueza al lidiar con temas y problemas delicados, como el cobo rosado y CITES. • Excelente en la gestión de datos y al proporcionar información. • Proporciona asistencia y permite a los miembros asistir a conferencias regionales. • Apoya la implementación de CCRF en la región
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> • Existe interés por parte de donantes de asistir a la región COPACO en problemas relacionados con la pesca, especialmente en la UE, los Estados Unidos de América (E.E.U.U.), Noruega y Japón. • Aumentar el compromiso y voluntad política de desarrollo y gestión de las pesquerías al aumentar conciencia del valor social y económico, el impacto y los beneficios del sector. • Los GT constituyen un activo que podría utilizarse mejor. • La colaboración cercana con la sede central de la FAO y su especialización técnica constituye un activo que podría ampliarse más. • El proyecto ABNJ es una oportunidad para la región, especialmente para el GT de COPACO sobre gestión de pesca en aguas profundas en aguas internacionales. • La Política Pesquera Común de la Comunidad del Caribe crea nuevas oportunidades para COPACO. • CLME+ SAP ha asignado ciertos roles y actividades a COPACO para su implementación a nivel regional. • Las video/teleconferencias (incluyendo skype) pueden reducir los costos de comunicación y de viaje y el tiempo del personal de la Secretaría. • El sitio web de COPACO puede desempeñar un rol más prominente al comunicar los logros y las noticias de COPACO. • El nuevo marco estratégico de la FAO apoya enfoques multidisciplinarios y vinculaciones con programas e iniciativas de erradicación del hambre, seguridad alimentaria y alivio de la pobreza.
Debilidades	<ul style="list-style-type: none"> • Poco personal de la Secretaría. • La especialización del personal de la Secretaría no es en algunos campos que ahora están incluidos en el campo de trabajo. • El presupuesto de COPACO es pequeño y los aportes del programa regular de la FAO han disminuido.

	<ul style="list-style-type: none"> • Incapacidad de acceder a financiamiento internacional para llevar a cabo actividades y capacidad limitada de atraer recursos financieros para realizar su trabajo. No hay capacidad de toma de decisiones. • COPACO no es un organismo de gestión de pesca; el mandato de gestión está implícito pero no es práctico. • No constituye autoridad fiscal o de cumplimiento de normas. • No está bien apoyada por los miembros. • Débil recopilación y compartir de información. • Falta de dinero para la implementación de su programa de trabajo. • Las instituciones responsables de la pesca en los Miembros de COPACO son por lo general débiles y tienen recursos humanos, técnicos y financieros limitados. • Las administraciones pesqueras de los Miembros no constituyen alta prioridad en los gobiernos, por lo tanto, tampoco COPACO y su mandato (la pesca) están bien ubicados en las agendas de los gobiernos. • Poco seguimiento de las decisiones de los GT, financiación inestable para la implementación de la actividad de los GT. • Los recursos pesqueros disponibles son limitados, están cerca de la sobreexplotación en algunos casos; ámbito muy limitado para aumentar los niveles de explotación. • La información estadística deficiente en muchos miembros no proporcionan el valor correcto a la importancia de la pesca en los países. • La asesoría científica se ve impactada por la falta de información confiable, la misma que puede ser bastante inexacta a veces. • Esfuerzos de investigación non coordinados y el compartir limitado de información sobre pesca responsable y su gestión entre miembros de COPACO, debido a la ausencia de planes regionales. • Enfoque interdisciplinario aún no implementado en los proyectos. • Facilitación y participación limitada en reuniones internacionales. • Programación de las reuniones es demasiado ad hoc y basada ampliamente en la disponibilidad de recursos extra-presupuestarios.
Amenazas	<ul style="list-style-type: none"> • La crisis económica actual tendrá como resultado una reducción (temporal) del financiamiento por parte de donantes y en el financiamiento regular del programa de la FAO en los próximos años. • El interés en los OPR es muy bajo en la sede central de FAO en este momento, mientras que los miembros de la FAO reconocen la importancia de los OPR en muchos foros globales. • La calidad del trabajo y respuesta a la asesoría y recomendaciones está limitada por una Secretaría muy pequeña y sobrecargada. • El gran número y amplia variedad de solicitudes relacionadas con la pesca (p.ej. también en acuicultura, comercialización, fortalecimiento de pescadores, calidad de pescado y seguridad, créditos y seguros, economía, etc.) ocasiona que los pocos recursos de personal disponibles en la Secretaría no se den abasto. • Representación inadecuada en el nivel nacional de COPACO y sus actividades • En la actualidad, el desempeño de COPACO depende de la dedicación de una persona. En caso de que él se vaya, el excelente trabajo actual puede ponerse en riesgo.

5. Resultados de la encuesta en línea sobre la Revisión de Desempeño, incluyendo la relevancia de las actividades de COPACO con respecto a las necesidades de sus miembros

La encuesta de revisión de desempeño de COPACO se distribuyó a los miembros y a otros grupos de interés¹ en la región desde el 24 de octubre de 2013 hasta el 8 de diciembre de 2013, en inglés, francés y español. La invitación a participar fue enviada a más de 300 grupos de interés, y 71 llenaron la encuesta en línea, lo que constituye una proporción bastante significativa. De los 71 cuestionarios, 21 los llenaron representantes oficiales de miembros COPACO, por ejemplo, funcionarios jefes de pesca, directores de pesca y puntos focales nacionales. A continuación, las respuestas se dividirán entre miembros, representantes y otros grupos de interés.

5.1 Prioridades de los miembros para la cooperación a través de COPACO

Tabla 1

Prioridades de los miembros para la cooperación a través de COPACO

	Miembros	Otros
a) Promoción de enfoques sobre manejo pesquero (ecosistémico, de precaución)	4.5	4.2
d) Manejo de pesca a escala pequeña, artesanal y de subsistencia	4.3	3.6
w) Implementación de instrumentos pesqueros internacionales, incluyendo el Código para la Pesca Responsable de la FAO, herramientas pertinentes y el Acuerdo sobre las medidas del Estado rector del puerto de la FAO	4.3	4.2
dd) Gestionar fondos para el funcionamiento efectivo y a largo plazo de la comisión	4.2	4.4
i) Desarrollo de directrices regionales y enfoques de mejores prácticas para la pesca y la acuicultura	4.1	3.9
x) Implementación de directrices internacionales, incluyendo la Pesca de Aguas Profundas, Captura Incidental y Descartes del Estado del Pabellón, Pesca de Pequeña Escala, Tenencia de la Tierra, Pesca y la Actividad Forestal	4.1	4.1
o) Recolección intercambio, análisis de datos e información de pesca marina (estadísticos, biológicos, ambiental, socio-económicos)	4.1	4.4
c) Manejo de especies específicas (concha reina o rosado del Caribe, pez volador, langosta, mero, camarón, picudos)	4.0	4.3
y) Desarrollo de Planes de Acción Nacionales (PANs) Planes de Acción Regionales (PARs) (ej. capacidad de pesca, tiburones, aves marinas, pesca INDNR)	4.0	3.8
ff) Aumentar y mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, la actividad forestal y la pesca de manera sostenible (Objetivo Estratégico 2 de la FAO)	3.9	3.7
j) Cooperación en cuanto a monitoreo, control y vigilancia (MCV)	3.9	4.2
cc) Brindar un foro para el intercambio de información científica marina	3.9	4.4

¹ Llegaron respuestas de Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Brasil, Colombia, Cuba, Dominica, República Dominicana, Francia (incluyendo la Guayana Francesa, Guadalupe y la Martinica), Granada, Guayana, Haití, Honduras, Jamaica, Japón, México, Países Bajos (Aruba, Bonaire), Nicaragua, Panamá, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Reino Unido (Anguila, Montserrat, Islas Turcas y Caicos, Bermuda), los Estados Unidos de América (incluyendo Puerto Rico), y Venezuela (República Bolivariana de).

z) Apoyar el interés de la pesca en procesos de zonificación marina y desarrollo de áreas marinas protegidas	3.9	3.4
m) Fortalecimiento de la capacidad humana (ej. personal de gobierno, pescadores y administradores de organizaciones de pesca, etc.)	3.9	3.9
s) Calidad y la seguridad del pescado - implementación de estándares sanitarias y fitosanitarias	3.9	3.4
bb) Mejora en la gobernabilidad pesquera en su sentido más amplio	3.9	4.0
ee) Contribuir a la erradicación del hambre, inseguridad alimenticia y desnutrición, (Objetivo Estratégico 1 de la FAO)	3.9	4.0
f) Manejo de pesca de alta mar dentro del Área de la COPACO	3.8	3.6
n) Fortalecimiento de la capacidad institucional (ej. División de pesca y ministerios)	3.8	3.8
u) Capacidad en adaptación de los cambios climáticos dentro del sector pesquero	3.8	3.6
b) Manejo de poblaciones de peces transzonales u transfronterizas	3.8	4.3
h) Desarrollo y manejo de acuicultura	3.8	3.3
p) Coordinar investigaciones de pesca	3.8	4.0
ii) Incrementar la resiliencia de los medios de vida ante las amenazas y crisis, (Objetivo Estratégico 4 de la FAO)	3.7	3.7
hh) Crear un entorno propicio para el establecimiento de sistemas agrícolas y alimentarios más integradores y eficientes a nivel local, nacional e internacional (Objetivo Estratégico 4 de la FAO)	3.7	3.6
gg) Reducir la pobreza rural (Objetivo Estratégico 3 de la FAO)	3.7	3.8
e) Manejo de pesca recreativo	3.6	3.0
v) Apoyar el acceso a servicios financieros(seguro, crédito, micro-finanza, inversión) para la pesca y la acuicultura	3.6	3.0
k) Asesoría legal y de políticas	3.6	3.7
t) Capacidad en gestión de manejo de desastre en el sector pesquero	3.6	3.5
g) Manejo de pesca de aguas profundas dentro del Área de la COPACO	3.5	3.2
q) Modernización de las embarcaciones de pesca, artes, técnicas y tecnología para la post captura	3.5	3.3
l) Armonización de legislación	3.5	3.6
r) Apoyar el mercadeo y el comercio de la pesca y productos pesqueros	3.4	3.4
aa) Asistir en la prevención y resolución de disputas pesqueras entre estados miembros y entre los Miembros	3.2	3.6

Nota: 5 = mayor importancia, 1 = menor importancia, “sin opinión” no se tomó en cuenta

En general, todas las actividades principales llevadas a cabo por COPACO en el pasado reciente o concebidas para los próximos cinco años han recibido buenas calificaciones con respecto a su relevancia para los miembros y para otros grupos de interés (tabla 1). Las tres actividades que obtuvieron la mayor calificación fueron: (i) la promoción de la gestión de la pesca, (ii) la gestión de la pesca de pequeña escala, artesanal y de subsistencia y (iii) la implementación de instrumentos de pesca internacionales, incluyendo el Acuerdo Sobre las Medidas del Estado Rector del Puerto. Las que obtuvieron la menor calificación, aunque aun así obtuvieron más de 3 en promedio, fueron (i) la armonización de la

legislación, (ii) el apoyo del mercadeo y comercialización del pescado y los productos pesqueros, y (iii) la asistencia para prevenir y resolver las disputas de pesca entre miembros y dentro de los miembros.

Dado que COPACO es un organismo de la FAO, también fue interesante ver la importancia que los miembros le dieron a los nuevos Objetivos Estratégicos de la FAO. En general, las prioridades dadas por los miembros fueron tibias, con un promedio de 3.6 a 3.9.

La encuesta en línea también solicitó la evaluación de desempeño de COPACO en cuanto a las actividades consideradas como parte del mandato de COPACO. Se utilizó una escala de cuatro puntos de excelente a malo, malo y una categoría de “sin opinión”.

5.2 Evaluación del mandato y las actividades de COPACO

Tabla 2
Evaluación del mandato y de las actividades de COPACO

	Miembros	Otros
w) Promocionar la implementación de instrumentos internacionales de pesca, incluyendo el Código de Conducta para la Pesca Responsable	1.2	1.3
x) Promocionar la implementación del Acuerdo sobre las medidas del Estado rector del puerto de la FAO	1.1	0.5
h) Promocionar el manejo de la pesca a pequeña escala, artesanal y de subsistencia	1.1	0.9
g) Promocionar el manejo de especies específicas (caracol reina o rosado del Caribe, pez volador, langosta, mero, camarón, picudos)	1.0	1.5
a) Promoción de los enfoques de manejo pesquero (ecosistémico, de precaución)	1.0	0.7
c) Apoyar a los administradores pesqueros en el desarrollo de sistemas de manejo pesquero que toma en cuenta las preocupaciones ambientales, sociales, económicas y culturales	0.9	0.6
n) Facilitar el desarrollo de capacidad humana (ej. gobernabilidad, organizaciones pesqueras etc.)	0.8	0.4
e) Manejar bajo revisión el estado de los recursos pesqueros e industrias relevantes	0.8	0.3
b) Contribuir en la mejora de la gobernabilidad a través de acuerdos institucionales que promueven la cooperación entre los miembros	0.8	0.9
bb) Proporcionar un foro para la discusión entre administradores pesqueros y generar asesoramiento y recomendaciones regionales	0.8	1.0
f) Proporcionar el manejo de poblaciones de peces transzonales y transfronterizas	0.7	0.9
i) Promocionar el manejo de la pesca recreativa	0.7	0.4
s) Promocionar y fomentar de embarcaciones de pesca, artes, técnicas y tecnologías para la post captura en concordancia con el Código de Conducta para la Pesca Responsable	0.7	0.3
cc) Proporcionar un foro para la discusión entre administradores pesqueros y generar asesoramiento y recomendaciones regionales	0.7	1.2
m) Promocionar y facilitar la armonización de la legislación y de la compatibilidad de medidas de conservación y manejo	0.7	0.6

o) Facilitar el fortalecimiento de la capacidad institucional (ej. divisiones de pesca y ministerios)	0.7	0.3
v) Promover la capacidad de manejo de riesgos de desastres dentro del sector pesquero	0.7	0.4
ff) Mejorar la gobernabilidad pesquera en su sentido más amplio.	0.6	0.6
d) Apoyar a los administradores pesqueros en la implementación de sistemas de manejo	0.6	0.2
l) Proporcionar asesoría legal y de políticas	0.6	0.6
p) Recolectar, intercambio, análisis de datos información de pesca marina (estadísticos, biológicos, ambientales, socio económicos)	0.6	0.6
dd) Brindar asistencia financiera para fomentar la participación de Miembros y expertos regionales en conferencias y reuniones internacionales	0.6	0.5
ee) Gestionar financiamiento para el funcionamiento efectivo y a largo plazo de la comisión	0.6	0.4
j) Promocionar el desarrollo y manejo de la acuicultura	0.6	0.2
y) Desarrollo de Planes de Acción Nacionales (PANs) Planes de Acción Regionales (PARs) (ej. capacidad de pesca, tiburones, aves marinas, pesca INDNR)	0.5	0.6
k) Promocionar la cooperación y brindar asesoría para el monitoreo, control y vigilancia (MCV)	0.5	0.4
z) Implementación de directrices internacionales, incluyendo la Pesca de Aguas Profundas, Captura Incidental y Descartes, Actuación del Estado del Pabellón, Pesca de Pequeña Escala, Tenencia de la Tierra, Pesca y Forestería	0.5	0.5
u) Seguridad y calidad de la pesca: promocionar la implementación de estándares sanitarias y fitosanitarias	0.5	0.1
r) Coordinar investigaciones pesqueras	0.4	0.3
aa) Asistencia en la prevención y resolución de disputas pesqueras	0.4	-0.3
t) Promocionar el mercadeo y comercio de la pesca y productos pesqueros	0.3	-0.1

Nota: Excelente = 2, bueno = 1, regular = 0, malo = -1, “sin opinión” no se tomó en cuenta.

La evaluación de las actividades de COPACO esté alineada con las prioridades de los miembros. El rol de COPACO en la promoción del CCRF, incluyendo el Acuerdo Sobre las Medidas del Estado Rector del Puerto y la gestión de las principales especies comerciales del área están identificadas como aquellas actividades llevadas a cabo de manera buena o excelente (tabla 2).

Sin embargo, todas las actividades relacionadas con problemas de la post-cosecha y la asistencia para prevenir y resolver disputas de pesca han sido calificadas como deficientes o insatisfactorias. Para estas últimas actividades, muchos encuestados indicaron no tener opinión. En general, la evaluación por parte de los representantes de los miembros con respecto al desempeño de COPACO es más positiva que la evaluación por parte de otros grupos de interés. Hay muy pocas, aunque indicativas excepciones a esto, como en el caso de la promoción de la gestión de las principales especies comerciales, el rol de COPACO como foro de intercambio de información y para la discusión de gestores de pesca.

Tabla 3

Evaluación del mandato y de las actividades de COPACO (porcentajes de respuestas indicando un desempeño “bueno” o “excelente”)

	Miembros (%)	Otros (%)
w) Promocionar la implementación de instrumentos internacionales de pesca, incluyendo el Código de Conducta para la Pesca Responsable	85	68
x) Promocionar la implementación del Acuerdo sobre las medidas del Estado rector del puerto de la FAO	79	33
g) Promocionar el manejo de especies específicas caracol reina o rosado del Caribe, pez volador, langosta, mero, camarón, picudos)	76	71
h) Promocionar manejo de la pesca a pequeña escala, artesanal y de subsistencia	75	43
a) Promoción de los enfoques de manejo pesquero (ecosistémico, de precaución)	70	62
b) Contribuir en la mejora de la gobernabilidad a través de acuerdos institucionales que promueven la cooperación entre los miembros	70	54
c) Apoyar a los administradores pesqueros en el desarrollo de sistemas de manejo pesquero que toma en cuenta las preocupaciones ambientales, sociales, económicas y culturales	68	46
m) Promocionar y facilitar la armonización de la legislación y de la compatibilidad de medidas de conservación y manejo	63	48
e) Mantener bajo revisión el estado de los recursos pesqueros e industrias relevantes	61	30
ee) Gestionar financiamiento para el funcionamiento efectivo y a largo plazo de la comisión	59	28
f) Promocionar el manejo de poblaciones de peces transzonales y transfronterizos	58	60
i) Promocionar el manejo de la pesca recreativa	58	30
n) Facilitar el desarrollo de capacidad humana (ej. gobernabilidad, organizaciones pesqueras etc.)	58	38
d) Apoyar a los administradores pesqueros en la implementación de sistemas de manejo pesqueros	56	32
o) Facilitar el fortalecimiento de la capacidad institucional (ej. divisiones de pesca y ministerios)	56	35
s) Promocionar y fomentar el uso de embarcaciones de pesca, artes, técnicas y tecnologías para la post captura en concordancia con el Código de Conducta para la Pesca Responsable	56	28
bb) Proporcionar un foro para el intercambio de información científica y resultados sobre la pesca para el desarrollo en materia de asesoramiento en manejo	55	58
cc) Proporcionar un foro para la discusión entre administradores pesqueros y generar asesoramiento y recomendaciones regionales	55	58
j) Promocionar el desarrollo y manejo de la acuicultura	53	25
l) Proporcionar asesoría legal y de políticas	50	44

r) Coordinar investigaciones pesqueras	50	33
v) Promover la capacidad de manejo de riesgos de desastres dentro del sector pesquero	50	32
z) Implementación de directrices internacionales, incluyendo la Pesca de Aguas Profundas, Captura Incidental y Descartes, Actuación del Estado del Pabellón, Pesca de Pequeña Escala, Tenencia de la Tierra, Pesca y Forestería	50	40
dd) Brindar asistencia financiera para fomentar la participación de Miembros y expertos regionales en conferencias y reuniones internacionales	50	46
ff) Mejorar la gobernabilidad pesquera en su sentido más amplio.	48	40
y) Desarrollo de Planes de Acción Nacionales (PANs) Planes de Acción Regionales (PARs) (ej. capacidad de pesca, tiburones, aves marinas, pesca INDNR)	47	34
k) Promocionar la cooperación y brindar asesoría para el monitoreo, control y vigilancia (MCV)	44	38
aa) Asistencia en la prevención y resolución de disputas pesqueras	44	14
u) Seguridad y calidad de la pesca: promocionar la implementación de estándares sanitarias y fitosanitarias	41	21
p) Recolectar, intercambio, análisis de datos información de pesca marina (estadísticos, biológicos, ambientales, socio económicos)	40	43
t) Promocionar el mercadeo y comercio de la pesca y productos pesqueros	33	24

Nota: “sin opinión” no se tomó en cuenta.

Un gran número de encuestados evaluó el desempeño de COPACO como bueno o excelente con respecto a algunas de las principales actividades claves (tabla 3). Más del 80 por ciento de los encuestados indicaron que el desempeño de COPACO con respecto a la implementación de CCRF y el Acuerdo Sobre las Medidas del Estado Rector del Puerto es muy bueno. Más del 70 por ciento de los encuestados declararon que el trabajo en el campo del EAF y el SSF es bueno o excelente. Se puede notar que en general, los Miembros tienen una opinión más positiva del desempeño que otros grupos de interés.

Las evaluaciones fueron inferiores para todas las actividades post-cosecha. Sin embargo, dado que COPACO es primordialmente una organización enfocada en gestión de pesca y no se ha llevado a cabo mucho trabajo con respecto a la utilización y el mercadeo de productos pesqueros. Sorprende más que, en los campos de recolección, intercambio y análisis de datos e información de pesca marina (estadística, biológica, ambiental, socioeconómica), solo el 40 por ciento de los miembros y el 43 por ciento de los otros grupos de interés consideran el desempeño de COPACO como bueno o excelente.

5.3 Desempeño de la Secretaría de COPACO

Tabla 4
Funcionamiento de la Secretaría de COPACO

	Miembros	Otros
f) Compartiendo información y comunicación con los Miembros	1.2	0.8
g) Organización de talleres regionales y reuniones de grupos de trabajo	1.2	1.0
c) Transparencia y apertura	1.1	1.0
h) Elaboración de proyectos, asistencia e implementación	1.1	0.6
d) Facilitación de cooperación entre Miembros y con otras organizaciones	1.0	0.9
e) Gestión de fondos asistir en la implementación del Programa de Trabajo de la COPACO	0.9	0.6
a) Asistencia general brindada	0.8	0.9
b) Capacidad técnica/asistencia brindada	0.7	0.8

Nota: Excelente= 2, bueno= 1, regular = 0, malo = -1, “sin opinión” no se tomó en cuenta

La evaluación del desempeño de la Secretaría fue en general muy positiva (tabla 4). Los comentarios recogidos resaltaron el importante impulso dado a los logros de COPACO desde la llegada del nuevo secretario. En la evaluación de desempeño y la relevancia de actividades, se dio máxima prioridad a la organización de talleres regionales y reuniones de GT (tabla 4). Esta actividad es la de mayor prioridad tanto para los miembros como para los otros grupos de interés. Para los miembros, el compartir información también recibe comentarios sobresalientes, mientras que para otros grupos de interés, la facilitación de la cooperación entre miembros y otras organizaciones recibe una buena calificación. En general, la calificación dada a las diversas actividades es bastante equilibrada. La asistencia técnica recibe una calificación ligeramente más baja que las otras actividades de la Secretaría. En este contexto, el personal limitado, como se mencionó en diversos comentarios, tiene un rol significativo. Con más personal técnico en COPACO, la asistencia técnica y general a los miembros podría mejorarse significativamente.

5.4 Desempeño del GAC de COPACO

Tabla 5
Desempeño del GAC de COPACO

	Miembros	Otros
Composición en término de miembros del GAC	1.1	0.6
Revisión y contribución al informe sobre la situación, tendencias y prospectos de la pesca en la Región de la COPACO	1.1	0.5
Asesoramiento general generada para la comisión	1.0	0.7
Revisión y contribución al informe sobre el estatus de las poblaciones dentro del área de la Comisión	1.0	0.4
Calidad del asesoramiento científico brindado	0.9	0.7
Suministro de adecuado asesoramiento científico a los Grupos de Trabajo	0.9	0.7

Nota: Excelente = 2, bueno = 1, regular = 0, malo = -1, “sin opinión” no se tomó en cuenta.

Las respuestas a la pregunta sobre el desempeño del GAC de COPACO muestran una diferencia interesante entre los encuestados (tabla 5). Mientras que los miembros evalúan todas las funciones del GAC en forma muy positiva, los otros grupos de interés tienen una muy baja opinión del trabajo del GAC. Parece que COPACO debería hacer más trabajo de relaciones públicas en la región con respecto a las funciones y desempeño del GAC.

5.5 Desempeño de los GT de COPACO

Tabla 6
Funcionamiento de los grupos de trabajo de la COPACO

	Miembros	Otros
c) IFREMER/COPACO Grupo de Trabajo del Desarrollo Sostenible de la pesca con Dispositivos Fijos de Agrupamiento de peces en las Antillas Menores	1.3	0.6
b) CRFM/COPACO Grupo de Trabajo del Pez Volador en el Caribe Oriental	1.3	0.8
d) CFMC/OSPESCA/COPACO/CRFM Grupo de Trabajo del Caracol Reina o Rosado del Caribe	1.3	0.8
a) OSPESCA/COPACO/CRFM/CFMC Grupo de trabajo de la Langosta Espinosa del Caribe	1.1	0.8
f) Grupo de Trabajo de la COPACO del Camarón y Peces de Fondo de Guyana-Brasil	1.0	0.5
e) CFMC/COPACO Grupo de Trabajo de la Agregación de Desove	0.8	0.3
h) Grupo de Trabajo de la COPACO en el Manejo de Pesca de Aguas Profundas	0.7	0.0
g) COPACO/OSPESCA/CRFM/CFMC Grupo de Trabajo de la Pesca Recreativa	0.7	0.4
i) Comité para el Desarrollo y Manejo de la Pesca en las Antillas Menores	0.5	-0.1

Nota: Excelente = 2, bueno = 1, regular = 0, malo = -1, “sin opinión” no se tomó en cuenta

La evaluación de los GT de COPACO por parte de los miembros es marcadamente mejor que la de los otros grupos de interés (tabla 6). En general, a pesar de los distintos niveles de calificación, resulta aparente que se considera que cuatro GT (es decir, los referidos a FAD, pez volador, cobo rosado y langosta común) se desempeñan muy bien, mientras que se considera que los otros cinco (es decir los de Brasil-Guianas sobre el Camarón y Peces de fondo marino, sobre la Agregación con Fines Reproductivos, sobre Gestión de Pesca de Aguas Profundas sobre Pesca Recreativa y sobre el Desarrollo y Gestión de Pesca en las Antillas Menores) no se están desempeñando muy bien.

Se espera que muchas de las calificaciones bajas asignadas, especialmente por otros grupos de interés distintos a los miembros se hayan debido a que no están al tanto del trabajo de los GT. Algunos de los grupos son bastante nuevos y han sido recientemente establecidos, y como tales, la visibilidad a nivel regional de parte del trabajo de los grupos ha sido baja. Más aún, la encuesta preguntó sobre la participación en las actividades de los GT y resultó claro que solo pocos de los encuestados habían participado en los GT que recibieron las calificaciones más bajas en la tabla que antecede.

Debe notarse que el Comité para el Desarrollo y Gestión de Pesquerías en las Antillas Menores no se ha reunido formalmente durante la última década y que el GT de COPACO sobre el Manejo de Pesca de Aguas Profundas no ha organizado una reunión hasta la fecha.

5.6 Utilidad de la asesoría y recomendaciones de COPACO

Tabla 7

Utilidad del asesoramiento y recomendaciones de COPACO ¿Usted ha utilizado o implementado los consejos y recomendaciones de los siguientes Grupos de Trabajo y Comités?

	Miembros (%)	Otros (%)
d) CFMC/OSPESCA/COPACO/CRFM Grupo de Trabajo del Caracol Reina (o su predecesor)	47	32
a) OSPESCA/COPACO/CRFM/CFMC Grupo de Trabajo del Caracol Reina (o su predecesor)	39	30
b) CRFM/COPACO Grupo de Trabajo del Pez Volador en el Caribe Oriental (o su predecesor)	35	29
c) IFREMER/COPACO Grupo de Trabajo del Desarrollo Sostenible de la pesca con Dispositivos Fijos de Agrupamiento de peces en las Antillas Menores	28	7
e) CFMC/COPACO Grupo de Trabajo de la Agregación de Desove (o su predecesor)	27	17
i) Comité para el Desarrollo y Manejo de la Pesca en las Antillas Menores	12	7
g) COPACO/OSPESCA/CRFM/CFMC Grupo de Trabajo de la Pesca Recreativa	11	10
f) Grupo de Trabajo de la COPACO del Camarón y Peces de Fondo de Guyana-Brasil	6	26
h) Grupo de Trabajo de la COPACO en el Manejo de Pesca de Aguas Profundas	6	4

Nota: porcentajes de respuestas: “siempre” y “frecuentemente”, “sin opinión” no se tomó en cuenta.

Cuando se preguntó a los miembros si habían implementado la asesoría de los GT, las evaluaciones de los GT sobre el cobo rosado y la langosta común fueron bastante positivas, y más de un tercio de los Miembros indicaron que “siempre” y “frecuentemente” recibían la asesoría de los GT (tabla7). La extremadamente débil evaluación de desempeño del GT de Pesca de Aguas Profundas no resultó una sorpresa, ya que el grupo ha estado vigente por un tiempo muy corto y no se han celebrado reuniones hasta ahora. En 2014, donantes externos pondrán fondos a disposición y el desempeño de este GT mejorará.

5.7 Sesiones de COPACO y seguimiento de los miembros

Tabla 8

Seguimiento de las sesiones y reuniones de la COPACO

	Miembros (%)	Otros (%)
b) Asesoramiento de carácter general generado por la 14va sesión (2012)	70	54
j) Comunicación e intercambio de información de los miembros con la Secretaria de la COPACO	65	50
a) Asesoramiento de carácter general generado por la 13va sesión (2008)	63	38
e) Comunicación de las decisiones de la COPACO hacia los grupos de interés a nivel nacional/manteniendo una red nacional relacionado al trabajo de la Comisión	63	32
d) Suministro de información y estadísticas solicitadas a la FAO/COPACO por parte de los países miembros	60	13

h) Asignación de los puntos focales nacionales y miembros/expertos a participar en Grupos de Trabajo	60	40
i) Implementación a nivel nacional de las resoluciones de la COPACO	46	27
f) Implementación a nivel nacional (dentro de su país) del asesoramiento generado por la COPACO	44	26
c) Implementación del asesoramiento y recomendaciones de las 2 sesiones anteriores por parte de los países miembros en general	33	18
g) Implementación a nivel nacional (dentro de su país) del Programa de Trabajo de la COPACO	33	24

Nota: porcentajes de respuestas “bueno” y excelente” – “sin opinión” no se tomó en cuenta.

La evaluación de las recomendaciones de las sesiones de COPACO y su implementación en los países recibe una mejor calificación entre los miembros que entre aquellas relacionadas con los GT (tabla 8). El porcentaje más alto de respuestas “excelente” o “bueno” se dio a las recomendaciones de las dos reuniones recientes de la Comisión COPACO y a la comunicación e intercambio entre la Secretaría y los miembros. Sin embargo, la respuesta principal a la mayoría de componentes de esta pregunta es “sin opinión”. La menor apreciación es para la implementación del Programa de Trabajo de COPACO, ocasionada por recursos limitados, tanto financieros como de personal en las administraciones nacionales.

5.8 Proceso de toma de decisiones de COPACO, Coordinación y Cooperación

Tabla 9

Proceso de toma de decisión de COPACO y coordinación y cooperación ¿Cómo calificaría la situación actual?

	Miembros	Otros
d) Coordinación y cooperación con organizaciones internacionales relevantes en materias de interés común	0.9	0.8
e) Promover el enlace entre miembros y las instituciones competentes dentro del Área de la COPACO	0.9	0.7
g) Rol en el desarrollo del Plan de Acción Estratégica del Gran Ecosistema Marino del Caribe (CLME + PAE)	0.9	0.6
f) Rol general en la Política de Pesca Común de la Comunidad del Caribe (CCCFP)	0.8	0.2
c) Procedimientos para la toma de decisiones dentro de la sesión (por consenso)	0.8	0.6
b) Procedimientos para la toma de decisiones intersesiones	0.4	0.0
a) Nivel de autoridad de la Comisión para la toma de decisión (ej. decisiones de asesoramiento solamente, no se adoptaran medidas de conservación y manejo)	0.4	0.0

Nota: Excelente = 2, bueno = 1, regular = 0, malo = -1, “sin opinión” no se tomó en cuenta.

La respuesta de los miembros al proceso de toma de decisiones de COPACO fue bastante positiva (tabla 9). Los miembros valoraron en mayor medida la coordinación y cooperación con las organizaciones internacionales relevantes y la función de enlace con COPACO. También se resaltó la importancia del rol en el desarrollo del Plan de Acción Estratégica del Gran Ecosistema Marino del Caribe (CLME+SAP). En la escala inferior, se encuentra la autoridad de COPACO, al no ser una organización de gestión, y la toma de decisiones en el periodo entre sesiones. La priorización del proceso de toma de decisiones fue similar entre los miembros y otros grupos de interés. En general, los miembros se mostraron más positivos.

5.9 Proceso de reorientación estratégica de COPACO

Tabla 10

¿Qué temas deberían obtener alta prioridad en la Estrategia continua del proceso de re-orientación de COPACO?

	Miembros	Otros
a) Desarrollo y manejo de pesca responsable a pequeña escala, artesanal, de subsistencia y acuicultura	4.6	4.2
d) Suministrar Asesoramiento Técnico (a través de sus grupos de trabajo)	4.5	4.4
h) Desarrollo y adopción de directrices regionales y mejores practicas	4.5	4.0
n) Desarrollo colaborativo y manejo de proyectos	4.4	4.1
j) Cooperación en el monitoreo, control y vigilancia (MCV) a nivel regional	4.4	4.2
k) Intercambio de información	4.4	4.5
l) Recolección y análisis de datos	4.3	4.2
m) Colaboración en investigaciones de pesca	4.3	4.2
g) Apoyar la implementación regional de los instrumentos y directrices internacionales de pesca	4.2	4.1
e) Suministrar Asesoramiento Legal y en materias de Política y armonización de la legislación dentro de la región	4.0	4.1
i) Fortalecimiento de la capacidad humana e institucional para la conservación y el manejo pesquero	4.0	4.1
f) Preparación de asesoramiento voluntario sobre manejo de pesca para los Miembros	3.8	3.7
c) Preparación de recomendaciones vinculantes sobre el manejo y conservación de la pesca para los Miembros	3.7	4.1
b) Convertirse en Autoridad en el tema de Manejo y Conservación de la Pesca para poblaciones de peces transzonales y transfronterizos, pesca de alta mar y aguas profundas	3.5	4.3

Nota: 5 = mayor importancia, 1 = menor importancia, “sin opinión” no se tomó en cuenta.

La calificación general de las actividades propuestas para la reorientación del trabajo futuro de COPACO recibió calificaciones altas (tabla 10). Las cuatro actividades más importantes fueron SSF, provisión de asesoría técnica, desarrollo de mejores prácticas regionales y asistencia de desarrollo colaborativa. La idea de transformar COPACO en una organización de gestión con mandato para tomar medidas legalmente vinculantes y el rol recibido en materia de recursos abisales y de alta mar recibió calificaciones muchos menores. Las implicaciones de estas respuestas se tratarán con mayor detalle en el documento de fondo “Reorientación Estratégica de COPACO, antecedentes, guías, opciones estratégicas para la reorientación estratégica de COPACO”.

5.10 Mejoramiento del funcionamiento de COPACO

Tabla 11

Porcentaje de respuestas positivas en lo que se refiere al mejoramiento del funcionamiento de la COPACO

	Miembros (%)	Otros (%)
a) Remoción de Miembros no participantes/no atendiendo de la membresía (similar al Comité de Pesca de la FAO - procedimientos de la COFI)	29	29
b) Incorporación de opciones en las Reglas de Procedimiento para sancionar a Miembros si no le dan seguimiento a los acuerdos regionales acordados	13	44
c) Agregar al Funcionamiento de la Oficina de la COPACO: "desarrollar y revisar propuestas de proyectos para su entrega (por la FAO y/o la Secretaría de la COPACO) a nombre de la Comisión a potenciales donantes"	86	59
d) Insertar una obligación para los miembros de la COPACO de informar en cada sesión regular sobre el seguimiento brindado al asesoramiento y recomendaciones a nivel nacional	59	69
e) Permitir que los miembros de la COPACO voten a través de medios electrónicos en decisiones intersesiones importantes	69	59

Nota: sí, "sin opinión" no se tomó en cuenta.

La pregunta sobre las propuestas de mejoramiento del funcionamiento de COPACO dio como resultado algunos comentarios interesantes (tabla 11). El uso de medios electrónicos para los procesos de votación recibió un entusiasta 69 por ciento de respuestas positivas² por parte de los miembros. Las obligaciones de los miembros de reportar a cada sesión regular sobre el seguimiento de la asesoría de COPACO y sus recomendaciones también obtuvieron una buena calificación con el 59 por ciento de respuestas positivas. La función técnica de desarrollar y revisar propuestas de proyectos para remitirlas a los donantes recibió un sobresaliente 86 por ciento de consenso. Por otro lado, las sanciones a los miembros o la eliminación de los miembros no participantes no recibieron respuestas positivas de la mayoría de encuestados.

² En el cálculo del porcentaje de respuestas "sin opinión" no se tomó en cuenta.

5.11 Participación en las reuniones

Tabla 12

Participación en las reuniones

	Miembros (%)	Otros (%)
a) Sesiones de la COPACO	40	13
b) Sesiones del Grupo Asesor Científico (GAC)	15	12
c) OSPESCA/COPACO/CRFM/CFMC Grupo de trabajo de la Langosta Espinosa del Caribe (o su predecesor)	25	14
d) CRFM/COPACO Grupo de Trabajo del Pez Volador en el Caribe Oriental (o su predecesor)	11	11
e) IFREMER/COPACO Grupo de Trabajo del Desarrollo Sostenible de la pesca con Dispositivos Fijos de Agrupamiento de peces en las Antillas Menores	16	5
f) CFMC/OSPESCA/COPACO/CRFM Grupo de Trabajo del Caracol Reina (o su predecesor)	47	18
g) CFMC/COPACO Grupo de Trabajo de la Agregación de Desove (o su predecesor)	11	5
h) Grupo de Trabajo de la COPACO del Camarón y Peces de Fondo de Guyana-Brasil	6	5

Nota: porcentajes de respuestas "con frecuencia" y "siempre", "no sé" no se tomó en cuenta.

La tabla 12 evalúa la participación de los miembros (la respuesta de los otros grupos de interés realmente no es muy relevante aquí) con respecto a "con frecuencia" y "siempre". La mayor participación en este sentido se reportó para el GT sobre el cobo rosado. Esto no resulta una sorpresa, ya que los resultados de este GT tienen un impacto directo sobre la producción y comercialización del cobo rosado, dado que el cobo rosado se encuentra bajo el apéndice 2 de CITES y la comunidad internacional monitorea de cerca su gestión. La participación en las sesiones de COPACO es muy positiva, donde el 40 por ciento de los Miembros que respondieron a la encuesta han participado con frecuencia. Para todos los otros GT y especialmente para el GAC, la participación es bastante decepcionante. Esto último es lógico, dado que normalmente solo se invita a expertos seleccionados a participar en las sesiones del GAC.

6. Resumen de las conclusiones y recomendaciones

COPACO depende en gran medida de la Secretaría en términos del apoyo, iniciación e implementación de las actividades. Sin embargo, la coordinación de un OPR en una región complicada y diversa como esta requeriría más recursos humanos que los que han sido efectivamente puestos a disposición de COPACO. Hay dificultades relacionadas particularmente con esta región, entre ellas problemas de capacidad con altos niveles de disparidad económica entre los miembros, gran diversidad (ecológica, lingüística y cultural) y amplia fragmentación (en términos lingüísticos y de líneas políticas, pero también dentro de los grupos lingüísticos y políticos subregionales).

En líneas generales, existe una apreciación general por el trabajo actual de la Secretaría de COPACO. Las respuestas muestran que el secretario actual es considerado una persona muy dedicada, competente y altamente motivada, receptiva y activa que se las arregló para revivir las actividades de COPACO después de un periodo de estancamiento. Muchas respuestas de la encuesta en línea hicieron notar que hay una falta de correspondencia entre el presupuesto disponible para la Secretaría y la necesidad potencial de llevar a cabo todas las actividades acordadas en el programa de trabajo. En varios comentarios se subrayó la necesidad de incrementar el número de personas que trabaja en la Secretaría.

COPACO no tiene mandato de gestión, y por lo tanto no es responsable de la gestión en sí de las pesquerías de la región. La aparente disminución de abundancia de varias especies de pescado y animales marinos detectada en la región, tiende a sugerir que algunas necesidades regionales de gestión no se satisfacen. Del mismo modo, la incertidumbre con respecto al estado de muchos recursos sigue siendo alta y la recolección y procesamiento de datos relacionados con la pesca debe mejorarse y aumentar sustancialmente. De hecho, aunque la información científica precisa y su análisis son necesarios para la asesoría sobre gestión sostenible, la región del Caribe padece una insuficiente aplicación de la ciencia a la creación de políticas y gestión. Por otro lado, la asesoría generada tanto por las Sesiones principales de COPACO, las recomendaciones de los GT y la información del GAC con frecuencia no encuentra aplicación nacional. En los comentarios, muchos miembros indican que esto se debe principalmente a la relevancia limitada, pero también debido a las limitaciones financieras en las administraciones pesqueras nacionales.

El rol de COPACO es apreciado con respecto a la implementación del CCRF y los instrumentos relevantes, especialmente en el Acuerdo Sobre las Medidas del Estado Rector del Puerto. La gestión de las especies comerciales tales como la langosta común y el cobo rosado resulta también importante y es apreciada por los grupos de interés. Aunque la importancia de SSF se resalta en la priorización de actividades, el desempeño de COPACO en este campo no es sobresaliente. El sector post-cosecha está descuidado por COPACO, sin embargo, nunca fue en realidad un área de prioridad de las actividades. La apropiación de los miembros de COPACO en la organización se vuelve aparente a partir de las respuestas al cuestionario. Esto es muy importante para el futuro de la organización. Solo el hecho de que 72 encuestados hayan estado dispuestos a contestar todas las preguntas, más bien largas, demuestra el profundo interés por el funcionamiento de la organización.

La encuesta muestra, sin embargo, que en general no hay disposición por parte de los miembros de contribuir financieramente con el funcionamiento del organismo. La situación financiera actual de la mayoría de miembros de COPACO no permite una contribución de esta naturaleza. La asistencia de los miembros en las reuniones y el involucramiento de los miembros en COPACO son muy dispares, y en promedio, bastante bajos. Además de los Estados costeros en la región, hay también un pequeño número de otros Estados de fuera de la región que se unieron a COPACO durante sus fases tempranas y que siguen siendo, en teoría, miembros de la Comisión, aunque no participan de este trabajo.

Las recomendaciones de esta revisión de desempeño son para aumentar la disponibilidad de recursos financieros y el número de personal que trabaja en la Secretaría de COPACO. La FAO no está en posición de aumentar su aporte desde el programa regular. Por lo tanto, todo presupuesto adicional necesario debe provenir de fuentes extra-presupuestarias. El SAP del CLME probablemente ayudará con algunos fondos para la implementación de las actividades mencionadas líneas arriba. Está por ponerse a disposición financiación GEF para las actividades de gestión de pesca en aguas internacionales.

La revisión del nivel de implementación del plan de trabajo adoptado en la Decimocuarta Sesión de COPACO muestra que más del 80 por ciento de las actividades previstas se han implementado y las deficiencias en la implementación se deben generalmente a factores externos.

La colaboración en la región entre los diversos actores ya está funcionando bastante bien, y la función de coordinación a nivel regional de COPACO debe resaltarse. Se necesita un mayor fortalecimiento y mayor institucionalización de esta función en el futuro.

Sin embargo, aparte de las reuniones del GT, hay actividades entre sesiones insuficientes, en su mayoría debido a limitaciones de presupuesto y personal limitado. El intercambio de información y la comunicación entre periodos de sesiones ha sido bien calificada por los encuestados de la revisión. El sitio web actual de COPACO no resulta suficiente para este fin. El sitio web se encuentra alojado en la FAO y tiene como objetivo simplemente describir a COPACO como OPR, junto con otros aproximadamente 50 organismos similares de todo el mundo. Se recomienda enfáticamente que COPACO establezca un sitio web propio para almacenar y difundir toda la información creada por la Secretaría de COPACO y por sus miembros.

Un rol importante con respecto a la evaluación y gestión de recursos de pesca lo desempeña el GAC. Sin embargo, la evaluación del GAC no fue muy positiva. El rol principal, la revisión y contribución

con el informe sobre el estado de los recursos en el área de la Comisión, fue calificado como insuficiente. Se hizo claro que el número de Miembros del GAC tiene que aumentar y que debe hacerse más trabajo de relaciones públicas. El establecimiento y mantenimiento de un sitio web de COPACO, que brinde información detallada sobre el estado de los recursos en el área COPACO, será esencial. Al respecto, es importante mencionar que COPACO pronto se unirá a FIRMS. Esta colaboración será importante para mejorar la presentación de datos estadísticos de la región. La evaluación recomienda acelerar esta alianza.

El desempeño de los GT es bastante positivo, especialmente para aquellos relacionados con especies comerciales tales como la langosta común y el cobo rosado. Se recomienda continuar con este buen trabajo, e incluso fortalecerlo. El trabajo de pesca de aguas profundas, que no tuvo buena figuración, debería fortalecerse, y hay indicaciones de que esto se materializará pronto, en vista de los fondos puestos a disposición para esta actividad durante 2014. Se recomienda que los GT que hayan estado inactivos durante algunos años sean eliminados.

En conclusión, COPACO, tiene una fortaleza única como foro en esta área tan fragmentada, de compartir información sobre actividades, propuestas y prioridades. También ayudó a tender puentes entre las instituciones de los Miembros, que de otra manera encontrarían difícil comunicarse y colaborar entre sí (p.ej. UE, Francia, Japón y E.E.U.U. la utilizan como puente hacia la región. También sirve como puente entre E.E.U.U. y Cuba). Luego, el rango de Membresía de COPACO y la cobertura, mandato, respaldo técnico y fondos sostenibles (aunque limitados) entre la ciencia y la gestión de pesca constituyen activos valiosos. Este capital social tan importante no debería desperdiciarse.

Parte 2: COPACO Plan Estratégico 2014-2020

1. Introducción - COPACO, un Órgano Regional de Pesca establecido en el marco de la FAO

La Constitución de la FAO prevé que la Organización debe recopilar, analizar, interpretar y difundir información relativa a nutrición, alimentación y agricultura. El término “agricultura” en la Constitución de la FAO incluye pesca, acuicultura y productos marinos.

La Constitución prevé por otro lado que la Organización debe promover y, cuando considere apropiado, recomendar una acción nacional e internacional en materia de *inter alia*: investigación científica, tecnológica, social y económica vinculada a alimentación, a nutrición y agricultura, y; la conservación de los recursos naturales y adopción de métodos mejorados para la producción agrícola.

Según el artículo VI de la Constitución de la FAO, la Conferencia de la FAO o el Consejo pueden establecer comisiones para asesorar sobre formulación e implementación de políticas y para coordinar la aplicación de éstas. Este procedimiento ha sido utilizado para establecer una serie de comisiones (por región y/o tema) dentro de la Organización. Sus funciones son generalmente recomendar políticas, tomar medidas asesorar a los Miembros sobre la formulación y la aplicación de las políticas, con el fin de facilitar el intercambio de información, y recomendar líneas de investigación. Se creó la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro Occidental (COPACO) en 1973 por la Resolución 4/61 del Consejo de la FAO en virtud del artículo VI (1) de la Constitución de la FAO. El Consejo de la FAO modificó sus estatutos en su septuagésima cuarta sesión, en diciembre de 1978 y por la sesión ciento treinta y uno del Consejo de la FAO en Noviembre de 2006. Fuera de la COPACO, existen actualmente cinco otros órganos regionales de pesca que operan al amparo del artículo VI de la Constitución.

La COPACO ha sufrido numerosos cambios desde 1973. La Comisión ha pasado por períodos muy activos y períodos de escaso interés por parte de los miembros y la FAO. La vigésima segunda sesión del Comité de Pesca (COFI) en 1997 dio un gran impulso a la importancia de la COPACO y otros órganos regionales de pesca. El COFI aprobó enérgicamente la necesidad de organizaciones y acuerdos regionales de pesca eficaces bajo el marco del Código de Conducta para la Pesca Responsable (CCRF) si las poblaciones de peces han de ser manejadas de una manera sostenible y responsable.

El COFI convino que los órganos regionales de pesca de la FAO deben ser revisados y evaluados a fondo por sus miembros sobre una base de caso por caso, teniendo en cuenta plenamente las diferencias regionales y de los miembros, para determinar las medidas que podrían adoptarse con el fin de facilitar el refuerzo de cada organismo, cuando sea necesario. El COFI convino que las medidas siguientes deberían adoptarse para reforzar los organismos de pesca de la FAO, teniendo en cuenta las consecuencias financieras y los recursos implicados:

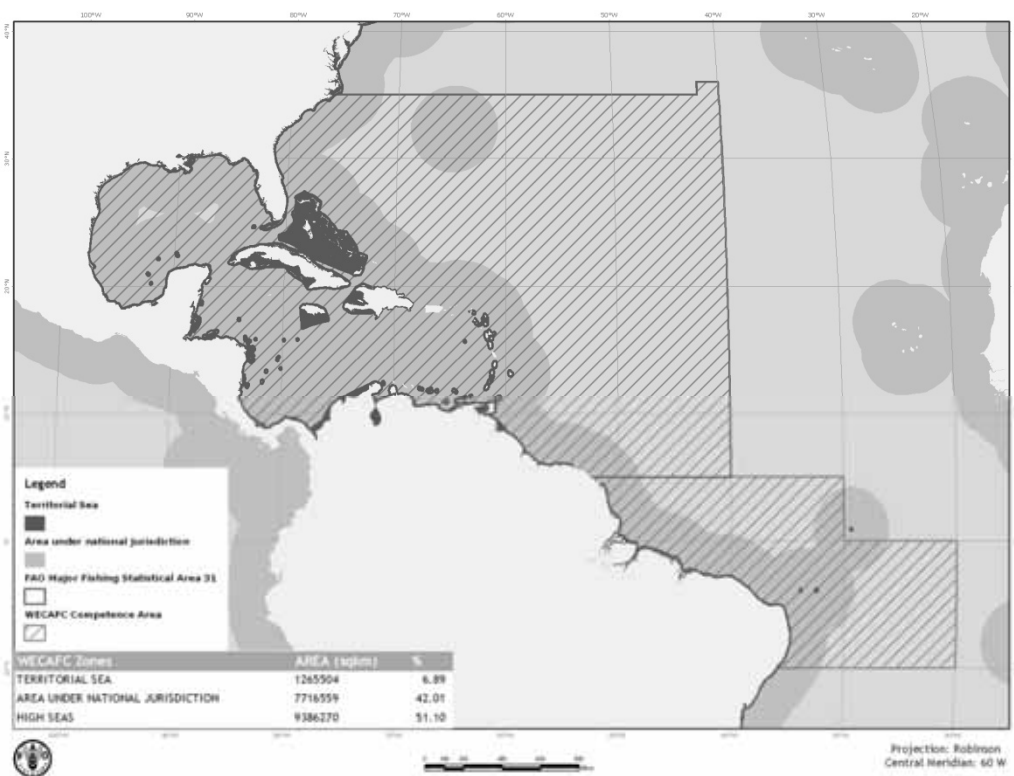
- Los órganos regionales de pesca (ORPs) de la FAO deberían iniciar una acción para tornarse más eficaces. Esto puede incluir la reducción de la zona de competencia de algunos de estos organismos y de subregionalizar los órganos subsidiarios competentes así como promover acuerdos bilaterales y triláteros para la conservación y el manejo de los recursos de pesca, proporcionando un apoyo técnico/científico para el desarrollo de tales disposiciones dentro de los límites de los medios disponibles.
- Según los medios disponibles, la FAO debería también estar dispuesta a proporcionar a los órganos existentes de pesca no-FAO un apoyo técnico/científico en ámbitos como la investigación, análisis pesquero y elaboración de consejos de gestión.
- Cuando la FAO y organismos pesqueros no FAO existen en una región, la FAO debería hacer el esfuerzo necesario para examinar la situación con el fin de promover la cooperación y reducir la duplicación de puestos.

Durante las dos últimas décadas, la COPACO estableció, sostuvo y fomentó las acciones expuestas anteriormente en el ámbito de su mandato.

Durante la treinta y uno sesión del COFI (junio de 2014), nuevamente se efectuará una revisión y análisis de los ORPs al amparo de los artículos VI y XIV de la FAO, lo que podría arrojar recomendaciones suplementarias tanto para los Estados miembros como para la FAO.

2. La zona de la COPACO

La zona de competencia de la COPACO comprende todas aguas marinas del Atlántico Centro Occidental. Los estatutos³ proporcionan los datos exactos. La zona principal de competencia es la FAO Zona 31, pero la Comisión también es responsable de trabajar en la parte norte de la Zona 41. A título comparativo, el tamaño de la zona de competencia de la COPACO es mayor que la superficie conjunta de los Estados Unidos de América y Brasil.



La zona de competencia de la COPACO no fue un tema de debate en las sesiones de las últimas décadas de la COPACO. Se destacó sin embargo en distintas sesiones que la Secretaría de la COPACO y sus miembros deben coordinar sus esfuerzos para evitar los traslapes y duplicaciones, y garantizar la compatibilidad con los trabajos de otros organismos (sub) regionales de pesca activos en la zona del acción de la COPACO, como CRFM, OLDESPESCA, OSPESCA, CMFC y CICAA.

³Los Estatutos de la COPACO están disponibles en: <ftp://ftp.fao.org/FI/DOCUMENT/wecafc/statutes.pdf>

3. Objetivos, principios y funciones de la COPACO

Los objetivos, los principios y las funciones de la COPACO se describen en sus estatutos.

1. Objetivo General de la Comisión

Sin perjuicio de los derechos de soberanía de los Estados costeros, la Comisión promoverá la conservación, ordenación y desarrollo eficaces de los recursos marinos vivos en la zona de su competencia, de conformidad con el Código de Conducta para la Pesca Responsable de la FAO, y abordará los problemas comunes de la ordenación y el fomento de la pesca con que se enfrentan miembros de la Comisión.

2. Principios Generales

- a. La Comisión tendrá debidamente en cuenta las disposiciones del Código de Conducta para la Pesca Responsable de la FAO y sus instrumentos conexos, incluidos el enfoque precautorio y el manejo pesquero con enfoque ecosistémico, y promoverá su aplicación.
- b. La Comisión velará por que se preste atención adecuada a la pesca en pequeña escala, artesanal y de subsistencia.
- c. La Comisión se coordinará y cooperará estrechamente con otras organizaciones internacionales pertinentes en relación con cuestiones de interés común.

3. Funciones de la Comisión

La Comisión tendrá las siguientes funciones y responsabilidades:

- a) contribuir a mejorar la gobernabilidad mediante acuerdos institucionales que fomenten la cooperación entre los miembros;
- b) ayudar a sus miembros a aplicar los instrumentos pesqueros internacionales pertinentes, en particular el Código de Conducta para la Pesca Responsable de la FAO y sus planes de acción internacionales conexos;
- c) ayudar a los responsables de la pesca a elaborar e implementar sistemas de manejo pesquero que tengan debidamente en cuenta las preocupaciones ambientales, sociales, económicas y culturales;
- d) mantener en observación permanente el estado de los recursos pesqueros en la zona y las industrias conexas y promover el intercambio de información al respecto;
- e) promover, coordinar y, según convenga, organizar o llevar a cabo investigaciones relacionadas con los recursos marinos vivos en su zona de competencia, en particular sobre la interacción entre las pesquerías y el ecosistema, y elaborar los programas necesarios a tal efecto;
- f) promover, coordinar y, según convenga, encargarse de la recopilación, el intercambio, la difusión y el análisis o estudio de datos estadísticos, biológicos, ambientales y socio-económicos e información de otro tipo sobre la pesca marítima;
- g) proporcionar el apoyo y asesoramiento necesarios para permitir a los miembros asegurarse de que las decisiones en materia de manejo pesquero se basen en la información científica más avanzada disponible;

- h) proporcionar asesoramiento sobre medidas de ordenación a los gobiernos de los Estados Miembros y las organizaciones pesqueras competentes;
- i) proporcionar asesoramiento sobre seguimiento, control y vigilancia y promover la cooperación sobre estas cuestiones, así como actividades conjuntas, especialmente en lo relativo a los asuntos de carácter regional o subregional;
- j) promover, coordinar y, según convenga, fortalecer el desarrollo de capacidad institucional y el desarrollo de los recursos humanos, especialmente por medio de la educación, la capacitación y el extensionismo en las esferas de competencia de la Comisión;
- k) promover y fomentar la utilización de las embarcaciones, los aparejos y las técnicas de pesca y las tecnologías pos-captura más apropiadas de conformidad con el Código de Conducta para la Pesca Responsable de la FAO;
- l) facilitar el comercio de pescado y productos pesqueros promoviendo la aplicación de normas sanitarias y fitosanitarias aceptadas internacionalmente;
- m) promover y facilitar la armonización de las leyes y los reglamentos nacionales pertinentes, así como la compatibilidad de las medidas de conservación y manejo;
- n) ayudar a sus miembros en relación con la conservación, manejo y desarrollo de las poblaciones transfronterizas y trans-zonales bajo sus respectivas jurisdicciones nacionales, y facilitar dicha conservación y manejo, según convenga y previa petición de los miembros;
- o) ayudar, según proceda, a sus miembros a prevenir y, previa solicitud de las partes interesadas, a resolver las controversias en materia de pesca;
- p) promover las relaciones entre sus miembros y todas las instituciones competentes en la zona abarcada por la Comisión y las aguas adyacentes;
- q) gestionar fondos y otros recursos para asegurar la viabilidad de las operaciones de la Comisión y establecer, según convenga, un fondo fiduciario para recibir contribuciones voluntarias a tal fin;
- r) actuar como transmisor de financiación independiente a sus miembros para iniciativas en materia de conservación, ordenación y desarrollo de los recursos marinos vivos en la zona de competencia de la Comisión;
- s) elaborar su plan de trabajo;
- t) llevar a cabo otras actividades que pudieran ser necesarias para alcanzar sus objetivos tal como han sido descritos anteriormente.

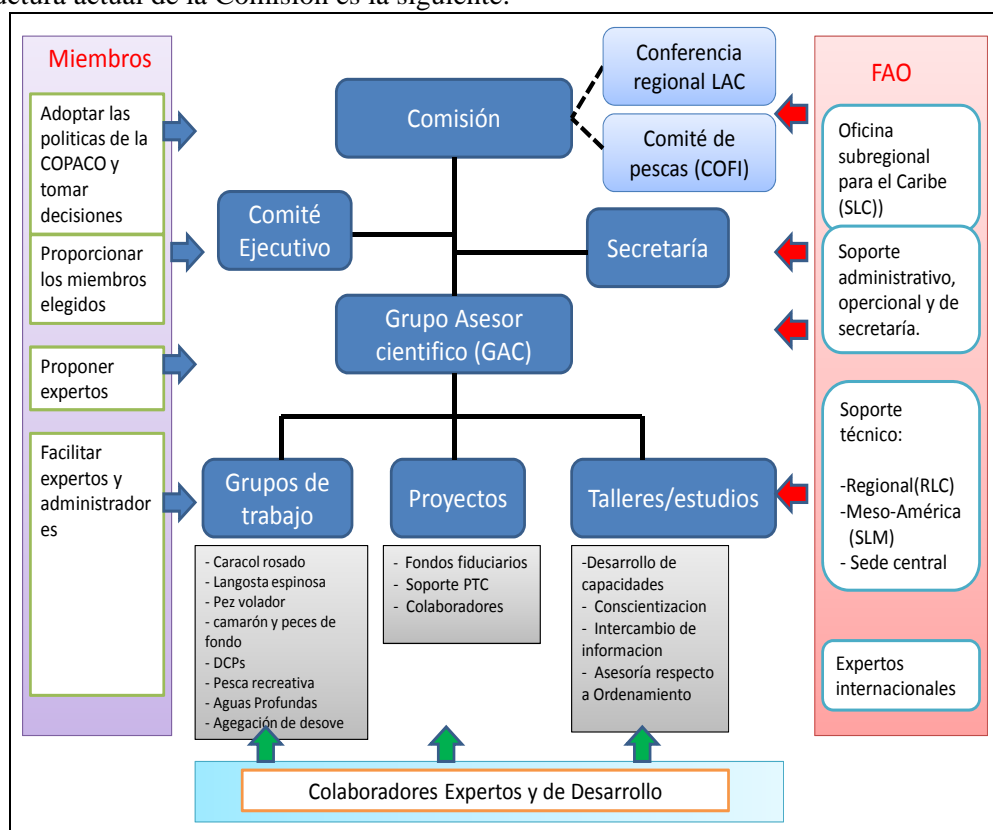
Los objetivos, los principios y las funciones de la COPACO son amplios y permiten a la Comisión proporcionar asesoría sobre la conservación, gestión y desarrollo de la pesca así como sobre la utilización sostenible de los recursos marinos y acuáticos en su sentido más amplio⁴.

Estas funciones, adoptadas en los estatutos revisados de la COPACO del 2006, no fueron objeto de debates en las dos recientes sesiones de la COPACO. Los miembros consideraron que el objetivo actual y la lista de las funciones permiten a la Comisión hacer frente a los asuntos emergentes de interés común, como la adaptación al cambio climático y la invasión del pez león, la conservación y manejo de tiburones y demás. Por lo tanto, la Comisión adopta los objetivos anteriores, y también los principios y las funciones para este Plan Estratégico 2014-2020.

4. La estructura de la Comisión

La estructura institucional de la Comisión ha estado relativamente estable durante las últimas décadas. El Grupo Asesor Científico (GAC) fue establecido por la novena sesión de la COPACO en 1999. La Oficina ha sido creada en las normas de procedimiento (revisadas) de 2008 y obtuvo un papel más importante asignado durante la decimocuarta sesión de la Comisión en 2012. La decimoquinta reunión del 2014 amplió el ámbito y transformó la Mesa a un Comité Ejecutivo. Los Grupos de Trabajo cambiaron con el paso del tiempo, así como las prioridades de los miembros.

La estructura actual de la Comisión es la siguiente:



5. La Secretaría de la COPACO

La Oficina Subregional de la FAO para el Caribe (SLC por sus siglas en inglés) en Barbados alberga la Secretaría de la COPACO. Actualmente, la Secretaría está formada por el secretario, el encargado de

⁴ La acuicultura ha estado cubierta implícitamente bajo el término Pescas en los trabajos de la Comisión.

pesca y la acuicultura SLC, que recibe un apoyo administrativo y operativo de otro personal SLC, y de los secretarios técnicos proporcionados por el Departamento de pesca y acuicultura de la sede central de la FAO y la Oficina Subregional de la FAO para América Central (SLM por sus siglas en inglés).

Las funciones y las responsabilidades del secretario se describen en los procedimientos revisados aceptados por la decimocuarta sesión en 2012. El secretario es responsable, entre otras cosas, de la recepción, recopilación y difusión de los documentos, informes y resoluciones de las sesiones de la Comisión, el GAC y los Grupos de Trabajo.

Así mismo, la Secretaría proporciona apoyo técnico a los talleres y reuniones convocadas por la COPACO y garantiza la conexión con los profesionales de pesca de la sede de la FAO. De este modo, el apoyo técnico del Departamento de Pesca y de Acuicultura es accesible en apoyo a las actividades de las comisiones.

El personal de la Secretaría tiene también las funciones normales de un personal técnico de la FAO, lo que significa que su trabajo para la COPACO se integra en el trabajo de la FAO para América Latina y Caribe (ALC). El apoyo a la dotación del Programa ordinario suplementario no está disponible, pero la comisión examinó una variedad de acuerdos posibles, incluidos traslados de los países miembros o puestos financiados por los donantes en el marco de la asistencia a las actividades de la Comisión.

6. Análisis del resultado de la COPACO

La 30ª sesión del Comité de Pesca (COFI) (Julio 2012) pidió a la FAO emprender un análisis de resultados para todos las ORPs bajo sus auspicios. Además, durante la decimocuarta sesión de la COPACO (Febrero 2012), los miembros pidieron una reorientación estratégica, lo que requeriría un análisis profundo del resultado de la Comisión.

En el período Noviembre y Diciembre del 2013, la FAO realizó una encuesta en línea. Los resultados de esta encuesta fueron discutidos en el Taller de Reorientación y Planificación Estratégica de la COPACO, Guadalupe, 29–30 de Enero 2014 e igualmente fueron discutidos y endosados por la decimoquinta reunión en Marzo 2014.

7. Proceso de Planificación Estratégica

La encuesta en línea, aplicada para la evaluación de los resultados, sirvió de base para el actual proceso de planificación estratégica. Este proceso reconoce también los resultados del estudio 2008-2009 sobre la reseña histórica de la COPACO, los impactos y las lecciones aprendidas. El programa de acción estratégico regional aprobado para el manejo sostenible de los recursos marinos compartidos de los grandes ecosistemas marinos de la plataforma continental del Caribe y del norte de Brasil (PAE CLME⁺), que asigna a la COPACO un papel importante de consultoría y ordenamiento regional de la pesca, prevé también una contribución importante a este Plan Estratégico. Además el proceso de planificación engloba la importante colaboración en curso con otros organismos subregionales de pesca, las organizaciones de pescadores, organizaciones non-gubernamentales (ONGs), institutos de investigación, bancos y proyectos de desarrollo. El proceso tiene en cuenta también el Plan a Mediano Plazo de la FAO 2014-2017 y los Objetivos Estratégicos de la Organización.

Los cinco objetivos estratégicos de la FAO son:

1. Contribuir a la erradicación del hambre, la inseguridad alimentaria y la malnutrición.
2. Aumentar y mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, la actividad forestal y la pesca de una manera sostenible.
3. Reducir la pobreza rural.
4. Crear un entorno propicio para el establecimiento de sistemas agrícolas y alimentarios mas integradores y eficientes a nivel local, nacional e internacional.
5. Incrementar la resiliencia de los medios de vida ante las amenazas y crisis.

El trabajo de la COPACO está ampliamente integrado en el objetivo estratégico 2 arriba mencionado. La disposición de la Secretaría de la FAO en la COPACO se considera como parte de las Actividades Técnicas Corporativas de la sede de la FAO, y a este respecto, la Comisión mantiene también en el futuro vínculos estrechos en el marco de la FAO.

Se reconoce que el Plan Estratégico debe tener en cuenta las prioridades sectoriales compartidas, tal como expresado por los consultados para la investigación en línea, así como las de la Política Común de Pesca de la Comunidad del Caribe (CCCFP por sus siglas en inglés), los Cuadros de Programación por País de la FAO (CPP), las recomendaciones de la Conferencia Regional de la FAO para América Latina y el Caribe y de otros documentos de política y estrategia importantes. Finalmente, se basa en el programa de trabajo 2012-2013 aprobado de la COPACO tal como fue aprobado por la 14ª sesión.

Este borrador de plan estratégico fue elaborado por la Secretaria de la COPACO en estrecha cooperación con la Oficina de la COPACO/Comité Ejecutivo. Fue discutido y enmendado en el Taller de Reorientación y Planificación Estratégica de la COPACO, celebrado en Guadalupe 29 y 30 de Enero, 2014. Este taller fue amablemente acogido en Guadalupe por el Gobierno de Francia, con el apoyo de la Unión Europea y de la FAO. Las recomendaciones y directrices obtenidas en este taller y los comentarios recibidos posteriormente por parte de miembros de la COPACO fueron incorporadas. La revisión final y la aprobación de este Plan Estratégico tuvo lugar durante la decimoquinta sesión de la COPACO, celebrada en Puerto España, Trinidad y Tobago, del 26 al 28 de Marzo, 2014.

8. Visión, Meta y Misión para el período 2014-2020

Visión

Reconociendo que la visión se hace generalmente a largo plazo, la visión de la COPACO es “garantizar la utilización sostenible a largo plazo de los recursos marinos vivos y el desarrollo responsable de la acuicultura, teniendo en cuenta los aspectos medioambientales, económicos y sociales de la pesca en la región de una manera equilibrada”.

Meta

Un sector de pesca y de acuicultura produciendo alimentación y productos de alta calidad derivados de los recursos marinos vivos para los Estados miembros de la COPACO, así como ventajas sociales y económicas para las comunidades, en particular en las zonas costeras, y que funciona de manera responsable y equitativa, aplicando mejores prácticas que están en línea con el enfoque ecosistémico en la pesca (EAF).

Misión

Este plan estratégico adopta el objetivo de la Comisión como su misión para el período 2014-2020. La misión de la COPACO es “promover la conservación, manejo, desarrollo y la utilización duradera de los recursos marinos vivos de la zona de competencia de la Comisión, de conformidad con el Código de Conducta para una Pesca Responsable de la FAO, y abordar los problemas comunes del manejo y desarrollo pesquero que enfrentan los miembros de la Comisión”.

9. Principios directores y reflexiones

Reconociendo la visión, el objetivo, la misión (artículo 8) presentado anteriormente y el objetivo, los principios generales y las funciones de la Comisión (artículo 3), este plan estratégico tendrá los siguientes principios directores:

- 1) Los miembros de la Comisión deben estar apropiados y ser responsables de este Plan Estratégico y los programas de trabajo intermedios deben desarrollarse en apoyo de su implementación.
- 2) El Plan Estratégico de la COPACO debe en primer lugar y reflejar sobre todo los intereses y las prioridades comunes de todos los miembros de la Comisión. Las modalidades de ejecución se esforzarán sin embargo en solucionar los problemas propios a cada uno de los miembros así como los problemas compartidos por un subconjunto de los miembros de la Comisión, como los países miembros de CARICOM, del SICA, de la UE y de la OECO.
- 3) El Plan estratégico y los programas de trabajo conexos se aplicarán [en la medida de lo posible] a través de la cooperación técnica de conformidad con los principios de la Colaboración Sur-Sur, la Cooperación Técnica entre países en desarrollo (CTPD) y la Cooperación técnica entre países en transición (CTPT) preconizados por la FAO.
- 4) Será implementada por la Comisión, que funcionará como un programa de intercambio, producción y disseminación de la información y los consejos específicos, conectando los hacedores de políticas, administradores, científicos y los productores privados del sector pesquero, trabajando en la pesca marina y/o acuicultura con el fin de lograr los objetivos de la Comisión;
- 5) Los miembros proporcionarán los recursos básicos (mano de obra, financiación básica y participación institucional) para realizar el Plan Estratégico y los programas de trabajo conexos de la Comisión;
- 6) El Programa de Trabajo está formado por actividades y proyectos aplicados con la ayuda de la FAO y otros donantes y socios financieros.
- 7) El desarrollo e implementación de los proyectos y actividades específicas en el marco del Plan Estratégico deben ser llevados por los miembros, con la asistencia de la Secretaría y el Comité Ejecutivo de la Comisión.
- 8) La implementación del Plan Estratégico, el programa y las actividades bajo este plan será coordinada por la Secretaría, y monitoreada y evaluada por el Grupo Asesor Científico (GAC) de la Comisión.

10. Ámbitos de intervención del plan estratégico

El plan estratégico contiene tres ámbitos de intervención técnica y un ámbito de intervención Gestión y coordinación del programa. Los ámbitos de intervención técnicos siguen en gran parte los tres principios generales de la Comisión.

10.1 Ámbitos de Acción Técnicos

1. Mejorar la gobernanza regional en la pesca

Este ámbito de intervención se refiere al Principio general 1) Promover la aplicación del Código de conducta internacional para la pesca responsable (CCPR) y sus instrumentos conexos de la COPACO.

Meta: Una gobernanza regional de la pesca marítima y de la acuicultura mejorada para una conservación, manejo y desarrollo más eficaz, y el uso sostenible de los recursos marinos vivos en la zona de competencia de la COPACO.

Objetivo: Políticas, marcos jurídicos e institucionales fortalecidas para promover y apoyar la pesca y la acuicultura de conformidad con el CCRF y de otros instrumentos internacionales aplicables conexos de pesca en la región de la COPACO.

2. Aumentar la información y la colaboración regional en la pesca

Este campo de intervención se refiere al Principio general 3) Coordinar y cooperar con otras organizaciones internacionales competentes sobre las cuestiones de interés común de la COPACO.

Meta: Mayor disponibilidad de la información esencial para el manejo pesquero, por una colaboración inter-agencia/interinstitucional e inter proyectos en la región del Caribe en materia de pesca, de acuicultura y en cuestiones conexas, basándose en las ventajas comparativas de cada uno, en apoyo del desarrollo y el manejo responsable del sector.

Objetivo: Fortalecer los marcos y redes de información, investigación, desarrollo tecnológico, gestión y desarrollo de capacidades para la pesca y la acuicultura en la región.

3. Fortalecer el manejo pesquero regional y los enfoques de mejores prácticas en la pesca y acuicultura

Este ámbito de intervención se refiere al Principio general 2) Apoyar el desarrollo y manejo responsable del sector pesca y acuicultura, garantizar una atención adecuada a la pesca en pequeña escala, artesanal y de subsistencia de la COPACO

Meta: Aumento de la capacidad de los pescadores y acuicultores para aplicar las tecnologías modernas de producción, buenas prácticas de manejo y producir productos pesqueros y peces seguros y de alta calidad destinados al consumo humano.

Objetivo: Un desarrollo y manejo responsable de pesca y de acuicultura que aporten una contribución sostenible del sector pesca y acuicultura para la seguridad alimentaria, el empleo y para los medios de subsistencia costeros.

10.2 Ámbito de Manejo

El cuarto ámbito de intervención de este Plan Estratégico es de naturaleza funcional y se refiere a la gestión interna y a la administración de la COPACO, prevista por la FAO. Este ámbito de intervención ofrece un medio ambiente propicio a la realización de los trabajos técnicos. Se refiere principalmente a la misión de la Secretaría de la COPACO, que es proporcionar un apoyo a la Comisión en la realización de su objetivo y en el ejercicio de sus funciones. En una situación de recursos humanos limitados, las funciones y las responsabilidades del secretario son en gran medida similares a las de la Secretaría en su conjunto. Las funciones y las responsabilidades del Secretario se enuncian en las Normas de procedimiento revisadas de la Comisión.

4. Crear un ambiente favorable en la Secretaría de la COPACO para apoyar la realización de las metas y objetivos de la Comisión.

Metas:

- 1) Proporcionar un apoyo administrativo, técnico, logístico y científico de alta calidad a la Comisión, al Grupo Asesor Científico y a los Grupos de Trabajo.
- 2) Facilitar la comunicación y la colaboración entre los miembros y las otras partes involucradas gracias la difusión eficaz de la información, extensionismo, la sensibilización y el desarrollo de las capacidades.

Objetivo: Aumentar la capacidad administrativa y de gestión de la Secretaría de la Comisión para responder a las necesidades pertinentes de sus miembros en los tres ámbitos de acción y otros vacíos específicos en materia de manejo regional de la pesca de manera competente y eficaz.

11. Prioridades de la COPACO para el período 2014-2020

La Secretaría y el Comité Ejecutivo de la COPACO prepararon las listas de las actividades prioritarias siguientes, sobre la base de los resultados del proceso arriba descrito (en la sección 7) y los ámbitos de intervención (enumerados en la sección 10).

Ámbito de intervención 1. Mejorar la gobernanza regional en la pesca

La COPACO ayudará a sus miembros a:

- Implementar y vigilar la aplicación del Código de Conducta para una Pesca Responsable.
- Planificar para y desarrollar las capacidades para la aplicación de la “Resolución de los miembros de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro Occidental sobre el fortalecimiento en la implementación los instrumentos internacionales de pesca”, adoptada durante la 14ª sesión en 2012. Esta ayuda se concentrará en particular en los siguientes instrumentos internacionales de pesca:
 - a) Acuerdo de la FAO de 1993 para Promover el Cumplimiento de las Medidas Internacionales de Conservación y Ordenación por los Buques Pesqueros que Pescan en Alta Mar (Acuerdo de Cumplimiento de la FAO);
 - b) Acuerdo de 1995 sobre la Aplicación de las Disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar del 10 de diciembre de 1982 Relativas a la Conservación y Ordenación de las Poblaciones de Peces Transzonales y las Poblaciones de Peces Altamente Migratorios (Acuerdo de las Naciones Unidas Sobre las Poblaciones de Peces);
 - c) Acuerdo de la FAO de 2009 sobre Medidas del Estado Rector del Puerto Destinadas a Prevenir, Desalentar y Eliminar la Pesca Ilegal, No Declarada y No Reglamentada (Acuerdo sobre Medidas del Estado Rector del Puerto);
 - d) Orientaciones técnicas de la FAO de 2003 relativas al Enfoque de Ecosistemas en la Pesca;
 - e) Directrices internacionales de la FAO de 2008 para la Ordenación de las Pesquerías de Aguas Profundas en Alta Mar; y
 - f) Directrices Internacionales de la FAO de 2010 para la Ordenación de las Capturas Incidentales y la Reducción de los Descartes.
- Adoptar iniciativas y medidas destinadas a fortalecer la implementación de pesquerías regionales e internacionales recientemente aprobadas, en proceso de desarrollo o pueden desarrollarse en un futuro próximo, incluido lo siguiente:
 - Directrices Voluntarias sobre la Gobernanza Responsable de la tenencia de la Tierra, la Pesca y los Bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional.
 - Directivas Voluntarias para Asegurar la Sostenibilidad de la Pesca en Pequeña Escala en el Contexto de la Seguridad Alimentaria y la Erradicación de la Pobreza (Directivas de Pesca en Pequeña Escala, PPE).
 - Directrices Voluntarias sobre la Actuación del Estado del Pabellón.
- Facilitar asesoramiento en materia de manejo pesquero respecto a las zonas más allá de la jurisdicción nacional (ABNJ por sus siglas en inglés) - alta mar - en la zona de mandato de la COPACO (FAO Zona 31).
- Desarrollar un acuerdo regional de gobernanza de pesca que permitirá a la COPACO ser más eficaz, transformarse en una Organización Regional de Ordenamiento Pesquero (OROP) (de considerarse necesario), emitir Resoluciones y recomendaciones (no) vinculantes, apoyar la

implementación de medidas de manejo y conservación, y monitorear la aplicación de las medidas convenidas.

- Fortalecer la capacidad institucional de la administración de pesca (Ministerios, divisiones, departamentos) para ejercer sus funciones de gobernanza de pesca.
- Fortalecer la política nacional y regional de pesca y los cuadros jurídicos, y armonizar las políticas y la legislación relativas a la pesca entre los miembros.

Ámbito de intervención 2. Aumentar la información y la colaboración regional en la pesca

La COPACO ayudará a sus miembros a:

- Evaluar el estado de los recursos pesqueros transfronterizos y las poblaciones transzonales de peces de las principales especies orientadas comercialmente en la región de la COPACO⁵.
- Recopilar, intercambiar, analizar los datos y la información sobre la pesca marina en apoyo de los procesos de toma de decisión de gestión de los recursos pesqueros a nivel nacional y regional.
- Monitorear el estado y las tendencias de pesca y la acuicultura en la región de la COPACO.
- Compartir el inventario de las poblaciones regionales de peces - por medio de la asociación con el Sistema de gestión de los recursos pesqueros (FIRMS por sus siglas en inglés) - con todos los miembros, y garantizar información actualizada y accesibles en apoyo al manejo pesquero responsable.
- Aumentar la atención, hacia la biodiversidad marina dentro de la región, incluyendo bio-prospección de recursos marinos;
- Por medio de un foro para el intercambio de información científica sobre la pesca, para:
 - Fortalecer la colaboración inter-agencia/ inter-institucional dentro de la región del Gran Caribe sobre pesca, acuicultura y cuestiones conexas, basándose en las ventajas comparativas de cada uno, en apoyo del desarrollo y manejo responsable del sector.
 - Intercambiar información y establecer asociaciones entre los grupos de interés de los sectores pesqueros y del medio ambiente, así como con los sectores de comercio y turismo.

Ámbito de intervención 3. Reforzar la gestión de pesca regional y los enfoques de buena práctica de pesca y de acuicultura

La COPACO ayudará a sus miembros a:

- Mantener y organizar Grupos de Trabajo regionales (comunes) que respondan a las necesidades de gestión y conservación pesquera específicas que son comunes a una gran parte de los miembros. Estos Grupos de Trabajo pueden ser de especies o tipos de pesca específicas. Los Grupos de Trabajo actuales que deben mantenerse para un futuro próximo comprenden:
 - Grupo de Trabajo OSPESCA/COPACO/CRFM/CFMC sobre la Langosta Espinosa;
 - Grupo de Trabajo COPACO/OSPESCA/CRFM/CFMC sobre la Pesca recreativa;
 - Grupo de Trabajo CFMC/OSPESCA/COPACO/CRFM sobre el Caracol Rosado;
 - Grupo de Trabajo IFREMER/COPACO sobre el Desarrollo Sostenible de la Pesca con Redes Fijas y Dispositivos de Concentración de Peces (DCP) en las Antillas Menores;
 - Grupo de Trabajo CRFM/COPACO sobre el Pez Volador del Caribe Oriental;

⁵Al respecto, los miembros solicitaron se hiciera especial énfasis en el monitoreo del estatus de la población de caracol rosado y trabajar en la elaboración de un plan de manejo regional para el caracol rosado.

- Grupo de Trabajo de la COPACO sobre la Ordenación de las Pesquerías en Aguas Profundas,
 - Grupo de Trabajo CFMC/COPACO sobre las Agregaciones con Fines Reproductores, y
 - Grupo de Trabajo COPACO/CRFM/IFREMER sobre Camarones y Peces de Fondo en la Plataforma Norte Brasil – Guyana.
- Preparar, planear y apoyar la aplicación de los planes regionales de gestión y conservación para los principales recursos pesqueros comercial, como:
 - Caracol rosado
 - Langosta
 - Picudos
 - Meros
 - Camarones
 - Pez volador
 - Otras especies, como los pepinos de mar, pez leon y tiburones
 - Establecer enfoques regionales y programas de cooperación en materia de seguimiento, control y vigilancia (MCV) de las actividades de pesca, incluida la instauración de un registro regional de los barcos de pesca vinculado al Registro mundial de la FAO sobre los barcos de pesca, los buques de transporte refrigerados y los buques de suministro (Registro mundial).
 - Elaborar planes de acción regionales (PARs) para la capacidad de pesca, la pesca INDNR, la conservación y manejo de tiburones, aves marinas, etc. - y de apoyar el desarrollo y el fortalecer las capacidades para los planes de acción nacionales (PANs).
 - Desarrollar Mejores Prácticas de Manejo (MPM) regionales dirigidas a la acuicultura, directrices regionales y Códigos de Usos para una acuicultura responsable.
 - Fortalecimiento de la capacidad humana en administraciones de pesca y las organizaciones pesqueras a niveles nacionales y regionales para participar eficazmente en la planificación de la gestión y en la implementación de los planes de manejo.

Ámbito de intervención 4. Crear un ambiente favorable en la Secretaría de la COPACO para apoyar la realización de las metas y objetivos de la Comisión.

La Secretaría de la COPACO ayudará a los miembros de la COPACO a:

- 1) Organizar las sesiones de la Comisión y el Grupo Asesor Científico, incluida la preparación de los documentos básicos e informes de sesión.
- 2) Facilitar la organización de las reuniones y los talleres del Grupo de Trabajo (conjuntos).
- 3) Apoyar la comunicación y la colaboración entre los Miembros y las otras partes involucradas gracias la difusión eficaz de la información, la educación, el extensionismo y el desarrollo de capacidades.
- 4) Coordinar y garantizar la conexión para las actividades pesqueras y la acuicultura de la FAO en la región con otros órganos regionales pesqueros (ORPs) y las organizaciones regionales competentes, sobre una base regular o ad hoc, incluso:

- CRFM
- OSPESCA
- OLDEPESCA
- CICAA
- RAA
- CFMC
- INFOPESCA
- GCFI
- CLME⁺

- PNUMA PEC
- AEC/CMC
- OECS

- 5) Desarrollar proyectos y gestionar fondos para el funcionamiento eficaz a largo plazo de la Comisión, implementar sus programas de trabajo bienales y proyectos prioritarios, así como administrar un fondo fiduciario para la COPACO, creado para facilitar las contribuciones de los miembros y socios en los trabajos de la Comisión.
- 6) Establecer asociaciones y colaboración con las organizaciones internacionales y regionales, gubernamentales y no gubernamentales, y la sociedad civil destinada a mejorar los vínculos y el entendimiento de las cuestiones básicas, la conservación ambiental, la promoción y la inversión del sector privado en la gestión de los recursos, incluido pero no limitado a:
 - Banco Mundial
 - UE
 - IBID
 - CBD
 - CNFO
 - NOAA
 - USAID
 - IFREMER
 - JICA
 - PetroCaribe
 - UWI - CERMES
 - IGFA
 - TBF
 - TNC
 - MSC
 - WWF
 - CI
 - CANARI
- 7) Comunicar los resultados, las decisiones y los informes de las sesiones y actividades de la COPACO a través de los canales oficiales de comunicación, de los comunicados de prensa y otros medios para aumentar la visibilidad y la sensibilización sobre los trabajos de la Comisión.
- 8) Establecer y administrar el sitio Web de la COPACO, un portal para los que quieran acceder a información en línea y difundir información sobre el trabajo de la COPACO, la FAO y sus miembros en la región.
- 9) Examinar, proponer enmiendas y elaborar, cuando sea necesario, los estatutos la estructura y las normas de procedimiento de la COPACO, las asociaciones con otros organismos, en apoyo de una mayor eficacia y de un mayor impacto de la COPACO.

Parte 3: Normas De Procedimiento Revisadas

COMISIÓN DE PESCA PARA EL ATLÁNTICO CENTRO-OCCIDENTAL LAS NORMAS DE PROCEDIMIENTO REVISADAS 28 de Marzo 2014

ARTICULO I Composición

1. Cada miembro de la Comisión comunicará al Director General, con la mayor antelación posible antes de la apertura de cada reunión, el nombre de sus representante, suplente, expertos y asesores que asistan a la reunión, los cuales deberán, en lo posible, ejercer un cargo de responsabilidad en el ámbito de la conservación, de la ordenación y del desarrollo de las pesquerías marinas.

ARTÍCULO II Elección y designación de oficiales

1. La Comisión elegirá, durante cada sesión regular o de ser necesario, antes cuando se produzcan vacantes de cargo, un Presidente y un máximo de dos Vicepresidentes quienes asumirán el cargo inmediatamente después de la reunión ordinaria en el cual resultaron electos

2. Los candidatos a Presidente o Vicepresidente deberán ser delegados o suplentes que asisten a la reunión en la cual han sido designados.

3. El Presidente y los Vicepresidentes ejercerán sus funciones por un período de dos años. El Presidente y los Vicepresidentes pueden ser re-electos pero no por más de dos períodos consecutivos.

4. La Comisión puede designar uno o más relatores de entre sus miembros.

5. El Director General designará, entre el personal de la Organización, un Secretario de la Comisión, quien será responsable administrativamente ante él o ella.

Artículo III Funciones del Presidente y de los Vicepresidentes

1. El Presidente, o en su ausencia un Vicepresidente, presidirá las reuniones de la Comisión y ejercerá cuantas funciones puedan ser necesarias o apropiadas para facilitar la labor de la Comisión, inclusive:

- a) declarar la apertura o el cierre de cada reunión plenaria de la Comisión;
- b) dirigir los debates en las reuniones plenarias y velar por el cumplimiento de la presente Normativa, otorgar el uso de la palabra, formular preguntas y proclamar decisiones;
- c) pronunciarse sobre las mociones de orden;
- d) nombrar los comités *ad hoc*, temporarios, especiales y permanentes de la reunión según lo determine la Comisión;
- e) someter asuntos a votación y anunciar los resultados;
- f) firmar, en nombre de la Comisión, un informe de cada una de sus reuniones, para su distribución al Director General y a los miembros de la Comisión; y
- g) cumplir otras funciones según lo determine la Comisión.

2. En ausencia del Presidente, o por su solicitud, sus funciones las deberá ejercer el primer Vicepresidente o, en ausencia de éste último, el segundo Vicepresidente.
3. El Presidente o los Vicepresidentes, cuando ejercen como Presidente no tendrán derecho a voto y otro miembro de su respectiva delegación representará a su gobierno.
4. En el período entre reuniones de la Comisión, el Presidente ejercerá sus funciones de conformidad con la presente Norma de Procedimiento.
5. El Secretario ejercerá temporalmente las funciones del Presidente, en el caso de que ni el Presidente ni los Vicepresidentes puedan ejercer sus funciones.

Artículo IV

Comité Ejecutivo

1. El Comité Ejecutivo estará compuesto por el Presidente, los Vicepresidentes, el Presidente del Comité Asesor Científico y tres miembros designados por la Comisión por un período de dos años. Los tres miembros designados podrán ser reelectos sólo por un segundo período de dos años. El Secretario será un miembro por derecho propio sin derecho a voto. El Presidente del Comité Ejecutivo será el Presidente de la Comisión.
2. Las funciones del Comité Ejecutivo serán implementar las decisiones de la Comisión durante el período entre reuniones, llevar a cabo las diferentes labores encomendadas por la Comisión y:
 - a) proponer una estrategia y un plan de trabajo con la ayuda de la Secretaría a someter a la revisión y a la consideración de la Comisión, y monitorear su implementación;
 - b) asegurar que las políticas y decisiones de la Comisión se estén aplicando; y
 - c) coordinar y monitorear la labor del Grupo Asesor Científico, de los Grupos de Trabajo y de cualquier otro órgano auxiliar de la Comisión.
3. El Comité Ejecutivo se reunirá al menos una vez al año.
4. Las reuniones del Comité Ejecutivo podrán celebrarse utilizando medios electrónicos, como la videoconferencia, o consecutivamente a otras reuniones de la Comisión.
5. Cuando el Comité Ejecutivo trata asuntos especiales, el Presidente del Comité podrá, previa consulta a los Vicepresidentes y al Secretario, invitar a miembros adicionales de la Comisión u observadores para que asistan en calidad consultiva a las reuniones del Comité Ejecutivo en las cuales dichos asuntos sean examinados.
6. El Comité Ejecutivo informará periódicamente a todos los miembros de la Comisión, por medio de la Secretaría, acerca de cualquier acción que se emprenda.
7. El Comité Ejecutivo informará a la Comisión acerca de sus actividades en cada reunión de la Comisión.

ARTÍCULO V

Puntos Focales Nacionales

1. Cada miembro de la Comisión designará un Punto Focal Nacional que facilitará la comunicación de asuntos pertinentes a la Comisión, y le comunicará el nombre del Punto Focal Nacional al Presidente y a la Secretaría de la Comisión.

2. El Punto Focal Nacional tendrá responsabilidades a nivel nacional que le permiten cumplir efectivamente con las funciones y responsabilidades descritas en el párrafo de la presente Normativa. Generalmente, el punto focal nacional será el representante designado del Miembro de la Comisión en las reuniones de ésta, o cualquier otra persona que ocupe un puesto de nivel similar en el gobierno nacional.

3. El punto focal nacional tendrá las siguientes funciones y responsabilidades:

- a) mantener contacto directo con la Secretaría de la Comisión;
- b) recibir información procedente de la Secretaría de la Comisión con respecto a las actividades planificadas e implementadas a nivel regional;
- c) desarrollar y mantener una red nacional, incluyendo las instituciones, organismos o agencias gubernamentales y partes interesadas con mandatos o actividades de interés para la labor de la Comisión;
- d) informar oportunamente a los miembros de la red nacional sobre las actividades realizadas por la Comisión y solicitar información sobre todas las actividades y desarrollos en dicha red que puedan ser importantes para la Comisión;
- e) informar a la Secretaría acerca de todas las actividades nacionales y desarrollos en relación a los trabajos realizados por la Comisión;
- f) informar a la Comisión, en cada reunión ordinaria, de los seguimientos dados a los consejos y recomendaciones de la COPACO a nivel nacional;
- g) facilitar, según corresponda, el desarrollo de las actividades, los proyectos, la investigación y la capacitación a nivel nacional en materias importantes para la Comisión;
- h) promover la implementación a nivel nacional del asesoramiento, del programa de trabajo y de las actividades de la Comisión;
- i) notificar a la Secretaría acerca de los problemas y asuntos nacionales actuales o emergentes importantes para la labor de la Comisión;
- j) apoyar el enlace y la coordinación a niveles regional y nacional entre las instituciones y los expertos importantes para las actividades de la Comisión;
- k) cualquier otra tarea que la Comisión pueda determinar ocasionalmente.

ARTÍCULO VI

Secretaría

1. La Secretaría estará integrada por el Secretario y el personal bajo su autoridad según lo determine el Director General.

2. El Secretario será designado por el período que determine el Director General, el cual normalmente no excederá un total de nueve años.

3. El Secretario será responsable de implementar las políticas y actividades de la Comisión, de cumplir con las obligaciones y ejecutar las funciones y responsabilidades del Secretario e informar al respecto a la Comisión.

4. Además de las funciones y responsabilidades que la Organización le asignan a la Secretaría, el Estatuto de la Comisión y la presente Normas de Procedimiento, las funciones y responsabilidades de la Secretaría serán:

- a) comunicar la información recibida de los Miembros de la Comisión;
- b) recepcionar, recopilar, circular, elaborar y presentar documentos, informes, escritos y recomendaciones para las reuniones de la Comisión, del Grupo Asesor Científico y de los Grupos de Trabajo;
- c) mantener un registro de los procedimientos de las reuniones de la Comisión, del Grupo Asesor Científico y de los Grupos de Trabajo;

- d) facilitar la recopilación de información y datos necesarios para lograr alcanzar los objetivos, principios, funciones y responsabilidades de la Comisión;
- e) facilitar la cooperación entre la Comisión y otras organizaciones regionales e internacionales en asunto de interés mutuo;
- f) enlazar con la Organización en cuanto a la administración y reportes sobre la operación del Fondo Fiduciario establecido conforme al Artículo XIV; y
- g) realizar otros mandatos como establezca la Comisión de conformidad con los Textos Básicos de la Organización.

5. En el ejercicio de sus funciones, el Secretario tendrá relaciones de trabajo y comunicación directa con todos los Miembros de la Comisión y los observadores, así como también con la Secretaría de la FAO en todos los niveles, según corresponda.

6. Las comunicaciones entre el Secretario y los miembros de la Comisión en el marco de los intercambios y asuntos relativos a la Comisión serán canalizadas, en la medida de lo posible, a través de los Puntos Focales Nacionales designados de conformidad con el artículo V. Con el fin de promover una comunicación efectiva, el Secretario también puede comunicarse con los Miembros de la Comisión a través de las representaciones permanentes de los Miembros de la Comisión ante la Organización.

7. Copias de todas las comunicaciones relacionadas con los asuntos de la Comisión serán enviadas al Secretario para su información y archivo.

ARTÍCULO VII

Reuniones

1. La Comisión celebrará reuniones periódicamente al menos una vez cada dos años.

2. Las reuniones extraordinarias de la Comisión se celebrarán en otros momentos fijados por la Comisión o a petición del Comité Ejecutivo, bajo reserva de la disponibilidad de fondos suficientes para realizar estas reuniones extraordinarias en el Programa de Trabajo y el Presupuesto de la Organización o de fondos extrapresupuestarios.

3. Las reuniones de la Comisión serán convocadas por el Director General, quien decidirá el lugar donde se celebrarán, en consulta con el Presidente y las autoridades competentes del país anfitrión, y teniendo en cuenta las opiniones expresadas por la Comisión.

4. La fecha y el lugar de cada reunión de la Comisión se notificarán por lo menos dos meses antes a todos los miembros de la Comisión, a los Estados Miembros y Miembros asociados de la Organización que no son Miembros de la Comisión y a los Estados no Miembros de la Organización y a las organizaciones internacionales que puedan ser invitados a asistir a la reunión.

5. Cada miembro de la Comisión tendrá un representante, el cual podrá ser acompañado de suplentes y asesores. Un suplente o asesor sólo tendrá derecho a voto cuando sustituya al representante.

6. Las reuniones de la Comisión serán públicas a menos que ésta decida lo contrario.

7. La mayoría de los miembros de la Comisión constituirá quórum.

ARTÍCULO VIII

Programa

1. El programa de cada reunión ordinaria incluirá por lo menos:
 - a) la aprobación del programa, antes que nada, y ningún tema remitido a la Comisión por la Conferencia o el Consejo de la Organización podrá ser omitido;
 - b) la revisión del estado de las pesquerías dentro de la región de la COPACO;
 - c) recomendaciones sobre la ordenación pesquera;
 - d) un informe realizado por el Secretario sobre los asuntos financieros y administrativos de la Comisión;
 - e) la consideración de fondos extra-presupuestarios;
 - f) un informe del Comité Ejecutivo;
 - g) un informe del Grupo Asesor Científico y de cualquier otro órgano auxiliar o grupo especial de trabajo existente;
 - h) el programa de trabajo; y
 - i) la consideración de la fecha y del lugar de la siguiente reunión;
2. El programa también podrá incluir, previa aprobación de la Comisión:
 - a) temas que no se discutieron completamente en la reunión anterior;
 - b) temas propuestos por un Miembro, el Presidente o el Secretario.
3. Los temas inscritos en el programa de una reunión especial deberán estar relacionados únicamente con el motivo por el cual se convocó dicha reunión especial.
4. El Director General, en conjunto con el Presidente de la Comisión, después de haber examinado las propuestas del Comité Ejecutivo elaborará una agenda provisional para cada sesión de la Comisión.
5. Cualquier Miembro de la Comisión podrá solicitar al Director General incluir puntos específicos dentro de la agenda provisional en cualquier momento previo a su circulación.
6. La agenda provisional, en conjunto con los informes y los documentos disponibles conexos, serán circulados a todos los Miembros de la Comisión por el Director General por lo menos dos meses previo a la fecha para la cual está programada la apertura de la reunión.

ARTÍCULO IX

Procedimientos relativos a la votación

1. Bajo reserva de las disposiciones del párrafo 2 del presente Artículo, cada miembro de la Comisión tendrá derecho a un voto.
2. El voto de las Organizaciones Miembros de la Organización que forman parte de la Comisión se rige por las disposiciones del artículo II.10 de la Constitución de la Organización.
3. Las decisiones de la Comisión se tomarán por mayoría de los votos emitidos, a menos que en estas Normativas se estipule lo contrario.
4. La Comisión buscará tomar sus decisiones por consenso sin tener que recurrir al voto formal.
5. A petición de cualquier Miembro de la Comisión, la votación será nominal, en cuyo caso se hará constar el voto de cada miembro.
6. Cuando la Comisión así lo decida, la votación será secreta.

7. En circunstancias excepcionales, según lo determine el Secretario previa consulta al Presidente, cuando temas urgentes requieran que los Miembros tomen decisiones entre reuniones, se podrá utilizar cualquier medio rápido de comunicación para tomar una decisión con respecto a temas de procedimiento y administrativos de la Comisión, inclusive sus órganos auxiliares o grupos de trabajo, que no sean asuntos ligados a la interpretación y a la adopción de las enmiendas a los Estatutos de la Comisión o su Normativa.

8. La votación en la Comisión se efectuará mutatis mutandis de acuerdo con las disposiciones relevantes del Artículo XIII del Normas Generales de la Organización.

ARTÍCULO X

Observadores y cooperación ampliada

1. Todo Estado Miembro o Miembro Asociado de la Organización que no forme parte de la Comisión podrá, si lo solicita al Director General, ser invitado a asistir a las reuniones de la Comisión, de sus órganos auxiliares o reuniones especiales en calidad de observador. Estos Estados miembros o miembros asociados de la Organización podrán someter memorandos y participar en los debates sin derecho a voto.

2. Los Estados que, aún sin ser miembros de la Organización, lo son de las Naciones Unidas, de sus organismos especializados o de la Organización Internacional de la Energía Atómica, pueden, a petición propia y con aprobación de la Comisión, ser invitados a asistir a las reuniones de la Comisión y de sus órganos auxiliares o a reuniones especiales en calidad de observadores. El estatus de los Estados invitados a tales reuniones o sesiones se rige por las disposiciones pertinentes aprobadas por la Conferencia de la Organización.

3. Cuando la Comisión celebra un arreglo formal con cualquier gobierno que no es miembro de la Comisión de conformidad con los Principios y Procedimientos de la FAO, que deben regir las comisiones establecidas en virtud del Artículo VI, dicho gobierno será invitado a asistir a las reuniones de la Comisión, de sus órganos auxiliares y a las reuniones especiales en calidad de observador, salvo que se indique lo contrario en dicho acuerdo.

4. En caso de que se establezca una cooperación, conforme al Artículo 11 de los Estatutos de la COPACO, entre la Comisión y otras organizaciones internacionales en asuntos de interés mutuo, incluso cuando se traten de arreglos formales tales como memorandos de entendimiento de conformidad con los Procedimientos y Reglamentos de la FAO, dichas organizaciones internacionales serán invitadas a asistir a las reuniones de la Comisión, de sus órganos auxiliares y a las reuniones en calidad de observador, salvo que se indique lo contrario en dichos arreglos.

5. Las organizaciones intergubernamentales que tengan interés en los trabajos llevados a cabo por la Comisión podrán, si la organización pertinente lo solicita al Director General, a la Comisión o el Secretario, ser invitadas a asistir a las reuniones de la Comisión, de sus órganos auxiliares y de sus reuniones especiales en calidad de observadores.

6. Las organizaciones inter-gubernamentales que tengan competencias especiales en el ámbito de actividad de la Comisión podrán ser invitadas, si lo solicitan al Director General, a asistir a las reuniones de la Comisión, de sus órganos auxiliares y de sus reuniones especiales en calidad de observadores.

7. Los Estados Miembros que tengan el estatus de observadores de la Organización podrán someter memorandos y participar en los debates. Los Estados No Miembros observadores de la organización así como las organizaciones inter-gubernamentales y no gubernamentales pueden ser invitados por la Comisión a someter memorandos y a formular declaraciones orales.

8. La Comisión puede invitar a consultores y expertos, a título personal, para que asistan a las reuniones o participen en el trabajo de la Comisión, el Comité Ejecutivo, así como del Grupo Asesor Científico y de otros órganos auxiliares de la Comisión de acuerdo con los Textos Fundamentales de la Organización.

9. En ningún caso los observadores o personas invitadas, de conformidad con las disposiciones del párrafo 6, a asistir a las reuniones o participar en los debates en las reuniones de la Comisión o sus órganos auxiliares o reuniones especiales, tendrán derecho a voto.

10. La participación de organizaciones internacionales en los trabajos llevados a cabo por la Comisión y las relaciones entre ésta y estas organizaciones se regirán por las disposiciones pertinentes de la Constitución y de las Normas generales de la Organización, así como por las normas aprobadas por la Conferencia y el Consejo de la Organización sobre relaciones con las organizaciones internacionales. Todo lo referente a tales relaciones será de la competencia del Director General.

ARTÍCULO XI

Actas, informes, recomendaciones e información

1. En cada reunión, la Comisión aprobará un informe escrito en el que se expondrán sus puntos de vista, recomendaciones y decisiones y en el que se hará constar, cuando así se solicite, el parecer de la minoría. La Comisión podrá acordar también en determinadas ocasiones, la redacción de otras actas para su uso interno.

2. Las conclusiones y recomendaciones de la Comisión se comunicarán, al término de cada reunión, al Director General, quien las transmitirá a los Miembros de la Comisión, a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales representados en la reunión y a aquellos que hayan celebrado acuerdos de cooperación con la Comisión y, a petición, a otros Estados Miembros y Miembros Asociados de la organización, a modo de información.

3. Las conclusiones y recomendaciones de la Comisión también serán transmitidas por la Secretaría a la Conferencia Regional de la FAO para América Latina y el Caribe y al Comité de Pesca de la FAO (COFI) para su información, discusión y comentarios.

4. El Director General o el Presidente pueden solicitar a cualquier Miembro de la Comisión que le proporcione información a la Comisión o al Director General acerca de las medidas que se han tomado, en base o relacionado a, las decisiones o recomendaciones de la Comisión.

ARTÍCULO XII

Grupo asesor científico (GAC)

1. El Grupo asesor científico (GAC) de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental es un órgano asesor de la Comisión.

2. El GAC contará con un máximo de cinco científicos con competencias científicas adecuadas y experiencia en temas específicos ligados a la pesca.

3. Los miembros del GAC serán nombrados por el Director General de la FAO. Los miembros participarán a título personal.

4. La Comisión financiará la participación de los miembros del GAC.

5. Con excepción del Presidente, cuyo mandato es de dos años y puede ser prolongado, los demás miembros del grupo serán nombrados en función de los asuntos específicos tratados.

6. El Secretario de la Comisión o cualquier otro miembro del personal de la FAO designado por el Subdirector General del Departamento de Pesca ejercerá las funciones de Secretario del GAC.

7. El GAC:

- a) Proporcionara un asesoramiento científico a los grupos de trabajo especiales de la COPACO y a la Comisión;
- b) Examina y contribuye al informe hecho a la Comisión sobre el estado de las poblaciones en la zona cubierta por la Comisión;
- c) Examina y contribuye al informe sobre la situación, las tendencias y las perspectivas de la pesca en la Región de la COPACO ; y
- d) Examina cualquier otro asunto sometido a su atención por la Comisión y los grupos de trabajo especiales de la COPACO.

8. El GAC lleva a cabo sus actividades regularmente en particular durante el año en que la Comisión se reúne.

9. Los presidentes o sus representantes en los grupos de trabajo especiales de la Comisión y cualquier otro experto pueden ser invitados a participar en los trabajos llevados a cabo por el GAC.

ARTÍCULO XIII

Otros órganos auxiliares

1. La Comisión puede crear, sobre una base ad hoc, los órganos auxiliares que considere necesarios para cumplir con su objetivo general, funciones y responsabilidades.

2. Estos otros órganos auxiliares pueden estar compuestos ya sea por todos los Miembros de la Comisión, por ciertos Miembros elegidos, o por individuos nombrados a título personal.

3. La Comisión puede recomendar al Director General que convoque a reuniones especiales, ya sea de representantes de Estados miembros de la Comisión, o de expertos nombrados a título personal, con el objeto de estudiar problemas que debido a su naturaleza especializada no podrían ser examinados fructíferamente durante las reuniones ordinarias de la Comisión.

4. Los términos de referencia de los órganos auxiliares y los asuntos que se debatirán en las reuniones especiales serán determinados por la Comisión.

5. La creación de órganos auxiliares y la convocación de reuniones especiales estarán sujetas a la disponibilidad de los fondos necesarios en el capítulo correspondiente del presupuesto aprobado de la Organización o de fondos extrapresupuestarios. La determinación de tal disponibilidad será de incumbencia del Director General.

6. Antes de tomar decisiones que impliquen gastos en relación con la creación de órganos auxiliares o la convocación de reuniones especiales, la Comisión tendrá ante sí un informe del Director General sobre sus repercusiones administrativas y financieras.

7. Cada órgano auxiliar y reunión especial elegirá sus propios oficiales.

8. Las normas de Procedimiento de la Comisión se aplicará mutatis mutandis a sus órganos auxiliares y reuniones especiales.

ARTÍCULO XIV

Fondo Fiduciario

1. Las contribuciones, donaciones y otras formas de asistencia voluntaria a la Comisión y cualquiera de sus programas y actividades, inclusive los fondos provistos para asegurar las operaciones a largo plazo

de la Comisión en particular aquellos conforme al Artículo 6 (q) de los Estatutos, serán depositadas en un Fondo Fiduciario administrado por el Director General de acuerdo con el Normas Financieras de la FAO.

ARTÍCULO XV

Gastos

1. Los gastos en que incurran los representantes de los miembros de la Comisión y sus suplentes o asesores, cuando asistan a las reuniones de la Comisión, de comités, órganos auxiliares o reuniones especiales, así como los gastos en que incurran los observadores que asistan a las reuniones, serán sufragados por los gobiernos u organizaciones respectivos.
2. Los gastos en que incurran los expertos invitados por el Director General a asistir a las reuniones a título personal serán sufragados por la Organización.
3. Las operaciones financieras de la Comisión y sus órganos auxiliares se registrarán por las disposiciones correspondientes de las Normas Financieras de la Organización.

ARTÍCULO XVI

Idiomas

1. Serán idiomas de trabajo de la Comisión el Inglés, el Francés y el Español para sus reuniones.
2. Durante las reuniones, el país anfitrión proporcionará servicios de interpretación, en la medida de lo necesario. Una delegación cuyo idioma no es el inglés, ni el francés, ni el español, debe, de ser necesario, cubrir los gastos de interpretación, traducción y publicación en los idiomas oficiales de la Comisión.
3. La Secretaría pondrá a disposición los informes de la Comisión en Inglés, Francés y Español. Los informes de los órganos auxiliares sólo estarán disponibles en inglés, a menos que recursos extra-presupuestarios sean asignados por los Miembros para proceder a la traducción a los demás idiomas de trabajo.

ARTÍCULO XVII

Reforma y suspensión de las Normas de Procedimiento

1. La Comisión podrá, por mayoría compuesta por dos tercios de sus Miembros, adoptar enmiendas o adiciones a este Reglamento, siempre que la propuesta de enmienda o adición haya sido notificada con 24 horas de antelación. Las enmiendas o adiciones a este Reglamento entrarán en vigor una vez aprobadas por el Director General.
2. Con la excepción de los artículos II – 5; VII -1, 2, 3, 5 y 7; VIII – 2; IX – 1, 2 y 3; X; XI – 3, 4, y 5; XIV – 1, la Comisión podrá suspender cualesquiera de los artículos de este Reglamento por mayoría de los votos emitidos, siempre que se haya notificado la propuesta de suspensión con 24 horas de antelación. Podrá prescindirse de la notificación si ningún Miembro de la Comisión se opone a ello.

This circular contains three documents: (i) The Report of the Western Central Atlantic Fishery Commission (WECAFC) Performance Review; (ii) The WECAFC Strategic Plan 2014–2020; and (iii) the revised Rules of Procedure of WECAFC. All three documents were reviewed, finalized and approved by the fifteenth session of WECAFC, which was held in Port of Spain, Trinidad and Tobago, from 26 to 28 March 2014.

Cette circulaire contient trois documents: (i) Le rapport de l'examen des performances de la Commission des Pêches pour l'Atlantique Centre-Ouest (COPACO); (ii) Le Plan stratégique de la COPACO 2014 -2020; et (iii) Les règles de procédure révisées de la COPACO. Les trois documents ont été examinés, finalisés et approuvés par la quinzième session de la COPACO, qui a eu lieu à Port of Spain, Trinité-et-Tobago, du 26 au 28 mars 2014.

Este circular contiene tres documentos: (i) El Informe de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro Occidental (COPACO) sobre la Revisión de Desempeño; (ii) El Plan Estratégico de la COPACO 2014-2020; y (iii) La Normas de Procedimiento revisadas de la COPACO. Estos tres documentos fueron revisados, finalizados y aprobados por la décimo quinta reunión de la COPACO, celebrada en Puerto España, Trinidad y Tobago, del 26 al 28 de Marzo, 2014.

ISBN 978-92-5-008938-6 ISSN 2070-6065



9 7 8 9 2 5 0 0 8 9 3 8 6

IS096Tri/1/04.16