

E-Forum sur la Comptabilité Intégrale du Gaspillage Alimentaire
Synthèse des Discussions
Semaine 2 : 28 octobre au 3 novembre 2013

La deuxième semaine du e-forum a permis aux participants de réfléchir aux impacts du gaspillage alimentaire sur le changement climatique et aux coûts sociétaux qui y sont associés, dans le cadre de la Comptabilité Intégrale. L'objectif de cette deuxième semaine était de discuter de l'évaluation et de la monétisation des impacts du changement climatique occasionnés par le gaspillage alimentaire. Les points clés soulevés lors des discussions sont présentés ci-dessous.

- **Evaluations du cycle de vie attributionnelles vs conséquentielles.** Bien que les évaluations de type attributionnel soient moins complexes, elles ne sont pas en mesure de montrer les impacts réels qu'un changement de consommation provoquerait. Une perspective de type conséquentiel aboutirait probablement à des résultats différents de ceux présentés, puisqu'une réduction du gaspillage alimentaire aurait deux impacts différents : a) utilisation des ressources diminuée ; b) utilisation intensive des ressources diminuée. Il convient cependant d'éviter d'ajouter le coût lié au fait que moins de denrées soient disponibles aux coûts environnementaux du gaspillage, car cela mènerait à un double comptage. Si les denrées n'étaient pas gaspillées, soient elles seraient disponibles à la consommation (les impacts environnementaux auraient tout de même eu lieu), soient elles n'auraient pas besoin d'être produites en plus grande quantité (ce qui éviterait des impacts environnementaux – et leur coûts – supplémentaires).
- **Coût Social du Carbone.** L'approche Coût Social du Carbone a été jugée appropriée dans le cadre de la Comptabilité Intégrale. Cependant, de telles estimations prennent souvent en compte les impacts du changement climatique comme faisant partie d'autres impacts environnementaux. Il est donc nécessaire de porter une attention particulière afin d'éviter le double comptage.
- **Taux d'actualisation.** Lors du choix d'un taux d'actualisation approprié, il convient de prendre en compte le degré de certitude dans les évaluations de gaz à effet de serre (GES) (émissions/séquestration potentielles). Certains arguments sont aussi en faveur de donner une valeur plus élevée aux émissions/économies faites aujourd'hui par rapport aux émissions/économies qui seront faites à l'avenir. Enfin, des poids différents devraient être donnés aux émissions qui contribuent à atteindre (ou au contraire à faire reculer) certains objectifs politiques (réduction des émissions de 80% d'ici 2050 par exemple). La pondération pourrait donc varier au cours du temps, en fonction des concentrations atmosphériques ou des progrès survenus dans d'autres secteurs/interventions.
- **Conversion des terres vs intensification.** L'impact environnemental du défrichement des terres devrait être étudié en corrélation avec l'intensification agricole, afin de comprendre ce qui est moins désirable en fonction de différentes situations.
- **Complexité de la chaîne d'approvisionnement mondiale.** Au sein du marché globalisé des denrées, le gaspillage alimentaire peut avoir un impact environnemental à de nombreux endroits : depuis le site de production des denrées (ou même en amont, aux sites de production de produits primaires) jusqu'aux endroits où les denrées sont gaspillées et éliminées. Il est important de garder à l'esprit que les émissions de GES ont un effet global, contrairement à d'autres impacts environnementaux.
- **Mesures de réduction.** Les mesures visant à réduire le gaspillage alimentaire devraient être évaluées en corrélation avec les impacts du gaspillage alimentaire, puisque certaines de ces mesures peuvent requérir beaucoup d'énergie, comme dans le cas d'entrepôts frigorifiques.

- **Origine du gaspillage.** D'un point de vue économique, le gaspillage alimentaire a lieu car le prix de denrées est trop bas pour les pays industrialisés. Des études ont montré que si le prix des denrées augmente (dans les chaînes d'approvisionnement en produits biologiques par exemple), les incitations à la réduction du gaspillage augmentent également.

Les participants au e-forum ont signalé plusieurs sources d'informations, dont :

- Le Protocole ENVIFOOD, comme étape concrète vers une évaluation environnementale harmonisée des produits alimentaires en Europe et ailleurs. <http://www.food-scp.eu/>.
- Lenzen, M, Moran, D., Kanemoto, K., Foran, B., Loberfaro, L. and Geschke, A. 2012 International trade drives biodiversity threats in developing nations. *Nature*.
<http://www.nature.com/nature/journal/v486/n7401/full/nature11145.html>
- Kreft *et al.* 2013. On the effect of higher food prices on food wastage incentives looking at the example of organic carrots. http://oega.boku.ac.at/fileadmin/user_upload/Tagung/2013/Short_Papers_2013/13-29_Kreft_et_al_SGA-OEGA_2013.pdf