

Foro electrónico sobre contabilidad del costo total del despilfarro de alimentos
Resumen de los debates de la Semana 3
(4 al 10 de noviembre de 2013)

La tercera semana del foro fue una oportunidad para que los participantes reflexionaran sobre las repercusiones del despilfarro de alimentos en el uso del agua y los costos asociados para la sociedad en el ámbito de la contabilidad del costo total (CCT). El objetivo de esta tercera semana fue deliberar sobre la evaluación y la monetización de los efectos del uso del agua a consecuencia del despilfarro de alimentos. A continuación se presentan los principales puntos del debate de la semana.

Uso del agua. Hay dos diferentes puntos de vista en cuanto a valoración de desperdicio de agua. En el documento presentado el uso del agua estimado del despilfarro de alimentos (250 km³) tuvo en cuenta el uso consuntivo del agua (es decir aumento de la evapotranspiración debido al riego), mientras que otros estudios consideran todo el volumen de agua extraída. Las estimaciones basadas en el volumen de agua extraída/asignada son mucho más elevadas que las que se basan en usos consuntivos (como la Evaluación general de la gestión del agua en la agricultura, (CA), IWMI (2007)). Un argumento para utilizar el agua que se extrae es que las presas y los embalses se han diseñado en función del agua que se extrae, de modo que las inversiones en infraestructura y gestión hacen referencia a la extracción. Utilizar las extracciones de agua para calcular el desperdicio de agua en lugar de usar el uso consuntivo siempre supone una sobrestimación de la cantidad de agua despilfarrada. Al mismo tiempo, utilizar el uso consuntivo para calcular el desperdicio de agua supone una subestimación del agua que se despilfarra, debido a que una parte del caudal de retorno (agua para irrigación pero que no se evapora) puede no ser recuperable.

Sin embargo, utilizar las extracciones de agua en lugar del uso consuntivo puede conducir a un asesoramiento erróneo en materia de políticas, como por ejemplo el asesoramiento para ahorrar agua incrementando la eficacia de la irrigación. Una mayor eficacia en la irrigación puede conducir a ahorrar agua ya que la misma cantidad del cultivo se puede producir con menos agua extraída. Sin embargo, incrementar la eficacia de la irrigación no siempre permite reducir la cantidad de agua que se extrae, sino que alienta a los agricultores a aumentar la cantidad de superficie bajo riego, lo que conducirá a un consumo mayor de agua en vez de menor.

Valor de uso del agua. Se hicieron tres recomendaciones:

- **Costos de la irrigación:** como una primera aproximación del valor de uso directo del agua, el documento presentado recomendó utilizar los costos de la irrigación. Algunos de los costos de la irrigación propuestos de la búsqueda bibliográfica y la transferencia de beneficios parecían ser elevados, ya que los expertos son de la opinión de que usar el agua para la agricultura es razonable sólo si el precio es inferior a 1 USD/m³. Se sugirió que un valor indicativo podría ser 10 centésimos/m³, aunque esto se tiene que adaptar a la región o situación en particular.
- **Relación costo/beneficios:** se recomendó observar las relaciones costo/beneficios del uso del agua de diferentes medidas de reducción del despilfarro de alimentos. Para ello, es necesario considerar todos los componentes socioambientales que sea posible.
- **Costos de transacción y costos de oportunidad:** en función de la estimación de costos que se utilice, los costos de transacción se pueden incluir o no, de acuerdo a cada situación. Por lo general, los costos de transacción no se contemplan cuando se utiliza una metodología de costo de oportunidad.

Valor de no uso del agua. El documento presentado no trata de calcular el valor de no uso del agua, además de ser muy difícil de evaluar, podría no desempeñar una función si se tiene en cuenta la cantidad misma del agua. De hecho, el valor de no uso es el valor de existencia de, por ejemplo, algunos humedales, pero no del agua que hay en los humedales. El valor de existencia se mide por la "voluntad de pagar", es decir, cuántas personas

estarían dispuestas a pagar para proteger esos ecosistemas, incluso si no tienen función de prestación de servicios a la sociedad hoy en día.

Escasez. En respuesta a la pregunta del documento presentado sobre cómo dar cuenta de la escasez de agua, se hicieron dos recomendaciones. El enfoque creado por Ridoutt y Pfister (2009) integra consideraciones de la escasez de agua en los volúmenes del consumo de agua. Además, la comparación de los índices de la escasez de agua y las metodologías de Brown (2011) propone diferentes metodologías para dar cuenta de la escasez de agua.

Doble cómputo. Cuando se trabaja en la determinación de los costos de los efectos del uso y la escasez del agua, hay que ser conscientes del posible doble cómputo con otras repercusiones del despilfarro de alimentos. Por ejemplo, los ecosistemas y la pérdida de biodiversidad debido a la escasez de agua no deberá incluirse también en la contabilidad de la biodiversidad.

Cuestiones relativas a los datos. El documento presentado ilustra la falta de datos sobre los costos del agua, mientras que estos son de crucial importancia para priorizar las intervenciones. Teniendo en cuenta las incertidumbres actuales, los números que se van a generar corren peligro de ser muy subjetivos y erróneos. Se necesitan protocolos estandarizados, normas y códigos de práctica en el ámbito internacional para la valoración del uso del agua y los recursos hídricos.

Los participantes en el foro mencionaron varias fuentes de información, como:

- Ridoutt, G., B., Pfister, S. 2009. A revised approach to water footprinting to make transparent the impacts of consumption and production on global freshwater scarcity
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959378009000703> presenta una metodología para integrar
- Brown, A. 2011. A Review of Water Scarcity Indices and Methodologies.
http://www.sustainabilityconsortium.org/wp-content/themes/sustainability/assets/pdf/whitepapers/2011_Brown_Matlock_Water-Availability-Assessment-Indices-and-Methodologies-Lit-Review.pdf