



Organisation des Nations Unies  
pour l'alimentation  
et l'agriculture

PRÉSENTATION

# Évaluer les performances des transitions agroécologiques avec TAPE : Résultats de l'Afrique subsaharienne

**Dario Lucantoni, Anne Mottet, Rémi Cluset, Frank Escobar**

Division de Production et Santé Animale (NSA)

Division de Production et Protection Végétale (NSP)

**ATELIER  
FINAL**

**22-24 MARS 2023**

Siège de la FAO, Rome

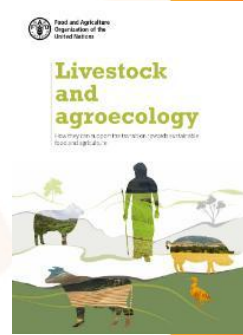
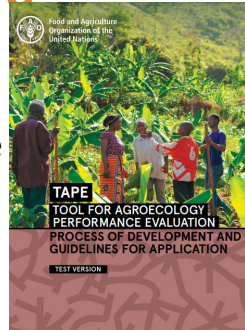
**SAGA**

**Sécurité alimentaire:  
une agriculture adaptée**



# TAPE : un outil d'évaluation de la durabilité en agriculture basé sur l'agroécologie

- Créé dans le cadre du travail de la FAO en agroécologie
- Mandat pour produire des preuves sur la performance multidimensionnelle de l'agroécologie
- Développé à travers un large processus de consultation mondial
- Basé sur des cadres existants pour évaluer la durabilité dans l'agriculture.
- Le plus possible simple, flexible, et adaptable.
- Collecte des données au niveau de l'exploitation et fournit également des résultats au niveau territorial.
- Utilisé pour évaluer les transitions agroécologiques, comparer les types d'exploitations, établir des bases de référence pour les projets, le suivi et l'évaluation, etc.



# Approche par étapes de TAPE



## Étape 1 (10 éléments de l'agroécologie):



Diversity



Co-creation and  
Sharing of Knowledge



Synergies



Efficiency



Recycling



Resilience



Human and  
Social Values



Culture and  
Food Traditions



Responsible  
Governance



Circular and  
solidarity economy

## Étape 2 : mesurer l'impact avec 10 critères de base

36 indices descriptifs pour évaluer le degré de transition vers l'agroécologie

Main dimension	#	Core criteria of performance	SDG	SDG indicators
Governance	1	Secure land tenure (mobility for pastoralists)	1 2 5	1.4.2 2.4.1 5.a.1
Economy	2	Productivity	2	2.3.1 2.4.1
	3	Income	1 2 10	1.1.1, 1.2.1 and 1.2.2 2.3.2, 2.4.1 10.2.1
	4	Added value	10	10.1.1 10.2.1
Health & nutrition	5	Exposure to pesticides	3	3.9.1 3.9.2 3.9.3
	6	Dietary diversity	2	2.1.1, 2.1.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.4.1
Society & Culture	7	Women's empowerment	2 5	2.4.1 5.a.1 5.a.2
	8	Youth employment	8	8.6.1
Environment	9	Agricultural biodiversity	2 15	2.4.1 2.5.1
	10	Soil health	2 15	2.4.1 15.3.1

# Types de producteurs au Mali (région de Kayes) : grandes fermes vs petits exploitants

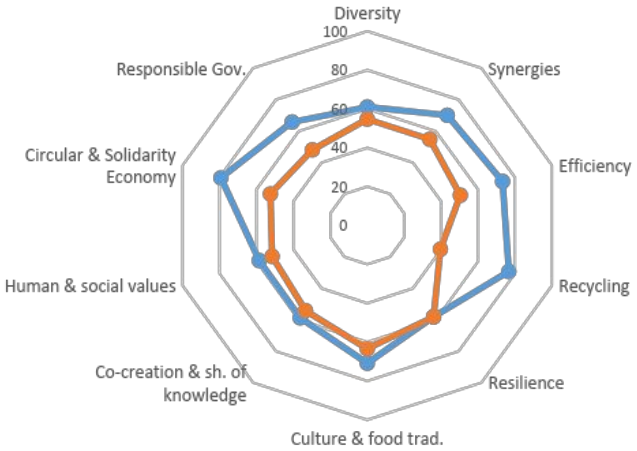
Large diversified farms (blue line) / Large conventional farms (orange line)

Grande fermes diversifiées

CAET= 67%

Grande fermes conventionnelles

CAET= 52%



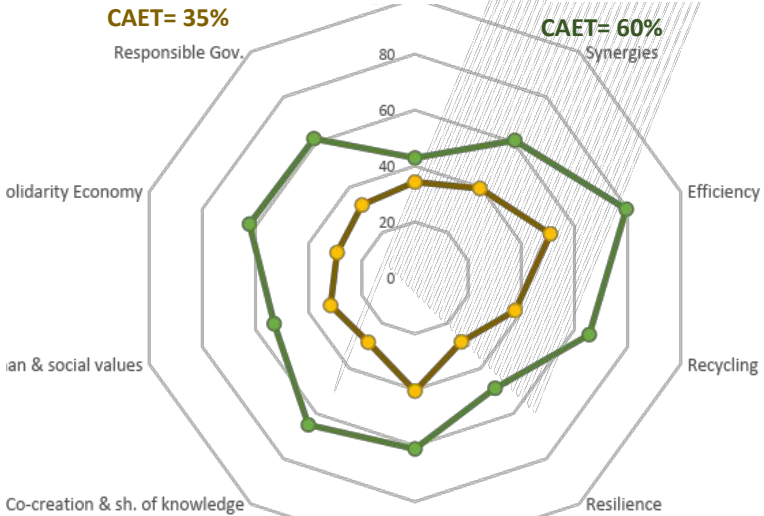
Grande fermes

Petits producteurs en monoculture

CAET= 35%

Petits producteurs diversifiés

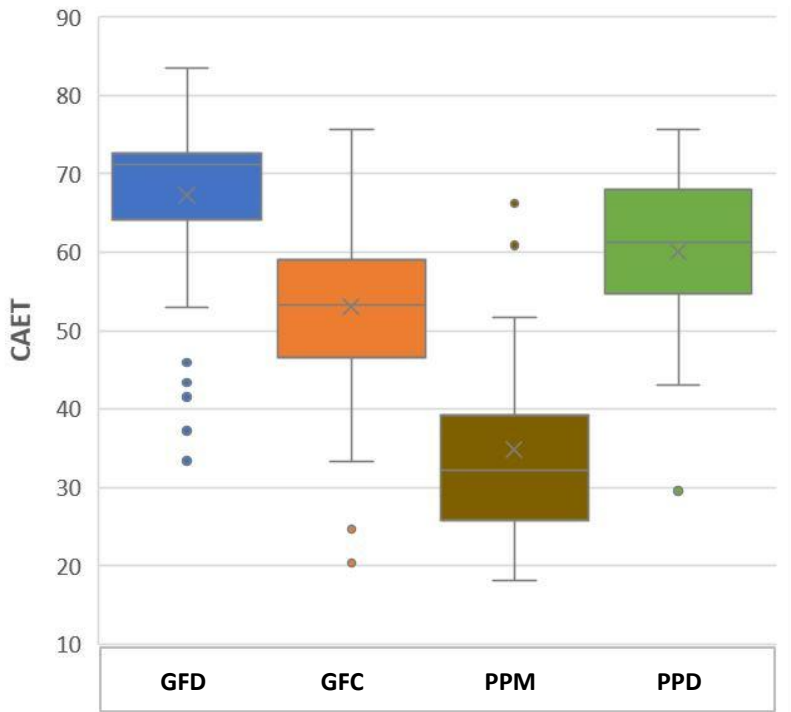
CAET= 60%



Petits producteurs

Culture & food trad.

## Types de producteurs au Mali (région de Kayes) : grandes fermes vs petits exploitants



Types of farms	Large farms		Small-holders	
	GFD	GFC	PPM	PPD
<b>CAET</b>	<b>67</b>	<b>53</b>	<b>35</b>	<b>60</b>
Diversity	61	55	36	43
Synergies	70	56	39	61
Efficiency	73	53	48	80
Recycling	77	40	35	66
Resilience	58	57	29	49
Culture & Food Traditions	71	63	38	61
Co-Creation & Sharing of Knowledge	59	55	27	65
Human & social values	58	51	33	53
Circular & Solidarity Economy	79	52	29	62
Responsible Governance	66	49	32	62

## Utilisation de TAPE en Afrique sub-saharienne

**2794** observations depuis 8 pays:

En support à la formulation de projets GEF/IFAD :

- Burkina Faso: 386 (+128 TAPE Pastoralists)
- Mali: 233 (+196 TAPE Pastoralists)
- Sénégal: 449
- Lesotho: 200

évaluation de projet GEF : Moçambique: 516

projet FAO nutrition : Ethiopia: 619

Avec partenaires NGO et académiques:

- Tanzania: 259
- Uganda: 132



# Résultats préliminaires de l'analyse transnationale en Afrique : niveau de transition agroécologique

Un petit pourcentage des exploitations enquêtées (4,5%) est bien avancé dans son processus de transition vers l'agroécologie mesuré à travers les 10 éléments (score >70)

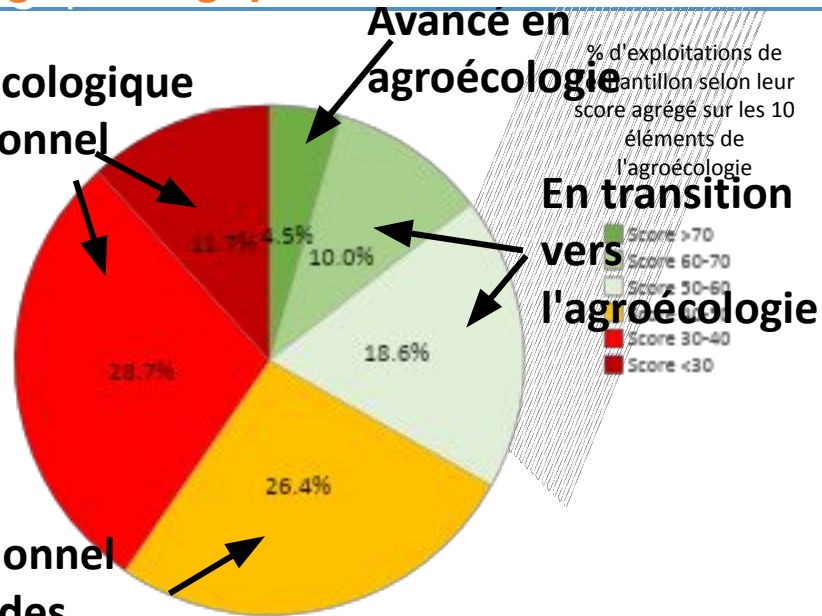
Environ un tiers peut être considéré dans une démarche de transition vers l'agroécologie (score sur les 10 Eléments >50)

**Non agroécologique / conventionnel**

**Conventionnel incluant des éléments de durabilité**

**Avancé en agroécologie**

**En transition vers l'agroécologie**



% d'exploitations de l'échantillon selon leur score agrégé sur les 10 éléments de l'agroécologie

- Score >70
- Score 60-70
- Score 50-60
- Score 30-40
- Score <30

# Corrélations entre les 10 éléments et le niveau global de transition AE (score CAET)

10 Elements of Agroecology	Correlation with the overall score of agroecological transition
Diversity	0,56
Synergies	0,68
Efficiency	0,65
Recycling	0,70
Resilience	0,79
Culture & food trad.	0,68
Co-creation & sh. of knowledge	0,77
Human & social values	0,67
Circular & Solidarity Economy	0,74
Responsible Gov.	0,75

Les exploitations agricoles les plus résilientes de l'échantillon coïncident généralement avec les plus avancées en termes agroécologiques

La co-crédation et le partage des connaissances entre producteurs sont cruciaux pour accompagner la transition agroécologique

Les fermes agroécologiques plus avancées sont strictement corrélées à des pratiques commerciales durables liées aux marchés locaux et territoriaux (économie circulaire et solidaire) et à des producteurs plus émancipés (gouvernance responsable)

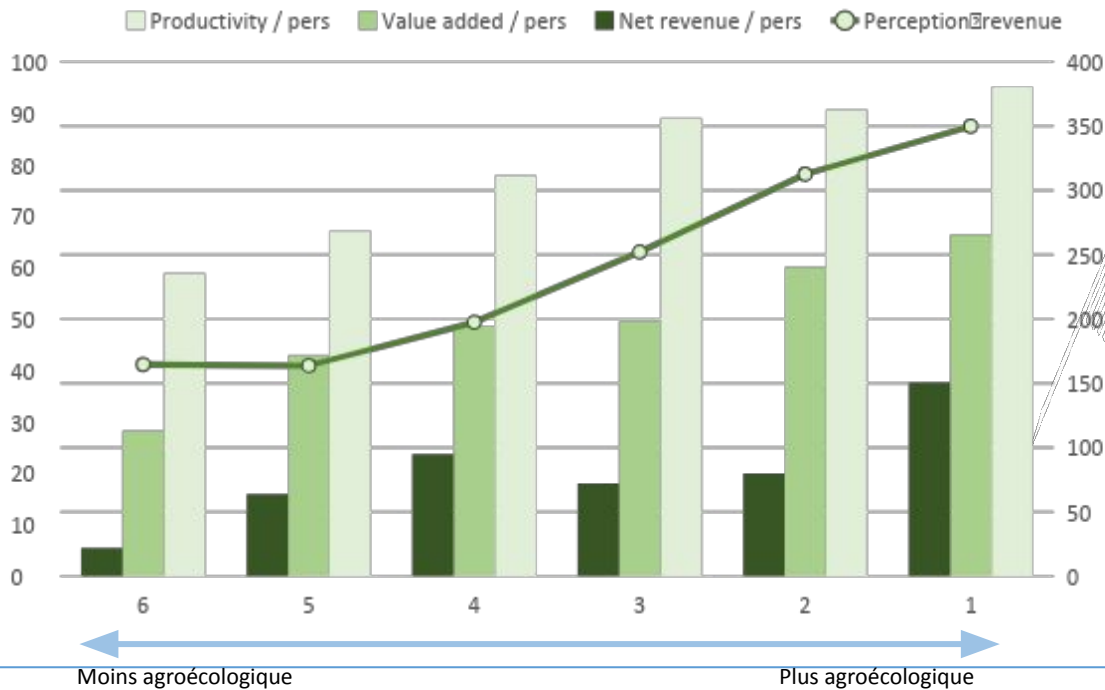


# TAPE Étape 2 : mesurer l'impact avec les 10 critères de performance de base

Main dimension	#	Core criteria of performance	SDG	SDG indicators
Governance	1	Secure land tenure (mobility for pastoralists)	1	1.4.2
			2	2.4.1
Economy	2	Productivity	5	5.a.1
			2	2.3.1 2.4.1
	3	Income	1	1.1.1, 1.2.1 and
			2	1.2.2
4	Added value	10	2.3.2, 2.4.1 10.2.1	
		10	10.1.1 10.2.1	
Health & nutrition	5	Exposure to pesticides	3	3.9.1 3.9.2 3.9.3
			6	2.1.1, 2.1.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.4.1
Society & Culture	7	Women's empowerment	2	2.4.1
			5	5.a.1 5.a.2
Environment	8	Youth employment	8	8.6.1
			9	2.4.1 2.5.1
	10	Soil health	2	2.4.1 15.3.1

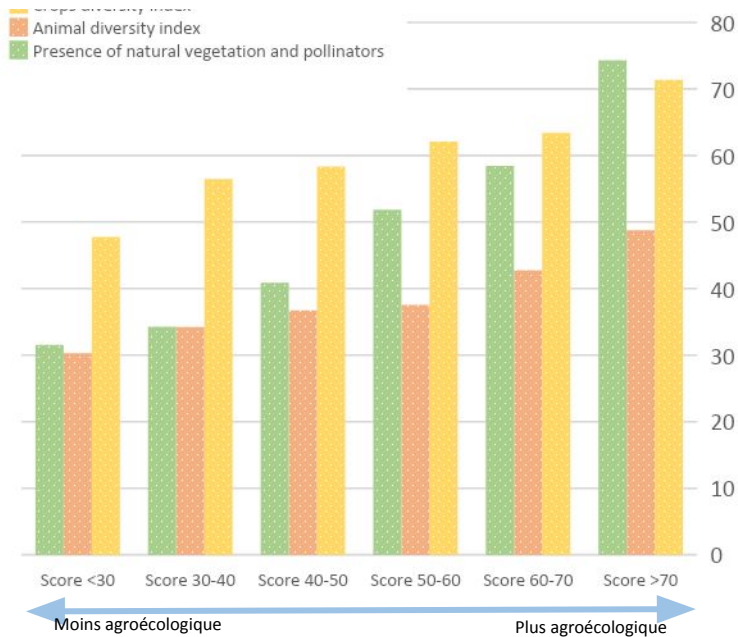
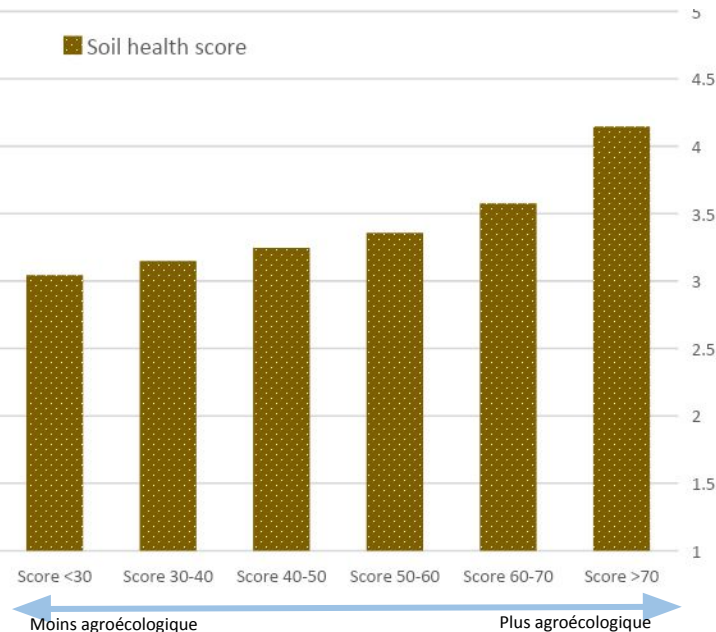


# Résultats sur la dimension économique



Les exploitations ayant un score agrégé plus élevé sur les 10 Eléments de l'Agroécologie ont une meilleure performance économique par personne et une meilleure perception de l'évolution de leur revenu

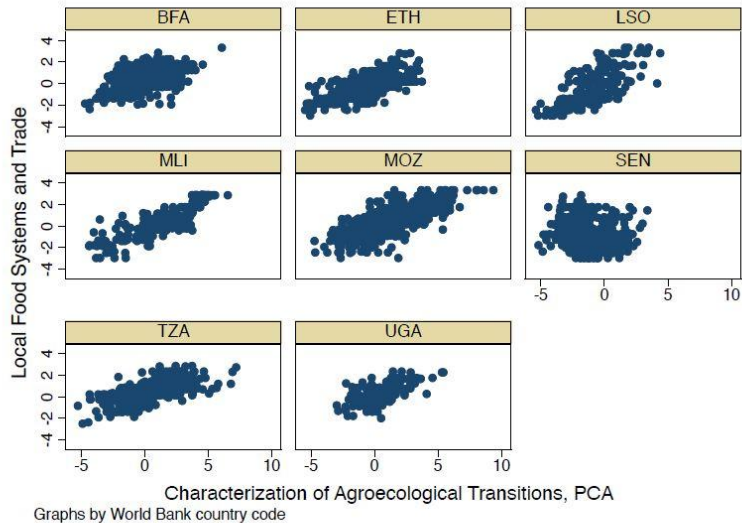
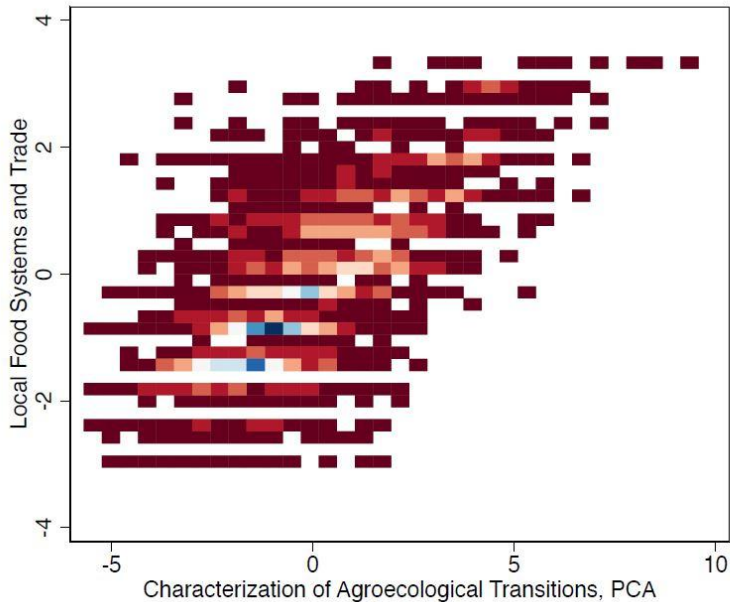
# Résultats sur la dimension environnementale



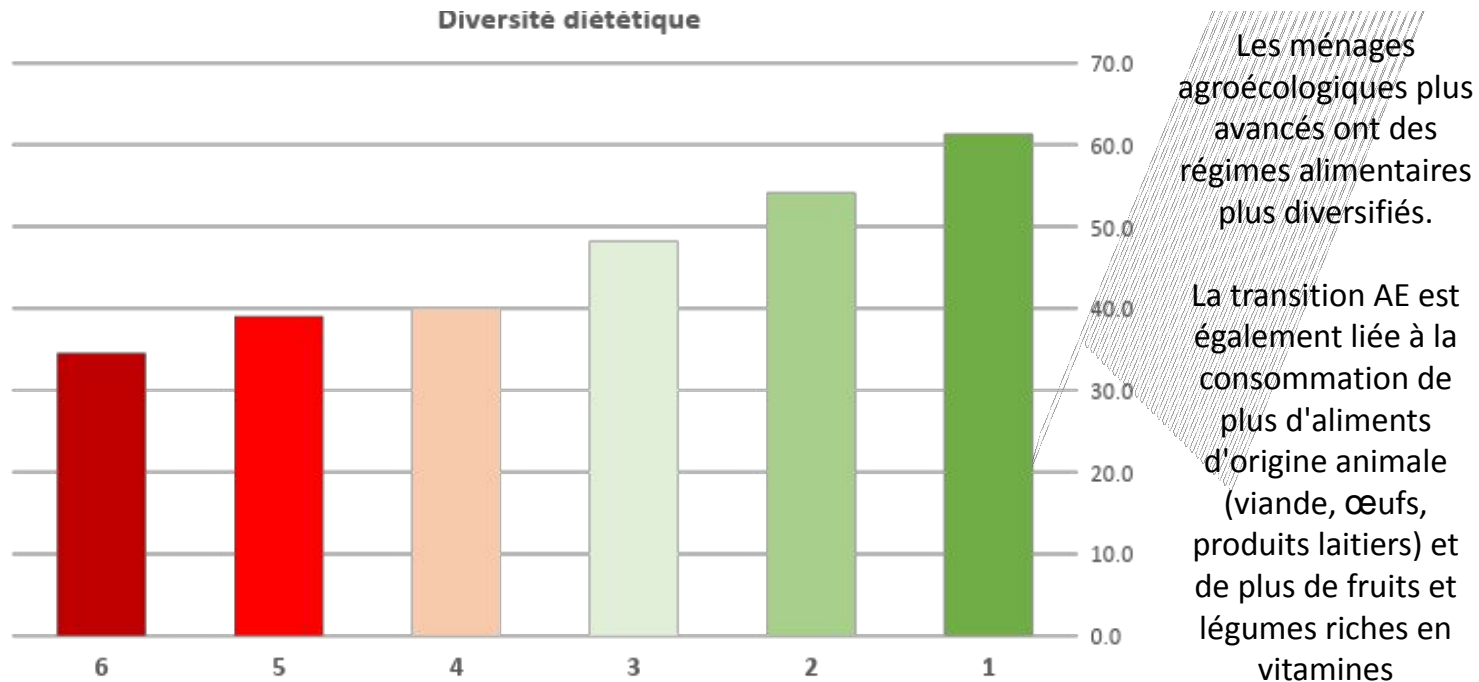
# Des fermes agroécologiques plus avancées sont liées à des systèmes alimentaires locaux et à un commerce plus intégrés

Dietary diversity score

////////////////////



# Ce qui peut expliquer en partie la plus grande diversité nutritionnelle



# Résultats sur la dimension sociale

Les fermes agroécologiques maintiennent plus de personnes dans les zones rurales et emploient un pourcentage plus élevé de la famille sur la ferme.

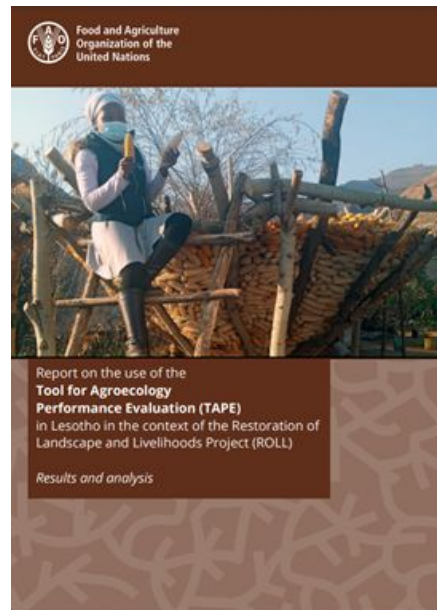
Les résultats sur l'autonomisation des jeunes dépendent fortement du contexte, ainsi que sur l'autonomisation des femmes dans l'agriculture.

Pas de résultats cohérents sur le score de sécurisation foncière



# Utilisation de TAPE en Afrique subsaharienne et au-delà

- Soutenir la formulation de projets pour inclure une approche agroécologique ;
- Fournir des preuves harmonisées sur la performance de l'agroécologie ;
- Fournir des recommandations de politiques publiques pour accompagner les transitions agroécologiques en fonction des contextes locaux spécifiques et des résultats des études TAPE ;
- Contribuer à la co-création et au partage des connaissances entre les producteurs, les vulgarisateurs et les gouvernements locaux ;
- Une version de TAPE adaptée pour les pasteurs.



# Merci à nos collègues, partenaires et à tous les producteurs impliqués !

Partners: Agroscope (Switzerland/Kenya), ARAA/ECOWAS (West Africa), ARFA (Burkina Faso), COLEACP (Benin), DCA (Cambodia, Nepal, Uganda), Diaconia (Brasil), DTEAP (Laos), Eclasio (Benin, Cambodia, Peru), Ecowas (West Africa), ENABEL (Benin), ENDA Pronat (Senegal), Haramaya University (Ethiopia), Ile de Paix (Tanzania), InSitu (Argentina), IRPAD (Mali), Louvain Coopération (Cambodia, Madagascar), reNature (Kenya, Indonesia), RSDA (Lesotho), SPC (Pacific), Trocaire (Rwanda), ULB (Congo), UNAM (Mexico), Universidad Veracruzana (Mexico), VAAS (Viet Nam) ...

Members of the TAPE Technical Working Group, in alphabetical order: Rachel Bezner-Kerr (Cornell University), Jean-Luc Chotte (IRD), Martín Drago (Friends of the Earth International), Barbara Gemmill-Herren (ICRAF-World Agroforestry Center), Allison Loconto (Harvard University/ INRAE), Santiago López-Ridaura (CIMMYT), Bertrand Mathieu (AVSF), Delphine Ortega (La Vía Campesina), Paulo Petersen and María Noel Salgado (MAELA- Movimento Agroecológico da América Latina e Caribe), Éric Scopel and Jean-Michel Sourisseau (CIRAD)

Other contributors: Valeria Alvarez, Sofia Hara and Juan de Pascuale Bovi (INTA, Argentina), Bertrand Mathieu (AVSF), Laurent Levard (GRET) and Patrice Burger (CARI), France

FAO's divisions, NSA (Félix Teillard and Camillo de Camillis), NSP (Edmundo Barrios and Frank Escobar), DPS (Anna Korzenszky), ESN (Florence Tartanac), ESP (Ilaria Sisto, Szilvia Lehel and Jeongha Kim), CBD (Maryam Rahmanian), DPI (Brent Simpson), CBC (Maryline Darmaun), ESS (Piero Conforti and Iswadi Mawabagja) and Decentralized Offices: REU (Carolina Starr), RAP (Pierre Ferrand), RLC (Romain Houlmann and Barbara Jarschel), Anne-Sophie Poisot (AGPM/FAO India)



*Merci!*

**ATELIER FINAL | 22-24 MARS**  
Siège de la FAO, Rome, Italie

**SAGA** | Sécurité alimentaire:  
une agriculture adaptée