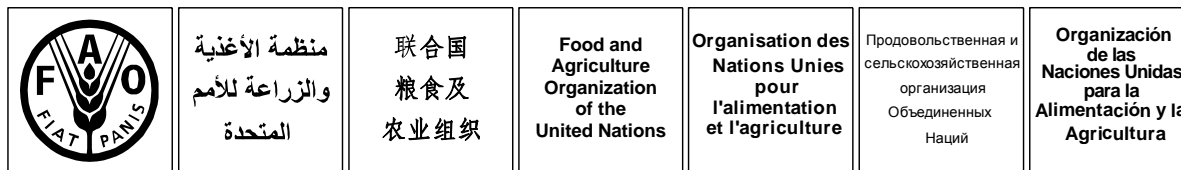


Апрель 2012 года

**ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ****Тридцать седьмая сессия****Баку, Азербайджан, 17 и 18 апреля 2012 года****Пункт 5 повестки дня**

**УСТРАНЕНИЕ ГЕНДЕРНОГО РАЗРЫВА В СЕЛЬСКОМ  
ХОЗЯЙСТВЕ – НЕОБХОДИМОСТЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
СБОРА, АНАЛИЗА И РАСПРОСТРАНЕНИЯ ДАННЫХ, ВКЛЮЧАЯ  
ДОКЛАД О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ВОПРОСУ  
О РОЛИ ЖЕНЩИН И СЕМЬИ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ РАЙОНОВ  
(РГЖ)**

**Резюме**

В настоящем документе представлены результаты широкомасштабного исследования о социально-экономическом положении проживающих в сельской местности женщин и мужчин, в котором, как и в труде "Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства в мире в 2010-2011 годах" (СОФА), изучается масштаб гендерного разрыва в сельском хозяйстве отдельных стран Восточной Европы и Центральной Азии (Албании, Болгарии, Грузии, Казахстане, Республике Молдова и Таджикистане). В документе признаются ограничения для всеобъемлющего анализа состояния дел в связи с отсутствием дезагрегированных по гендерному признаку данных о сельскохозяйственном секторе данного Региона. Помимо этого, документ содержит доклад о деятельности Рабочей группы ФАО/ЕКСХ по вопросу о роли женщин и семьи в развитии сельских районов (РГЖ) за двухгодичный период 2010-2011 годов и январь/февраль 2012 года.

*В целях сведения к минимуму воздействия процессов ФАО на окружающую среду и достижения климатической нейтральности настоящий документ напечатан в ограниченном количестве экземпляров. Просьба к делегатам и наблюдателям приносить на заседания свои экземпляры документа и не запрашивать дополнительных копий. Большинство документов к заседаниям ФАО размещено в Интернете по адресу: [www.fao.org](http://www.fao.org).*

**Испрашиваемые указания:**

- Отметить, что, согласно выводам доклада ФАО "Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства в мире в 2010-2011 годах" (СОФА), предоставление женщинам такого же, как и мужчинам, доступа к сельскохозяйственным ресурсам и потребляемым факторам может существенно повысить урожайность и, таким образом, содействовать снижению уровня нищеты; однако отсутствие в целом дезагрегированных по гендерному признаку данных о сельскохозяйственном секторе мешает достижению полного понимания положения сельского населения и возможных выгод от устранения гендерных недостатков в Европе и Центральной Азии.
- Настоятельно призвать государства-члены сотрудничать с Региональным отделением ФАО для Европы и Центральной Азии (REU) в повышении информированности и потенциала министерств сельского хозяйства и национальных статистических бюро в том, что касается сбора, анализа и распространения дезагрегированных по гендерному признаку данных о сельскохозяйственном секторе, и в разработке соответствующих ключевых гендерных индикаторов.
- В рамках усилий по перестройке деятельности Рабочей группы ФАО/ЕКСХ по вопросу о роли женщин и семьи в развитии сельских районов призвать государства-члены осуществить дальнейший обзор и обсуждение одобренных Советом предложений Секретариата РГЖ по: а) созданию национальных координационных центров по гендерной проблематике в министерствах или соответствующих национальных учреждениях; б) пересмотру функций и круга ответственности Совета и Секретариата РГЖ; и с) переименованию РГЖ.

## I. ВВЕДЕНИЕ

1. В той части доклада "Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства в мире в 2010-2011 годах" (СОФА), которая называется "Женщины в сельском хозяйстве: устранение гендерного разрыва в интересах развития", показано, что показатели сельского хозяйства многих развивающихся стран находятся ниже ожидаемых и что одна из ключевых причин этого заключается в том, что женщины не обладают равным доступом к потребляемым факторам и ресурсам, необходимым для повышения производительности. В подтверждение этого тезиса в докладе СОФА за 2010-2011 годы содержатся данные о гендерном разрыве (т. е. неравенстве) в доступе к земельным ресурсам, домашнему скоту, сельскохозяйственным рабочим местам, образованию, службам по распространению опыта, финансовым услугам и технологиям. В нем также показано, что предоставление женщинам равного с мужчинами доступа к потребляемым факторам и ресурсам может повысить урожайность женских хозяйств на 20-30 процентов. Это может способствовать увеличению национального производства на 2,5–4,0 процента, что, в свою очередь, будет способствовать уменьшению числа голодающих людей в мире на 12-17 процентов.

2. В докладе СОФА за 2010-2011 годы приводятся фактические данные из развивающихся стран большинства регионов, но в основном из стран Африки к югу от Сахары, Азии и Латинской Америки. За исключением нескольких ссылок на Таджикистан в нем нет данных о других странах Центральной Азии и Восточной Европы.

3. В настоящем документе представлены основные результаты интенсивного изучения литературы и данных исследования, проведенного РО ФАО для Европы в рамках ФАО с целью определения социально-экономического положения женщин и мужчин в сельских районах стран региона. Как и у составителей доклада СОФА, основная цель авторов этого исследования заключалась в изучении того, существует ли по-прежнему существенный гендерный разрыв на организованных рынках труда; между домохозяйствами, во главе которых находятся женщины и мужчины; и в доступе к производственным ресурсам, включая образование, землю, скот, сельскохозяйственные потребляемые факторы, кредиты и рынки, контроле над ними и их использовании.

4. Более того, в документе признаются ограничения при проведении всеобъемлющего анализа состояния дел в связи с общим отсутствием дезагрегированных по гендерному признаку данных о сельскохозяйственном секторе. В информационных целях описывается работа, осуществленная ФАО по улучшению сбора, анализа и распространения дезагрегированных по гендерному признаку данных, включая предложение о разработке ключевого набора гендерных индикаторов.

5. Настоящий документ содержит также доклад о деятельности РГЖ, являющейся вспомогательным органом Европейской комиссии по сельскому хозяйству (ЕКСХ), за двухгодичный период 2010-2011 годов и январь/февраль 2012 года.

## II. ГЕНДЕРНЫЙ РАЗРЫВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

6. Вследствие недостатка времени, ресурсов и информации исследование проводилось по шести отдельным странам: Албании, Болгарии, Грузии, Казахстану, Республике Молдова и Таджикистану. ФАО не обладает достаточной информацией для того, чтобы утверждать, что такая выборка является репрезентативной; однако географическое распределение стран должно дать картину социально-экономического положения населения региона адекватного уровня. Источниками информации были Интернет-сайты национальных статистических бюро, имеющиеся в Интернете конкретные страновые и тематические доклады, другие имеющиеся публикации, ведущая публикация ФАО: доклад СОФА за 2010–2011 годы "Женщины в сельском хозяйстве: устранение гендерного разрыва в интересах развития" и труд Густаво Анрикеса "Развенчание мифа о феминизации сельского хозяйства и бремя гендерного характера" (2010 год).

7. Краткое изложение этого исследования занимает приблизительно 30 страниц, и в данном документе содержатся лишь его очень общий обзор и основные результаты, выводы и рекомендации:

### *А. Сельские трудовые ресурсы*

8. В шести рассматриваемых в настоящем документе странах 62 процента мужчин и 47 процентов женщин имеют или ищут работу, хотя различия между странами являются более существенными: у мужчин доля рабочей силы в общей численности взрослого населения варьировалась от низкого уровня в 45 процентов в Республике Молдова до высокого уровня в 76 процентов в Казахстане, у женщин эти же показатели составляли 30 процентов в Таджикистане и 66 процентов в Казахстане. Но по-прежнему существуют трудности в точном подсчете доли рабочей силы в общей численности взрослого населения у женщин, поскольку значительная доля "неактивных" женщин (около 53 процентов) занята производственной или репродуктивной деятельностью, осуществляемой за свой собственный счет и/или в качестве неоплачиваемой домашней рабочей силы. Необходима дополнительная информация о распределении времени на различные цели. С учетом информации, приведенной выше, в нижеследующей таблице показаны данные, касающиеся в основном сельской рабочей силы.

**Таблица 1: Занятость в сельских районах**

Страна	Сельское население в целом	сельская занятость в целом	Отношение числа женщин к числу мужчин в сельской местности	Отношение числа занятых работающих женщин к числу занятых мужчин в сельской местности	Доля в % занятых работающих женщин в сельской местности
Албания (2011 год)	1 527 280	506 664	94,6*	96,0*	48*
Болгария (2010 год)	2 129 799	711 900	103,7	96,1	48,1
Грузия (2011 год)	2 097 900	1 097 100	103,0	87,5	47,5
Казахстан (2010 год)	7 428 600	2 370 000	108,0	95,0	47,3
Республика Молдова (2011 год)	2 177 800	605 000	104,9	99,0	49,5
Таджикистан (2009/2010 годы)	5 542 100	1 451 177	99,0	37,8	32,3

Источник: Албания: \* Данные получены на основе расчетов Г. Анрикеса по Албании, другие данные взяты из ИНСТАТ, Албания, Таблица 2. Болгария: Национальный статистический институт (НСИ), Таблицы 6 и 10. Грузия: Национальное статистическое бюро Грузии (ГЕОСТАТ), Таблицы 3–4 и перепись населения 2002 года. Казахстан: Статистический ежегодник Казахстана, 2009 год (СЕК), стр.16, ван Клаверен, стр. 24–25, Движение рабочих Казахстана, 2010 год (ДРК), стр.7. Республика Молдова: Обзор рабочей силы, 2011 год (ОРС). Таджикистан: Обзор измерения жизненного уровня, 2007 год (ОЖУ), стр. 99–101, Женщины и мужчины в Таджикистане, 2007 год (ЖИМ) стр. 43, Таджикистан в цифрах, 2010 год (ТФ), стр. 27.

### ***В. Типы сельских домохозяйств***

9. При изучении гендерного разрыва следует четко отличать возглавляемые женщинами домохозяйства (ЖДХ) от возглавляемых мужчинами домохозяйств (МДХ). Это объясняется тем что, как правило, ЖДХ, в отличие от МДХ, обладают меньшим

доступом к производственным ресурсам и как правило являются более бедными. Более того, во всем мире растет количество ЖДХ, что требует аналитической проработки данного вопроса.

10. Чуть более 19 процентов всех сельских домохозяйств являются женскими, хотя этот показатель колеблется от чуть более 7 процентов от числа сельских домохозяйств в Албании и Республике Молдова до почти 36 процентов в Казахстане. К сожалению, не существует исследований, охватывающих достаточный промежуток времени, подтверждающих, что в этих странах растет число ЖДХ.

11. В любом случае в том, что касается ЖДХ, одинаково важно отметить отличие между домохозяйствами, во главе которых *de facto* стоят женщины вследствие отсутствия мужчин (например жены мужчин-мигрантов), и более уязвимыми домохозяйствами, во главе которых *de jure* стоят одинокие, овдовевшие или разведенные женщины. В шести рассматриваемых странах эмиграция мужчин в поисках заработка является очевидной причиной существования ЖДХ *de facto*. Показатель женского главенства в домохозяйствах *de jure* позитивно коррелируется с показателем преобладания числа женщин в более возрастных группах населения (в качестве вдов). Обычно ЖДХ являются более бедными, чем МДХ, частично вследствие более высокого показателя числа иждивенцев (т. е. показателя того, сколько детей или престарелых зависят от работающего взрослого) и меньшего размера домохозяйства (например в связи с отсутствием работающего взрослого).

### ***С. Производственные ресурсы***

12. В национальных статистических базах данных основная доля информации о производственных ресурсах не дезагрегирована по гендерному признаку, поэтому значительная часть данных в этом исследовании почерпнута из небольших исследовательских работ или региональных обзоров.

13. Образование/человеческий капитал. Несмотря на то, что в прошлом в некоторых из этих стран могло быть гендерное неравенство не в пользу женщин в том, что касается уровня образования, полученного в государственных учебных заведениях, данные на сегодняшний день, полученные из официальных национальных статистических источников всех шести стран, ясно свидетельствуют о гендерном равенстве уровней грамотности и полученного образования за исключением Таджикистана, где в среднем по состоянию на 2008 год мальчики учатся в школах на два года дольше, чем девочки. Однако не удалось обнаружить данных о возможном неравенстве в сельскохозяйственном образовании мужчин и женщин, например посредством посещений хозяйств специалистами растениеводства или животноводства.

14. Земельные ресурсы: В целом, в развивающихся странах площадь земель, находящихся в собственности МДХ, как правило, в 2-3 раза превышает площадь земель ЖДХ. Что касается рассматриваемых шести стран, то данные из приведенных выше источников указывают на то, что в собственности ЖДХ находится столько же земли, что и у МДХ, в Болгарии, Казахстане и Республике Молдова. Однако в своем обзоре за 2010 год Анрикес приводит данные о том, что в Албании, Болгарии и Таджикистане, в собственности у МДХ, находится на 20-30 процентов земли больше, чем у ЖДХ. В любом случае размер площадей, которые находятся в собственности или под контролем, как кажется, менее важен, чем размер площадей, которые действительно

могут быть использованы. В этом отношении исследование Болгарии, Казахстана и Республики Молдова за 2005 год показывает, что в среднем в пользовании ЖДХ находится меньше земель, чем в пользовании МДХ, и ЖДХ чаще сдают свои земли в аренду другим пользователям, поскольку у них нет ресурсов самим использовать свои владения в полной мере.

**Таблица 2: Некоторые параметры мелких фермерских домохозяйств**

Параметр	Албания	Болгария	Грузия	Казахстан	Республика Молдова	Таджикистан
МДХ	92,6%	78%	71%	64%	92,6%	81,7%
ЖДХ	7,4%	22%	29%	36%	7,4%	18,3%
Средний размер семьи/чел.	3,5	3,0	3,4	4,0	3,5	6,5
Фермерские участки в частной собственности	нет данных	90%	65%	80%	99%	68%
Фермерские участки в аренде или в доле	нет данных	10%	35%	15%	0,6%	32%
Средний размер владения семьи/га	нет данных	1,62	нет данных	22.54	2,51	нет данных
Средний размер фермерского участка/га	нет данных	1,56	1,05	1,72	0,25	1,50

Данные по Болгарии, Казахстану и Республике Молдова – Дадвик и др., 2007 год. Многочисленные другие источники. Грузия: ГЕОСТАТ Первая сельскохозяйственная перепись, 2006 год. Казахстан: Всемирный банк, Масштабы бедности в Казахстане, 2004 год, стр. 22, Многоиндикаторное кластерное обследование, 2006 год (МИКО), стр. 2, 18, 69, и Краткая справка о бедности в Казахстане, 2010 год, Таблица 2. Республика Молдова: Обзор бюджетов домохозяйств, 2010 год, (ОБД), стр. 26–29, \* 70 процентов - ЖДХ.

15. **Животноводство:** играет важную роль в том, чтобы помочь женщинам поддерживать свои семьи (например в виде молочной продукции и продукции птицеводства для домашнего потребления). Скот представляет собой актив,

ограждающий домохозяйства от колебаний в доходах. Это особенно относится к мелкому домашнему скоту, за которым обычно ухаживают женщины. К сожалению, трудно найти конкретную дезагрегированную по гендерному признаку информацию о роли производства крупного или мелкого скота в сельских домохозяйствах Восточной Европы и Центральной Азии. Однако исследования по Албании, Болгарии и Таджикистану показывают, что во владении МДХ находится на 30-50 процентов скота больше, чем у ЖДХ.

16. Потребляемые в сельском хозяйстве факторы: вероятность того, что удобрения, семена с улучшенными качествами, механизированное оборудование и системы орошения начнут использоваться МДХ, выше по сравнению с ЖДХ. Это относится к двум обследованным странам, по которым такая информация имелась, а именно к Албании и Болгарии. К сожалению, дезагрегированную по гендерному признаку информацию об использовании потребляемых факторов в других четырех странах обнаружить не удалось. Неравенство в использовании потребляемых факторов может быть следствием более низкой покупательной способности ЖДХ или налагаемыми на них более жесткими временными ограничениями. Частично это может быть вызвано ограниченным доступом женщин к новым технологиям, образованию и трудовым ресурсам. Вне зависимости от причины, тот факт, что ЖДХ не в полной мере используют сельскохозяйственные потребляемые факторы, способствует тому, что уровни доходов сельских ЖДХ ниже, чем у МДХ.

17. Рынки: Из всего количества домохозяйств свою продукцию на рынках продавали в среднем за последние годы 60 процентов ЖДХ и 80 процентов МДХ в Албании, 40 процентов и 48 процентов в Болгарии и 41 процент и 48 процентов в Таджикистане. Тем не менее, даже несмотря на то, что сравнительно большая доля домохозяйств имеет доступ на рынки, с помощью имеющихся данных нельзя получить представление о количестве продаваемых товаров или о денежном выражении этих продаж. Кроме того, доступ к рынкам является проблемой лишь тогда, когда у мелких домохозяйств появляются излишки продукции для продажи. В целом получается, что доход от сбыта продукции на рынках во всех шести рассматриваемых странах в среднем не превышает 10 процентов от всего дохода сельских домохозяйств в любой отдельно взятый год.

18. Кредиты: В целом женщины не ограничены в праве официально обращаться за кредитами, и несомненным является то, что в огромном числе случаев они пользуются этим правом. В Грузии в исследовании от 2004 года говорится о том, что женщины составляли 50 процентов членов кредитных союзов и что около 65 процентов из них в том году взяли займы. Аналогичным образом в Таджикистане в 2006 году женщины получили 42 процента всех выданных в этой стране микрокредитов. Не удалось обнаружить информацию относительно того, какова общая сумма выданных средств и на каких условиях они выдавались (под залог, совместную подпись и т. д.), или на какие цели эти средства были израсходованы проживающими в сельских районах семьями. Без такого рода данных очень трудно оценить размер официальных источников кредитования.

#### ***D. Источники дохода***

19. В имеющихся обзорах бюджетов домохозяйств шести рассматриваемых стран отмечается, что бюджеты как городских, так и сельских домохозяйств зависят от ряда



основных источников, и этот тезис относится также к ЖДХ и МДХ, хотя данные об этих источниках дохода, которые были бы дезагрегированы по типу домохозяйства, встречаются крайне редко.

20. Доход, получаемый в результате оплачиваемой занятости, является самым крупным источником доходов домохозяйств в пяти из шести рассматриваемых стран (исключением является Республика Молдова, где он является вторым самым крупным источником доходов). Однако это не относится к сельским домохозяйствам, относительно которых имеется информация, т. е. Албании, Грузии и Республики Молдова, и вероятнее всего – к сельским домохозяйствам трех других стран. Это является следствием, помимо прочего, следующих факторов: в сельских районах в области занятости предложений меньше, заработная плата в сельских районах всегда ниже, чем в городах независимо от занимаемой должности, и в сельскохозяйственном секторе почти самая низкая заработная плата на всех должностях. И наконец, доход, получаемый в результате официальной занятости в сельских районах, почти на 50 процентов ниже, чем в городах.

21. Для сельских домохозяйств самозанятость является первым или вторым самым важным источником дохода. Чаще всего этот источник дохода для сельских семей представляет собой производство продукции своими силами на сельскохозяйственных фермах или участках домохозяйств. Такое собственное производство для себя составляет 19 процентов общего дохода сельских семей в Республике Молдова, 25 процентов – в Казахстане и 66 процентов – в Таджикистане.

22. Пенсионные выплаты особенно существенны для женщин. В последние годы, например, 66 процентов пенсионеров в Грузии, 53 процента в Таджикистане и 71 процент в Казахстане являются женщинами. Пенсия является хорошим вкладом в доход домохозяйства, если пенсионер живет в домохозяйстве, в котором есть хотя бы еще одно получающее доход лицо. Это хотя бы как-то объясняет, почему в 2002 году в 35 процентах всех сельских домохозяйств Казахстана была одна жившая в доме женщина пенсионного возраста.

23. На национальном уровне денежные переводы из-за рубежа являются существенным финансовым источником для домохозяйств рассматриваемых стран. На самом деле, однако, сравнительно небольшое число домохозяйств действительно получают выгоду от такого рода дохода. В Грузии, например, в 2010 году лишь 11 процентов домохозяйств на деле получали денежные переводы из-за рубежа. Тем не менее, для семей, получающих денежные переводы из-за рубежа, результат этого может быть исключительно важным. В Грузии 39% домохозяйств, получающих переводы, в сельских районах, возглавляются женщинами. Положительными результатами получения такого дохода могут стать приобретение дополнительной земли, организация предпринимательской деятельности в мелких масштабах и повышение уровня медицинского обслуживания, а также повышение общего уровня продовольственной безопасности домохозяйств. В Албании результат получения денежных переводов из-за рубежа является очень высоким для сельских семей, поскольку их вклад в общий доход домохозяйств в три раза выше, чем для городских домохозяйств. Почти 50 процентов домохозяйств в Албании получающих денежные переводы из-за рубежа, имели одного владельца. В республике Молдова такие переводы составляли 31 процент всех доходов ЖДХ.

24. Необходимо отметить, что многие получающие денежные переводы из-за рубежа ЖДХ являются, вероятно, ЖДХ *de facto*, потому что взрослые мужчины из этих

домохозяйств покинули их в поисках работы в других странах. В Таджикистане в 2009 году мужчины составляли 91 процент мигрантов, из которых главами домохозяйств были 24 процента.

**Таблица 3: Средний размер заработной платы в месяц: в целом по стране (все исследованные должности/профессии); в сельской местности (получающие зарплату сельскохозяйственные рабочие)**

Страна	В целом по стране		В сельской местности	
	Ж	М	Ж	М
		*		*
Болгария (2006 год)	235,66 долл.	270,63 долл.	169,93 долл.	153,85 долл.
Грузия (2011 год)	297,00 долл.	518,00 долл.	167,00 долл.	257,00 долл.
Казахстан (2008 год)	298,98 долл.	436,02 долл.	169,75 долл.	234,25 долл.
Республика Молдова (2007 год)	157,00 долл.	216,00 долл.	85,00 долл.	103,00 долл.
Таджикистан (2006 год)	22,60 долл.	40,90 долл.	9,74 долл.	14,24 долл.

Источник: Албания: ОБД "Обследование бюджета домохозяйств", 2006–07 годы. Значок \* означает, что данные о доходе не были дезагрегированы по гендерному признаку. Общий показатель составляет 442,13 долл. США. Болгария: Национальный статистический институт (НСИ) Таблицы 2–4. Грузия: ГЕОСТАТ Таблица 2. Казахстан: ван Клаверен, стр. 29. Молдова: "Женщины и мужчины в республике Молдове", 2008 год, стр. 239–243. Таджикистан: "Женщины и мужчины в республике Таджикистан", 2007 год, стр. 142–143.

25. Сельские домохозяйства неизменно имеют более низкий общий доход, чем городские домохозяйства (зачастую в размере около 50 процентов от дохода в городах). В тех случаях, когда сельские женщины работают по найму за заработную плату, они, как правило, заняты неполный рабочий день, занимаются сезонными работами и/или получают низкооплачиваемые должности, и почти всегда во всех шести странах женщины получают меньше, чем мужчины за одну и ту же работу, причем размер получаемой заработной платы составляет 60-75 процентов от заработной платы мужчин. Более того, как это часто случается, нет, к сожалению, конкретной информации о таких "качественных характеристиках" места работы, как продолжительность рабочего дня, контакт с вредными веществами, отсутствие доступа к сетям социальной защиты, организационная слабость рабочих и, таким образом, отсутствие или недостаток возможностей принимать участие в переговорном процессе при обсуждении условий найма на работу.

26. В Казахстане на покупку продовольствия уходят 67 процентов ежемесячного дохода самых бедных домохозяйств, которые составляют 20 процентов от их всего числа, тогда как этот показатель для 20 процентов самых благополучных домохозяйств составляет 52 процента. Кроме того, бедные домохозяйства в большем объеме закупают крупу и хлеб и в меньшем – овощи, мясо, молоко и молочные продукты, что ведет к несбалансированному питанию и проблемам со здоровьем.

## *Е. Результаты*

27. На основе имеющихся данных нельзя представить полную и однозначную картину положения дел в области гендерной проблематики в рассматриваемых странах. Это в основном связано с отсутствием соответствующих дезагрегированных по гендерному признаку данных о сельском и сельскохозяйственном секторах.

28. Из положительных моментов, например, следует отметить, что в системе образования в течение последних нескольких поколений не отмечались существенные гендерные разрывы, и в действительности женщины опережают мужчин в достижении высот в этой области. В большинстве из этих стран у женщин нет также проблем с тем, чтобы получить доступ к официальным кредитным системам или владеть землей и другими производственными ресурсами и наследовать их.

29. Из отрицательных моментов, однако, следует иметь в виду, что, несмотря на то, что формальные законы и процедуры являются нейтральными с точки зрения гендерной направленности, в действительности доступ женщин к информации и судебным инстанциям является значительно более ограниченным по сравнению с мужчинами, что становится совершенно очевидным при ознакомлении с дискриминационной и неравноправной практикой оплаты труда. Как таковые национальные законы соответствуют международным нормам и запрещают дискриминацию по гендерному признаку, но на самом деле неравномерное претворение в жизнь этих законов в сочетании с общим отсутствием информации о праве среди женщин зачастую мешают их полноправному участию в развитии рыночной экономики, и в сельских районах эти проблемы являются более значительными, чем в городах.

30. Данные свидетельствуют о том, что во главе по крайней мере 20 процентов всех домохозяйств в сельских районах находятся женщины. Из них ЖДХ *de facto*, ставшие такими в связи с миграцией мужчин в поисках работы, не относятся, по-видимому, к категории наиболее бедных домохозяйств благодаря получаемым денежным переводам. ЖДХ *de jure*, однако, неизменно относятся к наиболее бедным категориям с точки зрения доходов и расходов.

31. Независимо от типа домохозяйства, данные свидетельствуют о том, что проживающие в сельских районах женщины находятся в невыгодном положении по сравнению с мужчинами в некоторых важных областях. Помимо проблемы с размером оплаты по месту официальной занятости уровень всеобщей занятости очень низок (как для мужчин, так и для женщин), возможности организации гибкого рабочего дня или работы неполное рабочее время ограничены (например, в Болгарии лишь 2,3 процента наемных работников работают неполное рабочее время) и учреждений по уходу за детьми недостаточно. Такие социальные факторы, как традиционное разделение труда в семьях и социальные факторы могут также существенно способствовать тому, чтобы помешать женщинам стать субъектом формальных или неформальных рынков труда.

32. Данные свидетельствуют также о том, что важными для благосостояния домохозяйств являются социальные выплаты разного типа. Самыми важными из них являются пенсии, и без них уровень бедности был бы гораздо выше. Денежные переводы из-за рубежа исключительно важны для домохозяйств, которые их получают. Выплаты по безработице, детские пособия, пенсии по инвалидности, пособия по беременности и родам, пособия на транспортные расходы и т. д. являются небольшими,

и в любом случае незначительное число домохозяйств действительно получают такого рода социальные выплаты, и, следовательно, их воздействие на уровень бедности ограничено. И все же в целом женщины, как правило, получают прямую выгоду от этих различных выплат в отличие от мужчин.

33. Далее, в широком смысле можно сказать, что бедность во всех этих странах находится в определенном соотношении с географическим месторасположением домохозяйства (т. е. семьи, живущие в более отдаленных районах с менее плодородной почвой, как правило, являются бедными), что бедными являются семьи, в которых глава домохозяйства имеет лишь среднее или ниже образование, в которых глава домохозяйства является безработным, в которых имеется большое число детей, в которых их члены занимаются лишь сельским хозяйством и которые не получают денежных переводов из-за рубежа, пенсий или других выплат. Степень бедности в этих шести странах можно определить на примере распределения доходов между теми, кто относится к самому низкому и самому высокому уровню полученных доходов.

34. Несмотря на то, что на основе имеющихся данных невозможно делать окончательные выводы, все же получается, что женщины используют меньше сельскохозяйственных потребляемых факторов (включая семейные трудовые ресурсы) и накапливают гораздо меньше производственных активов всех типов. Даже в тех случаях, когда женщины обладают равными правами на землю, они не могут оптимально использовать эту землю из-за недостатка времени, трудовых ресурсов, средств механизации, систем орошения, сельскохозяйственных потребляемых факторов, кредитных средств и т. д., что усугубляется тем, что на них лежит более тяжелая ответственность по домохозяйству, особенно уходу за детьми и престарелыми, что уменьшает их возможности заняться сельским хозяйством даже в домохозяйстве или стать участником официального рынка труда.

35. Оставив в стороне вопрос о главе домохозяйства, можно сказать, что в любом случае в подавляющем большинстве мелких домохозяйств во всех обследованных странах сельскохозяйственная деятельность почти полностью ограничена мелкомасштабным сельскохозяйственным производством, осуществляемым за свой счет, в основном для домашнего потребления при продаже некоторых продуктов на небольших местных рынках.

## ***Г. Рекомендации***

36. Сельскохозяйственные переписи должны в наибольшей возможной степени охватывать гендерную проблематику, что позволит вырабатывать соответствующие гендерные индикаторы.

37. Обзоры бюджетов домохозяйств (ОБД) могут быть полезными, если в них будут регистрироваться доходы и расходы домохозяйств по гендерному признаку владения ими, причем при возможности следует проводить различие между ЖДХ *de jure* и *de facto*.

38. Сельскохозяйственные обзоры и исследования рынков и кредитных схем могут помочь определить права собственности на землю и скот, практику выращивания сельскохозяйственных культур, фактическую доступность и использование

сельскохозяйственных потребляемых факторов, трудовых ресурсов, рынков и кредитов для ЖДХ и МДХ. Относительно последнего аспекта было бы полезным иметь информацию о неформальных кредитных источниках в сельских районах, поскольку такие источники могут быть крайне важны для ЖДХ.

39. Исследования по вопросу о распределении времени на различные цели будут исключительно полезны для более полного понимания реального распределения рабочего времени женщин, мужчин и, более того, детей в сельских домохозяйствах.

40. Обзоры качественных показателей функционирования домохозяйств и Обзоры качества жизни в сельских районах помогут более точно определить те слои населения, которые нуждаются в помощи в наибольшей степени, например ЖДХ, этнические меньшинства, люди с невысоким уровнем образования, безработные и т. д. Такие обзоры, несомненно, придадут новый смысл исключительно ценным показателям, полученным в ходе количественных обзоров.

### **III. ОТСУТСТВИЕ ДЕЗАГРЕГИРОВАННЫХ ПО ГЕНДЕРНОМУ ПРИЗНАКУ ДАННЫХ О СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ СЕКТОРЕ**

41. Описанное выше глубокое исследование данных выявило, помимо прочего, общее отсутствие дезагрегированных по гендерному признаку данных о сельскохозяйственном и сельском секторах Региона. Несмотря на признание важности наличия статистических данных гендерной направленности об этих секторах, в странах не уделяется достаточно внимания системной работе по сбору/классификации, анализу и распространению данных, необходимых для оценки социально-экономического положения сельского и занятого в сельскохозяйственном производстве населения Европы и Центральной Азии.

42. За последние два десятилетия ФАО провела несколько исследований и начала осуществление проектов и видов деятельности, направленных на повышение уровня производства, анализа и распространения статистических данных о сельскохозяйственном и сельском секторах. В этой области ФАО проводило в регионе мероприятия по наращиванию потенциала, в числе которых можно отметить весьма успешный семинар по наращиванию потенциала с участием представителей девяти стран Центральной Азии и Восточной Европы, организованный в 2011 году в Анкаре, Турция, причем на текущий двухгодичный период запланировано проведение дальнейших семинаров на национальном и региональном уровнях.

43. Более того, в 2012-2013 годах в трех странах Центральной Азии, а именно Турции, Кыргызстане и Таджикистане, будет осуществлен проект по Рамочной программе ФАО в области статистических данных по гендерной и сельскохозяйственной проблематике (РПСГСХ)<sup>1</sup>. Этот проект финансируется в рамках

---

<sup>1</sup> РПСГСХ является рамочной программой, которая была разработана ФАО (при финансовой поддержке Шведского агентства международного сотрудничества в целях развития (СИДА) с целью оказания помощи как производителям, так и пользователям статистических данных в прохождении ряда стандартных этапов производства дезагрегированных по гендерному признаку данных. Речь идет о пяти стандартных этапах производства дезагрегированных по гендерному признаку данных: (1) определение вопросов/тем гендерного и сельскохозяйственного характера для изучения; (2) составление списков

Программы партнерства ФАО-Турция в объеме 330 000 долл. США, и его основная цель заключается в оказании помощи странам в разработке наборов дезагрегированных по гендерному признаку данных – главным образом посредством повторного табулирования данных – о сельскохозяйственном и сельском секторах в целях оценки текущего положения населения сельских районов и обеспечения основанных на фактах процессов принятия решений.

44. Несмотря на то, что статистике гендерной направленности уделялось значительное внимание, до сих пор не согласован ключевой набор применимых на глобальном/региональном уровнях гендерных индикаторов. Ряд стран обратили внимание ФАО на важность предоставления национальным статистическим бюро четких руководящих принципов разработки индикаторов с учетом гендерного фактора. В ответ на это ФАО разработала ключевой набор гендерных индикаторов, с помощью которых страны смогут собирать сравнимые данные о социально-экономическом положении сельского населения и населения, занятого в сельскохозяйственном производстве (см. Приложение I). Предлагаемый ключевой набор гендерных индикаторов<sup>2</sup> был представлен на Четвертой конференции Группы Вай-Сити (Рио-де-Жанейро, ноябрь 2011 года). Затем с целью получения реакции стран он был обсужден с рядом стран региона на 22-м совещании экспертов РГЖ (Рим, февраль 2012 года), а рекомендации для ФАО для Европы продолжать работать в этом направлении были одобрены на 15-й сессии РГЖ (Рим, февраль 2012 года).

#### **IV. ДОКЛАД О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ВОПРОСУ О РОЛИ ЖЕНЩИН И СЕМЬИ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ РАЙОНОВ (РГЖ)**

45. Двухгодичный период 2010–2011 годов был переходным для РГЖ. Совет и Секретариат РГЖ (являющейся частью REU) стал уделять больше внимания совершенствованию планирования и определению стратегий будущей деятельности, а не осуществлению некоторых предусмотренных мероприятий. Вследствие этого, 22-е совещание экспертов и 15-ая сессия РГЖ (первоначально намеченные на 2011 год) были отложены до февраля 2012 года. Необходимость в существенной перестройке деятельности РГЖ была определена Секретариатом и Советом Группы как основная цель двухгодичного периода, и в этой связи был предпринят ряд инициатив, описание которых содержится в пунктах 46-62 ниже. Согласно требованиям, касающимся доклада для ЕСА, этот раздел включает резюме доклада о работе 22-го совещания экспертов и 15-й сессии по РГЖ<sup>3</sup>, состоявшегося 20-21 февраля 2012 года. Это также относится к дискуссии на 15-й сессии по РГЖ 23 февраля. Вместе с тем, в связи с отсутствием утвержденного доклада, данные рекомендации не могут считаться согласованными.

---

соответствующих статистических данных/индикаторов; (3) определение соответствующих источников данных; (4) производство и анализ данных; и (5) представление и распространение.

<sup>2</sup> Документ в полном виде содержится по адресу:  
[http://4thwyeconferencerio.ibge.gov.br/images/s4e9d36a32ce71-core%20gender%20%20indicators%20in%20agriculture%20wye18oct\\_v02.pdf](http://4thwyeconferencerio.ibge.gov.br/images/s4e9d36a32ce71-core%20gender%20%20indicators%20in%20agriculture%20wye18oct_v02.pdf)

<sup>3</sup> На момент доработки настоящего документа Доклад о работе 15-й сессии РГЖ еще не был утвержден

### ***А. Обновленный Секретариат Рабочей группы по вопросу о роли женщин***

46. В ноябре 2010 года был назначен новый Координатор РО ФАО для Европы по гендерной проблематике, выступающий в качестве Секретаря Рабочей группы по вопросу о роли женщин. Помимо этого, в целях оказания содействия деятельности Отделения, включая РГЖ, по гендерной проблематике были взяты на работу консультант по гендерным вопросам и вопросам развития сельских районов и младший сотрудник технической службы Отдела по гендерной проблематике, вопросам равенства и занятости в сельских районах (пост финансируется Венгрией).

### ***В. Более широкое оповещение деятельности Рабочей группы по вопросу о роли женщин***

47. В соответствии с рекомендацией, касающейся более широкого освещения о РГЖ, содержащейся в докладе "Оценка и обзор потребностей в 2009 году" (ЕКСХ:14/WPW/09/3), в 2011 году для РГЖ был разработан Интернет-сайт. Находящийся на общем сайте РО ФАО для Европы, он содержит информацию о цели, структуре и членах РГЖ и о ее деятельности в прошлом и будущем<sup>4</sup>. Помимо этого, был подготовлен и распространен первый выпуск Вестника РГЖ под названием *Развитие сельских районов в Европе и Центральной Азии: Взгляд с гендерной точки зрения*<sup>5</sup>. Прозрачность деятельности РГЖ была также продемонстрирована на нескольких ключевых мероприятиях, на которых выступали члены Секретариата и Совета.

### ***С. Заседания Совета РГЖ в 2010 году и 2011 году***

48. В целях укрепления сотрудничества между Советом и Секретариатом за отчетный двухгодичный период были проведены два заседания Совета. Первое заседание Совета было проведено в сентябре 2010 года в Риме при участии пяти членов (из общего числа в семь членов), а второе – в июне 2011 года в Будапеште при участии шести (из общего числа в семь) членов Совета. На первом заседании Совета было решено, что РГЖ будет, в частности, содействовать ликвидации существующей нехватки данных о женщинах в сельских районах и в связи с этим оказывать помощь в сборе, анализе и распространении дезагрегированных по гендерному признаку данных в странах-членах и получаемой от них информации. Прочие рекомендации Совета касались активизации мероприятий, с учетом конкретных рекомендаций относительно дальнейших действий совместно с участниками групп экспертов и сессий. На втором заседании Совет обсудил и одобрил три предложения Секретариата, касающиеся активизации деятельности РГЖ:

<sup>4</sup> <http://www.fao.org/europe/activities/gender/reu-wpw/en/>

<sup>5</sup> [http://www.fao.org/fileadmin/user\\_upload/Europe/documents/WPW/gender\\_files/Newsletter1\\_en.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/Europe/documents/WPW/gender_files/Newsletter1_en.pdf)

- указания в отношении функций и круга ответственности Секретариата и Совета;
- создание сети национальных координационных центров по гендерной проблематике в министерствах сельского хозяйства (или других соответствующих национальных учреждениях);
- изменение названия РГЖ (в соответствии с уделением растущего внимания не столько женской, сколько гендерной проблематике с целью создания более привлекательного и современного образа).

***D. Продление срока действия Целевого фонда (GCP/RER/018/MUL)***

49. Средства Целевого фонда (GCP/RER/018/MUL) Рабочей группы по вопросу о роли женщин, который должен был прекратить свое существование 31 декабря 2011 года, были направлены на покрытие расходов, связанных с организацией 22-го совещания экспертов и 15-й сессии РГЖ. Важно отметить, что средства Целевого фонда (GCP/RER/018/MUL) были израсходованы в связи с затратами на проведение 22-го совещания экспертов (включая стоимость участия в мероприятии). Доноры/другие источники до сих пор не подтвердили свою готовность продолжать поддерживать этот Целевой фонд.

***E. Основанные на имеющейся информации исследования положения проживающих в сельской местности женщин и мужчин в Европе и Центральной Азии и деятельность ФАО для Европы по разработке гендерных индикаторов в сельском хозяйстве***

50. В деле обработки дезагрегированных по гендерному признаку данных (ДГД) для оценки *положения проживающих в сельских районах женщин и мужчин в Европе и Центральной Азии* был достигнут существенный прогресс. В соответствии с рекомендацией РГЖ, ФАО подготовило проект документа о "Социально-экономическом положении проживающих в сельских районах женщин и мужчин в отдельных странах Региона" и разработало предложение о ключевом наборе гендерных индикаторов в сельском хозяйстве как руководстве по сбору ДГД в государствах-членах (см. выше пункты 6-44). Проект документа и предложение ФАО по индикаторам были обсуждены на 22-м совещании экспертов РГЖ.

***F. 22-ое совещание экспертов Рабочей группы по вопросу о роли женщин и семьи в развитии сельских районов***

51. 22-е совещание экспертов РГЖ было проведено 20 и 21 февраля 2012 года в штаб-квартире ФАО, Рим, Италия. На этом совещании экспертов был отмечен исключительно высокий показатель участия. 70 участников присутствовали на совещании, включая 42 экспертов из 26 стран, 8 представителей от 4 международных организаций, 17 сотрудников ФАО и 3 членов Совета РГЖ.



52. Темой совещания была *"Статистические данные гендерного характера для оценки социально-экономического положения проживающих в сельских районах женщин и мужчин в Европе и Центральной Азии"*. В частности, был представлен и обсужден документ ФАО о *"Социально-экономическом положении проживающих в сельских районах женщин и мужчин в отдельных странах Европы и Центральной Азии"*. По этому вопросу и/или по вопросу о наличии дезагрегированных по гендерному признаку данных в соответствующих странах были заслушаны 14 страновых выступлений.

53. Более того, ФАО представила предлагаемый *ключевой набор гендерных индикаторов в сельском хозяйстве* для получения ответной реакции от национальных экспертов. Некоторые общие выводы обсуждения ключевого набора индикаторов выглядят следующим образом:

- почти все страны проявили интерес к сбору или предоставлению информации для разработки ключевого набора индикаторов;
- ряд стран отметили, что они уже обладают информацией для разработки 15 индикаторов, которую можно извлечь из многочисленных источников, и что в большинстве случаев у них нет данных о социальных сетях/кооперативах, службах распространения знаний и продовольственной безопасности.

54. Несмотря на то, что основные рекомендации совещания экспертов включены в подраздел предложений для принятия решений, находящийся в первой части настоящего документа, в окончательном докладе 22-го совещания экспертов содержится подробное толкование рекомендаций участвующими экспертами и планы действий ФАО и РГЖ на будущее.

#### ***G. 15-я сессия Рабочей группы по вопросу о роли женщин и семьи в развитии сельских районов***

55. 15-я сессия РГЖ была проведена 23 февраля 2012 года в штаб-квартире ФАО, Рим, Италия. На сессии был обсужден доклад о деятельности РГЖ в 2010–11 годах (15thWPW/12/2) и доклад 22-го совещания экспертов.

56. В ходе сессии основное внимание было уделено обсуждению основных проблем, с которыми сталкивается РГЖ, и предлагаемым путям их разрешения.

#### **Исчерпание средств Целевого фонда (GCP/RER/018/MUL) и отсутствие обязательств со стороны государств-членов поддерживать деятельность РГЖ**

57. Как упоминалось выше, в феврале 2012 года средства Целевого фонда были израсходованы. В условиях отсутствия обязательств со стороны государств-членов самим финансировать мероприятия РГЖ, используемых для поддержки участия представителей региональных стран с низким уровнем дохода может иметь отрицательные последствия для ее нормальной деятельности.

58. На 15-й сессии Секретариат пояснил, что ФАО поддерживала и будет поддерживать деятельность РГЖ из средств регулярной программы ФАО в том, что

касается предоставления сотрудников Секретариата и участия в оплате высоких затрат связанных с организацией совещаний (т. е. с переводом и печатанием документов, арендой помещений и т. д.). Однако средства регулярной программы ФАО не предназначены для покрытия расходов на участие экспертов и представителей стран в мероприятиях РГЖ и на работу консультантов, специально приглашенных для подготовки соответствующих технических документов. В связи с этим, для обеспечения эффективного функционирования РГЖ в качестве сети за счет активного участия экспертов и представителей стран на совещаниях потребуются дополнительные источники финансовых средств.

*Предлагаемый механизм последующей деятельности по исполнению рекомендаций РГЖ на национальном уровне*

59. Совет и Секретариат РГЖ предложили инициативу по созданию *Сети национальных координационных центров по гендерной проблематике* в министерствах сельского хозяйства/развития сельских районов. Помимо того, что такая формальная сеть станет организационным оформлением механизма последующей деятельности по исполнению рекомендаций РГЖ с целью достижения осязаемых результатов на национальном и региональном уровнях, она позволит государствам-членам эффективно обмениваться информацией, передовым опытом и накопленными знаниями.

60. Относительно принадлежности таких координационных центров по гендерной тематике ряд стран был рассмотрен вопрос о том, следует ли включать в состав министерств, занимающихся сельским хозяйством и/или развитием сельских районов, а также вопрос о возможностях их связи, в случае необходимости, с другими национальными ведомствами.

*Предлагаемые функции и круг ответственности Секретариата и Совета РГЖ*

61. Секретариат и Совет разработали предложение о *функциях и круге ответственности Совета и Секретариата РГЖ*, которые основываются на Правилах процедуры ЕКСХ и дополняют их и которые предлагается использовать в качестве внутреннего руководящего положения. Государства-члены приняли к сведению эту инициативу. Для принятия этого предложения необходимы дальнейшие консультации с государствами-членами.

62. В качестве последнего пункта Совет РГЖ предложил продолжить дискуссию по вопросу об изменении названия Рабочая группа по вопросу о роли женщин и семьи в развитии сельских районов на "Подкомиссия ФАО по гендерным аспектам в области сельского хозяйства и развития сельских районов", что будет лучше отражать статус и назначение этого уставного органа. Данное название было выбрано с учетом правил процедуры ЕКСХ (см. правило IX "Вспомогательные органы и специальные совещания"), а также по согласованию с Управлением по правовым вопросам ФАО и Председателя ЕКСХ. Замена слов "Роль женщин и семьи" на слова "гендерный аспект" отражает эволюцию в области гендерных теорий, однако этот вопрос, возможно, потребует дальнейших консультаций.

## V. ПЛАН ДЕЙСТВИЙ НА БУДУЩЕЕ

- Необходимо провести в кратчайшие возможные сроки дальнейшие консультации с государствами-членами относительно:
  - инициативы по созданию сети координационных центров по гендерной проблематике в министерствах;
  - функций и круга ведения Совета и Секретариата РГЖ;
  - нового названия РГЖ.Эти вопросы будут предложены для обсуждения и принятия решения на следующей сессии РГЖ.
- ФАО следует продолжать работать в области статистики гендерного характера, и особенно в области наращивания потенциала соответствующих министерств/учреждений по сбору и анализу дезагрегированных по гендерному признаку данных, включая разработку основного набора гендерных индикаторов (и методологических руководящих принципов) (см. пункт 44). Кроме того, секретариату РГЖ следует постоянно обновлять исследование по вопросу о социально-экономическом положении женщин и мужчин из сельских районов некоторых стран Восточной Европы и Центральной Азии по мере появления или представления новых данных.
- РГЖ среди других инициатив следует продолжать содействовать обмену информацией и передовым опытом в области гендерной статистики в целях развития сельского хозяйства и сельских районов.
- В качестве уставного органа РГЖ следует рекомендовать / определить особые наиболее насущные гендерные проблемы и области в регионы и вопросы, касающиеся активного участия женщин в процессе развития их стран.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Предлагаемый основной свод гендерных показателей в сельском хозяйстве (пояснения, касающиеся заголовков, содержатся в полном документе, размещенном на веб-сайте REU).

	Рамки жизнедеятельности, элементы	Глобальная стратегия, ключевые переменные величины	Гендерный индикатор		СЭИГА*							
			Владение/домохозяйство	Суб-владение	1	2	3	4	5	6		
1	Активы для жизнедеятельности	Человеческие	Состав домохозяйства/владения	Пол	Доля владений/домохозяйств по гендерному признаку главы владения/домохозяйства	имеется	X	X				X
2			Состав домохозяйства/владения	Состав домохозяйства	Средний размер владения/домохозяйства по гендерному признаку главы владения/домохозяйства		X	X				X
3			Состав домохозяйства/владения	Возраст (полных лет)	Средний возраст главы владения/домохозяйства и членов домохозяйства по гендерному признаку главы владения/домохозяйства	применимо	X					X
4			Занятость	Число работников-членов семьи/нанятых работников	Доля владений/домохозяйств с нанятой рабочей силой по гендерному признаку главы владения/домохозяйства	применимо	X					X
5			Положение в плане продовольственной безопасности	Потребление домохозяйства	Доля владений/домохозяйств по гендерному признаку главы владения/домохозяйства, сталкивающихся с риском нехватки еды (по опыту прошлых лет)				X			X
6			Образование	Самый высший уровень образования	Доля владений/домохозяйств, образовательный уровень главы которых выше ОПРЕДЕЛЕННОГО уровня по гендерному признаку				X	X		X
7			Навыки	Нет данных	Доля владений/домохозяйств, получающих услуги по распространению сельскохозяйственных знаний, по источнику распространения знаний и по гендерному признаку главы владения/домохозяйства				X	X	X	X

8		Социальные	Сети и организации	Нет данных	Доля владений/домохозяйств, участвующих в "сельскохозяйственных" коллективных акциях по гендерному признаку главы владения/домохозяйства			X	X	X
9		Природные	Земельные ресурсы	Растительный покров и использование земли	Средняя площадь владения по типу землепользования и по гендерному признаку главы владения/домохозяйства	применимо		X	X	X
10			Скот	Скот	Среднее число голов скота по виду и по гендерному признаку главы владения/домохозяйства	применимо		X	X	X
11			Лесные ресурсы	Нет данных	Средняя площадь лесов и земель, покрытых лесом, используемых в лесохозяйственных целях, по гендерному признаку главы владения/домохозяйства	применимо		X	X	X
12			Ресурсы аквакультуры	Нет данных	Средняя площадь аквакультурных угодий по гендерному признаку главы владения/домохозяйства	применимо		X	X	X
13			Физические	Орошение	Орошение	Доля владений/домохозяйств с системами орошения по типу землепользования и по гендерному признаку главы владения/домохозяйства	применимо		X	X
14		Пестициды/удобрения		Пестициды/удобрения	Доля владений/домохозяйств, использующих химические вещества, по типу вещества и по гендерному признаку главы владения/домохозяйства	применимо		X	X	X
15		Сельскохозяйств. оборудование		Оборудование	Доля владений/домохозяйств, оснащенных машинами и оборудованием, по гендерному признаку главы владения/домохозяйства	применимо		X	X	X
16		Финансовые	Кредиты и займы	Нет данных	Доля владений/домохозяйств, получающих кредиты в сельскохозяйственных целях, по гендерному признаку главы владения/домохозяйства			X	X	X
17		Стратегии жизнедеятельности	Стратегии жизнедеятельности	Возделываемая площадь	Доля владений/домохозяйств по типу ведения хозяйства (растениеводство (временно, постоянно), животноводство, аквакультура и лесоводство) и по гендерному признаку главы владения/домохозяйства	применимо	X	X	X	X
18			Другие источники дохода	Общий доход домохозяйства	Доля владений/домохозяйств, занимающихся в домохозяйстве другими видами доходной деятельности, по типу деятельности и по гендерному признаку главы владения/домохозяйства		X	X	X	X