

منظمة
الأغذية والزراعة
للأمم المتحدة

联合国
粮食及
农业组织

Food and Agriculture
Organization of the
United Nations



Organisation des
Nations Unies pour
l'alimentation et
l'agriculture

Продовольственная и
сельскохозяйственная
организация
Объединенных Наций

Organización de las
Naciones Unidas para la
Agricultura y la
Alimentación

ФАО Региональное бюро по Европе и Центральной Азии
Исследования по политике перехода сельского хозяйства No. 2012-5

ЭКОНОМИКА ЭКСПОРТА ПШЕНИЦЫ В УКРАИНЕ

**Ирина Кобута,
Александр Сикачина,
Виталий Жигadlo**

юль 2012 г.

The Regional Office for Europe and Central Asia of the Food and Agriculture Organization distributes this policy study to disseminate findings of work in progress and to encourage the exchange of ideas within FAO and all others interested in development issues. This paper carries the name of the authors and should be used and cited accordingly. The findings, interpretations and conclusions are the authors' own and should not be attributed to the Food and Agriculture Organization of the UN, its management, or any member countries.

Региональное бюро по Европе и Центральной Азии Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций распространяет результаты исследования с целью улучшения и поддержания обмена идеями в пределах ФАО, а также среди тех, кто заинтересован в данных вопросах. Этот документ содержит имена авторов и должен быть использован и цитироваться соответственно. Результаты, интерпретации и заключения – собственность авторов и не должны быть приписаны Организации ООН, ее менеджменту или государствам – членам.

Ирина Кобута, доктор философии по экономике (PhD in Economics), известный украинский ученый по вопросам анализа аграрной политики, аграрных аспектов международной интеграции и внешней торговли. В течение 12 лет была консультантом и экспертом проектов технической помощи Мирового Банка (World Bank), Агентства по международному развитию США (USAID), Программы развития ООН в Украине (UNDP), Европейского Союза, Организации экономического сотрудничества и развития (OECD). Провела ряд исследований по анализу и прогнозированию конъюнктуры рынков продовольствия, трансформации государственной политики поддержки сельского хозяйства, оценки последствий вступления Украины в ВТО, расширения ЕС для сельского хозяйства страны и создания зоны свободной торговли между Украиной и ЕС. Автор и соавтор 78 публикаций, многочисленных докладов и презентаций. В 2008 году награждена государственной наградой – медалью «*За работу и достижения*» за значительный вклад в процесс присоединения Украины к ВТО (Указ Президента Украины №108/2008 от 7 февраля 2008 года).

Александр Сикачина, специалист в сфере стратегического анализа аграрного сектора, исследования рынков сельскохозяйственной продукции, а также анализа конкурентоспособности и эффективности предприятий сельского хозяйства и пищевой промышленности. Имеет более восьми лет стажа сотрудничества с различными международными организациями и проектами технической помощи (World Bank, USAID, UNDP). Имеет глубокие знания в сфере сбора и обработки статистической информации.

Виталий Жигadlo, эксперт в области исследования тенденций во внешней торговле агропродукцией, анализа и прогнозирования конъюнктуры украинского и мировых рынков сельскохозяйственной продукции, влияния членства Украины в ВТО на экономику аграрного сектора. Опытный специалист по разработке и работе с базами данных. Имеет более десяти лет сотрудничества с международными организациями и проектами технической помощи (USAID, UNDP, World Bank, TACIS).

СОДЕРЖАНИЕ

I. Введение: Экспорт пшеницы из Украины	4
1.1. Украинский экспорт пшеницы, 1990-2000	4
1.2. Основные факторы увеличения экспорта пшеницы	8
II. Производство пшеницы в Украине и его изменения	10
2.1. Введение: причины изменения производства пшеницы и факторы изменчивости.....	10
2.2. Динамика производства и урожайность пшеницы в Украине.....	12
2.3. Увеличение изменчивости урожаев пшеницы в Украине	14
2.4. Последствия роста производства пшеницы на ее экспорт	15
III. Роль агрохолдингов в производстве пшеницы	17
3.1. Агрохолдинги в Украине: происхождение и роль	17
3.2. Сравнение производительности сельскохозяйственных предприятий агрохолдингов и других с.-х. предприятий	22
3.3. Заключение: украинский зерновой сектор и агрохолдинги.....	26
IV. Использование пшеницы в Украине	27
4.1. Как изменилось использование пшеницы в Украине за 1990-2010 годы	28
4.2. Факторы, влияющие на изменения в использовании пшеницы	29
4.3. Последствия изменений в использовании пшеницы для экспорта	32
V. Вмешательство государства в украинский рынок пшеницы и его последствия	33
5.1. Бюджетные трансферты производителям пшеницы	34
5.2. Скрытое налогообложение производителей посредством м торгового регулирования ..	37
5.3. Государственные институции для товарных интервенционных закупок и продаж	42
5.4. Политические меры по уменьшению изменчивости цен в течение сезона массовой реализации.....	45
5.5. Оценка правительственного вмешательства в рынок пшеницы в Украине и его последствия	49
Список источников информации	57

Резюме

Благоприятные агроклиматические условия способствуют формированию сильного зернового сектора в сельском хозяйстве Украины. С ростом доходов населения страны стабилизировалось потребление зерновых и продуктов их переработки. Образующиеся излишки Украина отправляет на экспорт. Уже с 2000 года экспорт зерновых полностью повторяет производственную динамику. Поведение Украины на международном зерновом рынке является примером малой страны в международной торговле: цена на зерновые коррелирует с некоторым лагом с международным зерновым рынком и внутренний зерновой рынок быстро транслирует все колебания, происходящие на мировом рынке. В стране достаточно развиты механизмы государственного вмешательства в зерновой рынок (товарные, закупочные интервенции).

Исследование, предложенное в данной работе позволяет дать представление о динамике развития зернового производства, оценку экспортного потенциала, основным игрокам зернового рынка Украины, государственным мерам поддержки и эффективности данных мер.

Работа показывает, что зерновой рынок Украины сформировался, хотя и продолжает изменяться исходя из новых вызовов. Например, в стране необходимо развивать зерновую логистику и поддерживать на государственном уровне финансирование транспортной инфраструктуры, научиться эффективно отвечать на всплески мировых цен на пшеницу на мировом рынке. Основными игроками на зерновом рынке являются международные компании, но и сильны позиции некоторых национальных производителей и трейдеров. Основными странами-потребителями украинского зерна являются страны Африки, Ближнего Востока и ЕС. Украина активно конкурирует с Россией и Казахстаном на рынке покупателей зерна.

Правительство Украины вмешивается в зерновой рынок посредством государственных закупок или продажи зерна из государственного фонда. Следуя примеру России, в 2010 году, Украина закрыла экспорт зерновых, что увеличило волатильность цен на зерновые на мировом рынке. Закрытие экспорта негативно сказалось на доходах фермеров.

I. Введение: Экспорт пшеницы из Украины

1.1. Украинский экспорт пшеницы, 1990-2000

Украина является страной с развитыми традициями земледелия, совокупность агроклиматических факторов и высокое качество земельных ресурсов благоприятствуют выращиванию зерновых культур, в частности пшеницы.

Пшеница — наиболее популярная сельскохозяйственная культура, в производстве которой ежегодно задействовано более половины всех сельскохозяйственных предприятий Украины. В структуре производства зерновых культур доля пшеницы составляет 40-50%. Несмотря на качественный потенциал яровых сортов, в Украине преобладает выращивание озимой пшеницы. В среднем за последние пять лет доля озимых составила 95,3% в общем валовом сборе культуры. Следует отметить, что еще в начале 90-х годов яровая пшеница практически не сеялась. Так в 1990г. было собрано 25,7 тыс. т яровой пшеницы или менее 0,1% всего урожая пшеницы.

В качественной структуре производства пшеницы преобладает фуражный класс. В 2009-2010гг. согласно новому принятому стандарту (ДСТУ-П-3768:2009) доля фуражной пшеницы составила 69-65% общего производства. Следует отметить, что до введения новых стандартов

классификации пшеницы, в Украине возникла определенная путаница при экспорте культуры. Качество и класс пшеницы на внутреннем рынке определялся по клейковине, а в портах согласно европейским стандартам — по удельному содержанию белка в продукте. Как результат: продовольственная пшеница (2, 3 класс) для внутреннего рынка, на мировом рынке могла быть классифицирована как фуражная.

Высокое внутреннее производство пшеницы в комбинации с устойчивым внешним спросом сформировали Украину как одного из основных поставщиков данной культуры на мировой рынок. При этом фактор экспорта для внутреннего рынка зерна трудно переоценить, так как внешние поставки — самый выгодный способ санации излишков и регулирования балансовых статей. Следует отметить, что такое положение вещей характерно для периода 1995-2010 годов.

Во времена СССР и в независимой Украине до середины 90-х годов рынок зерновых функционировал посредством механизма госзаказа. Основными частными игроками в это время были аффилированные с государственными учреждениями или с крупными хозяйствами организации, которые занимались бартерными поставками, имели доступ к бюджетным средствам или банковским кредитам. При этом экспорт зерновых культур контролировался государством, неудивительно, что за этот период внешние поставки зерновых культур были на низком уровне и носили нерегулярный характер.

Началом формирования реального зернового рынка можно считать 1995-96 годы, когда было разрешено приватизировать более 400 предприятий системы хлебопродуктов и впервые независимые частные компании начали экспорт зерновых. С этого момента доля частных экспортеров на зерновом рынке неуклонно росла, уже к 2000 году они фактически вытеснили государственных операторов.

Основными игроками стали крупные транснациональные компании, такие как «Топфер», «Каргилл», «WJ Украина», «Серна» и другие. Украинские трейдеры также присутствовали на рынке, но их роль в большей степени была ограничена посредническими функциями между производителями и крупными зернотрейдерами, которые и являлись непосредственными экспортерами. С одной стороны, это связано со спецификой функционирования мирового рынка зерна, где доминирует 15-20 компаний, при этом основными покупателями являются либо государственные агентства стран-импортеров, либо те же крупные трейдеры. С другой стороны — транснациональные компании, в отличие от украинских, имели доступ к дешевым долгосрочным кредитным ресурсам, что давало им дополнительное конкурентное преимущество.

Подобная ситуация наблюдалась вплоть до 2007 года, после чего стало заметным влияние экспортеров, которые не только занимались перепродажей зерна, но и сами инвестировали в сельхозпроизводство и при этом сформировали свои собственные сырьевые базы. Подобные структурные изменения привели к перераспределению рыночных долей в среде крупнейших зернотрейдеров. Среди компаний, которые вышли на ведущие роли в экспорте зерна можно назвать: «Нибулон», «Кернел», «Серна», «Мироновский хлебопродукт», «Райз». Отметим, что подобные процессы являются результатом формирования в Украине крупных агропромышленных холдингов, в том числе, и на базе трейдерских структур.

В это же время на рынке происходили процессы активной консолидации зерновой инфраструктуры частными компаниями: элеваторов, хлебоприемных пунктов. Отметим, что новые объекты не только перекупались участниками рынка, но и строились заново.

В данном контексте следует заметить, что наметилась тенденция к наращиванию ведущими экспортерами портовых мощностей по хранению и перевалке зерновых культур. Наличие собственной инфраструктуры позволяет им не зависеть от государственных портов и посредников, выигрывать как на перевалке транзитного зерна, так и повышении конкурентоспособности собственного, имея преимущество в 10-20 дол. США на тонне (эта

сумма, однако, включает затраты на перевалку). Лидером в данном направлении является агрохолдинг «Нибулон», активно расширяющий свою собственную портовую инфраструктуру.

Подобные тенденции также способствовали реализации экспортного потенциала пшеницы, ввиду того, что в общих поставках зерновых культур на внешние рынки пшеница играет главную роль, так в среднем за период с 1990 по 2010 годы ее удельный вес был 47% (рис. 1). Кроме пшеницы, значительные объемы в экспорте зерновых культур из Украины традиционно занимают две культуры: ячмень и кукуруза. За вышеуказанный период удельный вес ячменя в совокупном экспорте зерновых составлял 35%, а кукурузы — 13%. Суммарно эти три культуры на 96% формировали экспорт зерновых в период 1990-2010 годов.



Рис. 1. Удельный вес пшеницы в общих поставках зерновых культур на экспорт в 1990-2010 годах, %

Источник: Государственная служба статистики Украины

Результатом подобных трансформаций на зерновом рынке стало то, что Украины вошла в число основных поставщиков пшеницы в мире. Так, по информации FAS USDA, начиная с маркетингового сезона 1995/96 Украина стабильно находится в десятке крупнейших стран экспортеров пшеницы в мире. Исключение составляют неурожайные годы, когда зерновой экспорт формировался за счет других культур.

Украина является одним из крупнейших поставщиков на мировой рынок фуражной пшеницы. В среднем за период с 1995 по 2010 годы в общей структуре украинских поставок пшеницы на мировой рынок сегмент низкого и среднего качества составлял половину, а в отдельные годы — доходил до 75-88%.

Традиционно основными потребителями украинской пшеницы являются страны Ближнего Востока, Северной Африки и Европейского Союза. Это обусловлено относительной географической близостью данных регионов от Украины, удобством доставки и постоянной потребностью в данном виде зерновых. При этом если в азиатских и африканских странах наблюдается спрос на украинскую мукомольную пшеницу, то для европейских стран характерен импорт фуражной пшеницы из Украины.

Отметим, трансформацию географической составляющей украинских экспортных поставок. Так за последние десять лет существенно вырос экспорт украинской пшеницы в страны Азии и Африки. Особенно это стало заметно в период с 2006-10 годов. Во-первых, из-за увеличившегося спроса в этих странах на продовольственную пшеницу среднего качества. Во-вторых, в 2008-10 годах благодаря существенному снижению стоимости фрахта, в результате

глобального мирового кризиса, украинские экспортеры получили возможность осваивать новые рынки, например рынки стран Юго-Восточной Азии.

За этот же период сократились поставки в страны ЕС-27, что объясняется тем, что с 2002 года в ЕС-27 действуют квоты на пшеницу низкого и среднего качества. Доля экспорта в страны СНГ поддерживается на незначительном уровне.

В перспективе именно за счет стран Юго-Восточной Азии и африканских стран, которые располагаются ниже Сахары возможно значительное увеличение экспортных поставок из Украины, учитывая стремительный рост населения в этих регионах и соответственно увеличение продовольственных потребностей. В данном контексте необходимо отметить поставки пшеницы компанией «Нибулон» в Эфиопию по Продовольственной Программе ООН.

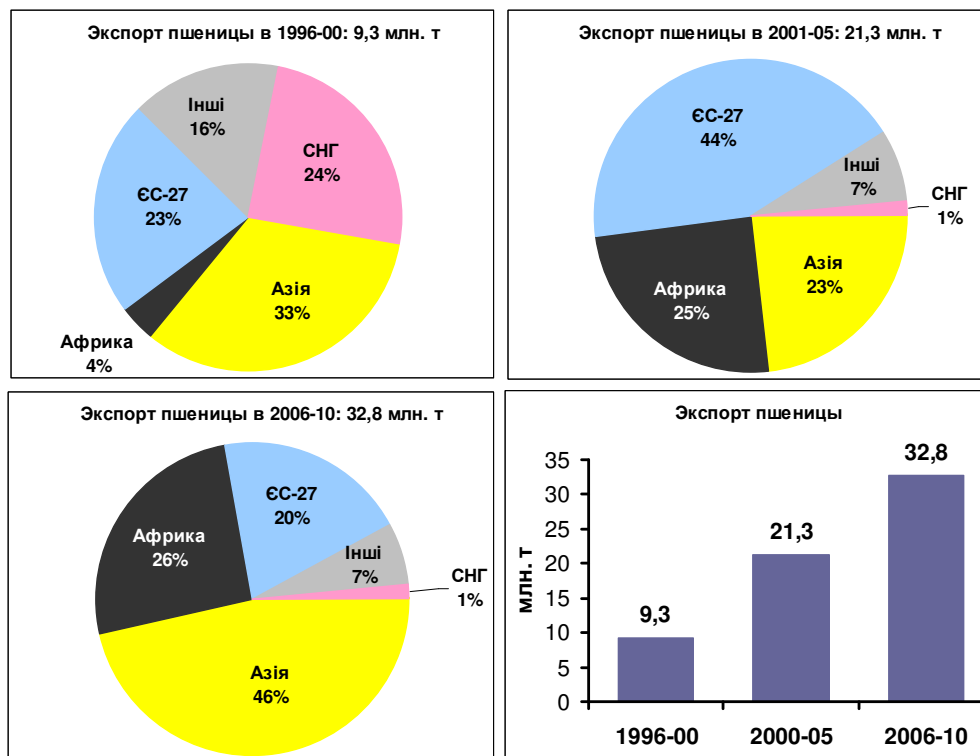


Рис. 2. География экспортных поставок из Украины в 1996-2010 годах

Источник: Государственная служба статистики Украины

В целом, несмотря, в целом, на положительную динамику внешних поставок пшеницы, необходимо заметить, что существует ряд проблем, которые усложняют экспортную деятельность. Во-первых, это административные ограничения экспорта, которые подрывают международный авторитет Украины, как надежного поставщика продовольствия в мире.

Во-вторых, проблема возврата НДС экспортерам.

В-третьих, существенной проблемой при экспорте зерновых культур также является качество продукции. В данном контексте можно говорить о зараженности пшеницы клопом-черепашкой, превышении лимитов сорных примесей в товарных партиях, большом содержании битого зерна и прочее. Результатом подобных проблем являются сложности при формировании товарных партий пшеницы и их дальнейшая реализация. Например, в 2009/10 МГ Египет — наибольший импортер пшеницы в мире, из-за ужесточения требований к качеству ввозимой пшеницы приостановил закупки украинской продукции, что уменьшило украинские поставки пшеницы в эту страну на 35% по сравнению с прошлым сезоном.

Также отметим необходимость дальнейшего развития экспортной инфраструктуры и оптимизации транспортных расходов.

1.2. Основные факторы увеличения экспорта пшеницы

В период с 1990 по 2000 годы производство и экспорт пшеницы демонстрировали разнонаправленные тенденции развития. Так производство пшеницы характеризовалось устойчивым понижающим трендом, что являлось прямым следствием общенациональных трудностей в экономике, а также резким ограничением роли государства на аграрном рынке. В тоже время экспортные поставки пшеницы наращивались, что объясняется, прежде всего, выходом на украинский рынок крупных транснациональных компаний и значительным уровнем доходности от экспортной деятельности. При этом внутренние операции не были столь привлекательными, по причине значительных ценовых колебаний, административного вмешательства и ограниченности емкости рынка.

Начиная с 2000 года, экспорт пшеницы практически полностью повторяет производственную динамику. Коэффициент корреляции между объемами производства пшеницы и объемами экспорта данной культуры за этот период равен 0,67, что говорит о достаточно тесной связи между данными показателями. Можно сделать вывод, что основным фундаментальным фактором, определяющим объемы экспортных поставок пшеницы в 2000-2010 годах, был уровень ее производства (рис. 3).

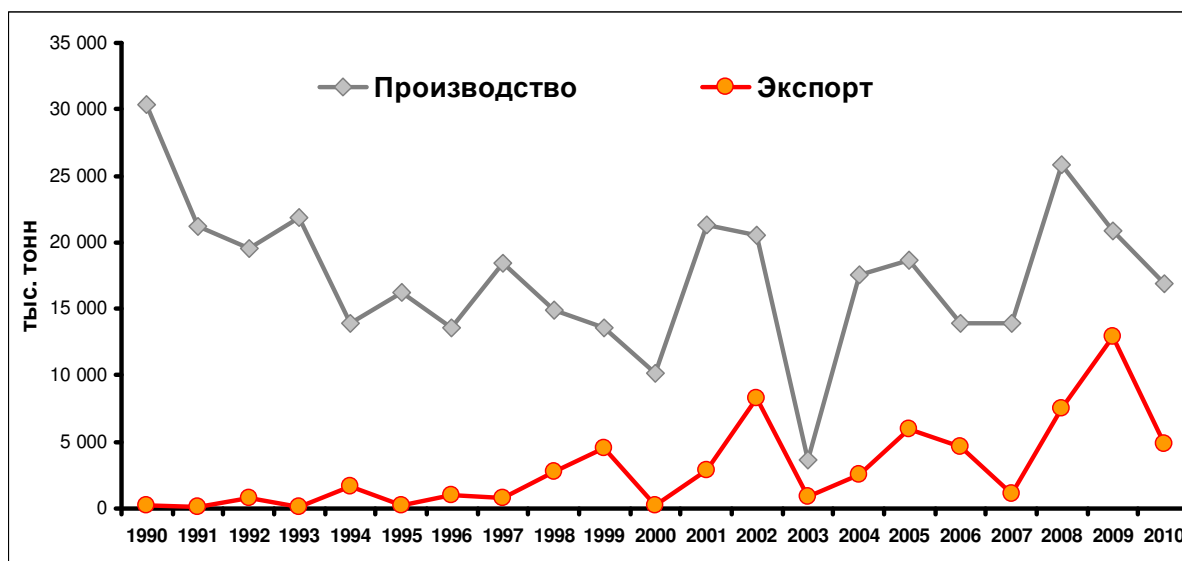


Рис. 3. Динамика производства и экспорта пшеницы в 1990-2010 годах

Источник: Государственная служба статистики Украины

В тоже время, отметим, что если производство пшеницы в период 2000-2010 годов характеризовалось умеренной изменчивостью (коэффициент вариации), которая составляла 37%, то изменчивость экспорта пшеницы была высокой — 81%, что говорит о потенциальной непредсказуемости данного показателя и влияния со стороны других факторов, отличных от производства. Данные факторы влияния условно можно разделить на три категории.

Первая совокупность влияющих признаков представляет собой тенденции общеэкономического характера имеющих опосредованное влияние на рынок пшеницы, к ним можно отнести:

- устойчивый тренд уменьшения численности населения Украины, так в 1990 году оно было 51,6 млн. человек, а в 2010 уже 45,8 млн. человек, т.е. уменьшение составило 11%;
- изменение рациона питания, что существенно сказалось на потреблении хлебобулочных продуктов в сторону их уменьшения, еще в 1990 году на одного человека в год приходилось 141 кг хлебобулочных изделий, а уже в 2009 году — 111,7 кг, т.е. уменьшение составило 21%;

- сокращение поголовья скота и птицы, в особенности КРС и свиней, так в 2010 году по сравнению с 1990 уменьшение соответственно составило в 5,5 и 2,4 раз, что соответственно привело к уменьшению кормовых расходов и стагнации комбикормовой отрасли.

Все вышеназванные факторы оказывали давление на рынок пшеницы, уменьшая потребности внутреннего рынка и увеличивая экспортные объемы пшеницы.

Другая группа влияющих факторов, относится к улучшению и развитию экспортной инфраструктуры, а также мощностей по хранению и обработки зерновых культур. Одной из причин низкого экспорта в 1995-1999 годах была нехватка элеваторных мощностей и низкая пропускная способность перевалки в портах.

Развитие данной составляющей происходило в основном за счет частных инвесторов ввиду отсутствия государственного финансирования. Отметим, что объектами инвестирования были все элементы логистической цепочки, которые используются в процессе экспорта зерна: строительство элеваторных мощностей, развитие портовой инфраструктуры, приобретение нового и капитальный ремонт старого подвижного состава. Как результат, если семь лет назад на экспорт переваливали 6 млн. т зерна, то в 2010 году — около 36 млн. т.

Если первые две категории факторов оказывали положительное воздействие на динамику экспорта, то к отрицательным можно отнести высокий уровень административного влияния на рынке пшеницы, в частности в сфере экспортных ограничений.

II. Производство пшеницы в Украине и его изменения

2.1. Введение: причины изменения производства пшеницы и факторы изменчивости

Традиционно, 1990г. принято считать базовым годом при сравнении производственных показателей как в целом по агропромышленному комплексу Украины, так и в секторе зернового производства непосредственно. В частности, в 1990г. был собран рекордный за все время статистических наблюдений урожай пшеницы — 30,73 млн. т. Однако, мы считаем необходимым прояснить некоторые реалии того времени, обусловившие столь значительные объемы производства. Рекордный урожай стал следствием ряда факторов: прежде всего, благоприятные метеоусловия, а так же результат совокупного влияния материально-технических и экономических мер в рамках продовольственной программы, направленной на кардинальное решение продовольственной проблемы и устойчивое снабжение населения СССР всеми видами продовольствия. При этом Украинской ССР отводилась одна из главенствующих ролей в наращивании объемов производства пшеницы, преимущественно фуражного назначения.

Учитывая, что во главе наращивания объемов производства продукции должна была стать интенсификация сельского хозяйства¹, в материально-техническое и научное обеспечение АПК были направлены колоссальные средства. Были открыты десятки исследовательских институтов генетики и молекулярной биологии, работавших над созданием новых сортов и гибридов зерновых культур. Активно шел процесс технического перевооружения сельского хозяйства. Были запущены механизмы государственных дотаций, направленные на компенсацию стоимости новой сельскохозяйственной техники и других материально-технических ресурсов. Наряду с развитием производственной базы, шло расширение мощностей по потреблению зерна. В частности, основной целью наращивания зернового производства в Украине должно было стать формирование кормового фундамента для развития животноводства, для чего были созданы многочисленные комбикормовые предприятия. При этом альтернативные каналы реализации зерна практически не рассматривались и не развивались. Так, существующая на тот момент инфраструктура рынка, физически ограничивала экспортный потенциал уровнем в 5-7 млн. т зерна в год.

Совокупность вышеперечисленных факторов предопределила рекордный урожай пшеницы 1990г. так же обеспечив определенный инерционный запас зерновому сектору на последующие десять лет.

С обретением Украиной независимости потенциал зернового рынка, рассчитанный на потребительский спрос другой огромной страны, прогнозируемо оказался невостребованным. И это на фоне общеэкономических проблем связанных с переходом от командно-административной (плановой) к рыночной экономике: гиперинфляция, разрушение производственных связей, спад производства, разрастание теневой экономики и др. Как результат объемы производства пшеницы сократились с 24,55 млн. т в 1989-90гг. до 14,56 млн. т в 1994-96гг. или же на 40,7%.

Эволюция перехода от административного управления к рыночным методам регулирования, реализуемая в 90-е годы, оказалась весьма болезненна для зернового сектора. Критической массы в целом, прогрессивных изменений (частичная либерализация торговли, отмена госзаказа и фиксированных закупочных цен) оказалось недостаточно для динамичного развития зернового рынка в условиях падающей конъюнктуры, финансово-экономической

¹ Интенсификация сельского хозяйства — последовательное возрастающее вложение средств производства и труда на единицу земельной площади (в животноводстве на голову скота), применение достижений науки и технологии производства для систематического повышения продуктивности животных, земли и получения наибольшего количества продукции при наименьших затратах труда и средств на единицу продукции.

нестабильности и неудовлетворительных условий для торговли. Так же ситуация усугублялась непоследовательностью реформ в АПК, при которых зерновое хозяйство вынуждено было работать под давлением сохранившихся административных мер регулирования на фоне значительного уменьшения государственных дотаций и нерешенности вопросов формирования новой рыночной инфраструктуры.

В конце 90-х начале двухтысячных годов ситуация на зерновом рынке существенно меняется. Правительство принимает радикальную программу «О неотложных мероприятиях по стимулированию производства и развития рынка зерна». Вводится механизм залоговых закупок зерновых и льготного кредитования сельхозпроизводителя. Стабилизация и рост экономики в целом так же оказывает благоприятное влияние на сельское хозяйство.

Однако наиболее существенным фактором для дальнейшего роста зернового производства становится появление группы новых операторов рынка — отечественных и иностранных частных зернотрейдеров. Ориентируясь на экспорт, данные компании активно развивали свою торговую и логистическую инфраструктуру через создание региональных сетей и инвестирования в элеваторы и портовые мощности. Это дало возможность сельскохозяйственным предприятиям увеличить свой прямой рыночный потенциал. Даже несмотря на определенные вопросы в ценообразовании, появление нового рынка сбыта стало для сельхозпроизводителя мощным импульсом к наращиванию объемов производства зерна, в том числе пшеницы. В сравнении с 1998-1999гг. объемы производства пшеницы в 2001-2002гг. увеличились на 46,9% до 20,95 млн. т. Впервые за годы независимости Украины экспорт стал одним из ключевых факторов, определяющих ситуацию на рынке зерна.

В последующие годы с эволюцией инфраструктуры рынка внешнеэкономическая деятельность продолжала оставаться определяющим фактором, оказывая влияния на структуру и развитие, как зернового производства, так и агропромышленного сектора в целом. Это позволило Украине выйти на лидирующие позиции среди стран-экспортеров зерновых культур. При этом производственный и экспортный потенциал в полном объеме так и не раскрылся.

Помимо объективных причин, связанных с производственной сферой, сдерживающим фактором развития зернового рынка оставалась определенная непоследовательность и непредсказуемость нормативно-правовых решений в сфере АПК. Не до конца четкие и прозрачные налоговые, таможенные, санитарные и ветеринарные правила, подразумевающие избыточное бюрократическое влияние порожаемое коррупцией. Периодическое административное регулирование экономики с введением экономически необоснованных ограничений и запретов: лицензирование и квотирование экспорта зерновых, и прежде всего пшеницы. Подобное ограничение экспорта зерновых в 2007/08 МГ привело к большому разрыву между внутренними и мировыми ценами на сельхозпродукцию.

Снижение доходности пшеницы вследствие введенных экспортных ограничений, вынудило сельхозпроизводителя переключиться на выращивание других с.-х культуру при этом существенно снизить посевы пшеницы. Так в 2006-2007гг. посевы озимой пшеницы сократились до рекордно низкого уровня в 5,3 и 6,0 млн. га. В последующие годы отмена экспортных ограничений и высокая конъюнктура мирового рынка зерновых предопределили наращивание площади сева озимой пшеницы в 2008г. до 6,9 млн. га. Данное наращивание в совокупности с рядом благоприятных факторов позволили собрать рекордный за время независимости Украины урожай пшеницы — 25,9 млн. т, в том числе 25,1 млн. т озимой пшеницы.

Следует отметить, что в настоящее время фактор административного вмешательства в функционирование рынка оказывает прямое влияние на масштабы производства пшеницы. Так под урожай озимой пшеницы текущего 2011/12 МГ было посеяно 6,4 млн. га или на 4,5% меньше в сравнении с прошлым годом. Правда, отчасти благодаря хорошим метеоусловиям, текущий урожай озимой пшеницы может составить 18,5-19,0 млн. т., что на 15% больше валового сбора 2010г.

2.2. Динамика производства и урожайность пшеницы в Украине

Основные этапы формирования и развития рынка пшеницы, описанные в предыдущем разделе, наглядно подтверждаются при анализе динамики производства пшеницы (Рис. 4). Это этапы кризисного снижения объемов производства в 1991-2000гг., с последующим восстановлением рынка уже в новом тысячелетии, связанного, прежде всего, с развитием экспортных рынков сбыта. При этом вариативность масштабов производства в 2001-2010гг., исключая фактор метеоусловий, свидетельствуют об определенной бессистемности данного восстановления.



РиРис. 4. Динамика производства и урожайность пшеницы в Украине, (1990-2010гг., все категории хозяйств)

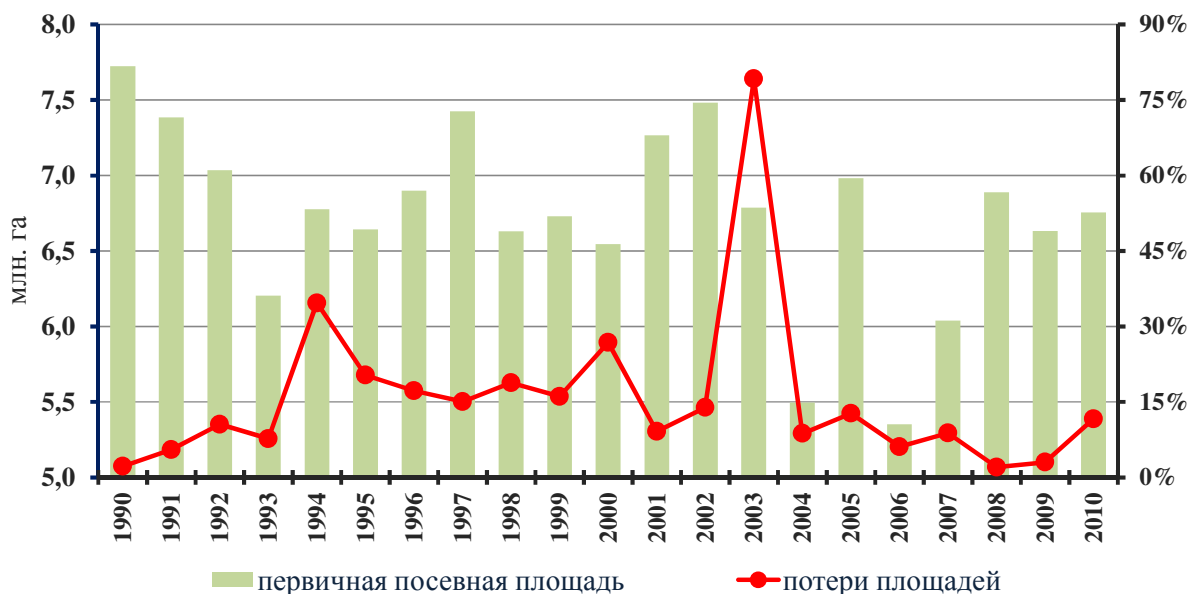
Источник: Государственная служба статистики Украины

После 1990г., ставшего венцом интенсивного агротехнологического производства, сельское хозяйство Украины и зерновое в частности на длительный период времени оказалось в состоянии регресса. В условиях вынужденного экстенсивного производства фактор посевной площади оказывал прямое влияние на фактические объемы производства пшеницы. При этом в случае с озимой пшеницей, ключевым является анализ первичных посевных площадей (посеяно осенью под урожай следующего года). Тогда как традиционно принято оценивать только посевные площади, сохранившиеся после окончания сева яровых культур.

Кризисный период 1990-2000гг. можно условно разделить на две фазы. Первая фаза — резкое сокращение посевных площадей озимой пшеницы в 1991-93гг. Вторая фаза — стабилизация площадей в пределах 6,6-6,9 млн. га в 1994-2000гг. При этом необходимо отметить большую долю потерь посевов озимой пшеницы². На протяжении семи лет с 1994г. по 2000 г. только в зимнее межсезонье посевная площадь озимой пшеницы ежегодно сокращалась более чем на 20% или в среднем на 1,2 млн. га. Четырехкратное сокращение объемов внесения минеральных удобрений, отсутствие качественного посевного материала, старение и износ материально-технической базы, низкая адаптивность управления производством к новым рыночным условиям и другие факторы привели к усилению негативного влияния метеоусловий. Как

² Общая площадь потерь озимой пшеницы рассчитывается как разница между первичной посевной площадью (посеяно осенью под урожай следующего года) и убранной площадью. Зимние потери рассчитываются как разница между первичной посевной площадью и площадью сохранившейся до конца сева яровых культур.

результат — существенные потери посевных площадей и повсеместное снижение урожайности (рис. 5).



РиРис. 5. Динамика первичных посевных площадей озимой пшеницы в Украине, (1990-2010гг., все категории хозяйств)

Источник: Государственная служба статистики Украины

С развитием экспортных рынков сбыта посевные площади озимой пшеницы прогнозируемо возросли. Однако в последствие, рынок пшеницы оказался как никогда подвержен конъюнктурному влиянию, что сказалось на изменчивости посевных площадей. Коэффициент вариации посевных площадей в 2001-2010гг. составил 0,103 против 0,052 в 1991-2000гг.

Из положительных моментов необходимо отметить постепенное восстановление культуры сельскохозяйственного производства в Украине. Обновляется парк с.-х. техники. По оценкам операторов рынка за счет поставок новой и бывшей в употреблении зарубежной техники, прежде всего зерновых комбайнов, потери урожая зерна при уборке сократились до 10-15%, тогда как в 90-е годы этот показатель доходил до 30%. Улучшается ситуация с использованием агрохимии. Внесение минеральных удобрений под посевы озимой пшеницы в сравнении с 2000г. увеличились в три раза до 71 кг действующего вещества на 1 га посевной площади. Наряду с традиционными минеральными удобрениями многие сельхозпроизводители начинают применять микроудобрения. Активно идет процесс апробации инновационных технологий аграрного производства. К примеру, ряд крупных сельскохозяйственных компаний применяют при производстве технологию No-till³. Учитывая, что топливная составляющая становится все более ощутимой в затратах сельхозпроизводителя, применению данной технологии серьезное внимание уделено и в проекте концепции комплексной государственной программы реформирования и развития сельского хозяйства Украины.

За счет вышеперечисленных факторов в последние годы ощутимо снизилась площадь потерь озимой пшеницы и возросла урожайность.

Производство яровой пшеницы все еще не имеет большой популярности. В Украине наиболее часто она используется как ценная страховая культура для пересева погибших посевов озимой пшеницы. Так же часть сельхозпроизводителей, преимущественно входящих в состав агрохолдингов с одним из направлений деятельности — производство хлеба и хлебобулочных

³ No-till — сокращенное название нулевой технологии в растениеводстве, при которой производится посев семян в почву, которая не подвергалась никакой обработке.

изделий, занимаются выращиванием данных сортов пшеницы, опираясь на их более высокие хлебопекарные и крупяные качества (Таб. 1).

Таблица 1. Динамика основных показателей производства пшеницы (1990-2010гг., все категории хозяйств)

	посевная площадь, тыс. га			валовый сбор, тыс. т			урожайность, ц/га		
	всего	озимая	яровая	всего	озимая	яровая	всего	озимая	яровая
1990	7576	7568	9	30374	30348	26	40,2	40,2	30,2
1995	5509	5324	185	16273	15969	305	29,7	30,1	16,9
2000	5619	5316	303	10197	9775	422	19,8	20,0	15,4
2001	7113	6831	282	21349	20795	554	31,0	31,4	20,6
2002	7126	6833	293	20556	19978	578	30,5	30,8	21,2
2003	2829	2357	472	3599	2866	733	14,7	14,1	17,2
2004	5673	5139	535	17520	16361	1159	31,7	32,6	22,8
2005	6665	6185	480	18699	17683	1016	28,5	29,0	21,8
2006	5583	5089	494	13947	12880	1068	25,3	25,6	22,1
2007	6288	5817	471	13938	13173	765	23,4	23,9	17,6
2008	7116	6802	314	25885	25050	835	36,7	37,1	27,2
2009	6852	6519	334	20886	20037	849	30,9	31,2	26,3
2010	6451	6137	314	16851	16217	635	26,8	27,1	21,0

Источник: Государственная служба статистики Украины

2.3. Увеличение изменчивости урожаев пшеницы в Украине

Последние десять лет рынок пшеницы перманентно находится в состоянии неопределенности. Сельхозпроизводитель не в состоянии спрогнозировать, как будет развиваться ситуация на рынке, так как постоянно присутствуют факторы риска, которые практически не поддаются просчету рядовому участнику рынка — погодный, ценовой и политический. При этом мероприятия, направленные на предупреждение и преодоление возможных последствий погодного фактора, — использование сильного элитного семенного материала, применение инновационных технологий, агрострахование и др., могут быть фактически нивелированы одним политическим решением, связанным с ограничением реализации произведенной продукции. В такой ситуации рынок оказывается, фактически, дезорганизован ввиду отсутствия четкого понимания того как строить свою работу, а основным принципом планирования объемов производства зерна становится принцип "по возможности".

Прогнозные ожидания развития рынка имеют прямое влияние на фактические масштабы производства и количество хозяйствующих субъектов, занятых в данном производстве. Так в 2008г. в производстве озимой пшеницы было задействовано 6,2 тыс. крупных и средних предприятий (площадь под озимой пшеницей более 250 га, совокупный вес группы в производстве составляет 80-85%). В то же время в 2006 г. и в 2010г. (периоды действия экспортных ограничений), количество подобных предприятий уменьшалось до 4,9 и 5,1 тыс. соответственно. Учитывая, что крупные и средние предприятия традиционно имеют более высокие показатели урожайности пшеницы, сокращение их доли в производстве прямо пропорционально влияло на уменьшение средней урожайности в целом (Рис. 6). Отчасти этим можно объяснить периоды снижения урожайности озимой пшеницы в 2005-06гг. и 2009-10гг.

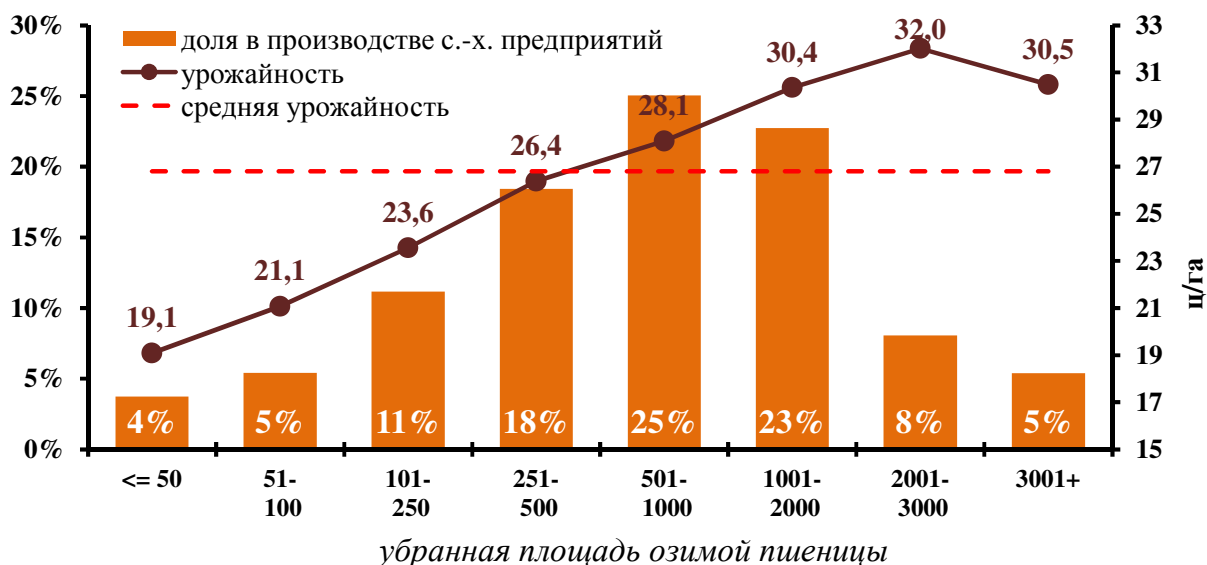


Рис. 6. Группировка сельхозпроизводителей по уборной площади озимой пшеницы, (2010г., сельскохозяйственные предприятия)

Источник: Государственная служба статистики Украины, собственные расчеты и оценка автора на основании данных Госстата Украины

Коэффициент вариации валовых сборов пшеницы в 2001-2010гг. составил 0,329 против 0,220 в 1991-2000гг. При этом, как мы уже ранее указывали, влияние погодного фактора исходя из площади потерь, в 1991-2000гг. было значительно выше. Как результат совокупное влияние комбинации погодного и политического факторов и определяет столь значительный разброс объемов производства пшеницы в последнее десятилетие. При этом согласно мнению сельхозпроизводителей в настоящее время фактор политических решений является ключевым для рынка зерновых и пшеницы в частности при определении масштабов производства.

2.4. Последствия роста производства пшеницы на ее экспорт

Однозначно сказать будет ли продолжаться рост производства пшеницы в Украине сложно, так как увеличение ее производственных объемов будет напрямую зависеть от экспортного регулирования.

В случае отсутствия ограничений на внешние поставки производство, безусловно, будет расти, особенно в кратко и среднесрочной перспективе, в силу того, что на внешних рынках наблюдается повышенный спрос на пшеницу и прогнозируется благоприятная ценовая конъюнктура. Подобные тенденции будут характерны как для мукомольной пшеницы высокого качества, так и для пшеницы среднего и низкого качества, что особенно важно, так как за счет подобного зерна, в основном, формируются валовые сборы в Украине.

Если же в Украине сохранится тенденция по ужесточению экспортного режима и необоснованного административного вмешательства на рынке зерновых культур, то с/х производители будут вынуждены переориентироваться на выращивание более рентабельных культур, например кукурузы или сои. При этом вероятнее всего пшеница останется для них приоритетной культурой, хотя бы в силу внутреннего спроса, но тут следует учитывать его ограниченность, что будет основной преградой к наращиванию производства.

В данном контексте следует учитывать устойчивый негативный демографический тренд внутри страны, что будет способствовать уменьшению продовольственного потребления пшеницы. В краткосрочной перспективе внутренняя потребность в пшенице на продовольственные цели будет варьироваться в пределах 5,0-5,5 млн. тонн, т.е. на уровне последних пяти лет.

Кормовое потребление пшеницы, напротив, должно увеличиться одновременно с увеличением поголовья птицы и свиней. Вместе с тем, отметим, что оно не будет значительным, учитывая наблюдающееся увеличение в рецептуре комбикормов, в частности для птицы, доли шротов масличных. В краткосрочной перспективе оно не должно превысить 4,0-4,5 млн. тонн.

Учитывая тенденции последних лет можно предположить, что расходы на посев, потери и другие балансовые статьи будут на уровне 2-2,5 млн. тонн.

В конечном итоге, в кратко и среднесрочной перспективе совокупное внутреннее потребление пшеницы можно оценить в 11,0-12,5 млн. тонн, т.е. в случае если производство будет превышать данный порог, то разница должна подлежать экспорту, естественно при отсутствии экспортных ограничений.

Отметим, что согласно прогнозам Министерства сельского хозяйства США (USDA) в 2011 году в Украине производство пшеницы ожидается на уровне 19 млн. тонн, а экспортные поставки — 8,5 млн. тонн, что полностью соответствует изложенным выше аргументам.

Тем не менее, несмотря на подобные оптимистические прогнозы, правительство Украины намерено применять таможенные пошлины к экспорту зерновых, так 19 мая 2011 года Верховная рада ввела экспортные таможенные пошлины на зерновые культуры до 1 января 2012 года (подробнее в разделе 5).

Подобная неоднозначная политика украинского правительства в сфере регулирования экспорта зерновых при отсутствии факторов дестабилизирующих рынок зерновых может иметь негативные последствия для внутреннего производства, будущем вплоть до сокращения посевов.

С другой стороны, введение квот может способствовать увеличению экспортных поставки пшеницы в сезоне 2011/12 МГ, учитывая, что суммарный объем экспортной квоты на пшеницу, действующий с начала октября 2010 года до 1 июля 2011 годы составляет всего 1 млн. тонн.

Операторы рынка учитывают покрыть расходы по уплате пошлины за счет разницы между внутренними и мировыми ценами. Отметим, что на данный момент на мировом рынке наблюдается высокий спрос на недорогую фуражную пшеницу по причине высоких цен на кукурузу и ее ограниченных запасов. Подобная ситуация подталкивает производителей комбикормов в большем объеме использовать фуражную пшеницу.

III. Роль агрохолдингов в производстве пшеницы

В последние годы термин «агрохолдинг» укоренился и стал привычным при характеристике сельскохозяйственного производства Украины. Новая производственная структура, имеющая ряд конкурентных преимуществ, как в производственной, так и инвестиционной сферах, ведет активное расширение своего влияния практически по всем направлениям сельскохозяйственного производства. По итогам 2010г. доля агрохолдингов в производстве валовой продукции сельского хозяйства составила 17,2%.

В производстве зерновых культур в 2010г. доля данных структур составила чуть более 20% всего урожая, в том числе 18,2% в производстве пшеницы. Учитывая, что активное развитие агрохолдингов напрямую связано с консолидацией земель сельскохозяйственного назначения, дальнейшая их эволюция будет оказывать прямое влияние на структуру и динамику производства как зерновой группы в целом, так и пшеницы в частности. По этой причине мы считаем необходимым ввести обзорный раздел, отвечающий на основные вопросы о происхождении и роли агрохолдингов в сельском хозяйстве Украины, а так же их перспективах и влиянии на украинский зерновой рынок в настоящем и будущем.

3.1. Агрохолдинги в Украине: происхождение и роль

Процесс реформирования сельского хозяйства Украины, имевший начало в конце 90-ых годов прошлого столетия и направленный на реструктуризацию коллективных сельскохозяйственных предприятий с последующей приватизацией земли, оголил проблему несовершенства действующих институциональных рамок на фоне растущего недоверия между основными игроками рынка, связанного с переходом к рыночным отношениям. Нарушения межотраслевых производственных связей, несоблюдение выполнения контрактных обязательств между субъектами рынка, недоступность инструментов финансового рынка и другие проблемы функционирования аграрного производства предопределили появление новой организационно-правовой структуры — агрохолдинг. Новая структура могла включать в себя широкий спектр деятельности: аграрное производство, промышленную переработку, сервисное обслуживание, логистику, сбыт и другие направления деятельности, что в совокупности вело к лучшей координации, управляемости и стабильности основных бизнес-процессов. Так же традиционно считалось, что подобные структуры, за счет нивелирования фактора посреднических услуг, возникающего при приобретении материальных ресурсов и услуг у сторонних организаций, получают дополнительные конкурентные преимущества, что положительно влияет на эффективность бизнеса в целом.

На данный момент единого официального определения для термина «агрохолдинг» в Украине не существует, так же как не и существует официальной статистической информации о масштабах и специфике деятельности данных структур. В то же время за последнее десятилетие у ученых и аналитиков аграрного рынка сформировалось единое схожее трактование понятия «агрохолдинг». Агрохолдинг — собрание юридических лиц (дочерних и ассоциированных предприятий), связанных между собой контрактными обязательствами или же совместной собственностью, имеющих общие цели и задачи, и где одно предприятие исполняет функцию головной компании. Дочерние предприятия являются компаниями, в которых Агрохолдингу (в данном случае головной компании) прямо или непрямо принадлежит более чем половина акций с правом голоса, или есть другая возможность контролировать их финансовую и операционную политику. Ассоциированными предприятиями являются все компании, в которых Агрохолдингу прямо или непрямо принадлежат менее половины акций с правом голоса, но есть возможность осуществлять влияние на их финансовую и операционную деятельность в оговоренных рамках единой бизнес стратегии, при отсутствии прямого контроля предприятия.

Возвращаясь к истории формирования агрохолдингов, необходимо отметить что, несмотря на появление первых холдинговых структур еще в конце 90-ых годов, интенсивное их формирование началось несколько позже — в 2005-06гг.

На начальном этапе основным побуждающим мотивом для создания агрохолдинга служили нестабильность цен и объемов при сырьевом обеспечении перерабатывающих предприятий. Как результат, первые попытки создания агрохолдингов были предприняты на базе предприятий пищевой промышленности, создавших вертикальную интеграцию с производителями сырья. Наиболее успешные примеры были реализованы в секторе производства сахара и хлебобулочных изделий. Однако, даже несмотря на положительные примеры эффективной работы подобных объединений, процесс создания вертикально-интегрированных структур в пределах Украины большого масштаба так и не набрал, оставаясь в категории исключения. Так в 2000-03гг. объем производства сахарной свеклы в с.-х. предприятиях, интегрированных с сахарными заводами, составлял всего 3,7%. По итогам 2010г. этот показатель оценивается в 49,6%. Низкая инвестиционная привлекательность аграрного сектора в сравнении с другими сверхприбыльными секторами тормозила процессы инновационного обновления, как производственной сферы, так и организационной.

Отдельного внимания заслуживает зарождение в 2000-02гг. нескольких крупных аграрных компаний, специализирующихся на производстве мяса птицы, в последующем ставших своего рода квинтэссенцией агрохолдинга в Украине. Придерживаясь четкого стратегического плана развития, параллельно с развитием производственных мощностей по производству мяса птицы, компании интегрировали в производственный процесс и развивали собственную кормовую базу, транспортный парк, сеть сбыта и другие элементы бизнес-процесса. При этом, не отступая от принципа диверсификации, данные компании так же активно развивали и другие направления аграрного производства. За последние десять лет подобные компании вышли на лидирующие роли в АПК Украины. Согласно собственным расчетам, трех крупнейших компаний, для которых птицеводство является основной специализацией, в 2010г. обеспечили 15,3% объема валовой продукции сельского хозяйства произведенного с.-х. предприятиями, в том числе 34,7% продукции животноводства.

С 2005 года в мире наблюдалось стремительное повышение цен на продовольствие, коснувшееся практически всех основных групп продовольственных товаров (рис. 7).

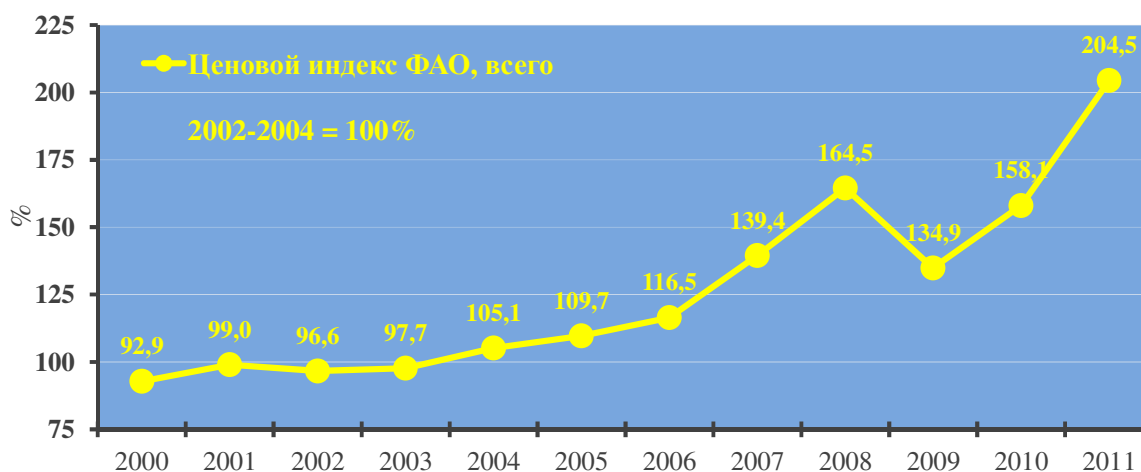


Рис. 7. Динамика ценового индекса ФАО в 2000-2011гг.

Источник: Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО)

Подобный рост стал результатом сложной комбинации специфических причин, характерных для рынков продовольствия, и причин глобального характера, которые имеют влияние на все сферы мировой экономики и изменяют привычный порядок в мире. К таковым можно отнести:

- рост цен на нефть и энергоносители, что породило активное использование зерновых, масличных и сахаросодержащих продуктов в качестве сырья для получения альтернативных источников энергии и частично перевело вышеуказанные культуры в категорию энергетических;
- высокие темпы развития развивающихся стран, в первую очередь стран Азии;
- увеличение населения в мире;
- климатические изменения, которые ограничивают земельные и водные ресурсы, пригодные к использованию;
- нестабильность на финансовых рынках.

В комбинации с падением доходности в традиционно сверхприбыльных отраслях, таких как финансовая и банковская сферы, транспорт, строительство, риэлтерская деятельность, добыча полезных ископаемых, это привело к оттоку капиталов в продовольственную сферу. Аграрное производство не обладает быстрой оборачиваемости капитала по сравнению с другими отраслями экономики, но может гарантировать стабильно растущий спрос с восходящей (в долгосрочной перспективе) ценовой конъюнктурой, что в будущем способно обеспечить стабильную прибыль.

В такой ситуации неудивительно, что Украина, как страна с сильными традициями аграрного производства вызвала повышенный интерес, как у крупного отечественного капитала, так и иностранных инвесторов. Объемы внутренних капиталовложений в сельское хозяйство с 2005г. по 2008г. увеличились в 3,4 раза до рекордных 16,89 млрд. гривен, что на тот момент составляло 3,4 млрд. дол. США. За тот же период объем иностранных инвестиций в Украину увеличился почти в 4 раза. При этом если за период с 1991-2004гг. в сельское хозяйство было привлечено в совокупности всего 200 млн. дол. США, то с 2005г. по 2008г. более 200 млн. дол. США инвестировалось в сельское хозяйство ежегодно.

Следует отметить, что инвестиционная привлекательность сельского хозяйства помимо объективных причин общеизвестного характера: плодородные почвы, хорошие природно-климатические условия и выгодное географическое положение для экспорта продукции, определялась и некоторыми специфическими факторами внутреннего характера. Это низкая арендная плата за землю в Украине, в сравнении с другими странами Европы, а так же ожидаемая отмена моратория на продажу земель сельскохозяйственного назначения, стимулировавшая аккумуляцию земельных ресурсов с целью их дальнейшей перепродажи. В данной ситуации холдинг, консолидировавший производственные ресурсы и, прежде всего, сельскохозяйственные угодья, становился не столько эффективной производственной структурой, сколько очередным финансовым инструментом привлечения инвестиционного капитала с возможностью дальнейшей продажи последнего.

В силу объективных причин (в первую очередь ввиду недостатка достоверных данных) в информационно-аналитическом поле достаточно долгое время отсутствовала какая-либо агрегированная информация о деятельности агрохолдингов. При этом данные об активно проходящих процессах формирования таких структур обычно рассматривались в качестве не более чем отдельных корпоративных новостей. Лишь к середине 2007г. была выпущено первое независимое исследование «Агрохолдинги и перспективы рынка земли», в котором была сделана попытка проанализировать причины возникновения агрохолдингов, масштабы их деятельности и перспективы развития. При этом оценка масштаба деятельности базировалась только на одном показателе — площади сельхозугодий в обработке. Как следовало из вышеупомянутой публикации, по состоянию на июль 2007г., в Украине функционировало не менее 20 агрохолдингов, которые контролировали порядка 1,7 млн. га сельхозугодий, что составляло 11% площади всех земель, находящихся в использовании сельскохозяйственных предприятий. При этом прогнозировалось, что общая площадь с.-х. земель подконтрольных

агрохолдингам, к концу 2008г. может увеличиться на 52% — до 2,6 млн. га, а в 2010г. площадь составит не менее 3 млн. га земли.

Прогнозы аналитиков в точности отображали тенденцию к наращиванию земельных ресурсов агрохолдингами, но отметим, что в действительности темпы роста оказались значительно выше предсказанных. По нашим оценкам на середину 2010г. в Украине насчитывалось более 100 аграрных холдингов различных по масштабу производства и специализации деятельности, в совокупности, объединившие более 1,2 тысячи независимых с.-х. предприятий. Аккумулированная площадь сельскохозяйственных угодий под контролем агрохолдингов составила 4,47 млн. га или чуть более 21% площади подконтрольной сельскохозяйственным предприятиям.

За последние пять лет агрохолдинги стали значительной фигурой в аграрном производстве Украины. В 2010г. доля агрохолдингов в производстве валовой продукции сельского хозяйства составила 17,2%.

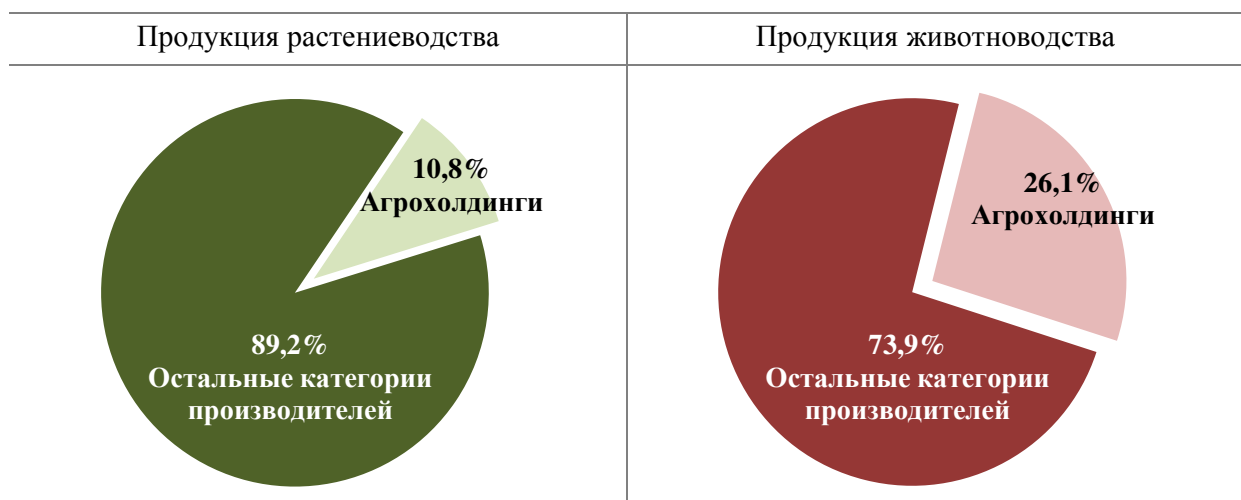


Рис. 8. Доля агрохолдингов в производстве валовой продукции сельского хозяйства в 2010г.

Источник: Государственная служба статистики Украины, собственные расчеты и оценка автора на основании данных Госстата Украины, аграрных компаний и других открытых источников информации

По предварительным данным в 2010г. объем производства валовой продукции сельского хозяйства с.-х. предприятиями составил 45,4 млрд. грн (в сопоставимых ценах 2005г.). Доля агрохолдингов составила 17,37 млрд. грн или 38,4%. При этом агрохолдинги являются одними из основных крупно-товарных производителей продукции животноводства — 11,06 млрд. грн или же 59,0% всего объема продукции, произведенного с.-х. предприятиями. В производстве продукции растениеводства доля агрохолдингов не является доминирующей, составляя чуть менее четверти.

В структуре производства продукции животноводства, агрохолдинги доминируют в производстве мяса птицы и яиц. В 2010г. на предприятиях, входящих в состав агрохолдингов, было произведено 830 тыс. тонн мяса птицы, что составило 66,7% от суммарного объема производства всеми категориями хозяйств и 83,1% объема производства в с.-х. предприятиях. Из 17 млрд. яиц произведенных в Украине в 2010г., почти 41% было получено на птицефабриках подконтрольных агрохолдингам. В производстве яиц с.-х. предприятиями доля вертикально-интегрированных структур составила 68,1%.

Последние несколько лет активными темпами развивается крупно-товарное промышленное производство свинины. Еще в 2006г. первые десять агрохолдингов формировали менее 12% рынка свинины, то уже в 2010г. доля ТОП-10 компаний составила 26% суммарного объема производства свинины в с.-х. предприятиях. Всего на долю агрохолдингов приходится 15,0%

производства свинины, в том числе 36,9% производства свинины в с.-х. предприятиях. Исходя из планов развития, анонсированных крупнейшими свиноводческими холдингами, процесс консолидации и расширения производственных мощностей в ближайшие годы будет только сохраняться.

В мясном скотоводстве и секторе производства молока доля крупно-товарного производства остается самой низкой. В частности, по итогам 2010г. с.-х. предприятиями было получено 177,9 тыс. тонн мяса КРС или 24,5% всего производства продукции; производство молока, соответственно — 2216,0 тыс. тонн и 19,7%. В том числе доля агрохолдингов в производстве мяса КРС составила 5,6%, в производстве молока — 4,2%.

Так же необходимо отметить, что в независимости от степени концентрации и масштабов производства, во всех без исключения секторах производства животноводческой продукции крупнейшие сельскохозяйственные предприятия — лидеры своих отраслей, в настоящем, входят в состав основных вертикально-интегрированных аграрных компаний Украины.

Несмотря на достаточно низкую долю агрохолдингов в валовой продукции растениеводства — всего 10,8% в 2010г., в производстве отдельных сельскохозяйственных культур роль данных структур является одной из ключевых для сельского хозяйства Украины. В частности, сельскохозяйственными предприятиями, входящими в состав агрохолдингов, в 2010г. было собрано половина всего урожая сахарной свеклы и почти третья часть валового сбора кукурузы. Так же агрохолдинги являются одними из крупнейших производителей картофеля и плодово-ягодных культур в промышленном масштабе.

Таблица. 2. Доля с.-х. предприятий и агрохолдингов в производстве основных видов с.-х. продукции в 2010 г., %

	С.-х. предприятия	в том числе:
		Агрохолдинги
Валовая продукция с.-х., всего	44,9	17,2
валовая продукция растениеводства	45,1	10,8
зерновые культуры	75,8	20,3
подсолнечник	82,5	13,2
сахарная свекла	92,1	45,5
картофель	2,6	0,6
валовая продукция животноводства	44,7	26,1
крупный рогатый скот	26,7	5,6
свиньи	45,0	15,0
птица	81,9	66,7
яйца	60,1	41,0
молоко	19,7	4,2

В секторе производства зерновых роль агрохолдингов в последние годы существенно возросла. По нашим оценкам в 2010г. валовый сбор зерновых данными структурами составил 8,0 млн. тонн или чуть более 20% общего урожая культуры. Следует отметить, что крупнейшими производителями зерна остаются агрохолдинги, основной специализацией которых является производство продукции животноводства. При этом основная целевая задача при производстве зерна — обеспечение кормовых потребностей компании. Отчасти этим объясняется преобладание кукурузы в структуре производства зерновых (рис. 9). Доля подобных компаний составляет порядка 35-40% в общем объеме производства зерновых агрохолдингами.

Таблица 3. Производство зерновых культур в 2010г. по категориям производителей, тыс. тонн

	Всего	С.-х. предприятия	в том числе:		
			Агрохолдинги	%, всего	%, к с.-х. пред.
Все зерновые культуры	39 271	29 779	7 963	20,3	26,7
кукуруза	11 953	9 464	3 787	31,7	40,0
пшеница	16 851	13 315	3 074	18,2	23,1
ячмень	8 485	5 514	884	10,4	16,0
горох	452	428	76	16,7	17,7
другие зерновые	607	518	69	11,3	13,3
рожь	463	292	45	9,8	15,5
овес	459	250	28	6,2	11,4

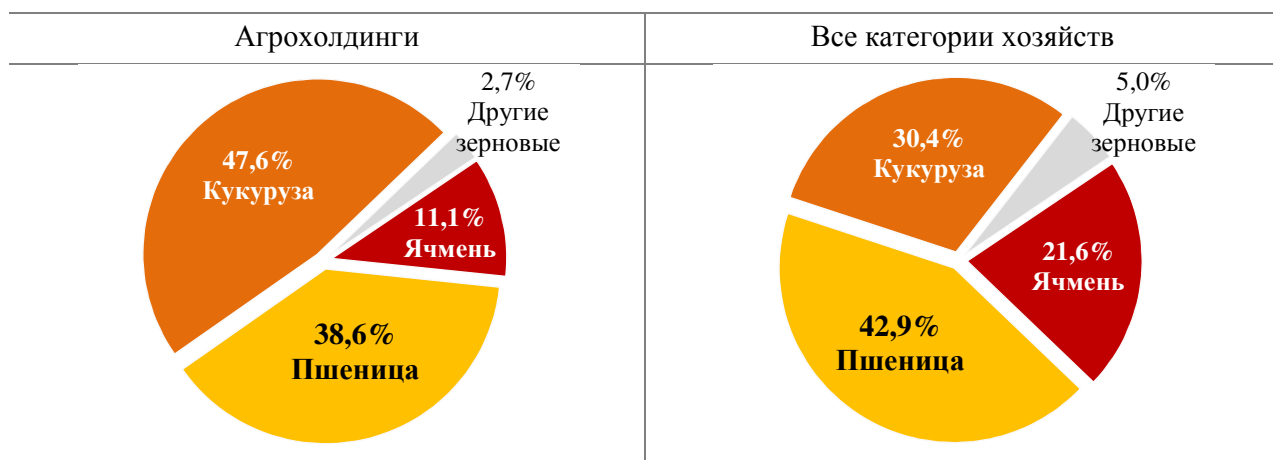


Рис. 9. Структура производства зерновых культур в 2010г.

Источник: Государственная служба статистики Украины, собственные расчеты и оценка автора на основании данных Госстата Украины, аграрных компаний и других открытых источников информации

3.2. Сравнение производительности сельскохозяйственных предприятий агрохолдингов и других с.-х. предприятий

Одним из основополагающих факторов при создании агрохолдинга принято считать его более высокую эффективность.

Интеграция сельскохозяйственного и перерабатывающего производств, торговли и логистической компоненты дают существенные преимущества агрохолдингам по сравнению с другими формами аграрных производств. Отсутствие посреднических структур в последовательной технологической цепочке: производство сырья — его переработка и получение конечной продукции — доставка к месту реализации — торговая сеть, позволяет снизить соответствующие издержки и максимально увеличить прибыль холдинга.

Еще один положительный экономический эффект достигается за счет масштаба сельскохозяйственного производства. Большие масштабы производства позволяют использовать им более высокопродуктивную технику и современные технологии, что в конечном итоге, существенно увеличивает продуктивность и снижает затраты. В частности, урожайность зерновых культур в крупных предприятиях (убранная площадь зерновых более 2 тыс. га) традиционно на 25-30% выше среднего показателя.

Кроме вышеупомянутых традиционных свойств, необходимо отметить, что применение единых технологических и управленческих подходов в управлении производственными активами внутри холдинга подразумевает более быструю, гибкую и адекватную реакцию на изменения во

внешней среде. Немаловажен так же фактор облегченной доступности к финансовым ресурсам, что теоретически позволяет активнее внедрять технико-технологические новации.

Для оценки производительности сельскохозяйственного предприятия, входящего в состав агрохолдинга, и среднестатистического с.-х. предприятия (без учета деятельности предприятий агрохолдингов) необходимо просчитать усредненный образ каждого из них, по растениеводческому и животноводческому направлению с представлением объемов производства основных продуктов, а также продуктивностью их производства (выращивания).

Таблица 4. Сравнение показателей продуктивности растениеводства среднего предприятия и предприятия в составе агрохолдинга, 2009 г.

	Среднее с.-х. предприятие Украины	Агрохолдинг	
		среднее предприятие	максимальное значение
Площадь сельхозугодий, га	1703	5732	148529
Валовой сбор, тыс. тонн			
Зерновые, всего	2,79	13,30	511,7
Пшеница озимая	1,46	6,33	171,6
Кукуруза	1,35	9,44	326,7
Ячмень яровой	0,57	2,08	36,9
Подсолнечник	0,70	2,14	48,2
Сахарная свекла	6,41	52,81	444,8
Урожайность, ц/га			
Зерновые, всего	29,5	39,9	97,2
Пшеница озимая	31,3	38,3	85,2
Кукуруза	51,7	59,9	122,1
Ячмень яровой	22,7	27,1	74,3
Подсолнечник	15,6	18,6	49,8
Сахарная свекла	284,2	335,0	552,0
Себестоимость, грн/тонну⁴			
Зерновые, всего	667,0	728,5	3707,4
Пшеница озимая	653,0	760,1	4696,3
Кукуруза	636,7	645,7	4933,3
Ячмень яровой	685,4	766,3	3510,6
Подсолнечник	1147,1	1320,6	5122,4
Сахарная свекла	270,1	313,0	700,2

Источник: Государственная служба статистики Украины, собственные расчеты и оценка автора на основании данных Госстата Украины, аграрных компаний и других открытых источников

Если опираться на урожайность, как показатель частичной продуктивности, агрохолдинги имеют весомое преимущество в сравнении с другими категориями производителей. По всем основным сельскохозяйственным культурам средняя урожайность в агрохолдингах на 15-20% выше, что свидетельствует о более высокой интенсивности использования земли. Однако, смотреть на себестоимость произведенной продукции, которая отражает общую продуктивность, то не трудно будет заметить, что агрохолдинги несут большие затраты на производство 1 тонны продукции. Одна из возможных причин — это потеря в ряде случаев экономической обоснованности в процессе закупки элитных семян, дорогостоящей зарубежной техники, микроудобрений, оригинальных средств защиты растений. Так же не исключено, что

⁴ В производственную себестоимость продукции включаются: прямые материальные расходы (корма, семена, минеральные удобрения, энергоресурсы, амортизация основных средств, оплата услуг и работ сторонних организаций и др.); прямые затраты на оплату труда; другие расходы, включая арендную плату за землю.

качество получаемой продукции выше среднего, и высокая себестоимость компенсируется более высокой ценой на продукцию.

Таблица 5. Сравнение показателей продуктивности животноводства среднего предприятия и предприятия в составе агрохолдинга, 2009 г.

	Среднее с.-х. предприятие Украины	Агрохолдинг	
		среднее предприятие	максимальное значение
Поголовье, тыс. гол			
КРС	0,29	0,88	16,67
Коровы	0,18	0,48	9,16
Свиньи	0,44	3,39	74,60
Птица	76,2	844,9	10251,2
Производство, тыс. ц			
КРС	0,44	1,62	49,6
Свиньи	0,52	5,44	130,6
Птица	5,90	94,91	1973,5
Молоко	6,49	21,10	399,5
Продуктивность, гр./сутки			
КРС	419	502	782
Свиньи	326	444	824
Птица	21	31	68
Молоко (кг/год)	3733	4389	10514
Себестоимость, грн/ц			
КРС	1342	1516	5059
Свиньи	1173	1025	6872
Птица	790	632	3337
Молоко	151	168	417

Источник: Государственная служба статистики Украины, собственные расчеты и оценка автора на основании данных Госстата Украины, аграрных компаний и других открытых источников информации

В животноводстве, как и в растениеводстве, продуктивность предприятий из состава крупнейших аграрных компаний превышает средний уровень по Украине по всем видам основной продукции. Наиболее преуспевающе выглядит производство мяса птицы и свинины. Так же и себестоимость производства этих продуктов в аграрных холдингах ниже по сравнению со средним сельскохозяйственным предприятием. Выращивание крупного рогатого скота и производство молока стоит дороже в агрохолдингах. По молоку это объясняется его более высоким качеством, в то время как КРС обычно дешевле в специализированных хозяйствах, выпасающих скот на пастбищах, в то время как холдинги часто ориентированы на более интенсивные технологии откорма.

В качестве показателя общей эффективности мы принимаем уровень рентабельности реализованной продукции, поскольку только этот показатель соотносит все результаты деятельности со всеми расходами для их достижения.

Таблица 6. Уровень рентабельности (убыточности) среднего предприятия и предприятия в составе агрохолдинга, 2009 г.

	Среднее с.-х. предприятие Украины	Агрохолдинг	
		среднее предприятие	максимальное значение
Вся сельскохозяйственная продукция	14,5%	12,4%	144,0%
Продукция животноводства	-4,0%	18,0%	155,4%

	Среднее с.-х. предприятие Украины	Агрохолдинг	
		среднее предприятие	максимальное значение
Продукция растениеводства	20,2%	9,3%	219,2%
Зерновые, всего	9,0%	3,7%	137,2%
Пшеница озимая	9,1%	2,1%	151,0%
Кукуруза	21,9%	23,0%	217,9%
Ячмень яровой	-3,1%	-15,8%	122,2%
Подсолнечник	47,5%	17,8%	280,7%
Сахарная свекла	25,1%	45,2%	224,5%

Источник: Государственная служба статистики Украины, собственные расчеты и оценка автора на основании данных Госстата Украины, аграрных компаний и других открытых источников

Согласно полученным результатам рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции в предприятиях агрохолдингов в 2009г. оказалась несколько ниже среднего уровня, даже несмотря на отличные показатели эффективности в животноводстве. Возникает резонный вопрос: почему вопреки распространенному мнению об эффективности агрохолдингов полученные результаты не подтверждают этого? Однозначного ответа дать не получится ввиду субъективизма причинно-следственных связей предопределивших такой результат. Из основных факторов мы можем выделить следующие предположения, имевшие влияние на производительность в агрохолдингах:

1. Приведенные показатели рентабельности (убыточности) могут быть не объективны с учетом многофункциональности некоторых холдингов. В частности, рентабельность животноводства и растениеводства напрямую зависит от того, по какой цене фиксируется передача зерна от одного производственного субъекта к другому в рамках внутрикорпоративных связей агрохолдинга. Так же возможна ситуация, когда реальная прибыль формируется на других уровнях вертикально-интегрированного производства. В особенности это актуально для продовольственных продуктов, попадающих под государственное ценовое регулирование.
2. Накопление земельных активов в ущерб их качеству. Накопление земельного банка в 2005-2007 гг., чаще всего происходило за счет приобретения неэффективных сельскохозяйственных предприятий, цена на которые была более низкой. Выведение таких активов на прибыльный режим работы требует как времени, так и дополнительных материальных затрат.
3. Внушительные инвестиции в технологии и производство, предопределившие более высокую производственную себестоимость. Кроме этого, известны случаи, когда политика технического обновления не была гармонизированной с технологической картой производства. В отличие от сельхозпредприятий с устоявшимися производственными традициями, в холдингах данный фактор играл в минус.
4. Фактор финансового кризиса. Стремительная земельная экспансия была возможна преимущественно благодаря доступному кредитному ресурсу. Соответственно, после того, как кредиты стали дорогими и недоступными, ряд агрохолдингов мог столкнуться с проблемами, хорошо известными сельхозпроизводителю по 90-м годам — сложность в финансировании цикла полевых работ, необходимость продажи продукции сразу после уборки урожая и прочие. Состоявшиеся независимые сельхозпредприятия, традиционно очень осторожны во взаимоотношениях с банковской системой и стараются минимизировать потребность в кредитных ресурсах. За счет таких предприятий, средние показатели по растениеводству могли оказаться выше, чем в предприятиях входящих в состав агрохолдингов.
5. Проблема многоуровневой иерархии. Большое количество уровней иерархии, связанное с ростом масштабом производственной деятельности, на определенном этапе может вызвать дополнительные административные затраты, снижает гибкость и реакцию на изменение ситуации, так же могут нарастать внутриорганизационные противоречия.

3.3. Заключение: украинский зерновой сектор и агрохолдинги

С дальнейшим развитием агрохолдингов мы ожидаем увеличения производства зерновых культур с частичным перераспределением приоритетности целей, которые ставит перед собой производитель при выращивании зерновых. Как уже было отмечено ранее, текущее производство зерновых культур в агрохолдингах преимущественно имеет фуражное назначение. Кроме того ряд компаний специализируются на производстве продовольственных сортов зерна для обеспечения сырьем собственных перерабатывающих мощностей пищевой промышленности для последующего производства муки, хлеба и хлебобулочных изделий, круп и др. В остальных агрохолдингах производство зерновых культур рассчитано на стандартные каналы сбыта: экспортно-ориентированным торговым компаниям (трейдерам), перерабатывающим предприятиям, посредниками. В то же время при дальнейшем расширении бизнеса большинство аграрных компаний рассматривают зерно как сугубо экспортный продукт. При этом свое развитие в зерновом секторе они видят не только через призму наращивания объемов производства, но и параллельно рассматривают возможность самостоятельного выхода на экспортные рынки. Подобные компании активно строят собственные мощности по приему и хранению зерна, создают свои транспортные компании, развивают логистику. По нашим оценкам в 2010 г. под контролем агрохолдингов находилось 18% сертифицированных мощностей по хранению зерна (27% с учетом отечественных экспортно-ориентированных компаний, таких как «Нибулон» и «Кернел», так же являющихся крупными агрохолдингами). Всего на сентябрь 2010 г. количество сертифицированных зерновых складов в Украине составляло 724 единицы, общей мощностью хранения — 30,7 млн. тонн зерна.

Для крупнейших международных и отечественных торговых компаний (зернотрейдеров) создание и развитие агрохолдингов, так же не осталось незамеченным. Следует отметить, что данные компании, стоявшие у истоков развития зернового рынка, долгое время предпочитали держаться в стороне от сектора производства. Их инвестиционная программа была направлена исключительно на развитие экспортной инфраструктуры в Украине, включая все элемента логистической цепочки: строительство элеваторных мощностей, развитие портовой инфраструктуры, приобретение нового и капитальный ремонт старого подвижного состава, развитие собственной сети закупок зерна. В то же время за последние пять лет сразу несколько крупнейших операторов экспорта зерна зашли в сектор производства. Из основных факторов спровоцировавших данный шаг мы можем выделить, как минимум два. Первый — экспансия агрохолдингов, как в секторе производства, так и в секторе хранения и переработки зерна. Второй — наращивание мощностей по хранению зерна позволила сельхозпроизводителю повсеместно применять тактику сдерживания продаж зерна в ожидании более благоприятной конъюнктуры рынка, что существенно уменьшило маржу прибыли трейдера, более того могло поставить под угрозу выполнение контрактных обязательств последнего. По итогам 2010 г. три крупнейших экспортера зерна (более трети годового объема экспорта) в совокупности консолидировали земельный банк в размере 360 тыс. га.

Подводя итоги, напомним, на середину 2010 г. аккумулированная площадь сельскохозяйственных угодий под контролем агрохолдингов составила 4,5 млн. га или более 21% площади подконтрольной сельскохозяйственным предприятиям. После ряда слияний и поглощений, состоявшихся в начале 2011 г. в Украине были образованы как минимум три мегалатифундии — холдинги с площадью сельхозугодий более 400 тыс. га. Принимая во внимание анонсированные планы расширения ряда аграрных компаний, а так же опираясь на оценки экспертов рынка, к 2015 г. площадь сельхозугодий подконтрольных агрохолдингам может увеличиться до 6,5-7,0 млн. га.

При расширении площади сельхозугодий неминуемо будет возрастать и влияние агрохолдингов на зерновой рынок. Совокупные объемы производства зерновых культур агрохолдингами к 2015 г. могут возрасти до 13-15 млн. т при текущем объеме производства в 8 млн. т.

IV. Использование пшеницы в Украине

Многие проблемы, которые существуют в Украине на рынке зерновых культур лежат в плоскости формирования украинской аграрной политики в целом. Это выражается в трудностях формулирования стратегических целей и отсутствии системного подхода к решению возникающих задач.

Например, на данный момент, ни одним государственным ведомством не решена основная задача, от которой стоит отталкиваться при формировании аграрной политики — составление объективных балансов рынка зерновых, в разрезе отдельных культур. Поскольку только они могут показать, каким будет рынок и должны являться основным инструментом при определении дальнейших действий.

Вследствие этого, в своем исследовании, для определения и оценки каналов использования пшеницы мы будем опираться на балансы Продовольственной и сельскохозяйственной организации (ФАО), с учетом данных Государственного комитета статистики Украины и собственные расчеты.

Рассматривая баланс пшеницы, отметим, что основной тенденцией характеризующей изменение использования данной культуры в Украине на протяжении 1990-2010 годов следует назвать разнонаправленность трендов двух балансоформирующих статей: производства и внутреннего использования.

До 2000 года темпы снижения производства и внутреннего использования пшеницы были приблизительно одинаковы. Однако, начиная со следующего года, производство пшеницы резко выросло, при этом в последующие годы обозначился, в целом, повышательный тренд. В то время как внутреннее использование пшеницы продолжило демонстрировать ниспадающий тренд. При таких условиях только экспорт мог стать основным элементом, регулирующим баланс (рис. 10).

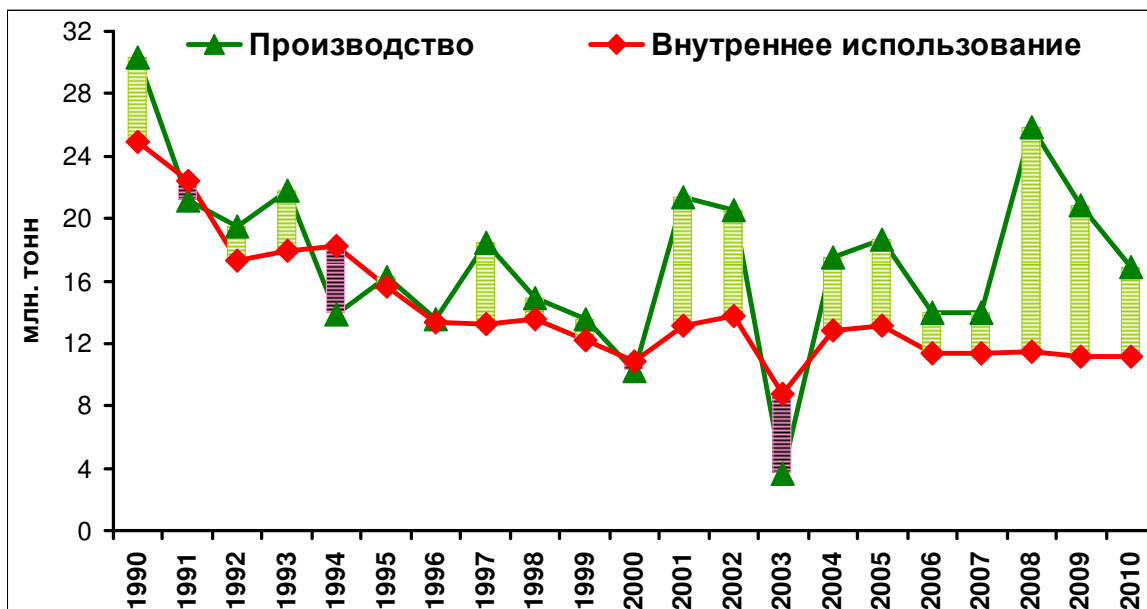


Рис. 10. Динамика производства и внутреннего использования пшеницы в 1990-2010 годах

Источник: Государственная служба статистики Украины; Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО); собственные расчеты и оценка автора на основании данных Госстата Украины и других открытых источников

Далее в своем исследовании мы более подробно остановимся на изучении подобного явления, а также проанализируем основные влияющие факторы.

4.1. Как изменилось использование пшеницы в Украине за 1990-2010 годы

В целом, основными статьями, формирующими баланс пшеницы в 1990-2010 годах, можно назвать: продовольственное потребление населением, использование на фуражные цели и экспорт. Отметим, что в зависимости от периода наблюдений данные показатели разнятся по своему влиянию на баланс. Так, с 1990 по 1995 годы использование пшеницы в Украине было ориентировано на внутренний рынок, преимущественно фуражного направления, исходя из приоритета развития животноводства, оставшегося еще с Советского Союза.

В дальнейшем, с усилением роли частного капитала в организационно-производственных отношениях в сельском хозяйстве, предприятия стали ориентироваться на производство рентабельных, с быстрым сроком окупаемости видов продукции. В результате, многие предприятия стали отказываться от животноводческой специализации, в первую очередь от выращивания КРС и свиней. На рынке пшеницы это отразилось в значительном уменьшении доли фуражного использования в структуре ее использования.

В этот же период в Украине наблюдается устойчивая динамика демографического спада на фоне увеличения отрицательного сальдо внешней миграции, результатом которых является постоянное уменьшение объемов пшеницы необходимых для продовольственных целей.

В период с 1995 по 2010 годы совокупный внутренний спрос на пшеницу в Украине сократился на 29%, с 15,7 до 11,1 млн. т. При этом его ежегодное потребление в среднем можно оценить 50-70% в общих объемах производства. При таких условиях экспорт стал основным элементом, регулирующим баланс рынка зерновых культур, вследствие чего Украина встала на путь экспортно-ориентированной страны (рис. 10).

Далее в исследовании более подробно остановимся на основных факторах использования пшеницы в Украине.

Таблица 7. Динамика балансовых статей пшеницы за 1990-2010 годы, млн. тонн

	Производство	Экспорт	Внутреннее использование	в т.ч. на пищевые цели	на фуражные цели	другое
1990	30,4	0,2	24,9	7,7	13,8	3,5
1991	21,2	0,1	22,4	7,8	11,6	3
1992	19,5	0,8	17,3	7,7	6,6	3
1993	21,8	0,2	17,9	7,6	6,9	3,4
1994	13,9	1,7	18,2	7,3	7,4	3,5
1995	16,3	0,2	15,7	6,8	6,1	2,8
1996	13,5	1	13,3	6,6	4,2	2,4
1997	18,4	0,8	13,2	6,6	3,7	2,9
1998	14,9	2,8	13,6	6,3	5,4	1,8
1999	13,6	4,5	12,2	6,5	4	1,7
2000	10,2	0,2	10,8	6	3	1,8
2001	21,3	2,9	13,2	6,1	5	2,1
2002	20,6	8,3	13,7	6,3	5,3	2,1
2003	3,6	0,9	8,7	5,8	1,6	1,3
2004	17,5	2,6	12,8	5,8	5	2
2005	18,7	6	13,2	5,9	5,5	1,8
2006	13,9	4,7	11,4	5,5	4,1	1,8
2007	13,9	1,1	11,4	5,3	4,1	2
2008	25,9	7,5	11,5	5,2	3,8	2,5

	Производство	Экспорт	Внутреннее использование	в т.ч. на пищевые цели	на фуражные цели	другое
2009	20,9	12,9	11,2	5,1	3,8	2,3
2010	16,9	4,9	11,1	5,2	3,8	2,1

Источник: Государственная служба статистики Украины; Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО); собственные расчеты и оценка автора на основании данных Госстата Украины и других открытых источников

4.2. Факторы, влияющие на изменения в использовании пшеницы

Фуражное использование. Для кормовых целей подходит фуражная, имеющая пониженные хлебопекарные свойства пшеница, как правило, в корм животным она используется либо в виде непосредственно зерна, либо в составе кормосмесей и комбикормов.

Комбикормовое производство является составляющей частью зерноперерабатывающей отрасли, связующее звено между растениеводством и животноводством, что обуславливает его зависимость, как от зернового рынка, так и от рынков животноводческой продукции. Основу производства комбикормов на 70-80% составляют зерновые компоненты.

Сокращение поголовья, а также его перераспределение в пользу хозяйств населения, привело к кризису в комбикормовой отрасли, так объемы производства значительно уменьшились — с 16,5 млн. т в 1990 году до 1,1 млн. т в 2000 году. Подобные тенденции напрямую отображают нисходящую динамику кормовой статьи спроса в балансе пшеницы. За данный период основную поддержку фуражному использованию пшеницы оказывали хозяйства населения, которые использовали полученную за аренду земельного пая пшеницу на прокорм скоту (рис. 11).

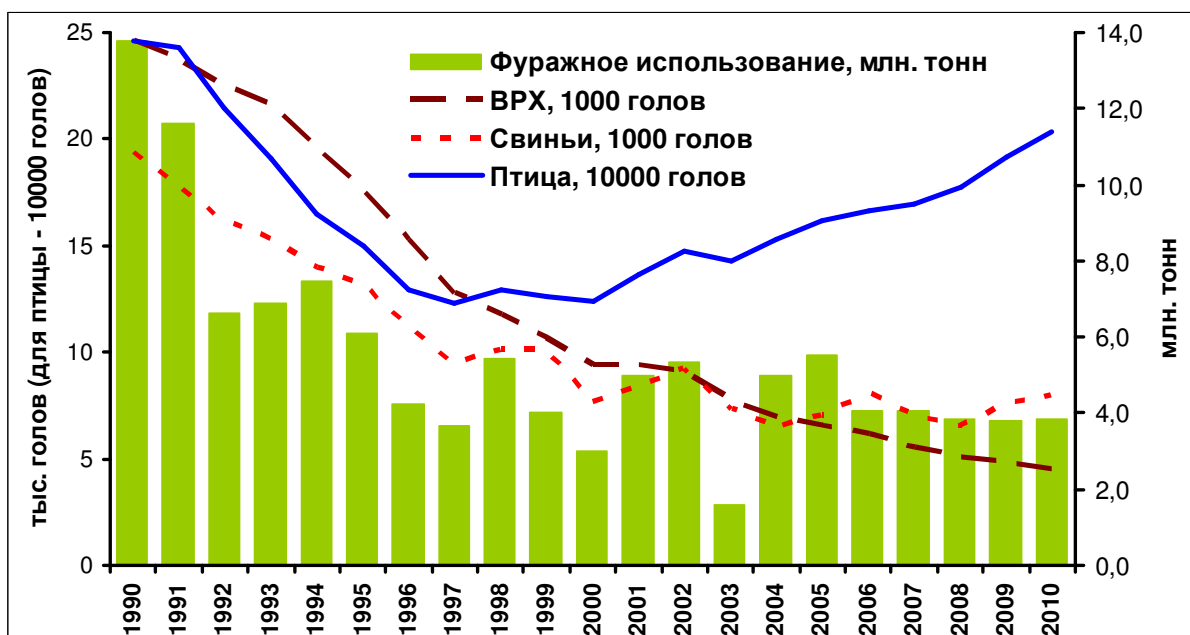


Рис. 11. Взаимосвязь между использованием пшеницы на фуражные цели и динамикой поголовья КРС, свиней и птицы в 1990-2010 годах

Источник: Государственная служба статистики Украины; Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО); собственные расчеты и оценка автора на основании данных Госстата Украины и других открытых источников

Начиная с 2001-03 годов, в основном благодаря интенсивному развитию птицеводства, началось увеличение комбикормового производства. Вплоть до 2010 года можно констатировать его ежегодное увеличение, в среднем на 16%, что связано с увеличением

поголовья птицы и свиней, для которых концентрированные корма составляют основу рациона. Подобные тенденции являются прямым следствием прихода в животноводческую отрасль крупного инвестиционного капитала.

По данным Госкомстата Украины производство комбикормов в 2010 году составило 4,5 млн. т, но при этом данный показатель характеризует объемы производства крупных производителей. В тоже время на рынке существует большое количество мелких производств, с учетом которых показатель производства комбикормов можно оценить в 6 млн. т.

В контексте использования пшеницы как одного из основных ингредиентов в комбикормах необходимо учитывать ее ценовое соотношение с другими фуражными культурами.

Так, в период с 2001 по 2005 годы фуражное использование пшеницы действительно выросло и находилось на уровне 5,0-5,5 млн. тонн, за исключением неурожайного 2003 года. Но уже в 2006 году оно сократилось с 5,5 до 4,1 млн. т, что в первую очередь связано с резким увеличением цены на нее. Так средняя цена реализации пшеницы сельскохозяйственными предприятиями в 2006 году составила 527 грн/т против 415 грн/т в 2005 году, в тоже время на ячмень — еще один важный кормовой ингредиент, она практически не изменилась. Кукуруза также значительно выросла в цене с 343 грн/т до 518 грн/т, тем не менее, оставалась дешевле пшеницы.

Подобные ценовые колебания повлекли за собой изменения в рационе кормления птицы, которая является основным получателем комбикормов в сельскохозяйственных предприятиях, в среднем за период 2005-2010 годов на корм птице в сельскохозяйственных предприятиях шло 69% в общей структуре скармливания комбикормов. При этом, если ранее доля пшеницы в общем объеме зерна, расходуемого на кормовые цели могла составлять до 60%, то впоследствии она снизилась до 30-40%, за счет более широкого использования ячменя и кукурузы, а также незерновых компонентов, в первую очередь продуктов переработки масличных культур.

В последующие годы, после снижения в 2006 году, уровень фуражного использования пшеницы находился на стабильном уровне, без особых колебаний, и был в пределах 3,8-4,1 млн. т, что в первую очередь определялось интенсивным развитием крупнотоварного производства свинины в Украине.

Отметим, что в Украине наблюдается превышение производственных мощностей по сравнению с фактическим уровнем производства. Комбикормовые заводы используют свои мощности максимум на 30%, исключения составляют производства, которые входят в состав агрохолдингов, имеющих собственные животноводческие комплексы и обеспечивающих стабильный спрос.

Продовольственное потребление. Данная статья баланса пшеницы на протяжении 1990-2010 годов являлась значительной составляющей совокупного внутреннего спроса, а ее удельный вес был стабильным в пределах 45-50%. При этом необходимо отметить, что в абсолютных показателях, динамика потребления пшеницы имела стойкий тренд в сторону снижения объемов. Как мы уже отмечали, имеются два фактора подобной тенденции, во-первых, отрицательная демографическая динамика на фоне активной внешней миграции, что само собой подразумевает сокращение внутреннего потребления пшеницы (рис. 12).

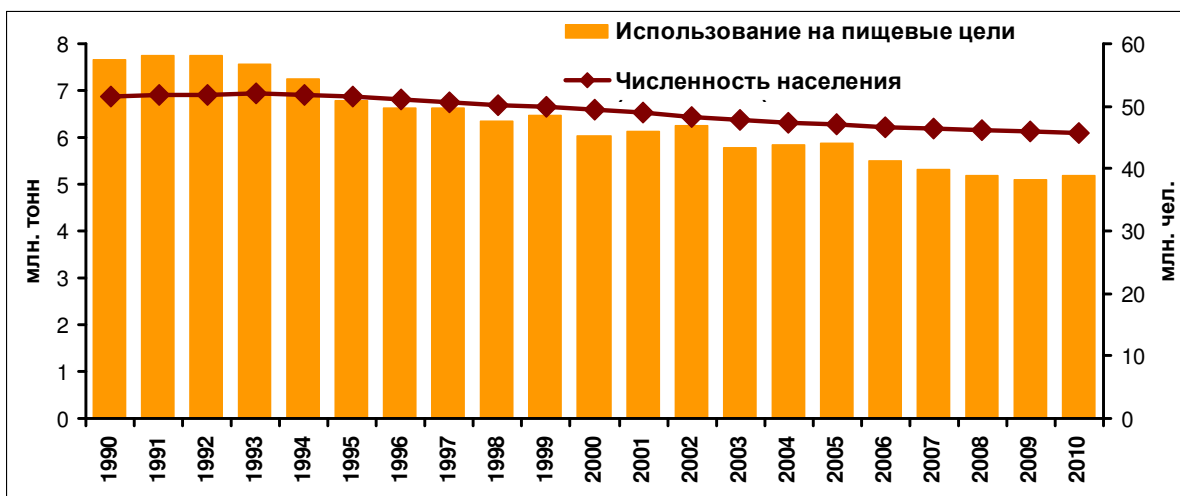


Рис. 12. Динамика численности населения и продовольственного использования пшеницы в 1990-2010 годах

Источник: Государственная служба статистики Украины; Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО)

Причем подобная тенденция будет продолжаться и дальше, если в 2010 году население Украины составляло 45,8 млн. человек, то, по оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации (ФАО), уже в 2020 году оно сократится до 42,9 млн., а к 2050 году составит 35,0 млн. человек.

Отметим также, что темпы снижения населения Украины хотя и являются значительными — 0,6% в среднем за 1990-2010 годы, но уступают темпам уменьшения внутреннего потребления пшеницы — в среднем 1,9% за тот же период. Подобная тенденция поясняется значительным уменьшением потребления хлеба и хлебобулочных изделий в Украине, вследствие трансформаций в рационе питания украинцев и постепенного замещения углеводной составляющей меню жирами, овощами, а также белковыми компонентами. По причине того, что по мере увеличения доходов в рационе населения растет доля более питательных продуктов (рис. 13).

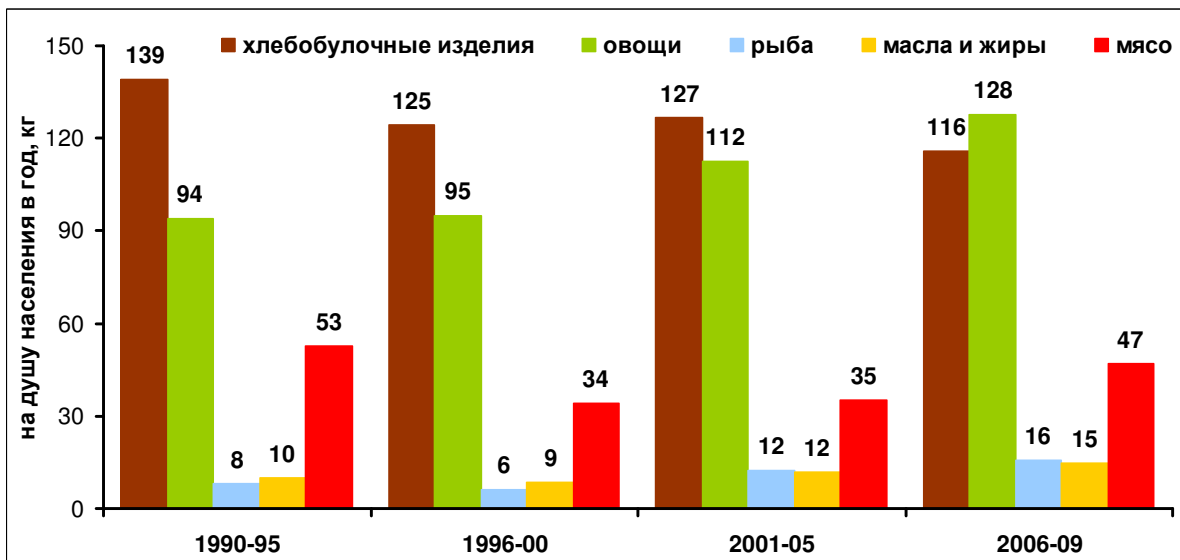


Рис. 13. Средние показатели потребления основных продуктов питания в Украине

Источник: Государственная служба статистики Украины

4.3. Последствия изменений в использовании пшеницы для экспорта

Учитывая аргументы, изложенные в предыдущих разделах можно утверждать, что единственно эффективным механизмом регулирования баланса пшеницы в 1995-2010 годах был экспорт. Необходимо отметить, что экспортные поставки могли бы быть более значительными и стабильными, если бы государственная политика в вопросах экспортного регулирования зернового рынка была бы более продуманной и адекватной.

Сильную поддержку наращиванию экспортных поставок пшеницы из Украины оказывала и ситуация на мировых рынках продовольствия. Увеличение численности населения в мире требует больших объемов зерновых культур, как на пищевые цели, так и для использования в животноводстве. Вырос спрос на зерновые культуры, в особенности на кукурузу, в связи с их использованием для производства этанола. В этой связи в мире возросла роль пшеницы как продовольственной культуры, особенно в странах Ближнего Востока, Африки, Латинской Америки. Увеличилось ее потребление в традиционных рисосеющих странах, особенно в Индонезии, Бангладеш, в связи с урбанизацией и переходом в значительной мере к западному типу питания.

Таким образом, ситуация, сложившаяся на мировом рынке пшеницы, а также экспортный потенциал внутри страны способствовали тому, что Украина заняла одну из лидирующих позиций на мировом рынке. Особенно сильным ее влияние стало ощущаться после 2001 года, когда наблюдалось значительное сокращение мировых запасов пшеницы и как следствие высокие ценовые показатели на нее.

V. Вмешательство государства в украинский рынок пшеницы и его последствия

Введение

В 2000-2010 гг. меры государственной политики относительно рынка пшеницы были разнообразными (субсидии, закупочная деятельность государственных торгующих агентств, количественные ограничения экспорта, специальные режимы налогообложения, другое). Прямое бюджетное субсидирование производителей пшеницы было несущественным, отсутствовало в большинстве из анализируемых лет. Погектарные платежи для пшеницы выплачивались в 2006-2008 гг, и были прекращены с 2009 года. Эта дотация по отношению к производственным затратам на 1 гектар пшеницы составляла лишь 6% и существенно не влияла на прибыльность производства зерна. Другие бюджетные программы поддержки сельского хозяйства, такие как, например, частичная компенсация стоимости сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, удешевления страховых премий, компенсация процентов за пользование кредитами коммерческих банков, имели положительное влияние на стабилизацию производства этой культуры. К сожалению, бюджетное финансирование по отдельным программам поддержки было непостоянным по годам. Значительная часть дотации в виде аккумуляции НДС использовалась на закупку ресурсов для производства пшеницы. Закупочные операции государственных операторов не были ограничительными для внутреннего рынка зерна и его экспорта, так как осуществлялись по ценам не выше рыночных и в незначительных объемах. Форвардных или залоговых закупок оказывали смягчающее действие на падение рыночных цен пшеницы в период массовых продаж зерна производителями.⁵

В тоже время бюджетное субсидирование на фоне большого отрицательного % PSCT пшеницы (-33% в среднем 2008-2010 гг.) выглядит несущественным и впустую потраченным государственным ресурсом. Правительственная политика отрицательной поддержки рыночной цены производителей пшеницы существенно дестабилизирует рынки сельскохозяйственной продукции в Украине, значительно увеличивая риски для производителей зерна и, следовательно, ограничивает производство. Среди правительственных мер, наиболее влияющих на снижение объемов производства пшеницы, – экспортные ограничения, квоты, невозвращение НДС при экспорте. Новые меры – экспортные пошлины на пшеницу – в 2011/12 МГ могут привести к потерям с/х производителей в размере четверти миллиарда дол. США в результате снижения цен реализации. В отношении сдерживания роста цен на продовольствие, в которых стоимость зернового сырья не превышает 20%, политика введения экспортных ограничений на пшеницу имеет лишь очень кратковременный эффект. Эффективная государственная политика адресных дотаций малообеспеченным слоям населения имела бы больший эффект в решении вопроса доступности для них социально-значимых продовольственных товаров.

⁵ В Приложении 1 указаны все формы государственного вмешательства на рынке пшеницы Украины в динамике за период 2000-2010 гг.

5.1. Бюджетные трансферты производителям пшеницы

Погектарные платежи. С 2006 года производителям пшеницы выплачивались дотации в виде погектарных платежей. Эти дотации имели целью частично компенсировать затраты на посев культур. Для получения дотаций предприятие обязано было предоставить акты об использовании минеральных, органических удобрений, ядохимикатов, гербицидов и семян. В 2006-2007 гг. дотация предоставлялась для озимой пшеницы в размере 100 грн (20 USD) на 1 гектар посевов; для яровой — 65 грн (13 USD) на 1 гектар посевов. В 2008 году погектарная дотация предоставлялась на основании данных о площади, на которой возшли озимые и яровые культуры, засеянные для получения урожая, в размере 100 грн. На погектарные платежи для озимой и яровой пшеницы в регионы Украины было направлено: 432 млн. грн. (85 mln. USD) в 2006 году, 438 млн. грн. (87 mln. USD) в 2007 году и 414 млн. грн. (78 mln. USD) в 2008 г. Погектарные платежи для зерновых были прекращены с 2009 года. Эта дотация по отношению к производственным затратам на 1 гектар пшеницы составляла лишь 6% и существенно не влияла на прибыльность производства зерна.⁶

Кроме погектарных платежей сельскохозяйственным производителям в анализируемый период выплачивались неспецифические (non-product specific) субсидии, которые носили стимулирующий характер для производства зерна. Значительная часть этих дотаций использовалась производителями для производства пшеницы, так как пшеница занимает в стоимости производства продукции растениеводства 14 %, а в общей стоимости продукции сельского хозяйства — 9% в среднем за 2008-2010 гг. в фактических ценах реализации. Ниже приведен список таких субсидий, которые выплачивались в 2000-2010 годах.

Бюджетная программа "Частичная компенсация стоимости минеральных удобрений отечественного производства" финансировалась в 2004 (110 млн. грн.) и 2007 (150 млн. грн.) годах. Размер компенсации стоимости минеральных удобрений отечественного производства устанавливался в расчете на 1 тонну определенного вида удобрений. Компенсационные выплаты составили лишь 4% от стоимости всех закупленных сельхозпредприятиями удобрений, но количество внесенных минеральных удобрений сельскохозяйственными производителями в эти годы существенно увеличилось, например, в 2007 году внесено на 28% больше, чем в 2005 году, а удобренная площадь увеличилась на 40%.

Удешевление стоимости страховых премий (взносов), которые были фактически уплачены сельскохозяйственными производителями. Эта бюджетная программа была введена с 2005 года. На 2008 год из государственном бюджете было фактически выделено 61 млн. грн. (12 mln. USD), в 2009 г. — только 12 млн. грн. (1,5 mln. USD). Застрахованные площади сельскохозяйственными производителями не превышают 1% от посевных площадей сельскохозяйственных культур.

Частичная компенсация стоимости сложной сельскохозяйственной техники отечественного производства была введена в 2002 году. Постепенно бюджетное финансирование этой программы увеличивалось до 2009 года. В 2009-2010 году оно существенно сократилось. Частичная компенсация устанавливается в размере 30% стоимости техники.

Компенсация гибели посевов пшеницы. В 2003 г. бюджетные расходы на сельскохозяйственные программы были увеличены из-за необходимости финансовой поддержки сельскохозяйственных предприятий, пострадавших вследствие стихийного бедствия, а именно — гибели озимой пшеницы и ржи на больших площадях. Через неблагоприятные погодные условия в 2003 г. валовой сбор пшеницы составил 3,6 млн. т, что составило лишь 17,5% от показателя 2002 г. и 35% к 2000 г.

⁶ Официальный уровень рентабельности пшеницы в 2006 году был 10%, в 2007 г. — 28,7%, в 2008 г. — 18%.⁶ Данные Государственной службы статистики

Частичная компенсация кредитных ставок коммерческих банков по кредитам. Для увеличения доступа сельскохозяйственных производителей к кредитному рынку в Украине с 2000 года действует программа удешевления процентов по краткосрочным, среднесрочным и долгосрочным кредитам коммерческих банков за счет государственных бюджетных средств. В 2010 году из госбюджета по этой программе использовано 476 млн. грн.

Фиксированный сельскохозяйственный налог. Производители сельскохозяйственной продукции, в т.ч. пшеницы, уплачивают фиксированный сельскохозяйственный налог (ФСН). Он был введен в Украине в 1998 году в целях улучшения ситуации в сельскохозяйственном производстве. Этот налог снижает наговую нагрузку на производителей сельскохозяйственной продукции, таким образом, создавал стимулы для рационального использования земель и расширения сельскохозяйственного производства. В последние годы выгода сельскохозяйственных предприятий от ФСН существенно уменьшилась по причине сокращения использования сельскохозяйственных земель, что ведет к уменьшению налогооблагаемой земли, и выведения ряда налогов из фиксированного. В 1998 году в ФСН включал 12 налогов, в 2011 г. – только 4 налога.

Специальный режим уплаты НДС сельхозпроизводителями, включая пшеницы.

Аккумуляция НДС сельскохозяйственными предприятиями классифицируется как субсидия на входные ресурсы для производства сельхозпродукции (*input subsidy*). Размер аккумулированных сумм НДС сельскохозяйственными предприятиями по вышеуказанным нормам налогового законодательства был в 2008 г. 2,5 млрд. грн, в 2009-2010 гг - ежегодно около 8 млрд. грн. Существенный рост сумм аккумуляции в последние годы объясняется значительным ростом цен реализации сельскохозяйственной продукции.⁷

Согласно статье 209.2 НК⁸ механизм аккумуляции НДС сельскохозяйственными предприятиями, которые избрали специальный режим налогообложения, с 1 января 2011 г. действует в виде удешевления стоимости входных ресурсов для производства сельскохозяйственной продукции на сумму уплаченного (начисленного) НДС на реализуемые ими товары, но без определения его дальнейшего целевого использования.

В таблице 8 показан объем поддержки (налогообложения), который получали украинские производители пшеницы в каждом из 2000-2010 годов. Из 11 проанализированных лет в 9 производители пшеницы налогооблагались за счет негативной поддержки рыночной цены, которая во много раз превышала выплачиваемые из государственного бюджета дотации. Эти расчеты базируются на новой методике OECD (2007 года), согласно которой бюджетные субсидии относятся на конкретный продукт только в том случае, если они выделяются на этот продукт по условиям их выплаты. В расчет Single Commodity Transfer (SCT) включают только часть бюджетных трансфертов на продукт, только те, которые идут целевым образом на него (данные по SCT показаны в Таблице 13). По этой причине в Таблице 8 не включены те из перечисленных в этом разделе видов субсидий, которые носили неспецифический продуктовый характер (*non-product specific support*).

⁷ За 2010 г. индекс цен реализации сельскохозяйственной продукции составил 130%, в т.ч. продукции растениеводства — 140% по сравнению с соответствующим периодом 2009 г.

⁸ С 1 января 2011 начал действовать Налоговый Кодекс Украины (НК)

Таблица 8. Субсидии (налогообложение) производителей пшеницы в Украине, 2000–2010 гг.

	Един. изм	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Общая сумма субсидий (налогов) производителям пшеницы [SCT_{WT} =BT_{WT} +MPS_{WT}]	Млн грн	783	-83	-688	776	-279	-721	-855	-3868	-11842	-4931	-1524
1. Прямые бюджетные трансферты производителям (всего) [BT_{WT}]	Млн грн	2	9	0	0	20	22	444	438	414	0	0
---а. Бюджетные выплаты, основанные на выпуске	Млн UAH	2	9	0	0	20	22	12	0	0	0	0
---б. Бюджетные выплаты, основанные на требованиях к текущему производству	Млн грн	0	0	0	0	0	0	432	438	414	0	0
2. Поддержка рыночной цены (налогообложение) производителей (всего) [MPS_{WT}]	Млн грн	782	-92	-688	776	-299	-743	-1 299	-4 306	-12 256	-4 931	-1 524

5.2. Скрытое налогообложение производителей посредством м торгового регулирования

Анализ показал, что среднегодовые цены на пшеницу в Украине, а в последние годы и среднемесячные, следуют за тенденцией мировых цен на пшеницу, кроме лет, когда были резкие изменения в валовом сборе пшеницы, например, в 2003 г. Разрыв между мировыми ценами на пшеницу и украинскими внутренними ценами с 2000 года показан в таблице 5.2. Для сравнения в качестве «мировой» цены используется два уровня цен: 1) Чикагской товарной биржи (США) и 2) справочная цена на границе (экспортная цена 1 тонны пшеницы на условиях FOB, скорректированная на транспортировку, хранение, перевалку).

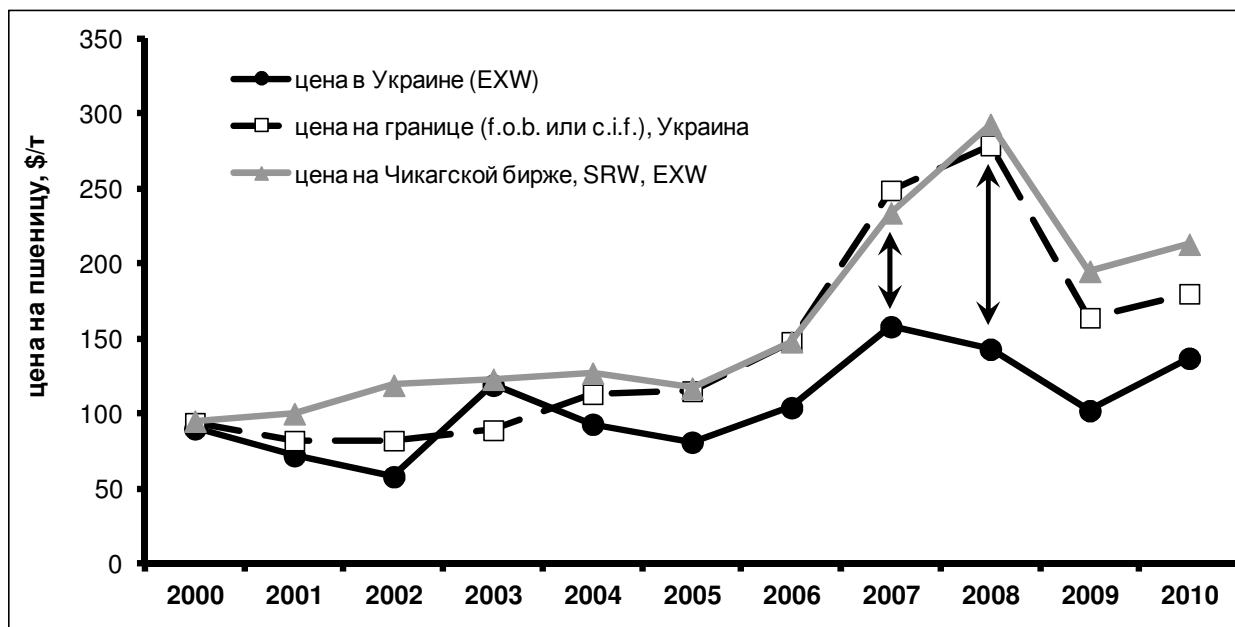


Рис. 14. Сравнение цен производителей пшеницы Украины с ценой на границе и котировками на Чикагской товарной бирже (США)

Источник: составлено автором на основании данных Государственной службы статистики Украины, Государственной таможенной службы Украины и информации CBOT (USA)

Как видно из рисунка 14 в период 2006-2008 гг. ценовая разница была намного больше, чем в другие анализируемые годы, значительную роль в этом сыграло действие количественных ограничений на экспорт пшеницы в Украине в этот период (рис.15 и таблица 9).

Экспортные ограничения. Одно из основных обязательств ВТО касается количественных ограничений на экспорт. Украина как член ВТО обязалась не применять количественные ограничения экспорта, лишь при условии критического недостатка (дефицита) продовольствия в стране. Украина также взяла на себя обязательство снять ограничения на торговлю зерном, которые существовали на момент присоединения. До вступления в ВТО, квоты на экспорт зерновых и масличных культур были введены как способ смягчения последствий неурожаяев на цены основных продовольственных товаров. Например, между 2006 и 2008 годов, квоты на экспорт пшеницы вводились пять раз. Общая квота зерна, которая действовала с июля по октябрь 2007 года, составляла всего лишь 12 000 тонн (на пшеницу, ячмень, рожь и кукурузу по 3 000 тонны), что практически означало запрет на экспорт. На непродолжительный период времени сразу после присоединения в 2008 году была введена также экспортная квота на подсолнечное масло (300 000 тонн) и запретительная – на семена подсолнечника (1000 тонн).

Это решение было отменено Президентом как противоречащее обязательствам Украины перед ВТО.⁹

По подсчетам Всемирного Банка в результате внедрения экспортных ограничений зерновых и семян подсолнечника в 2007/2008 году сельскохозяйственные производители понесли убытки в размере \$1,8 млрд. по пшенице и ячменю, и \$0,66 млрд. по семенам подсолнечника.¹⁰

В 2009 году правительство воздержалось от введения каких-либо количественные ограничения экспорта. Но в 2010 году правительство вновь вернулось к квотированию экспорта зерна. Отдельные квоты были установлены для пяти зерновых культур (пшеница, кукуруза, ячмень, рожь и гречиха). Первоначально, общий объем разрешенного экспорта за всех зерновых был ограничен до 2,7 млн. тонн, на период с октября 2010 года по декабрь 2010 года (на пшеницу - 500 тыс. т, кукурузу - 2 млн. т, ячмень - 200 тыс. т., рожь - 1 тыс. т, гречиху - 1 тыс. т)¹¹. В декабре 2010 года, 1,5 млн. тонн были добавлены в пределах квоты объема (500 тонн пшеницы и 1 млн. тонн кукурузы) до марта 2011 года. Таким образом, в период между октябрем 2010 и мартом 2011 общий объем экспорта пяти видов зерна был ограничен 4,2 млн. тонн, а к январю 2011 года эта квота была почти заполнена. Экспортная квота была введена после засухи, от которой пострадала Украина в 2010 г., а также Россия и Казахстан. Засуха увеличила озабоченность правительства относительно высоких цен на хлеб и внутренние поставки кормов, особенно с учетом значительного роста цен в последние годы в Украине. Однако, квота привела к потерям экспортеров зерна и производителей, был также поднят вопрос о несоответствии этой меры соответствующим положениям ВТО. Существенного влияния на уровень розничных цен продовольствия эти меры также не имели. С марта 2011 года объем квот был расширен на 2 млн. тонн кукурузы. Эта квота на кукурузу действовала до 5 мая 2011 г. Общий объем экспорта пяти видов зерна был ограничен 6,2 млн. тонн с октября 2010 года по май 2011 г. включительно, а пшеницы – 1 млн. тонн.

7 апреля 2011 г. ВРУ приняла законопроект №8324 о продаже квот на аукционах. Соответствующие изменения были внесены в статью 10 Закона Украины «О зерне и рынке зерна». В начале мая Президент Украины наложил вето на этот закон. Одна из причин вето – продажа квот на аукционах не соответствует обязательствам Украины по статье VIII ГАТТ 1994, взятым Украиной при вступлении в ВТО. Кроме того, стоимость лота – это дополнительная пошлина на экспорт.

Хронология квотирования экспорта пшеницы на протяжении 2006-2010 гг. и изменений её цены на внутреннем рынке Украины показана на рисунке 15. Введение ограничений на экспорт имеет очень кратковременный эффект падения цен на зерно (не более 1-1,5 месяца). На рисунке 15 четко прослеживается тенденция повышения внутренних цен на пшеницу сразу после отмены экспортных квот на пшеницу.

Экспортные пошлины. В 2000-2010 г. экспортные пошлины не применялись в Украине ни на один вид зерновых культур, в том числе, и на пшеницу. В Украине с 1 июля 2011 г. начнут действовать экспортные пошлины: на пшеницу – 9%, но не менее 17 EUR/т, на ячмень - 14%, но не менее 23 EUR/т, на кукурузу - 12%, но не менее 20 EUR/т.¹² Данные товары исключаются из режима свободной торговли с иностранными государствами со дня вступления в силу этого закона. Потери с/х производителей от введения экспортных пошлин на эти зерновые культуры

⁹ Указ Президента Украины № 481 от 28 мая 2008 года

¹⁰ Документ Світового Банку, травень 2008 р. «Конкургентоспроможне сільське господарство і державний контроль: реагування України на світову продовольчу кризу», стор.15

<http://siteresources.worldbank.org/INTUKRAINE/Resources/WorldFoodCrisisandRoleofUkraine.pdf>

Competitive agriculture and state control: Ukraine's response to the food crisis. Document of the World Bank, may 2008, page

¹¹ Постанова КМУ від 4 жовтня 2010 р. № 938

¹² Закон принят Парламентом 19 мая 2011 г.

могут составить от 440 до 680 млн. дол. США в результате снижения цен реализации (по расчетам авторов).

Невозврат НДС экспортерам зерна. По данным УЗА¹³, только зерновым компаниям государство задолжало НДС в размере 2,5 млрд. грн. (315 млн. дол. США). Некоторые эксперты допускают, что отсутствие среди десятки крупнейших зернотрейдеров в 2009/10 МГ компании CJS Cargill, которая в прошлые годы традиционно была среди лидеров экспорта зерновых, связанная с невозвратом НДС из бюджета. Невозврат НДС существенно ограничивает планы зерновых компаний по наращиванию объемов экспорта. Экспорт зерна мог бы быть на 1-1,5 млн. тонн больше, если бы не проблемы с возвратом НДС зернотрейдером¹⁴. В 2010 г. правительство пыталось урегулировать погашение задолженности по НДС через механизм выпуска облигаций внутреннего государственного займа (ОВГЗ).¹⁵

Несмотря на обращения зернотрейдеров в КМУ о погашении задолженности облигациями до начала уборочной 2010 г., для того, чтобы компании могли привлечь средства на закупку нового урожая, Минфин только в августе 2010 г. выпустил облигации.¹⁶

Налоговым кодексом Украины (НК), который был принят 2 декабря 2010 г, временно до 1 января 2014 года, операции с поставок зерновых и масличных освобождаются от налогообложения НДС, кроме их первой поставки сельскохозяйственными производителями. В случае экспорта нулевая ставка НДС применяется только до 1 июля 2011 г. Таким образом, на пшеницу будет начисляться НДС только на этапе первой поставки сельскохозяйственными предприятиями. При этом сальдо НДС будет аккумулироваться на специальном счете с/х предприятия. Покупатели пшеницы будут иметь нулевую ставку входного НДС. Это позволит экспортерам пшеницы осуществлять свои операции без перечисления НДС в бюджет, что, в свою очередь, не будет требовать возмещения НДС с государственного бюджета. Отмена возврата НДС экспортерам зерна с 1 июля 2011 г. означает, что закупочные цены в гривнах для сельхозтоваропроизводителей снизятся на 20%, а это при урожае 40 млн. тонн зерна равно около 12 млрд. грн.¹⁷ Это можно рассматривать как установление дополнительной пошлины при экспорте зерна с Украины.

Регистрация экспортных контрактов. Согласно Указу Президента Украины от 29.06.2000 № 832/200 «Про неотложные меры в стимулировании производства и развития рынка зерна» экспорт зерна осуществляется только по экспортным контрактам, заключенными и зарегистрированными на аккредитованных для таких операций биржах.

Постановлением КМУ №1254 от 13 декабря 2010 г. «Некоторые вопросы заключения и регистрации внешнеэкономических контрактов» с 1 февраля 2011 г. фактически внедрена монополия государственной Аграрной биржи на осуществление деятельности по заключению и регистрации внешнеэкономических контрактов на основные виды сельхозпродукции. Регистрация всех зерновых экспортных контрактов на одной бирже позволит властям взять под контроль весь экспортный поток зерна, а государственной Аграрной бирже заработать деньги. Для зерновых трейдеров это скорее всего означает увеличение затрат на оформление сделок в 10 раз. Стоимость услуги регистрации на государственной бирже значительно выше среднерыночных: максимальная ставка, которую можно найти на рынке, — 0,05% от стоимости контракта, стоимость же регистрации на Аграрной бирже составляет 0,5%, плюс к этому еще 0,25-0,5% берут себе брокеры.

¹³ По состоянию на 1 апреля 2011 г.

¹⁴ За оценками УЗА

¹⁵ Cabinet's Resolution of May 12, 2010, No. "On Issuance of Bonds of Internal Government Loan for Reimbursing Value Added Tax Amounts"

¹⁶ For all exported goods, not only for agricultural на общую сумму 16,4 млрд. грн.

¹⁷ Интервью Президента Украинской Зерновой Ассоциации Клименко/ <http://uga-port.org.ua/obzory> pressy/vestnik-55....

Таблица 9. Цены пшеницы и рыночная ценовая разница в Украине, 2000-2010¹⁸

		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
I. Цена производителя (на уровне фермы)	грн/т	487	386	310	635	493	415	527	797	753	792	1086
II. Справочная цена (на уровне фермы)	грн/т	410	390	343	420	510	455	620	1106	1226	1028	1176
1. Справочная цена на границе (f.o.b. или c.i.f.)	USD/т	94	82	82	89	113	115	148	249	279	164	180
2. Издержки по погрузке и переработке	грн/т	131	118	107	138	146	134	126	154	244	249	253
3. Корректировка на качество	коэф.	1,05	1,16	1,03	1,17	1,09	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
4. Офиц. обменный курс	грн/ USD	5,44	5,37	5,33	5,33	5,32	5,12	5,05	5,05	5,27	7,79	7,94
III. Рыночная ценовая разница	грн/т	77	-4	-33	216	-17	-40	-93	-309	-473	-236	-90
	USD/т	14	-1	-6	40	-3	-8	-18	-61	-90	-30	-11
IV. Чикагская товарная биржа (CBT), SRW, EXW	USD/т	95	100	119	123	127	117	148	234	293	195	213
V. Разница между ценами укр. производителей и CBT	USD/т	-5	-28	-61	-4	-35	-36	-43	-77	-150	-93	-77

¹⁸ Основано на базе данных OECD для Украины и CBOT

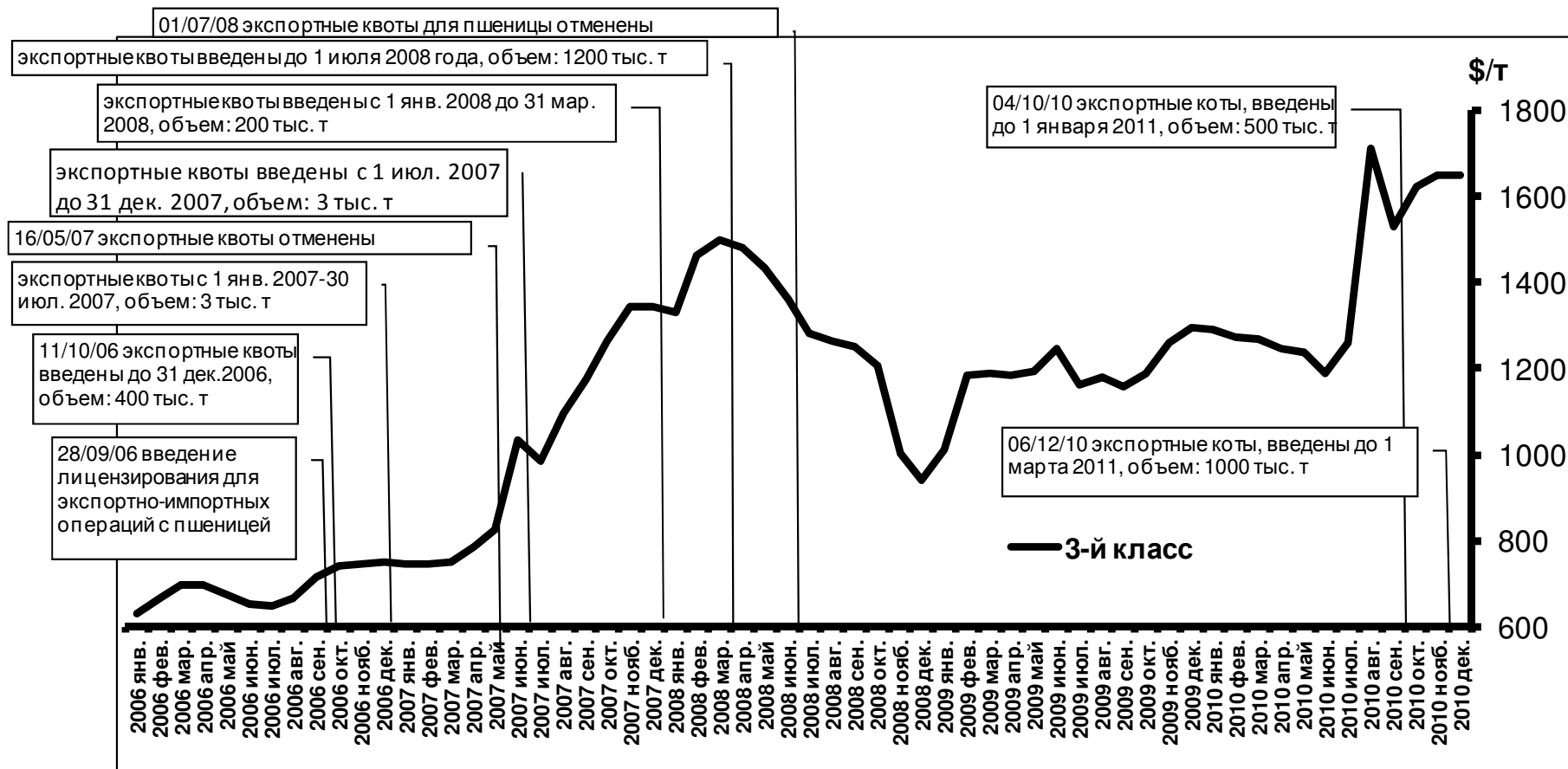


Рисунок 15. Хронология действия экспортных квот на пшеницу и среднемесячная цена продовольственной (3 класс) пшеницы в Украине, EXW, спрос.

5.3. Государственные институции для товарных интервенционных закупок и продаж

Государственные операторы на рынке зерна Украины.

Государственная акционерная компания «Хлеб Украины»

В августе 1996 года была образована *Государственная акционерная компания "Хлеб Украины"* в форме открытого акционерного общества, как правопреемника прав и обязанностей Главного управления по хлебопродуктам и Главного управления комбикормовой промышленности Министерства сельского хозяйства и продовольствия.¹⁹ Главной целью создания этой компании было обеспечения интересов государства и населения при реформировании системы закупок и использования государственных ресурсов зерна.

В уставный фонд ГАК "Хлеб Украины" было передано государственное имущество 100 предприятий отрасли хлебопродуктов, на которое были выпущены и зарегистрированы в комиссии ценных бумаг простые именные акции на общую сумму свыше 1,3 млрд. грн.²⁰ Владельцем этих ценных бумаг стало государство в лице Кабинета Министров Украины.

В 1997-1999 годах в отрасли хлебопродуктов Украины практически произошла тотальная приватизация, в результате чего отрасль хлебопродуктов как целостная государственная система, которая включала элеваторную отрасль, мукомольно-крупяную промышленность; хлебопекарную, макаронную и комбикормовую промышленности, фактически прекратила свое функционирование.

До 2005 года ГАК Хлеб Украины был активным государственным оператором по осуществлению государственных закупок зерна, т.е. до создания Аграрного фонда. В настоящее время компания обеспечивает предоставление сельхозтоваропроизводителям и коммерческим структурам услуг по приему, обработке и доведению к базовым кондициям, хранение, отгрузка и перевалке зерновых и масличных культур, а также производство муки, круп и комбикормов из собственного и давальческого сырья.

До августа 2010 года организационная структура Компании была представлена 81 производственным дочерним предприятием в разных областях Украины. Среди дочерних предприятий Компании - заготовительные емкости элеваторов, хлебоприемные предприятия, хлебные базы, зернообрабатывающий завод по подготовке семян, два портовых элеватора, производственные мощности комбинатов хлебопродуктов, в состав которых входят мельницы, крупяные и комбикормовые заводы, научно-исследовательский институт хлебопродуктов.

С целью реорганизации ГАК и решения его финансовых проблем в августе 2010 года Правительство Украины создало *Государственную продовольственно-зерновую корпорацию Украины (ГПКЗУ)*. При этом были ликвидированы 36 дочерних предприятий ГАК «Хлеб Украины». КМУ поручил создать государственное предприятие «Государственная продовольственно-зерновая корпорация Украина» и отнести его к сфере управления Министерства аграрной политики.

Правительство передало ГПКЗУ 36 элеваторов, комбинатов хлебопродуктов и хлебных баз, в т.ч. Одесский и Николаевский портовые элеваторы, ГАК "Хлеб Украины", которая оказалась в сложном финансовом положении. В феврале 2011 КМУ решил передать корпорации еще 13 предприятий "Хлеба Украины". Всех выведенных в результате реорганизации из состава ГАКа предприятий не коснутся претензии кредиторов к предприятиям "Хлеба Украины". По

¹⁹ постановление Кабинета Министров Украины от 22 августа 1996 г. № 1000

²⁰ Постановление Кабинета Министров Украины от 5 ноября 1997 г. № 1218 "Об ускорении приватизации хлебоприемных и хлебозаготовительных предприятий"

состоянию на 1 июля 2010 г. задолженность ГАК "Хлеб Украины" перед кредиторами составляла 462 млн. грн.

Новая государственная компания располагает разветвленной сетью региональных линейных элеваторов. Суммарная мощность хранения зерна ГПКЗУ составляет 3,2 млн. тонн - это 70% всех элеваторных мощностей ГАК "Хлеб Украины".

Структурным подразделением Государственной продовольственно-зерновой корпорации является ООО "Хлеб Инвестбуд" и ГПКЗУ принадлежит 41% доля в уставном фонде ООО "Хлеб Инвестбуд". Эта компания была основана ГАК «Хлеб Украины» в декабре 2004 г.

В 2010/2011 МГ компания «Хлеб Инвестбуд» вошла в пятерку самых крупных зернотрейдеров Украины, она получила пятую часть зерновой экспортной квоты, а именно на экспорт пшеницы — 224 тыс. тонн, кукурузы — 653 тыс. тонн.

В 2010-2011 гг. ООО "Хлеб Инвестбуд" вовлечен в систему государственных форвардных закупок зерна, которые должен осуществлять Аграрный Фонд. Заявка от сельхозпроизводителей зерна принимается региональными отделениями "Хлеб Инвестбуд". Компания оформляет и финансирует форвардные закупки зерна в государственный интервенционный фонд после получения государственных денежных траншей от Аграрного Фонда. В 2011 г. за информацией самой компании за месяц до начала активной уборки урожая зерновых в Украине производители-участники форвардной программы получили около 1 млрд. грн. государственных бюджетных средств в виде 70% аванса от стоимости будущего урожая.

Аграрный Фонд

Аграрный фонд был создан в 2005 г. как государственный оператор для осуществления политики ценового регулирования в Украине. Он имеет статус специализированного государственного бюджетного учреждения. В соответствии с Законом Украины «О государственной поддержке сельского хозяйства Украины» приоритетными задачей Аграрного фонда является формирование государственного интервенционного фонда. Государственный интервенционный фонд - фонд, который формируется Аграрным фондом за счет финансовых интервенций, залоговых, форвардных закупок и используется для осуществления товарных интервенций с целью обеспечения ценовой стабильности.

В первый год своего существования (2005 г.) он выполнял от имени государства функции кредитора на период действия залоговых закупок зерна.²¹ В последние годы спектр государственных программ, которые осуществляет Аграрный фонд, увеличился, среди них: спотовые закупки зерна, форвардные закупки зерна, залоговые закупки зерна, товарные интервенции сахаром, переработка зерна на муку с последующей его реализацией, реализация зерна, а также реализация дизельного топлива и минеральных удобрений для нужд сельхозпроизводителей. Аграрный фонд вовлечен в регулирование цен продовольствия через продажу муки по административным ценам хлебопекам, согласно утвержденного списка местными администрациями, что есть частью политики, направленной на удержание низких цен хлеба.

Спотовые и форвардные закупки зерна у сельскохозяйственных производителей Аграрным фондом осуществляются по минимальным интервенционным ценам. Они устанавливаются на уровне не выше, чем внутренние рыночные цены. После вступления в ВТО административные цены не должны превышать рыночный уровень, чтобы не нарушить обязательства по AMS.

В 2009 году Аграрный фонд выплатил сельскохозяйственным товаропроизводителям 388 млн. грн по форвардным контрактам за зерно урожая 2009 года в объеме 640 тыс. тонн.²² В 2008-

²¹ Постановление КМУ №543 от 6 июля 2005 г. «Об Аграрном фонде».

²² форвардные закупки проводились до 1 июля 2009 года

2010 г. бюджетное финансирование Аграрного фонда существенно увеличилось. На государственные закупки через Аграрный фонд (АФ) были запланированы бюджетные ассигнования в размере: в 2008 г. - 2417 млн грн (458 млн. дол. США) на формирование АФ продовольственного резерва и залоговые закупки, в 2009 г. - 3098,7 млн. грн. (398 млн. дол. США) на плюс покрытие расходов АФ на хранение закупленного зерна в сумме 139 млн. грн, а в 2010 г. - 2141 млн. грн. (270 млн. дол. США) плюс компенсация затрат на хранение в размере 191 млн. грн. Финансирование закупок АФ осуществляется через специальный фонд Госбюджета Украины, что означает возможность запланированного финансирования его закупочной деятельности в полном объеме только при условии денежных поступлений от других финансовых операций (источников) в спецфонд госбюджета.

Аграрный фонд при проведении закупок зерновой продукции в государственный интервенционный фонд в 2010 г. применил процедуру закупки зерна у одного участника – компании «Хлеб-Инвестбуд». Предприятию-посреднику, которое не является сельскохозяйственным товаропроизводителем, из госбюджета было авансировано 65% средств от общего объема, направленного на закупку зерновых, и это дало ему возможность осуществить поставку 73,3% от закупленных в государственный интервенционный фонд зерновых культур. Около 70% зерна интервенционного фонда в 2010 году было реализовано шести предприятиям, которые получили квоты на экспорт зерна. Зерно, которое было реализовано из государственного интервенционного фонда отдельным предприятиям, не обеспечило урегулирования потребительских цен и спроса на внутреннем рынке.²³

Государственное агентство резерва Украины.

Государственное агентство резерва Украины (до 2011 г. - Государственный комитет Украины по государственному материальному резерву) формирует государственный заказ на рынке продовольственных товаров и сохраняет материальный резерв для обеспечения продовольственной безопасности.²⁴ Закупка продовольствия осуществляется Госрезервом по текущим рыночным ценам, а продажа из запасов - по цене, не меньшей, чем текущая цена продукта соответствующего качества на внутреннем рынке. После неурожая 2003 г. наблюдалось существенное увеличение бюджетного кредитования Госкомрезерва для формирования государственного заказа на рынке продовольственных товаров. С 2003 г. по 2007 г. из специального фонда Государственного бюджета предусматривалось финансирование на эти цели в размере 400 млн. грн ежегодно на возвратной основе.²⁵ Отсутствие скоординированной работы Госрезерва и Аграрного фонда по формированию запасов зерна и оперирования ими вносит неопределенность в гарантирование ценовой стабильности внутреннего рынка.

Государственные операторы, которые торгуют зерном, иногда получали преференции от правительства. Например, как это было в 2005 году были созданы особые условия для государственных агентов рынка зерна, в частности снижение тарифов на перевозку, возмещение НДС при экспорте в трехдневный срок, возможность не платить за ряд услуг при

²³Из отчета Счетной палаты Украины: <http://fakty.ua/news/print/23528-agrarnyj-fond-v-2010-godu-ne-vypolnyal-funkcij-cepovogo-regulyatora-chetnaya-palata>

²⁴ Государственный материальный резерв – особый запас материальных ценностей, предназначенный для обеспечения мобилизационных нужд; обеспечения первоочередных работ при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций; оказания государственной поддержки различным отраслям народного хозяйства, предприятиям, учреждениям, организациям, субъектам в целях стабилизации экономики при временных нарушениях снабжения важнейшими видами сырьевых и топливно-энергетических ресурсов, продовольствия в случае возникновения диспропорций между спросом и предложением на внутреннем рынке; оказания гуманитарной помощи; оказания регулирующего воздействия на рынок.

²⁵ Более подробная информация относительно фактических объемов закупленного продовольствия и других аспектов таких операций Госрезерва является недоступной

экспорте и т.д.²⁶ Но с целью активизации экспорта зерна позже было принято распоряжение Кабинета Министров Украины от 31 августа 2005 № 375-р, которым все без исключения субъекты зернового рынка были поставлены в равные условия. Это распоряжение отменило все нормы и меры, которые действовали в интересах государственных торговых предприятий - ГАК "Хлеб Украины" и Госкомрезерва.

5.4. Политические меры по уменьшению изменчивости цен в течение сезона массовой реализации

Идея поддержки доходов сельскохозяйственных производителей зерна через проведение залоговых закупок по административным ценам появилась в 2000 году. В 2001 году правительство ввело залоговые цены на зерно. В течение года государственные чиновники неоднократно подчеркивали необходимость предотвращения снижения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, но средств в государственном бюджете для активации механизма залоговых закупок не было предусмотрено. Не было разработано реального механизма залоговых закупок. Государственная акционерная компания "Хлеб Украины" закупила очень небольшое количество пшеницы по залоговым ценам – по 100 тыс. т в 2001 и в 2002 гг. В июне 2002 г. был принят Закон "О зерне и зерновом рынке Украины". Среди главных мероприятий, предусмотренных этим Законом, были залоговая закупка зерна и интервенционные закупки зерна.

Трехлетний опыт залоговых закупок зерна (2000-2002 гг.) показал, что эти закупки не имели большого влияния на рыночные цены зерна, а это означает, что цель этой программы не была достигнута. В течение 2003 года, когда существовал дефицит пшеницы, программа залоговых закупок должна была работать в направлении поставки зерна на рынок; однако нет никаких сведений о том, что такие поставки реально происходили. Жесткий контроль над ценами, введенный на рынке зерна в 2003 году, и небольшой объем запасов, которые можно было поставлять на рынок, значительно уменьшили целесообразность применения такого регуляторного механизма, как программа залоговых закупок. Финансовые возможности правительства в этот период не были достаточно для выполнения этой программы в объемах, которые бы имели ощутимое влияние на рынок. Бюджетные средства, предназначенные на эту программу, можно было бы использовать для осуществления других мероприятий, которые бы имели более ощутимое влияние на стабилизацию цен и доходов.

В неурожайном 2003 году областным администрациям было предоставлено право контролировать поставки зерна, а также цены на зерно и хлеб. Такой контроль был введен временно по всей цепочке производства и реализации зерна и хлеба во всех регионах. Такой контроль был введен не только по ценам на зерно и хлеб, а также относительно цен на другие продукты питания. Эти меры были введены как реакция на острый дефицит продовольственного зерна пшеницы и как попытка предотвратить его негативные социальные последствия.

В 2004-2006 годах зерновой рынок стабилизировался, валовое производство увеличилось в два раза против 2003 года. В 2005/06 МГ было экспортировано 13 млн. тонн зерна (на 25% больше, чем в 2004 году), в т.ч. 6,4 млн. тонн пшеницы.

Это событие совпало с первым годом реализации положений Закона Украины "О государственной поддержке сельского хозяйства Украины" о государственном ценовом регулировании рынка зерновых. Накануне нового 2005/06 МГ Министерство аграрной политики Украины установило минимальные закупочные цены на зерновые культуры. Размер минимальных закупочных цен устанавливался на базе цен, действовавших в течение предыдущих пяти маркетинговых периодов и уровня инфляции за этот период. Минимальная

²⁶ Распоряжение Кабинета Министров Украины от 29 июля 2005 № 295-р "О мерах по стабилизации цен на рынке зерна и обеспечения его безубыточного производства"

закупочная цена являлась индикатором для принятия решения об осуществлении финансовых интервенций.

В 2005 году правительственное решение об осуществлении финансовых интервенций не принималось. Аграрная биржа, которая должна выполнять решения Аграрного фонда о введении режима ценового регулирования, была создана лишь в декабре 2005 года. В период массовой реализации зерна урожая 2005 года уровень цен на внебиржевом рынке был ниже установленных правительством минимальных закупочных цен.

В 2005 году для поддержания цен на внутреннем рынке правительство поручило различным государственным структурам закупить 5,5 млн. тонн зерна. Госкомрезерв Украины должен был закупить 1 млн. тонн, Государственная акционерная компания "Хлеб Украины" – 2 млн. тонн, регионы – 1,5 млн. тонн, Аграрный фонд – 1 млн. тонн зерна по залоговым операциям. Осуществить эти грандиозные планы не удалось: Госкомрезерв законтрактовал около 450 тыс. тонн зерна, причем даже не весь этот объем был оплачен (правительство арестовало счета ведомства по необъявленным причинам), ГАК "Хлеб Украины" – чуть более 200 тыс. тонн. Правительственное задание выполнили лишь регионы, закупив в региональные ресурсы более 1,7 млн. тонн зерновых.

В 2005 году Аграрный Фонд закупил через механизм залоговых закупок около 645 тыс. тонн зерна, но залоговое зерно почти полностью были выкуплены обратно сельскохозяйственными производителями. При этом было выдано бюджетных кредитов на сумму 278 млн. грн. Плата за пользование бюджетными средствами была установлена на уровне 8,95 % годовых. Годовой средневзвешенный процент по кредитам коммерческих банков в 2005 году составил 17,9%. Бюджетная ссуда на 1 тонну была установлена в размере 80% минимальной закупочной цены. Государственные залоговые закупки помогли убрать с рынка переизбыток предложения в первые месяцы маркетингового года. В результате этого сезонное колебание цен зерна в 2005/06 МГ было наименьшим по сравнению с предыдущими годами (табл. 10).

Таблица 10. Колебания цен производителей пшеницы в июле-сентябре 2001/02-2005/06 МГ, в % к предыдущему месяцу²⁷

Месяцы	2001/02	2002/03	2004/05	2005/06
Июль к июню	- 28	- 18	- 44	-9
Август к июлю	- 8	0	+ 0,6	+3
Сентябрь к августу	- 7,4	+0,9	+0,4	+2

Источник: расчет автора на основании данных Государственной службы статистики Украины

Положительным является тот факт, что правительственная политика в 2005 году проводилась таким образом, что минимальные закупочные цены не стали ограничительными для рынка зерна, они применялись только для государственных закупок, и не применялись как принудительные при других операциях. При их расчете учитывалась конъюнктура рынка. Подтверждением тому большой объем экспорта зерна. Объемы экспортируемого зерна составили 65% от всего товарного зерна в 2005 году.

На 2006/07 МГ были утверждены минимальные закупочные цены для формирования Аграрным фондом государственного продовольственного резерва²⁸ в объеме 565 тыс. тонн пшеницы и ржи суммарно. Этот объем составил лишь **4% от фактического валового сбора пшеницы или 6% от общего количества реализованной пшеницы в 2006 г.** На начало 2006/07 МГ внутренние рыночные цены зерна были выше утвержденных правительством минимальных закупочных цен.

²⁷ Калькуляци на основе данных Государственной службы статистики Украины

²⁸ Государственный интервенционный фонд назывался до 2009 г. Государственный продовольственный резерв

В 2006 году Аграрным фондом было закуплено в государственный продовольственный резерв 175,5 тыс. тонн (44% от рекомендуемых объемов) на сумму 146 млн. грн (29 mln. USD). Кроме того, в 2006 году Аграрный фонд предоставил бюджетных ссуд при государственных залоговых закупках зерна на сумму 138 млн. грн. (27 mln. USD) под залог 265 тыс. т зерна.

На 2007 год был определен механизм проведения Аграрным фондом государственных форвардных закупок зерна с целью формирования государственного продовольственного резерва. Форвардные закупки предусматривали приобретение зерна у сельскохозяйственных товаропроизводителей в установленный маркетинговый период по фиксированной цене и на условиях авансового платежа в размере 50 % от его полной стоимости на момент заключения форвардного контракта. Поставка зерна согласно контракту осуществлялась до 1 октября, а окончательные расчеты – до 1 декабря. Аграрный фонд проводил форвардные закупки по минимальным закупочным ценам путем заключения контракта между Аграрным фондом и товаропроизводителем на Аграрной бирже²⁹.

Аграрному фонду Украины было поручено закупить в продовольственный резерв 710 тыс. т продовольственного зерна урожая 2007 г. путем проведения государственных форвардных закупок зерна.³⁰ В 2007 году АФ закупил в государственный продовольственный резерв 425 тыс. тонн зерна урожая 2007 (60% от рекомендуемых объемов). Всего было потрачено 547 млн. грн. (108 mln. USD) бюджетных средств на эту закупочную деятельность Фонда. За счет реализации части государственного продовольственного резерва мукомольным предприятиям ГАК «Хлеб Украины» регионам было поставлено 170 тыс. тонн муки.

В 2008 году для стабилизации ценовой ситуации на внутреннем рынке при большом предложении зерна и значительных остатках зерна прошлых лет³¹ Аграрному фонду было рекомендовано провести финансовые интервенции в объеме не меньше 3 млн. т., главным образом, для фуражной пшеницы и ячменя. В государственном бюджете было предусмотрено достаточно средств для закупки такого количества зерна, но фактические закупки Аграрного фонда не превысили 800 тыс. т.

Для этих закупок минимальные закупочные цены на пшеницу третьего класса были установлены на уровне ниже рыночных цен начала маркетингового года. Аналогична ситуация наблюдалась и в 2007 году (табл. 11).

Таблица 11. Сравнение административных и рыночных цен на пшеницу в начале 2007/08 и 2008/2009 МГ в Украине

Год, месяц	Пшеница 3 класса		Пшеница 4 класса		Фуражная пшеница	
	Фактическая рыночная цена, EXW	Минимальная закупочная цена	Факт. рыночная цена, EXW	Мин. закупочная цена	Факт. рыночная цена, EXW	Мин. закупочная цена
Июль - 07	986	875	931	820	828	750
Август - 07	1,094	875	1,074	820	862	750
Июль - 08	1,280	1,251	1,190	1,135	1,033	968
Август - 08	1,250	1,251	1,150	1,135	850	968

Источник: еженедельник АПК-информ и постановления КМУ

²⁹ Постановление КМУ Питання діяльності Аграрного фонду на організованому аграрному ринку у 2007/2008 МР від 28.04.07 № 301.

³⁰ Постанова КМУ від 04.06.2007 року № 794 «Про негайні заходи щодо негативного впливу посухи й забезпеченні формування ресурсів зерна врожаю 2007 року»

³¹ валовый сбор всех зерновых в 2008 г. – 53 млн. т, пшеницы – 26 млн. т. На 1 червня 2008р. у сільськогосподарських підприємствах та підприємствах, що здійснюють зберігання, переробку зернових культур, було в наявності 6,7 млн.т зерна (на 44% більше, ніж на 1 червня 2007р.).

В 2008 году ценовая политика Правительства установления минимальных закупочных цен, как и политика государственных закупок разного вида, не имела эффекта положительной поддержки рыночной цены на внутреннем рынке зерновых. Минимальные закупочные цены и в 2007 г. и в 2008 г устанавливались ниже рыночных цен. Объемы государственных закупок в течение маркетингового года, даже вместе спотовые, форвардные или залоговые были также недостаточными, чтобы повлиять на ценовую ситуацию.

В 2009/2010 МГ Правительство поручило Аграрному фонду сформировать государственный интервенционный фонд для пшеницы и смеси пшеницы и ржи - 889 тыс. т. Запланированные объемы закупки пшеницы составляли **не больше 6% от годового объема** продаж пшеницы на внутреннем рынке в 2009/2010 МГ, фактические закупки – **не более 4%**.

В 2009 году одновременно со спотовыми закупками Аграрный фонд осуществлял форвардные и залоговые закупки. В 2010/2011 МГ размер бюджетного займа под залог зерна был определен в объеме 60% от минимальной интервенционной цены³² отдельного объекта государственного ценового регулирования. За пользование бюджетным займом сельхозпроизводитель платил процент, который есть льготным по сравнению с процентами уплаты за пользование кредитами коммерческих банков. Этот льготный процент устанавливается решением Правительства по согласованию с Национальным банком Украины на соответствующий маркетинговый период на уровне 50 процентов от средневзвешенного процента по кредитам банков, предоставленным на срок до 12 календарных месяцев и полностью обеспеченных залогом, который фактически сложился по состоянию на 1 мая 2010 бюджетного года. Плата за использование бюджетного займа была определена в размере 7,55 % годовых.

В 2010/2011 МГ Кабинет Министров Украины утвердил объемы формирования государственного интервенционного фонда в размере: зерна всего - 1204,4 тыс. т., из них пшеницы и смеси пшеницы и ржи - 1084 тыс. т. До конца 2010 г. была продлена практика реализации Аграрным фондом предприятиям хлебопекарной промышленности, которые определялись местными органами исполнительной власти, пшеничной и ржаной муки, произведенной из зерна государственного интервенционного фонда урожая 2006 -2009 годов³³.

Таким образом, закупочная деятельность государственных операторов на рынке пшеницы в период 2000-2010 гг. не являлась сдерживающим фактором для экспорта зерна, благодаря установлению административных цен на уровне не выше рыночных и незначительным объемам закупок. Форвардные и залоговые закупки Аграрного фонда смягчают сезонное ежегодное падение цены в период массовой реализации зерна.

Далее проанализируем основные каналы реализации пшеницы в Украине и определим наиболее привлекательные каналы реализации пшеницы по цене и условиям контракта.

Основные каналы реализации пшеницы в Украине. Хозяйства населения, которые выращивают пшеницу, продают около 30% пшеницы заготовительным организациям, 70% на рынках, вкл. вывоз за границы районов выращивания. Сельскохозяйственные предприятия продают больше половины пшеницы, остальное потребляется в самих хозяйствах. Товарность зерновых культур колеблется в разные годы - 52%-63%. Товарность пшеницы выше - от 56% (2000) до 65% (2010).

Роль различных каналов реализации существенно изменилась с течением времени (таблица 12). Государственные закупочные организации больше не основные игроки на внутреннем рынке. Первичные производители пшеницы в 2008-2010 гг. продавали заготовительным организациям не больше 5% зерна. Роль рынков в селах и городах для продажи пшеницы существенно уменьшилась, если в 2000 г. там продавалось 37%, то в 2010 г. – только 7%. Также значительно

³² В 2009 г. минимальные закупочные цены были переименованы в “минимальные интервенционные цены”. Соответствующие изменения были внесены в закон Украины «О государственной поддержке сельского хозяйства»

³³ Постановление Кабинета Министров Украины от 27.12.2008 № 1128 "Некоторые вопросы использования зерна государственного интервенционного фонда"

уменьшились продажи пшеницы работникам предприятий – с 33% (2000) до 1% (2010), т.е. увеличились выплаты заработной платы деньгами. В тоже время, появились продажи зерна в счет оплаты за арендованные сельхозпроизводителями земли до 9-11% от всей реализованной пшеницы. Бартерные операции последние годы отсутствуют в реализации, тогда как в 2000 году они занимали 25%, а в 2002 – уже 7%. Это позитивные сигналы становления рынка. Большая часть зерна пшеницы продается первичными сельскохозяйственными производителями компаниям-трейдерам, поставщикам МТР, в том числе и на экспорт. Согласно статистики эти каналы попадают в категорию «другие каналы». В 2010 году по «другим каналам» было продано 76% пшеницы. Именно из этой категории формируются экспортные партии пшеницы.

Таблица 12. Каналы реализации пшеницы всеми категориями производителей в Украине

	2000		2008		2009		2010	
Производство	10197		25885		20886		16845	
Реализовано	5714		13672		16204		10894	
Товарность %	56		53		78		65	
Структура продаж %	100		100		100		100	
	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%
Заготовительные агентства	276	5	674	5	685	4	490	4
Сельские рынки	2099	37	1470	11	1550	9	810	7
Выплаты землевладельцам	0	0	1571	11	1394	9	1207	11
Населению	1913	33	237	2	180	1	120	1
Другие каналы	3	0	9720	71	12440	77	8267	76
Бартер	1417	25	0	0	0	0	0	0

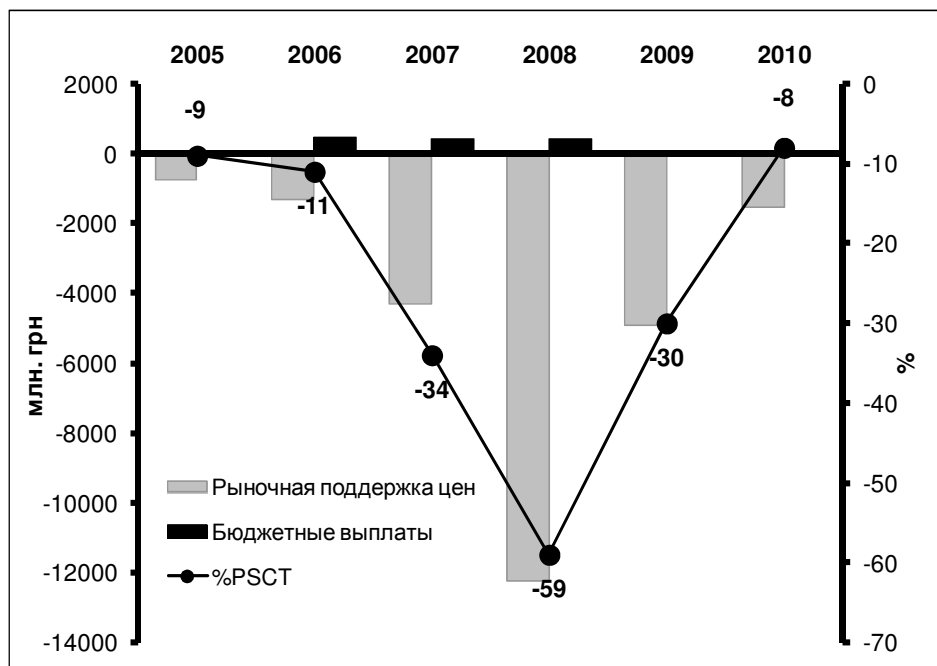
Источник: расчет автора на основании данных Государственной службы статистики Украины

В 2000-2002 гг. прослеживались существенные сезонные колебания реализации зерна пшеницы по месяцам года. Пик реализации зерна приходился на июль-сентябрь, когда сельскохозяйственные производители продавали около 50% урожая текущего года, а на июль-декабрь, когда объем реализации достигал 90% нового урожая. В этот же период средняя реализационная цена зерна снижалась на 20-30%.

В последние годы ситуация изменилась. Развитие мощностей по хранению позволяет производителю сдерживать продажи зерна в ожидании более благоприятной цены, что несколько выравнивает конъюнктуру рынка. Кроме того, проведение Аграрным фондом закупок зерна (форвардные и залоговые закупки) смягчают падение цен в период массовой реализации. Например, в июле 2010 г. снижение цены реализации пшеницы (farm gate price) было только 9% по сравнению с июнем 2010 г.

5.5. Оценка правительственного вмешательства в рынок пшеницы в Украине и его последствия

Оценка государственного вмешательства в украинский рынок пшеницы по методике ОЭСР свидетельствует, что в Украине пшеница последовательно облагается налогом (таблица 5.6). Из-за ряда политических действий сельскохозяйственный производитель пшеницы постоянно недополучает выручку от реализации зерна через заниженные внутренние цены на пшеницу по сравнению с уровнем мировых цен. Так, за 2008-2010 гг. негативная поддержка рыночной цены (MPS) суммарно составила около 18 млрд. грн., а показатель PSCT в % – минус 33%. Это означает, что все правительственные трансферты (бюджетные дотационные выплаты и негативная поддержка рыночной цены) составили по отношению к стоимости производства пшеницы 33% в среднем за 2008-2010 г. (рис. 16).



**Рис. 16. Пшеница: трансфер производителям пшеницы, %
(Product Single Commodity Transfer, %)**

Источник: based on OECD database for Ukraine

Анализ ценовой ситуации показал, что в период 2006-2008 гг. ценовая разница между внутренней ценой производителей пшеницы и мировой ценой была очень большой по сравнению с другими анализируемыми годами, в значительной мере по причине действия количественных ограничений на экспорт пшеницы в Украине.

Особенно существенным было налогообложение пшеницы в 2008 году. Отсутствие эффективного государственного механизма финансовых интервенций на рынке пшеницы при большом урожае 2008 г., большие остатки зерна на конец 2007 г. как следствие экспортных ограничений 2006-2007 гг., финансовый кризис, проблемы с кредитованием как производителей, так и торговцев зерна, привели к ситуации, когда производители пшеницы имели максимальное после 2000 года ценовое налогообложение. В 2008 году % PSCT для пшеницы составил минус 59%, а негативная поддержка рыночной цены – 12 млрд. грн. (Табл.5.б.). В то же время, бюджетное субсидирование в размере 414 млн. грн или 80 млн. дол. США на фоне большого отрицательного % PSCT выглядит несущественным и впустую потраченным государственным ресурсом. Такая политика правительства радикально дестабилизирует рынки сельскохозяйственной продукции в Украине, значительно увеличивая риски для производителей зерна и, следовательно, ограничивает производство.

В таблице 13 показан размер субсидий (налогообложения) по отношению к годовой стоимости производства пшеницы в Украине в каждом из 2000-2010 годов.

Table 13. Субсидии (налогообложение) производителей пшеницы по отношению к стоимости производства пшеницы в Украине, 2000-2010 гг.

		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Субсидии (налоги) для производителей пшеницы по отношению к производству пшеницы, % [%SCT _{WT}]*	%	16	-1	-11	34	-3	-9	-11	-34	-59	-30	-8
1. Объём производства пшеницы [Q _{WT}]	1000 тонн	10197	21348	20556	3599	17520	18699	13947	13938	25885	20886	16845
2. Цена производителя пшеницы [P _{WT}]	грн/т	487	386	310	635	493	415	527	797	753	792	1 086
3. Стоимость производства (по цене производителя) [P _{WT} *Q _{WT}]	Млн грн	4 966	8 241	6 370	2 287	8 634	7 764	7 350	11 104	19 491	16 533	18 290
4. Всего субсидии (налоги) для производителей пшеницы [S _{WT} з Табл. 5.1]	Млн грн	783	-83	-688	776	-279	-721	-855	-3868	-11842	-4931	-1524
5. Стоимость производства (по цене производителя) после субсидирования (налогообложения) производителей [(P _{WT} *Q _{WT}) + S _{WT}]	Млн грн	5749	8158	5682	3063	8355	7043	6495	7236	7649	11602	16766

*%SCT_{WT} = (100 * S_{WT}) / [(P_{WT} * Q_{WT}) + S_{WT}]

Это исследование показало, что экспортные ограничения оказывали прямой эффект на объемы производства пшеницы (см. раздел 2.1. данного исследования). Снижение доходности пшеницы вследствие введенных экспортных ограничений, дополнительных потерь экспортеров от сборов при регистрации экспортных контрактов, невозмещения НДС экспортерам зерна вынуждает сельхозпроизводителя переключаться на выращивание других сельскохозяйственных культур, при этом снижать посевы пшеницы.

Политика налогообложения производителей пшеницы дает определенные бенефиты производителям животноводческой продукции в Украине, так как делает корма дешевле, но такая политика не определена законодательно как часть общей аграрной политики поддержки животноводства, и в большей степени она руководствуется поиском ренты для отдельных хозяйствующих объектов, чем реальными политическими целями.

Экспортные ограничения в Украине иницируются правительством также и по причине неэффективности работы государственных операторов на рынке зерна Украины по регулированию ценовой ситуации.

Аграрный фонд не выполнял эффективно функцию ценового регулятора внутреннего рынка. Фактические объемы государственных закупочных операций на рынке пшеницы в Украине после 2000 г. были незначительными: они не превышали порог 4% от валового сбора зерна или 6% товарного пшеницы. Одной из причин – необеспеченность статей расходов специального фонда госбюджета. Для успешного функционирования системы государственных закупок отсутствуют такие составляющие как достоверные данные об общих запасах зерна в стране, оперативная и реалистичная оценка зернового баланса и баланса по отдельным зерновым культурам, система ценового мониторинга, скоординированность в закупочной деятельности различных торгующих государственных агентств (например, Аграрного фонда и Государственного агентства резерва).

Минимальные интервенционные цены на объекты ценового регулирования в Украине устанавливаются не выше рыночных, чтобы гарантировать соблюдение обязательств перед ВТО и не превысить Общий AMS базового периода. В то же время позитивным эффектом от государственных форвардных закупок пшеницы в последние годы есть отсутствие резкого сезонного снижения цен производителей при продаже пшеницы в период уборки урожая.

Большую тревогу вызывает желание государства монополизировать экспорт зерновых. Законопроект № 8053 «О внесении изменений в Закон Украины «О государственной поддержке сельского хозяйства Украины»» от 2 февраля 2011 г.³⁴ и законопроект № 8163 «О внесении изменений в Закон Украины «О зерне и рынке зерна» от 25 февраля 2011 г. фактически означают введение государственной монополии на экспорт сельскохозяйственной продукции и на экспорт зерна.

Законопроектом № 8163 предполагается, что Государственный оператор по экспорту зерна, часть государства в уставном фонде которого 25 процентов и больше, будет определен КМУ на конкурсной основе для осуществления экспорта зерна и продуктов его переработки. Принятие этих законопроектов обернется увеличением административного контроля на рынке и уменьшением конкуренции на украинском рынке. Вызывает большие сомнения возможность государственного оператора эффективно осуществлять экспортную деятельность, оплачивать закупленное зерно сельхозпроизводителям в полном объеме и вовремя. Стоимость только пшеницы, которая закупается у непосредственных производителей Украины с целью экспорта, в течение одного года составляет около 10 млрд. грн (на основе данных 2009 г.), а всех зерновых и того больше. Учитывая дефицит государственного бюджета Украины,

³⁴ После серьезной критики 7 апреля 2011 г. законопроект №8053 был снят ВРУ с рассмотрения.

сомнительно, что государство сможет привлечь финансовые ресурсы в таком объеме для масштабных закупок зерна для экспорта.

Политика экспортных ограничений на сельскохозяйственные товары с высокими конкурентными преимуществами имеет лишь очень кратковременный эффект сдерживания роста продовольственных цен, но не решает вопрос для наиболее уязвимых слоев населения. Так, динамика индекса потребительских цен на основные продукты питания показывает, что экспортные ограничения 2006-2007 гг. и 2010 г. не удержали рост цен на основные продукты питания в Украине (рис.17). Наблюдается четкая и постоянная тенденция роста продовольственных цен. Индекс потребительских цен на продукты питания составил в 2008 году 136,7%, в 2009-2010 гг. ежегодно — 110,9%. Рост цен на хлеб и хлебобулочные изделия в мае 2011 г. к декабрю 2010 г. составил 9,9%.

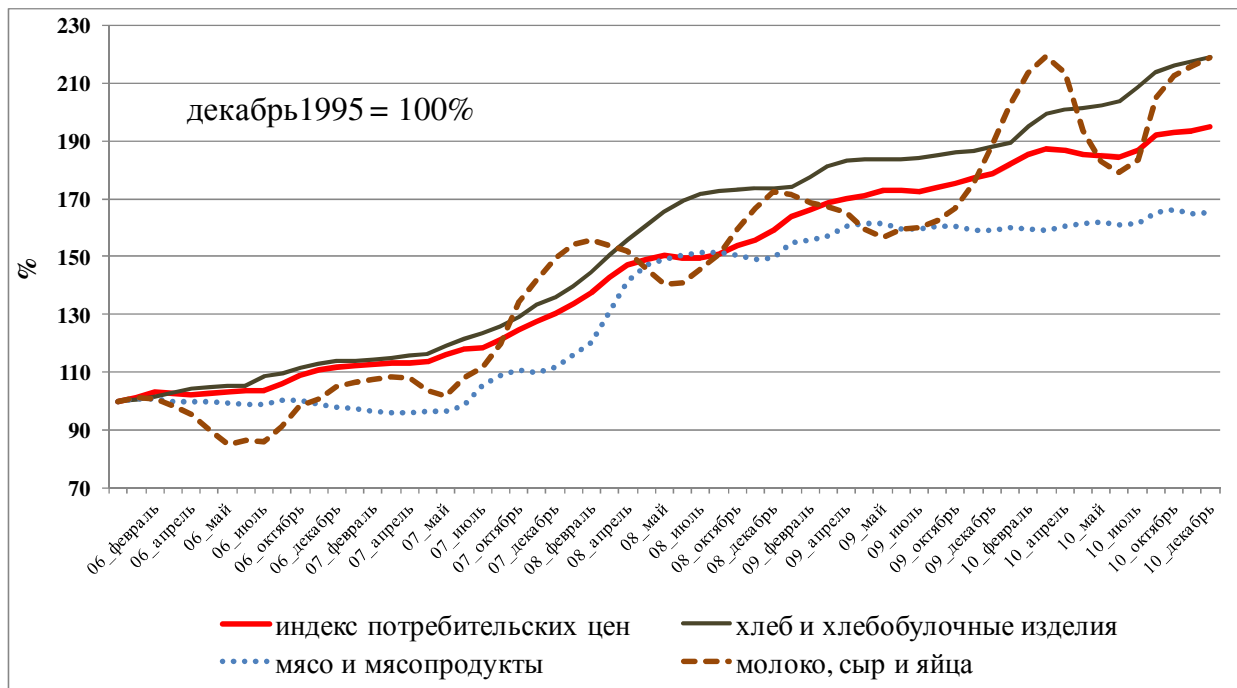


Рис. 17. Динамика индекса потребительских цен, в целом и по товарным группам

Источник: Государственная служба статистики Украины

Эффективная государственная политика адресных дотаций малообеспеченным слоям населения имела бы больший эффект в решении вопроса доступности для них социально-значимых продовольственных товаров.

Приложение 1. Формы государственного вмешательства на внутреннем рынке пшеницы Украины, 2000-2010

Годы	Субсидии	Налоги	Компании - государственные операторы	Экспортные квоты; ввозные/вывозные пошлины	Экспортные налоги, другие меры
1	2	3	4	5	7
2000	Списание и реструктуризация задолженности с/г предприятий по государственным товарным кредитам	Фиксированный сельскохозяйственный налог (ФСН) для с/г производителей; специальный режим аккумуляция НДС	Национальная государственная акционерная компания "Хлеб Украины"	Квот не было	Регистрация экспортных контрактов зерна на любой из аккредитованных аграрных бирж Украины (плата за регистрацию 0.03-0.05% от стоимости контракта)
2001	-	-"	ГАК «Хлеб Украины» закупила 100 тыс. т по залоговым закупкам	-"	-"
2002	Частичная компенсация с/х комбайнов и тракторов	-"	ГАК «Хлеб Украины» закупила пшеницы (100 тыс. т) по залоговой схеме	-"	-"
2003	Компенсации производителям в связи с неурожаем пшеницы; частичная компенсация с/х комбайнов и тракторов	ФСН для с/г производителей; специальный режим аккумуляция НДС	ГАК Хлеб Украины закупал пшеницу для обеспечения продовольственной безопасности	С июля 2003 г. по июль 2004 г. действовала нулевая ввозная пошлина на импорт пшеницы	Регистрация экспортных контрактов зерна. Областным администрациям было предоставлено право контролировать движение зерна, а также цены на зерно и хлеб.
2004	Компенсации производителям в связи с неурожаем пшеницы; частичная компенсация с/х комбайнов и тракторов; частичная компенсация стоимости минеральных удобрений	-"	ГАК Хлеб Украины закупал пшеницу для обеспечения продовольственной безопасности	Квот не было	Регистрация экспортных контрактов зерна на любой из аккредитованных аграрных бирж Украины
2005	Удешевление стоимости страховых премий (взносов); частичная	Из ФСН выведено 6 налогов	ГАК Хлеб Украины закупил 200 тыс. т зерна для поддержания цен на	-"	-"

Годы	Субсидии	Налоги	Компании - государственные операторы	Экспортные квоты; ввозные/вывозные пошлины	Экспортные налоги, другие меры
1	2	3	4	5	7
	компенсация с/х комбайнов и тракторов		рынке Создан Аграрный фонд. Он закупил в залоговую закупку 645 тыс. т, которые были выкуплены назад с/х производителями.		
2006	Погектарные платежи (432 млн. грн); частичная компенсация с/х комбайнов и тракторов; удешевление стоимости страховых премий (взносов)	-“-	Аграрный Фонд осуществлял залоговые закупки (265 тыс. т) и закупки в государственный продовольственный резерв (176 тыс. т.)	28.09.06 введено лицензирование экспорта и импорта; введена квота с 11.10.06 до 31.12.06 (400 тыс. т.)	-“-
2007	Погектарные платежи (438 млн. грн.); частичная компенсация стоимости минеральных удобрений; стоимости комбайнов и тракторов; удешевление стоимости страховых премий (взносов);	ФСН для с/г производителей; специальный режим аккумуляция НДС	Аграрный Фонд закупил в госпродрезерв 425 тыс. тонн зерна	С 1.01.07 по 16.05.07 действовала квота в объеме 3 тыс. т.; С 1.07.07 по 31.12.07 новая квота в объеме 3 тыс. т.	-“-
2008	Погектарные платежи (414 млн. грн); частичная компенсация с/х комбайнов и тракторов; удешевление стоимости страховых премий (взносов)	-“-	Аграрный Фонд осуществлял залоговые закупки.	С 1.01.08 до 31.03.08 введена квота на 200 тыс.т; С 1.04.08 по 31.06.08 новая квота в объеме 1,2 млн. т.; 1.07.2008 закончилось действие квоты	-“-
2009	Частичная компенсация с/х комбайнов и тракторов; удешевление стоимости	-“-	Аграрный Фонд одновременно со спотовыми осуществлял	Квот не было	-“-

Годы	Субсидии	Налоги	Компании - государственные операторы	Экспортные квоты; ввозные/вывозные пошлины	Экспортные налоги, другие меры
1	2	3	4	5	7
	страховых премий;		форвардные и залоговые закупки		
2010	Частичная компенсация с/х комбайнов и тракторов; удешевление стоимости страховых премий	-“-	Аграрный Фонд согласно решения КМУ должен был сформировать государственный интервенционный фонд в объеме для пшеницы – 1084 тыс. т. В августе правительство создало Государственную продовольственно-зерновую корпорацию Украины, передав ей 36 предприятий ГАК Хлеб Украины.	Квота введена 1.10.2010 (500 тыс.т); добавлено объем квоты (500 тыс. т)	С декабря 2010 г. введена обязательная регистрация экспортных контрактов только на одной бирже - Аграрной бирже (плата – 0.5% от стоимости контракта)

(-) — отсутствовал данная форма государственного вмешательства

(-“-) — аналогичная мера как в предыдущих годах

Таблица подготовлена авторами

Список источников информации

1. Жигadlo В., Сікачина О. Виробництво зернових та олійних культур в Україні: проблеми та перспективи в умовах світової продовольчої кризи/ за ред. Артюшина В. — Київ: Аналітично-дорадчий центр Блакитної стрічки ПРООН, 2008 — 44 с.
2. Жигadlo В., Сікачина О. Перспективи збільшення обсягів виробництва сільськогосподарської продукції: шляхи та можливі наслідки — Київ: Аналітично-дорадчий центр Блакитної стрічки ПРООН, 2007
3. Кобута І., Жигadlo В., Лужанська Т. Другий рік України у СОТ: тенденції у зовнішній торгівлі товарами та аналіз виконання зобов'язань/ За ред. Марчіна Свенціцкі. — Київ: Аналітично-дорадчий центр Блакитної стрічки ПРООН, 2010. — 80 с
4. Кобута І., Жигadlo В., Заїка А. Один рік України у СОТ/ За ред. Марчіна Свенціцкі. — Київ: Аналітично-дорадчий центр Блакитної стрічки ПРООН, 2009. — 44 с
5. Кобута І., Державна політика регулювання цін та аграрних ринків у 2009 році: дотримання зобов'язань перед СОТ /Облік та фінанси АПК- 2009. - № 3. - С.130-134
6. Кобута І. Цінова політика держави стосовно продукції АПК у світлі євроінтеграції та зобов'язань перед СОТ/Науковий вісник Національного Університету біоресурсів та природокористування (Серія «Економіка, аграрний менеджмент та бізнес») - 2010. - №154. Частина I - С. 172-180
7. Лапа В., Лисситса А., Поливодский А, Федорченко М., Феофилов С., Янов А. Украина: Агрохолдинги и перспективы рынка земли. — Украинская аграрная конфедерация, Укragроконсалт, Киев, 2007
8. Мельник Ю.Ф., Присяжнюк М.В., Андрієвський В.Є., Андрющенко Б.В., Артюшин В.І., Дем'янчук В.В., Ємельянова Ж.Л., Жигadlo В.С., Кириленко І.Г., Кобець М.І., Кобута І.В., Пугачов М.І., Сеперович Н.В., Сікачина О.В. Актуальні проблеми аграрної реформи в Україні в умовах системної кризи світової економіки/ за редакцією І.Г. Кириленка — Київ: Аналітично-дорадчий центр Блакитної стрічки, 2009. — 135 с

FAO Regional Office for Europe and Central Asia
Policy Studies on Rural Transition

2012-5	<i>Экономика экспорта пшеницы в Украине</i> Ирина Кобута, Александр Сикачина и Виталий Жигадло
2012-4	<i>Wheat Export Economy in Ukraine</i> Iryna Kobuta, Oleksandr Sikachyna and Vitaly Zhygadlo
2012-3	<i>Issues Affecting the Future of Agriculture and Food Security for Europe and Central Asia</i> William H. Meyers; Jadwiga R. Ziolkowska, Monika Tothova and Kateryna Goychuk
2012-2	<i>Агрохолдинги России и их роль в производстве зерна</i> Узун В.Я. , д.э.н., проф., Шагайда Н.И., д.э.н., Сарайкин В.А., к.э.н.
2012-1	<i>Europe and Central Asian Agriculture Towards 2030 and 2050</i> Jelle Bruinsma
2011-1	<i>Потенциал роста доходов сельского населения Туркменистана на основе альтернативных сельскохозяйственных культур</i> Иван Станчин, Цви Лерман и Дэвид Седик
2010-2	<i>The Diversity of Agriculture in Former Soviet and Western Balkan Countries</i> Tamas Mizik
2010-1	<i>The Feed-Livestock Nexus in Tajikistan: Livestock Development Policy in Transition (revised version).</i> David Sedik
2009-5	<i>Sources of Agricultural Productivity Growth in Central Asia: The Case of Tajikistan and Uzbekistan</i> Zvi Lerman and David Sedik
2009-4	<i>The Diversity of Effects of EU Membership on Agriculture in New Member States</i> Csaba Csaki and Attila Jambor
2009-3	<i>Agricultural Recovery and Individual Land Tenure: Lessons from Central Asia.</i> Zvi Lerman and David Sedik
2009-2	<i>The Feed-Livestock Nexus in Tajikistan: Livestock Development Policy in Transition.</i> David Sedik
2009-1	<i>Agrarian Reform in Kyrgyzstan: Achievements and the Unfinished Agenda.</i> Zvi Lerman and David Sedik
2008-2	<i>Farm Debt in Transition: the Problem and Possible Solutions</i> Zvi Lerman
2008-1	<i>The Economic Effects of Land Reform in Tajikistan.</i> Zvi Lerman and David Sedik



Regional Office for Europe and Central Asia
Food and Agriculture Organization of the United Nations
34 Benczur ut.
1068 Budapest, Hungary

Telephone: +36 1 461 2000

Fax: +36 1 351 7029

<http://www.fao.org/world/Regional/REU>