



КОМИТЕТ ПО РЫБНОМУ ХОЗЯЙСТВУ

Подкомитет по Аквакультуре

Восьмая сессия

Бразилиа, Бразилиа, 5-9 октября 2015 года

ПОДГОТОВКА ОТЧЕТОВ О ПРИМЕНЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ КОДЕКСА ВЕДЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОГО РЫБОЛОВСТВА (КВОР), КАСАЮЩИХСЯ АКВАКУЛЬТУРЫ И ТОВАРНОГО РЫБОВОДСТВА, С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ НОВОГО МЕХАНИЗМА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТНОСТИ

Краткое содержание

Настоящий документ содержит: а) состояние применения положений Кодекса ведения ответственного рыболовства ФАО от 1995 года (КВОР), касающихся аквакультуры и товарного рыбоводства, по данным, полученным от стран членов в 2013 году на основе результатов общего вопросника КВОР, и б) состояние дел по информации от государств-членов в 2015 году на основе результатов нового, размещенного на веб-платформе вопросника КВОР по аквакультуре. На вопросник, размещенный на веб-платформе, откликнулась 71 страна, на которые приходится почти 90% мирового производства аквакультуры. Ответы и количество респондентов свидетельствуют в целом о позитивных сдвигах в плане соблюдения положений КВОР в сфере аквакультуры, однако для повышения качества отчетов необходимо предпринять дальнейшие усилия. Ответы стран свидетельствуют, что управление отраслью в целом осуществляется достаточно эффективно благодаря наличию соответствующей политики, а также механизмов планирования и регулирования, в то же время предпринимаются усилия для дальнейшего совершенствования применения Кодекса на местах посредством механизмов поддержки и укрепления и наращивания потенциала государств. Результаты нового вопросника, благодаря доступу через интернет интернет-доступом, как представляется, являются хорошим источником страновой информации, которая может быть полезной для анализа Организацией региональных и глобальных тенденций и предоставления встречной информации странам-членам. Новая система отчетности на веб-платформе оказалась полезной и для государств-членов.

Подкомитету предлагается:

- рассмотреть документ и сделать по нему замечания;

В целях сведения к минимуму воздействия процессов ФАО на окружающую среду и достижения климатической нейтральности настоящий документ напечатан в ограниченном количестве экземпляров. Просьба к делегатам и наблюдателям приносить на заседания свои экземпляры документов и не запрашивать дополнительных копий. Большинство документов к заседаниям ФАО размещено в Интернете по адресу: www.fao.org

- высказаться в отношении использования данного инструмента отчетности по КВОР, как возможности провести самооценку и глобальную оценку результатов аквакультуры, включая и исполнение положений Кодекса, касающихся аквакультуры; и
- рекомендовать действия и мероприятия, направленные на дальнейшее совершенствование процесса отчетности и использование инструментария отчетности через Интернет.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ КВОР, КАСАЮЩИХСЯ АКВАКУЛЬТУРЫ И ТОВАРНОГО РЫБОВОДСТВА

1. ФАО осуществляла мониторинг применения Кодекса ведения ответственного рыболовства (далее – Кодекс или КВОР) с помощью стандартного вопросника, распространяемого среди стран-членов, региональных рыбохозяйственных организаций (РРО) и международных неправительственных организаций¹ (МНПО). Вопросник включает разделы по аквакультуре, в частности, Статью 9 и некоторые компоненты статей 5 и 10 КВОР.

2. Статья 4.2 Кодекса устанавливает, среди прочего, что ФАО будет докладывать Комитету по рыбному хозяйству ФАО (КРХ) о применении и реализации Кодекса с использованием стандартного вопросника. В этой связи Секретариат КРХ раз в два года проводит обзор ответов, полученных от членов ФАО, региональных рыбохозяйственных организаций (РРХО) и международных неправительственных организаций (МНПО), а также докладывает КРХ о применении положений. Секретариат Подкомитета КРХ по аквакультуре (КРХ/ПКА) также регулярно рассматривает применение положений Кодекса, касающихся аквакультуры, с использованием такой же методологии и представляет результаты Подкомитету для обсуждения и принятия решений. Настоящий документ является седьмым из таких докладов, подготовленных Секретариатом Подкомитета, и содержит i) резюме относящихся к аквакультуре ответов на общий вопросник КВОР и ii) второй глобальный отчет по результатам ответов на новый вопросник КВОР по аквакультуре, который впервые был размещен в сети Интернет в электронном виде.

ОТВЕТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ АКВАКУЛЬТУРЫ, В ОБЩЕМ ВОПРОСНИКЕ КВОР

3. Девяносто шесть стран заполнили и представили общий вопросник КВОР 2013 года, из которых 82 ответили на вопросы, касающиеся аквакультуры. Это представляет собой

¹ Вопросник для мониторинга применения Кодекса ведения ответственного рыболовства ФАО от 1995 года. Международные планы действий по потенциалу, акулам, морским птицам и незаконному, несообщаемому и нерегулируемому рыбному промыслу и Стратегия улучшения качества информации о состоянии и тенденциях развития рыболовства.

увеличение на 82% ответов по аквакультуре из общего вопросника. Ниже представлен ряд таких элементов в обобщенном виде².

4. В числе восьми тем Кодекса вопросы "Управления рыбным хозяйством" и "Развития аквакультуры" по-прежнему оцениваются как самые приоритетные с 76,9% для рыбного хозяйства и 59% для аквакультуры. На общемировом уровне 42% стран указали, что их национальные нормативно-правовые базы в сфере аквакультуры в значительной степени сформированы и/или реализуются. Тридцать шесть и 48% стран отметили сходство в состоянии соответственно своих национальных нормативно-правовых и институциональных основ при наличии определенных региональных особенностей. Эти показатели не отражают сколько-нибудь значительных изменений по сравнению с ситуацией, о которой сообщалось в 2011 году.

5. Семьдесят четыре процента стран сообщили о наличии разработанных государственными органами кодексов или инструментов передовой практики по вопросам аквакультуры в соответствии с положениями КВОР, в то время как 55% стран указали, что у них кодексы разработаны и реализуются производителями, 32% – поставщиками продукции аквакультуры и 30% – различными предприятиями перерабатывающей промышленности.

6. Восемьдесят два процента стран отметили необходимость совершенствования экологической оценки аквакультурного производства и 77% – необходимость совершенствования мониторинга аквакультурного производства. В отношении минимизации вредных последствий интродукции чужеродных видов 42% стран отметили наличие у них действенных мер в этой области, в то время как 58% отметили необходимость их совершенствования. Как и прежде, в своих ответах государства-члены отметили, что укрепление институционального технического потенциала является важнейшим условием совершенствования всех трех указанных выше основных процедур. Государствам-членам предлагается содействовать распространению ответственной практики аквакультуры в целях поддержки сельского населения, организаций производителей и рыбоводов. Восемьдесят восемь процентов государств-членов указали, что ими приняты необходимые меры в этой сфере.

НОВЫЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ ВОПРОСНИК – ИНСТРУМЕНТ БОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИНФОРМИРОВАНИЯ О ВЫПОЛНЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ КВОР, КАСАЮЩИХСЯ АКВАКУЛЬТУРЫ И ТОВАРНОГО РЫБОВОДСТВА

Общая информация

7. В целях лучшего учета вопросов аквакультуры, а также и увеличения числа респондентов и обеспечения соблюдения Кодекса КРХ и КРХ-ПКА поручили ФАО разработать вопросник для оценки соблюдения государствами положений КВОР, касающихся аквакультуры. Во исполнение этого поручения ФАО начала длительный процесс с широким участием для разработки конкретного вопросника к 2008 году, который стал применяться во всем мире в начале 2013 года, и первый доклад о применении положений Кодекса в

² COFI/2014/2/Rev.1. <http://www.fao.org/3/a-mk055r.pdf>

COFI/2014/SBD.1. <http://www.fao.org/cofi/33132-073d4e66d49249c881e35839647c8f499.pdf>.

аквакультуре и товарном рыбоводстве был представлен КПА-ПКА в Санкт-Петербурге в октябре этого же года³. Подкомитет приветствовал новый вопросник и рекомендовал загрузить его в новую систему с интернет-расположением, проектировавшуюся для основного вопросника КВОР. Данная рекомендация была в дальнейшем поддержана 30-й сессией КРХ (Рим, июль 2014 года).

8. Во исполнение вышеупомянутых рекомендаций Секретариат в ходе последнего межсессионного периода: i) адаптировал и загрузил новый вопросник по положениям КВОР в сфере аквакультуры и пояснительную инструкцию (на официальных языках организации) на веб-портал основного вопросника КВОР и ii) в начале марта 2015 года распространил вопросник среди всех стран-членов.

9. Система вопросника в режиме онлайн доступна через выделенный портал домена ФАО, с использованием неповторяющихся имен пользователей и паролей и отвечает необходимым требованиям конфиденциальности, безопасности и применимости.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ВОПРОСНИКА, ОТВЕТЫ И АНАЛИЗ ДАННЫХ

10. Семьдесят одна страна заполнила вышеназванный вопросник и направила его в ФАО⁴, включая те страны, которые обеспечивают порядка 90% мирового производства. Большинство вопросников было загружено в систему сети в соответствии с указанными сроками. Однако в некоторых случаях они были представлены после того, как Секретариат напрямую обратился к органам, отвечающим за аквакультуру. В немногих случаях государства-члены отмечали некоторые проблемы доступа к portalу сети на основе своих прав, но все они были быстро разрешены Секретариатом.

11. Вопросники не распространялись в данном случае среди организаций гражданского общества, МПО и региональных рыбохозяйственных организаций. В следующий отчетный период для этих целей будет подготовлен адаптированный вариант.

12. Вопросник на веб-платформе следует тому же формату, как и предыдущая версия в формате Excel, с незначительными изменениями⁵, то есть по каждому вопросу предоставляется

³ COFI:AQ/VII/2013/3. <http://www.fao.org/cofi/31371-09d0e98c6b557bf1ad7712b3603da5bb0.pdf>.

⁴ Вопросник был распространен среди членов ФАО по электронной почте через информационную систему "Кодекс-Аквакультура-вопросник" 5 марта 2015 года. В период между 16 марта и 5 апреля было разослано три напоминания о "регистрации" и четыре о "представлении". 13 апреля было разослано дополнительное уведомление о продлении конечного срока представления до 20 апреля 2015 года. Вопросники принимались для включения в анализ до 27 апреля 2015 года. Пятнадцать вопросников были получены из Африки, 10 – из Азии, 18 – из Европы, 19 – Латинской Америки и Карибского бассейна, 5 – с Ближнего Востока, 2 – из Северной Америки и 2 – из юго-западной части Тихого океана (таблицы 1 и 2). Еще три страны представили свои вопросники после данной даты и их уже нельзя было включить в анализ.

⁵ Вопросник состоит из четырех разделов, которые оценивают надлежащее управление аквакультурой для обеспечения применения Кодекса. Часть 1 охватывает **основные управленческие инструменты или меры (ЕММ)**, включая наличие политики в области аквакультуры, плана развития аквакультуры и

возможность поставить от 0 до 5 баллов, притом что 0 означает полное отсутствие затрагиваемых вопросом или утверждением мер или механизмов, 4 означает, что мера или механизм применяется, а 5 выставляется, когда на местном уровне обеспечивается полное исполнение. Существовала также возможность указать, что вопрос или утверждение не применимы или не релевантны (п.а.). Система в сети также дает указания по оценке в баллах по каждому утверждению или вопросу посредством всплывающих информационных подсказок.

13. Как и в предыдущем варианте, вопросник предусматривает возможность оценки поддержки, оказываемой ФАО, в выполнении каждой конкретной меры. Также предлагаются ссылки в режиме онлайн на соответствующие публикации или инструментарий ФАО.

14. Анализ различных разделов вопросника и обработка информации осуществлялись по той же методологии, что использовалась и при первом испытании⁶.

15. Сводный статистический отчет по ответам государств-членов, содержащий восемь таблиц и некоторые данные, приведенные в настоящем документе, будет размещен в виде справочного документа сессии (SBD) на английском языке на веб-сайте КРХ-ПКА и распространен на заседании КРХ-ПКА в качестве сопроводительного материала к настоящему документу.

16. Вопросник обеспечил обширную информацию; была сделана попытка обратиться к наиболее существенным положениям Кодекса и сопряженным проблемам, также в увязке, где следует, с основным вопросником и прежними результатами. Так как это уже вторая отработка нового вопросника, то в некоторых случаях возможно оценить и временную последовательность ответов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПО АКВАКУЛЬТУРЕ И ПРИМЕНЕНИЕ КОДЕКСА: ВТОРАЯ ОЦЕНКА В МИРОВОМ МАСШТАБЕ НА ОСНОВЕ ВОПРОСНИКА КВОР

17. Общие результаты пробного применения 2015 года соответствуют результатам 2013 года; как и при предыдущем использовании, многие страны провели критическую самооценку, которая была очевидна благодаря единообразию выставления баллов по различным частям и вопросам.

мер регулирования в поддержку такой политики; Часть 2 включает **вспомогательные механизмы (SM)**, способствующие реализации мер, указанных в Части 1, а Часть 3 относится к механизмам **усиления (EM)**, повышающим эффективность реализации мер, указанных в частях 1 и 2. Часть 4 оценивает **потенциал поддержки (SCP)**, то есть возможности государства по созданию базы знаний, информации, технологий и организации консультирования в поддержку разработки, применения, реализации, мониторинга и оценки мер, указанных в других частях.

⁶ Ответы на каждый вопрос подвергались двум видам описательного анализа: процентное распределение стран-респондентов по выставленным баллам на общемировом уровне и по каждому региону, а также средние баллы на общемировом и региональном уровне (пункты 18, 19 и 21 COFI:AQ/VII/2013/3). <http://www.fao.org/cofi/31371-09d0e98c6b557bf1ad7712b3603da5bb0.pdf>.

Существование и внедрение основных управленческих инструментов и мер (ЕММ), которые необходимы для применения Кодекса

18. Данный раздел четко подтверждает, что развитие аквакультуры имеет упорядоченный характер тогда, когда цели ее развития ясны и наличествует система управления ею. Государственная политика и подзаконные акты регулируют развитие отрасли, а их проведение в жизнь определяется национальными планами. Балльные оценки должны определяться наличием этих условий и степенью их эффективности.

19. На общемировом уровне средние оценки по **основным управленческим механизмам (ЕММ), вспомогательным механизмам (SM), механизмам усиления (ENM) и потенциалу поддержки (SCP)** составляли, соответственно, 3,5, 3, 2,6 и 3,1, что указывает на лучшее применение ЕММ, нежели трех других, возможно демонстрируя некоторую переоценку первых. В целом, оценки по всем вопросам тяготели к 4 и 5 в Северной Америке, Европе и в меньшей степени в Азии и на Ближнем Востоке, тогда как в других регионах они были ближе к 3 и ниже, возможно отражая как различия в стадии развития в отрасли, так и более объективный характер оценок, что можно видеть в степени корреляции между ответами⁷ и из комментариев, сделанных в отведенных для них местах.

20. Шестнадцать стран поставили очень высокие оценки, между 4,5 и 5, по ЕММ⁸, что представляет собой совокупный индикатор наличия и полного применения на местах плана развития аквакультуры через надлежащее регулирование и в соответствии с национальной политикой в отношении аквакультуры, тем самым не требуя дальнейших улучшений. Однако в некоторых из этих стран оценка механизмов поддержки и развития, как и потенциала государства, оказалась более низкой, что делает маловероятным полное осуществление ЕММ на местном уровне. Так, например, несколько стран с оценкой ЕММ от 4 до 5 имели 3 балла или менее по мониторингу аквакультурной деятельности, что означает недостаточность имеющихся подтверждений для оценки ЕММ как полностью применяемых.

21. Возможно, что в некоторых из этих случаев процесс оценки не был проведен достаточно тщательно из-за временных ограничений и/или предоставленные инструкции не были использованы должным образом. Для некоторых государств-членов дополнительной проблемой может являться и конфиденциальность ответов.

22. Что касается общемировой оценки ЕММ, то 34 и 21% стран получили оценку 4 и 5, соответственно, ни одна страна не получила оценку 0 и только 6% получили оценку 1, тогда как средние общемировые оценки по трем основным компонентам ЕММ, а именно по **политике, плану развития и мерам регулирования**, составили 3,6, 3,5 и 3,0 баллов, соответственно, что являет собой ситуацию, схожую с прежним отчетом, за исключением снижения средней оценки по мерам регулирования.

⁷ То есть более низкие оценки по SCP, ENM и SM соответствуют более низким оценкам по ЕММ.

⁸ Каждая из этих оценок представляет собой среднюю из оценок, указанных государствами-членами по **политике, плану развития и мерам регулирования**, тогда как оценка последнего параметра является средним показателем оценок отдельных норм регулирования (пункты 18, 19 и 21 COFI:AQ/VII/2013/3. <http://www.fao.org/cofi/31371-09d0e98c6b557bf1ad7712b3603da5bb0.pdf>).

23. В отношении наличия и применения **политики** в области аквакультуры 62% от ответивших государств-членов дали оценку 4 или 5, что указывает на хорошо разработанную и применяемую **политику** в отношении аквакультуры. Как и при в ходе предыдущего опроса, эти показатели представляют собой более высокую цифру, чем та, которая была отмечена в отчете по общему вопроснику КВОР 2013 года, в котором 42% стран-респондентов указали на наличие у них достаточно полной и благоприятствующей политики.

24. В отношении существования и реализации плана по аквакультуре 19% стран указали 2 или менее, обозначив, таким образом, необходимость улучшения, а некоторые запросили содействия. Низкая оценка также включает несколько стран с быстро развивающейся аквакультурой, что указывает на срочную необходимость обратить внимание на этот разрыв, так как надлежащие планы развития могут облегчить применение Кодекса, особенно если они будут включать адекватный мониторинг и механизмы ответного реагирования и адаптации.

25. Что касается осуществления мер **регулирования**⁹ аквакультуры, 19% стран, преимущественно в Европе и Северной Америке, оценили ситуацию у себя в 4,5 балла или выше, тогда как 21% поставили 2 балла или меньше, в большинстве случаев это страны, которые только начинают развивать аквакультуру. При анализе применения конкретных мер регулирования проявляются некоторые общемировые тенденции и региональные различия, есть также некоторые отличия по сравнению с прежней отчетностью. На мировом уровне самый высокий показатель в 3,7 балла получили меры регулирования по **соблюдению норм безопасности продуктов питания, регистрации хозяйств и прав на доступ к использованию**.

26. На мировом уровне выполнение норм регулирования, касающихся **использования чужеродных видов**, было оценено ниже, чем в предыдущий отчетный период, и хотя 18 и 34% стран дали оценки в 4 и 5 баллов, соответственно, 23% стран дали оценку в 2 балла или ниже. И действительно, имели место значимые различия между регионами, например, средняя оценка для Африки составила 2,5 и для Азии – 3,9, однако были значительные различия в рамках регионов. Это является проблемой, заслуживающей большего внимания, особенно учитывая, что в Африке аквакультуре еще предстоит расти и расширяться.

27. Что касается выполнения правил проведения **ОВОС**, то средний показатель был 3,3, что также ниже, чем в 2013 году. Двадцать три и 24% отчитывавшихся стран поставили оценки 4 и 5, соответственно, однако для 25% оценка была 2 балла или меньше, что указывает на необходимость для значительного числа стран улучшить соблюдение правил проведения ОВОС ОЭП, особенно в Африке, Латинской Америке, и нескольким странам в Азии и на Ближнем Востоке.

28. Средняя мировая оценка мер регулирования по **охране здоровья рыб** составила 3,3, что также несколько ниже, чем в 2013 году, хотя 28 и 22% стран имели 4 и 5 баллов, соответственно, но 25% стран имели оценку в 2 балла или ниже, что указывает на необходимость для соответствующего числа стран улучшить соблюдение такого регулирования.

⁹ Рассчитывается как среднее значение баллов по 17 конкретным предметам регулирования, включенным в вопросник.

29. Как и в отчетности за 2013 год, наиболее низкие оценки по конкретным мерам регулирования почти во всех регионах относились к **зарыблению, допустимой нагрузке** на водоемы, предотвращению и уменьшению **"бегства"** и **аквакультурному зонированию**. Среднемировые оценки составляли 2,9, 2,9, 2,6 и 2,5, соответственно, тогда как 27, 31, 30 и 34% стран имели оценку в 2 балла или ниже по вышеперечисленным мерам в порядке их упоминания. Страны Ближнего Востока, Африки и юго-западной части Тихого океана поставили самые низкие баллы по мерам регулирования в отношении аквакультурного "бегства".

30. Как и в прежней отчетности, баллы по большинству мер регулирования были несколько ниже в Африке, Латинской Америке и на Ближнем Востоке, но распределение было не единообразным. Несколько стран в Европе и Азии также имели низкие оценки, что отражает внутрирегиональные различия.

31. Дополнительная информация о показателях соблюдения конкретных норм регулирования приводится в справочном документе.

Вспомогательные механизмы (SM), способствующие реализации основных мер управления

32. Вопросы в данном разделе были направлены на оценку степени реализации и возможностей стран по поддержке мер политики и планов развития, а конкретно – действующих мер регулирования. Как и в 2013 году, среднемировые оценки по SM были в целом ниже, чем оценки по мерам регулирования. Также в 2015 году показатели оценок были слегка ниже, чем в 2013 году.

33. Аналогично ситуации, наблюдавшейся в 2013 году, самые высокие средние оценки, а именно 4 и 3,6, были получены по позициям, посвященным, соответственно, **консультациям с заинтересованными сторонами** при выработке политики и планов развития и участию **хозяйственных ассоциаций** в управлении и развитии сектора. В первом случае 72% стран поставили 4 и 5 баллов и лишь только 24% – 2 балла или менее, что представляет собой значительное снижение по сравнению с оценками 2013 года.

34. Государственный **мониторинг и сбор данных** также получили относительно высокие среднемировые оценки в 3,5 балла, а в 55% стран по этому показателю были выставлены оценки 4 и 5. При этом в оценках прослеживалась высокая вариативность между регионами и внутри них – 36% стран Африки, 26% стран ЛАК и 20% стран Ближнего Востока и 10% стран Азии оценили ситуацию на 2 балла и менее, что свидетельствует о необходимости значительного улучшения мониторинга аквакультуры в них.

35. Применение **передовых методов аквакультуры**, наиболее эффективных методов управления, передовой сельскохозяйственной практики и т.п. получило общемировую оценку в 3 балла, однако 32% стран оценили это направление в 2 балла или менее, что означает, что практика такого рода не получила широкого применения. Сюда входят 54% стран в Африке,

40% - на Ближнем Востоке, 33% в Европе и 26% - в Латинской Америке, что указывает на необходимость дальнейших усилий на мировом уровне.

36. Учет **функций** экосистем в планировании аквакультуры в среднем по миру был оценен в 2,9 балла, причем 30% стран оценили его состояние на 2 балла и менее, что свидетельствует о том, что функции экосистем еще не принимаются во внимание в должной мере во многих из стран. Имели место серьезные внутрирегиональные различия, когда в каждом регионе некоторые страны имели высокий балл, а другие - крайне низкий.

37. Мы видим, что наиболее низкое мировое ранжирование приходится на **инвестиции в информационно-консультативные услуги аквакультуры, инфраструктуру и исследования** в поддержку Кодекса со средними показателями в 2,8, 2,7 и 2,6 баллов, соответственно. Эти показатели несколько ниже, чем в 2013 году. На общемировом уровне 39 и 41% стран по инвестициям в исследования и расширение, соответственно, оценивались в 2 и менее балла, и ситуация была еще более выраженной в Африке, Латинской Америке и на Ближнем Востоке, но сюда входят и страны Европы и юго-восточной части Тихого океана. Очевидно, что требуется усиление этих вспомогательных механизмов для продвижения вперед применения Кодекса в аквакультуре на мировом уровне.

38. Применение принципа "**кто загрязняет, тот и платит**" в аквакультуре набрало, как и в 2013 году, в среднем 2,5 балла, притом что 37% стран поставили оценку в 2 или ниже, что означает, что этот механизм в основном отсутствует. Однако имели место значимые различия между регионами и внутри регионов. Такие результаты могут в какой-то мере противоречить более высокой оценке применения правил проведения ОВАОС (пункт 27).

39. **Включение** аквакультуры в планы развития и рационального использования **прибрежных и водосборных бассейнов** получило также низкие оценки – соответственно, 2,6 и 2,5 баллов, а 38% стран оценили включение в планирование прибрежных районов в 2 и менее баллов. По данным показателям Азия имела самую высокую оценку по включению аквакультуры в управление прибрежных районов и вторую по включению в управление водосборными бассейнами. Это может являться результатом давней традиции аквакультуры в регионе, а та же логика объясняет самые низкие оценки в Африке или Латинской Америке и в Европе в целом, где аквакультура является более новым направлением.

40. Как и в ответах в 2013 году, самые низкие средние оценки по разделу SM во всех регионах были выставлены по показателям **стимулирования деятельности по восстановлению** пострадавших ареалов – среднемировая оценка составила 1,5 балла, что свидетельствует о практическом отсутствии такой системы стимулирования. Двадцать пять процентов стран сочли, что этот вопрос к ним не относится, что близко к такому показателю 2013 года. Тем не менее, такие стимулы рассматриваются в рамках программ сертификации и могли бы учитываться при платежах за услуги экосистемы и представлять собой важный стимул развития аквакультуры.

Механизмы усиления (ENM), повышающие эффективность основных управленческих мер и вспомогательных механизмов

41. К таким "механизмам усиления" относятся меры, являющиеся не необходимыми, но желательными. Их наличие снижает издержки и повышает эффективность политики и планирования в сфере аквакультуры. Эти механизмы направлены на повышение социальной роли аквакультуры, а также актуальности поддержки хозяйств, особенно малых, в деле выполнения норм регулирования и планов развития аквакультуры для применения Кодекса в целом.

42. Аналогично тому, что наблюдалось в ответах в 2013 году, данный раздел вопросника содержал самые низкие оценки. Также произошло понижение уровня оценок по сравнению с 2013 годом.

43. Вопрос, касающийся наличия механизмов, обеспечивающих **укрепление источников доходов местных общин** и исключение негативных последствий для них при осуществлении проектов развития аквакультуры, получил среднемировую оценку в 2,9 балла, и хотя 39% стран выставили оценки от 3 до 4, что отражает в целом позитивную ситуацию, между регионами имела место определенная вариативность. Так, 47% стран в Африке, 37% - в Латинской Америке и Карибском бассейне и 30% расположенных в Азии дали оценку в 2 балла и меньше.

44. Как и в 2013 году, показатель наличия **льготного кредитования хозяйств** имел низкий среднемировой уровень в 2,5, а 40% стран в Африке, 40% в Латинской Америке и 30% в Азии дали оценку в 2 или меньше баллов, что отражает низкую доступность и применение кредитов. Таким образом, ситуацию в этой области необходимо улучшать в первоочередном порядке, поскольку речь идет о важном механизме разработки планов развития аквакультуры.

45. Показатель создания добровольных **систем сертификации**, которые способствуют практике ответственного ведения аквакультуры, получил общемировую оценку 2,2, 41% стран оценили эту категорию в 2 или ниже, 16% стран поставили 0, а 13% отметили, что вопрос к ним не относится. Оценка указывает на то, что применение систем сертификации для аквакультуры на мировом уровне является слабым во всех регионах, за исключением стран Северной Америки.

46. Показатели наличия системы государственной **помощи на случай стихийных бедствий** и коммерческого **страхования для хозяйств** оценены в 2,1 и 1,5 соответственно, что отражает высокую уязвимость отрасли от бедствий и потерь во всех регионах. Шестьдесят четыре процента стран в Африке, 60% стран Азии и 74% стран ЛАК оценили наличие страхования в 2 или меньше, а 32% на общемировом уровне отмечают полное отсутствие таких механизмов. Схемы помощи в случае бедствий являют схожий результат, так как 45% стран дали оценку в 2 или менее баллов, особенно в странах Латинской Америки и Африки, но этот показатель был низким и в странах в других регионах.

Уровень и степень развития потенциала государства поддерживать основные управленческие меры, вспомогательные механизмы и механизмы усиления

47. В этом разделе вопросника делается попытка оценить возможности государства, в том числе его государственного аппарата, научных учреждений, частного сектора по созданию базы знаний, информации, технологий и консультирования и по их продвижению в поддержку разработки, применения, реализации и мониторинга, а также оценки указанных в вопроснике мер. Также включены вопросы о потенциале реагирования на стихийные бедствия и изменение климата.

48. Среднемировая оценка **потенциала государства** составила 3, и хотя 25% стран поставили оценку 2 или ниже, тем не менее 35% оценили данный параметр в 4 и 5, что отражает в целом приемлемую ситуацию, но с возможностью дальнейшего улучшения. Возможность решения проблем **продовольственной безопасности, экологии, здоровья рыб, а также проведения исследований** получила, соответственно, 3,8, 3,4, 3,2 и 3,1 баллов. Возможности решения проблем **расширения и разрешения конфликтов** оценены, соответственно, в 2,9 и 2,8, тогда как готовность **на случай стихийных бедствий** и потенциал адаптации к **изменению климата** получили самые низкие оценки - 2,6 и 2,3, соответственно, что подтверждает уязвимость отрасли от бедствий, на что указывалось выше в ENM (см. пункт 48 выше).

ОЦЕНКА СОДЕЙСТВИЯ ФАО

49. Большинство государств-членов (68) ответили на вопросы этого раздела и, как это было при ответе на вопросник 2013 года, содействие со стороны ФАО получило меньше оценок, чем было дано по другим позициям вопросника. Впрочем, в значительной части ответов было указано, что они не относятся к респондентам (п.а.) и в некоторых случаях (Европа, Северная Америка) страны указали, что разработка и внедрение их механизмов проходят в соответствии с Кодексом и они не нуждаются в помощи ФАО, либо, что они использовали публикации ФАО и поэтому сочли эти вопросы к ним не относящимися.

50. Данный раздел вопросника был использован в гораздо большей мере, чем при предыдущем ответе, для того чтобы указать на пробелы и потребности стран в содействии для реализации определенных мер регулирования и механизмов.

51. Среднемировые оценки в разделах EMM, SP и ENM составили, соответственно, 2,9, 2 и 1,6. На общемировом уровне государства-члены оценили содействие политике аквакультуры по планированию и мерам регулирования в 2,5, 2,5, и 2,3, соответственно. Пятьдесят пять процентов государств-членов оценили помощь в нормативной работе в 2 балла и ниже, такую же оценку 39 и 34% респондентов дали соответственно содействию в планировании и содействию в разработке политики.

52. Наиболее высокие оценки в отношении содействия ФАО применению отдельных мер регулирования или механизмов относились к **безопасности продуктов питания, консультациям с заинтересованными сторонами и здоровью рыб**, которые были оценены в 2,6, 2,4 и 2,4, соответственно. Поддержка мониторинга аквакультурной деятельности и практики лучшего управления была оценена в 2,1 и 2, соответственно.

53. Самую высокую оценку получило содействие со стороны ФАО (по всем мерам регулирования, включая меры или механизмы) в Азии – 2,3 балла; затем следуют страны Африки и юго-западной части Тихого океана – 2 балла; Ближнего Востока – 1,7 балла; ЛАК – 1,5 балла, Европы – 1,5 балла и Северной Америки – 0,4 балла. Наряду с этим, как и при предыдущей отчетности, средние оценки не дают надлежащего представления о содействии со стороны ФАО в силу поляризации оценок, то есть значительная доля стран, оценки которых находятся между 0 и 1 и 3 и 4 баллами.

54. Имела место некоторая корреляция между оценками респондентов по мерам регулирования и прочим мерам и их оценками содействия ФАО в отношении тех же самых мер регулирования и прочих мер, но по последним показатели всегда были ниже. В некоторых случаях комментарии, сделанные государствами-членами, указывают на то, что имеющиеся публикации и инструментарии ФАО являются малоизвестными либо не переведены на необходимые языки. Также неясно, пользуются ли респонденты на практике ссылками, предоставленными в самом вопроснике, на публикации и инструментарий.

55. Информация, предоставляемая отдельными странами, очень полезна для ФАО, поскольку позволяет повышать адресность содействия и лучше увязывать его с работой по реализации страновых рамочных программ и региональных инициатив.

ОБОБЩЕНИЕ ДАННЫХ О ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ПОЛОЖЕНИЙ КОДЕКСА ПРИ ВЕДЕНИИ АКВАКУЛЬТУРЫ И ДОБЫЧЕ ВЫРАЩЕННОЙ РЫБЫ

56. По значительному числу стран отклик 2015 года отражает более единообразную оценку применения положений Кодекса, чем это было в 2013 году, а некоторое сокращение выставленных оценок по большинству вопросов может отражать более реалистичную оценку ситуации (а не тенденцию к сокращению). Тем не менее, существуют возможности корректировки и рассмотрения, например, высоких оценок **ЕММ** и некоторых конкретных **мер по регулированию**, так как они могут переоценивать нынешнюю ситуацию в свете более низких оценок **механизмов усиления и возможностей поддержки государствами**. Возможно, проще оценить и более объективно выставить баллы в отношении наличия и применения отдельных мер и механизмов, чем выставить оценку за общую реализацию национальной политики по аквакультуре или плана развития. В этом плане нынешняя система отчетности по самооценке может использоваться государствами-членами в качестве хорошего инструмента для рассмотрения соответствия между национальной политикой и планом развития и состоянием мер по регулированию и механизмами для облегчения реализации на национальном уровне.

57. В целом государства-члены предпринимают усилия по применению Кодекса в сфере аквакультуры. В массе своей большинство стран, где развивается аквакультура, имеют какую-либо политику по аквакультуре либо же отрасль развивается в соответствии с национальной политикой, которая соответствует Кодексу. Тем не менее, в целом применение **политики и планов развития аквакультуры** могло бы оцениваться лучше. Более низкие оценки по планам развития аквакультуры представляются наиболее реалистичными в странах ЛАК и Африки, что может стать приоритетной сферой повышения применения Кодекса в отрасли. Но ситуация может быть аналогичной и во многих странах в других регионах, особенно там, где аквакультура только начинает развиваться.

58. Принятие и исполнение конкретных мер регулирования демонстрируют некоторые пробелы в мировом масштабе, в отношении которых должны быть предприняты усилия по обеспечению стабильности отрасли и сведению к минимуму воздействия на биологическое разнообразие и экологические системы, куда входят **аквакультурное зонирование**¹⁰, предотвращение и сокращение **аквакультурного "бегства" и зарыбления** и меры по регулированию в отношении **допустимой нагрузки** водоемов. Аквакультурное зонирование и соображения по допустимой нагрузке на водоемы являются жизненно необходимыми для предотвращения эвтрофикации и потери биоразнообразия. Зонирование также важно для сведения к минимуму разрушения мест обитания и повышения уровня интеграции аквакультуры с другими пользователями зон и бассейнов, улучшая тем самым эффективность использования ресурсов и сводя к минимуму воздействие (включая социальное), тогда как меры регулирования "бегства" и зарыбления могут предотвратить воздействие на генетические ресурсы и экосистемные услуги.

59. Социальная роль аквакультуры и поддержка хозяйств, особенно мелких хозяйств, для облегчения применения ими мер регулирования и выполнения плана по аквакультуре для того, чтобы в целом соответствовать Кодексу, продолжают демонстрировать незначительную поддержку, а это может быть серьезным препятствием для применения Кодекса на общемировом уровне. Таким образом, четко видится приоритетность повышения устойчивости аквакультурной отрасли. Необходимы более значительные усилия по совершенствованию механизмов поддержки, таких как интеграция аквакультуры в планы по управлению водоемами и прибрежными районами с соответствующими механизмами усиления; обеспечение положительного воздействия со стороны аквакультуры на местное население и их благосостояние, улучшение доступа к кредитам для малых хозяйств, улучшение содействия государства в случае бедствий.

60. Интеграция аквакультуры в планы развития прибрежных районов и водосборный бассейнов, а также повышение роли аквакультуры в жизни местного населения относятся к числу ключевых компонентов экосистемного подхода к аквакультуре (ЕАА) как стратегии содействия устойчивому развитию отрасли на местном уровне¹¹. Дальнейшая поддержка этому может быть предоставлена через Инициативу "Голубой рост", которая делает больший акцент на других пользователей общих ресурсов и облегчает связь с ними.

¹⁰ Государства-члены подчеркнули необходимость рассмотрения вопроса о аквакультурном зонировании и зарыблении, пункты 41 по 44 доклада о работе седьмой сессии Подкомитета КРХ по аквакультуре <http://www.fao.org/cofi/34732-0626a148c46f7b7516bf26ea0416af0bf.pdf>.

¹¹ ФАО. 2013. Развитие аквакультуры. 4. Экосистемный подход к аквакультуре. *Техническое руководство ФАО по ответственному рыбному хозяйству*. № 5, Приложение 4. Рим, ФАО. 2013. Стр. 59 <http://www.fao.org/docrep/018/i1750r/i1750r.pdf>.

61. Хотя и наличествуют ярко выраженные региональные схемы, также существует и значительная внутрирегиональная вариативность и содействие и техническая поддержка должны быть ориентированы на наиболее нуждающиеся страны. Данный инструмент, бесспорно, дает возможность ФАО лучше нацелить помощь по странам и регионам, а страны-члены могут получить выгоду через создание собственных баз данных и инструментарию самооценки на основе настоящего вопросника.

62. Такая отчетность по соответствию аквакультуры Кодексу не только позволяет осуществить самооценку результатов в сфере аквакультуры, но и обеспечивает соответствующую информацию для определения региональных приоритетов и стратегических направлений деятельности Подкомитета, как это показано в пунктах 55 и 58 выше.

ПОСЛЕДУЮЩИЕ ШАГИ ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАСШИРЕНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОТЧЕТНОСТИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА

63. Хотя результаты двух периодов апробирования вопросника весьма позитивны, в частности возросло число респондентов и повысилось качество ответов, сохраняется необходимость дальнейшего совершенствования отчетности не только для того, чтобы поступали ответы от ряда стран с развитой аквакультурой, которые пока не отвечают на вопросник, но и от стран, где эта отрасль находится на стадии становления.

64. Информация, сообщаемая с помощью данного вопросника, позволяет странам лучше понять особенности применения Кодекса в сфере аквакультуре и способна улучшить понимание региональных и национальных потребностей для более адресного содействия. Это также уникальная глобальная самооценка одного из секторов сельскохозяйственной отрасли (в частности, экологических, социальных и управленческих аспектов его функционирования), которая должна широко использоваться для демонстрации готовности отрасли становиться более устойчивой через поощрение лучших практических подходов и совершенствование управления на всех уровнях. Результаты данных оценок могут также использоваться для отслеживания достижения ЦУР.

65. С учетом необходимости дальнейшего совершенствования качества ответов и лучшего понимания государствами-членами ценности самооценки и отчетности Секретариат рекомендует продолжать использовать данный вопросник на веб-платформе с незначительными изменениями еще по крайней мере в течение трех дополнительных отчетных периодов, чтобы полностью подготовить пять отчетов с использованием данного нового инструмента¹². Это позволит провести анализ по временным рядам и регионам и предоставить более надежную информацию для пересмотра и изменения вопросника по мере надобности после такого периода.

¹² Государства-члены рекомендовали пересмотреть вопросник после тестового применения в 2013 и 2015 годах (пункт 25 доклада о работе шестой сессии Подкомитета КРХ по аквакультуре <http://www.fao.org/docrep/016/i2765r/i2765r.pdf>).

66. По результатам апробирования системы представления информации в 2013 и в 2015 годах стало ясно, что более точные оценки могут быть обеспечены посредством: i) своевременного определения контактных центров и ответственных лиц, которые возглавляли бы работу по представлению информации, ii) улучшения рекомендаций для прояснения вопросов и выставления баллов, причем и Секретариат по мере надобности будет пересматривать и совершенствовать эти рекомендации iii) проведения широкомасштабного обучения по таким направлениям, как использованию данного инструментария, важность применения Кодекса и предоставление информации. Последнее будет зависеть от наличия ресурсов, поэтому Секретариат призывает государства-члены обеспечить ресурсы и для этой работы.

67. Секретариат продолжит рассматривать возможности увязки данного вопросника с общим вопросником КВОР во избежание дублирования и избыточности, а также для повышения их взаимодополняемости.