

NON PAPER

CRITERIOS DE PARA EVALUAR LA ACTUACION DEL ESTADO DEL PABELLÓN

Existen diversos Instrumentos Pesqueros Internacionales, tanto vinculantes como de aplicación voluntaria, la mayoría patrocinados por las Naciones Unidas y con amplio apoyo de los países pesqueros de todo el mundo, que establecen recomendaciones y obligaciones para los Estados del Pabellón, focalizadas en la adopción de medidas de conservación y ordenamiento de las pesquerías y el control del cumplimiento de las normas por parte de los buques pesqueros que enarbolan su bandera.

Asimismo, las NU están interesadas en diseñar e implementar un protocolo de evaluación de la actuación del Estado Pabellón en relación con su flota pesquera, con el propósito de incentivar el cumplimiento de los instrumentos ya señalados y contribuir a combatir la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada.

Chile considera fundamental que los Estados del Pabellón ejerzan efectivamente su jurisdicción, y por ello comparte la iniciativa de evaluar el cumplimiento de las mencionadas recomendaciones y obligaciones.

Estructura del documento

Desde la perspectiva de Chile, un modelo de evaluación eficaz debería estructurarse en al menos tres grandes ámbitos:

- Obligaciones y recomendaciones establecidas, respecto del Estado del pabellón, en los principales instrumentos internacionales pesqueros.
- Procedimientos y criterios de evaluación, con los indicadores propios del tema; y
- Medidas que se puedan adoptar respecto de los Estados del pabellón con objeto de verificar el cumplimiento de sus compromisos de manera de promover su cumplimiento así como la cooperación entre los Estados.

Alcances de la Evaluación

En cuanto al ámbito espacial, consideramos que la evaluación de la actuación del Estado del pabellón no debería limitarse al control de las actividades de sus naves en aguas internacionales, sino que debería incluir, respecto de las operaciones de sus naves en las aguas de terceros Estados, el nivel de cooperación con el Estado Ribereño, sin perjuicio de los derechos de soberanía y jurisdicción de éste conforme al Derecho Internacional.

En concordancia con lo anterior, la actuación evaluada, debiera ser solo la relativa a la flota con capacidad de operar en aguas internacionales y en las aguas de terceros Estados.

Evaluadores

La evaluación debería ser realizada mediante el establecimiento de un mecanismo objetivo ya sea a través de un grupo de expertos, coordinados por un organismo internacional como FAO, con un procedimiento de selección y estándares de costos de los expertos, que otorgue garantías de objetividad a la evaluación, o a través de otros mecanismos de evaluación utilizados en el ámbito internacional como por ejemplo la evaluación entre pares.

Financiamiento de las evaluaciones

El modelo de evaluación debe explicitar la forma de financiamiento del proceso de evaluación y los expertos involucrados. El mecanismo de financiamiento debe ser equilibrado y garantizar la objetividad del procedimiento.

Temas de la evaluación

Las áreas temáticas que debiera considerar el procedimiento de evaluación deben ser al menos

1. Matrículas
2. Autorizaciones de Pesca
3. Registros de buques pesqueros
4. Medidas de administración
5. Sistema de MCV
6. Intercambio de información
7. Cooperación internacional
8. Sistema Sancionatorio
9. Estándares de seguridad en las naves con observancia de la protección del medio ambiente marino, conforme a las normas internacionales aplicables.
10. Formación de tripulaciones.

Evaluados

Dado que se tratará de criterios no vinculantes, creemos que sería positivo que éstos promovieran una amplia participación de los Estados del Pabellón en el proceso de evaluación.

Posibles medidas que se puedan adoptar respecto del Estado del Pabellón

A fin de que el proceso de evaluación sea eficiente, consideramos importante que, ante resultados negativos, se puedan adoptar medidas eficaces, de conformidad con el Derecho Internacional, con el propósito de incentivar el cumplimiento de las obligaciones del Estado del pabellón. Las medidas deberían estar preestablecidas, ser proporcionales a la gravedad y circunstancias de los incumplimientos detectados, no aplicarse de manera discriminatoria y apuntar estrictamente al objetivo de mejorar la actuación del Estado del Pabellón y fomentar la cooperación entre los Estados.

Cooperación

Los instrumentos internacionales pesqueros han incluido disposiciones sobre cooperación entre las partes para permitir que los estados en desarrollo puedan implementarlos. Sin embargo, éstas no han sido del todo implementadas, por lo que este modelo de evaluación debería considerarla e implementarla en forma efectiva. El modelo debiera contener dos etapas de cooperación:

- Una etapa previa a la aplicación del modelo de evaluación, con el fin de preparar a los Estados en desarrollo que manifiesten problemas para el cumplimiento de sus obligaciones. El modelo debería incluir una etapa de diagnóstico y formas de colaboración para superar las falencias en el cumplimiento.
- Otra posterior a la evaluación, orientada a apoyar a los Estados que resulten con deficiencias en el cumplimiento.

Metodología de trabajo futuro

Los resultados de la primera reunión de la Consulta Técnica demostraron que el trabajo recogido en los documentos allí presentados no está suficientemente maduro y que es necesario concordar en aspectos fundamentales de los criterios que se desarrollarán, antes de proseguir con la labor de redacción. Por ello, estimamos que la reunión de marzo debiera centrarse en definir la estructura que tendría el documento final y programar una tercera reunión para desarrollar su contenido, y que en el período intersesional los Estados puedan intercambiar propuestas y comentarios utilizando el sitio web de FAO.

NON PAPER

CRITERIA TO ASSESS ACTIONS BY THE FLAG STATE

There are various International Fisheries Instruments, both binding and voluntary, most promoted by the United Nations and widely supported by fisheries nations around the world, that establish Flag State recommendations and obligations, and focus on the compliance of conservation and arrangement measures and on the compliance of rules by fishing vessels that flag their flag.

Likewise, the UN is interested in designing and implementing an assessment protocol for the actions taken by Flag States with relation to its fishing fleet, in order to encourage compliance with the above mentioned instruments and to contribute to the fight against Illegal, Unregulated and Unreported fishing activities.

Chile considers that it is essential that Flag States effectively exercise their jurisdiction, and therefore agrees with the initiative to assess the compliance of the above recommendations and obligations.

Document Structure

From Chile's perspective, an efficient assessment model should be structured around three main areas:

- Obligations and recommendations related to the Flag state established in the main international fisheries instruments.
- Assessment criteria and procedures, with the appropriate indicators; and
- Measures that Flag state may adopt to verify the compliance of their commitments in order to promote both their compliance and cooperation among States.

Assessment Scope

As to the spatial sphere, we consider that the assessment of the Flag State's performance should not only be limited to the control of the activities carried out by their vessels in international waters, but should include, with respect to the operation of their vessels in the waters of third States, the level of cooperation with the Coastal State, without prejudice of its sovereignty and jurisdiction rights, in accordance with International Law.

In accordance with the above, the assessed performance should only relate to the fleet with capacity to operate in international waters and in third State waters.

Evaluators

The assessment should take place on the basis of an objective mechanism, either through a group of experts, coordinated by an international agency such as FAO, including a selection procedure and expert cost standards, to ensure objectivity in the assessment, or through other assessment mechanisms used at the international level, such as a peer review process.

Assessment funding

The assessment model must define the financing source of the assessment and the experts involved. The financing mechanism must be balanced and ensure the objectivity of the procedure.

Assessment Areas

The assessment procedure should at least consider the following areas:

1. Registration number
2. Fishing Authorizations
3. Fishing vessels registries
4. Management measures
5. MCS system
6. Information exchange
7. International Cooperation
8. Sanction System
9. Safety standards of vessels that adhere to rules regarding the protection of the marine environment.
10. Crew training.

Evaluated Flag States

Since the criteria is non-binding, we believe that it would be favorable that such criteria were to promote a high level of participation of the Flag States in the assessment process.

Eventual measures that may be adopted with respect to the Flag State

In order to ensure an efficient assessment process, we consider that it is important that effective measures be adopted in case of negative results, in accordance with international Law, in order to encourage the compliance of the Flag State's obligations. The measures should be pre-established, proportional to the seriousness of the situation and the circumstances of detected non-compliances, they should not be applied in a discriminating manner and should strictly be focused on the aim of improving the performance of the Flag State and encourage cooperation among States.

Cooperation

International fisheries instruments have included provisions related to cooperation among pairs to allow developing countries to implement such instruments. Nevertheless, they have not been entirely implemented, and therefore the assessment model should take this into consideration and implement effective cooperation provisions. The model should envisage two cooperation stages:

- One stage prior to the application of the assessment model to prepare developing States that have encountered problems with relation to the compliance of their obligations. The model should include a diagnosis stage and forms of collaboration to overcome compliance problems.
- Another stage following the assessment aimed at supporting those States with compliance deficiencies.

Methodology for future work

The results of the first meeting of the Technical Consultation showed that the work contained in the documents submitted during the meeting are not sufficiently mature and consensus regarding the main aspects of the criteria that will be developed is required before continuing with the drafting work. To this end, we believe that the meeting in March should focus on establishing the structure of the final document and coordinating a third meeting to develop the contents, and the intersessional period should be used to exchange proposals and comments using the FAO web site.