



**Food and Agriculture Organization  
of the United Nations**

**Organización de las Naciones Unidas  
para la Alimentación y la Agricultura**

**WESTERN CENTRAL  
ATLANTIC FISHERY  
COMMISSION**

**SLC/FIRF/R1140  
(Bi)**

**FAO  
Fisheries and  
Aquaculture Report**

**Informe de Pesca  
y Acuicultura**

ISSN 2070-6987

**WESTERN CENTRAL ATLANTIC FISHERY COMMISSION  
COMISION DE PESCA PARA EL ATLÁNTICO CENTRO-OCCIDENTAL**  
Report of the

**SECOND WECAFC STRATEGIC REORIENTATION WORKSHOP**

**Port of Spain, Trinidad and Tobago, 1 - 2 December 2015**

**Informe del**

**SEGUNDO TALLER DE RE-ORIENTACIÓN ESTRATÉGICA DE LA  
COPACO**

**Puerto España, Trinidad y Tobago, 1 - 2 de Diciembre 2015**





WESTERN CENTRAL ATLANTIC FISHERY COMMISSION  
COMISION DE PESCA PARA EL ATLÁNTICO CENTRO-OCCIDENTAL

Report of the  
SECOND WECAFC STRATEGIC REORIENTATION WORKSHOP

Port of Spain, Trinidad and Tobago, 1 - 2 December 2015

Informe del  
SEGUNDO TALLER DE RE-ORIENTACIÓN ESTRATÉGICA DE LA COPACO

Puerto España, Trinidad y Tobago, 1 - 2 de Diciembre 2015

The designations employed and the presentation of material in this information product do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) concerning the legal or development status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. The mention of specific companies or products of manufacturers, whether or not these have been patented, does not imply that these have been endorsed or recommended by FAO in preference to others of a similar nature that are not mentioned.

The views expressed in this information product are those of the author(s) and do not necessarily reflect the views or policies of FAO.

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) o ni del Ministerio de Salud y Protección Social, juicio alguno sobre la condición jurídica o el nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, ni sobre sus autoridades, ni respecto de la demarcación de sus fronteras o límites. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO ni el Ministerio los aprueben o recomienden de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan. Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es) y no reflejan necesariamente los puntos de vista ni las políticas de la FAO o del Ministerio.

Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es), y no reflejan necesariamente los puntos de vista o políticas de la FAO.

ISBN 978-92-5-009207-2

© FAO, 2016

FAO encourages the use, reproduction and dissemination of material in this information product. Except where otherwise indicated, material may be copied, downloaded and printed for private study, research and teaching purposes, or for use in non-commercial products or services, provided that appropriate acknowledgement of FAO as the source and copyright holder is given and that FAO's endorsement of users' views, products or services is not implied in any way.

All requests for translation and adaptation rights, and for resale and other commercial use rights should be made via [www.fao.org/contact-us/licence-request](http://www.fao.org/contact-us/licence-request) or addressed to [copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org).

FAO information products are available on the FAO website ([www.fao.org/publications](http://www.fao.org/publications)) and can be purchased through [publications-sales@fao.org](mailto:publications-sales@fao.org).

La FAO fomenta el uso, la reproducción y la difusión del material contenido en este producto informativo. Salvo que se indique lo contrario, se podrá copiar, descargar e imprimir el material con fines de estudio privado, investigación y docencia, o para su uso en productos o servicios no comerciales, siempre que se reconozca de forma adecuada a la FAO como la fuente y titular de los derechos de autor y que ello no implique en modo alguno que la FAO aprueba los puntos de vista, productos o servicios de los usuarios.

Todas las solicitudes relativas a la traducción y los derechos de adaptación así como a la reventa y otros derechos de uso comercial deberán dirigirse a [www.fao.org/contact-us/licence-request](http://www.fao.org/contact-us/licence-request) o a [copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org).

Los productos de información de la FAO están disponibles en el sitio web de la Organización ([www.fao.org/publications](http://www.fao.org/publications)) y pueden adquirirse mediante solicitud por correo electrónico a [publications-sales@fao.org](mailto:publications-sales@fao.org)

## PREPARATION OF THIS DOCUMENT

This is the report of the Second WECAFC Strategic Reorientation Workshop, held in Port of Spain, Trinidad and Tobago, on 1 and 2 December 2015.

The Workshop continued the work undertaken in Guadeloupe in January 2014 by the First WECAFC Strategic Reorientation and Planning workshop<sup>1</sup> and responds to the request from the 15th Session of WECAFC (Trinidad and Tobago, 26-28 March 2014) and to the Strategic Action Programme (SAP) of the Caribbean Large Marine Ecosystem (CLME) project.

The workshop was made possible through the generous support provided by the European Union (Member Organization) under Trust Fund project GCP/SLC/006/EC “An independent cost-benefit assessment of the options for strategic re-orientation of WECAFC” and received support as well from the Ministry of Agriculture, Land and Fisheries of the Government of the Republic of Trinidad and Tobago, the CLME project, the Government of Norway and FAO.

The FAO Secretariat to the workshop consisted of Mr. Raymon van Anrooy, WECAFC Secretary and Mr. Piero Mannini, FAO Senior Fisheries Liaison Officer. Administrative and logistical support was provided by Ms. Christine Chan A Shing, WECAFC Chairperson, and various staff of the Fisheries Division of Trinidad and Tobago and FAO’s Representation to Trinidad and Tobago.

Mr. Kjartan Hoydal, independent cost-benefit consultant, Mr. Johan Williams, President of North East Atlantic Fisheries Commission (NEAFC) and Mr. Stefan Asmundsson, Executive Secretary of NEAFC, assisted the workshop as resource persons.

This report contains a short summary of the presentations, discussions, conclusions and recommendations of the workshop.

---

<sup>1</sup> The report of this workshop is available at: <http://www.fao.org/documents/card/en/c/dd744786-458b-408d-a9e1-92f1558d9d13/>

## **PREPARACION DE ESTE DOCUMENTO**

Este es el informe del Segundo Taller de Reorientación Estratégica de la COPACO, realizado en Puerto España, Trinidad y Tobago, el 1 y 2 Diciembre de 2015

El taller continuó el trabajo iniciado en Guadalupe en Enero de 2014 en el Primer Taller de Planeación y Reorientación Estratégica de la COPACO y responde a la solicitud de la 15va Reunión de la COPACO (Trinidad y Tobago, 26-28 de Marzo de 2014) y al Programa de Acción Estratégico (PAE) del Proyecto Gran Ecosistema Marino del Caribe (CLME).

El taller fue posible gracias al generoso apoyo proporcionado por Unión Europea (Organización Miembro) bajo el proyecto del Fondo Fiduciario GCP/SLC/006/EC “Una evaluación independiente de costo beneficio sobre las opciones para una re-orientación estratégica de la COPACO” y también con el apoyo del Ministerio de Agricultura, Tierras y Pesca del Gobierno de la Republica de Trinidad y Tobago, el proyecto CLME, el Gobierno de Noruega y la FAO.

La secretaría de la FAO para el Taller fueron el Sr. Raymon van Anrooy, Secretario de la COPACO y el Sr. Piero Mannini, Oficial Superior de Pesca y Acuicultura de la FAO. Apoyo administrativo y logístico fue proporcionado por la Sra. Christine Chan A Shing, Presidenta de la COPACO, y varios funcionarios de la División de Pesca de Trinidad y Tobago y de la representación de la FAO en Trinidad y Tobago.

El Dr. Kjartan Hoydal, consultor independiente de costo- beneficio, el Dr. Johan Williams, Presidente de la Comisión de Pesca para el Atlántico Nororiental (NEAFC) y el Sr. Stefan Asmundsson, Secretario Ejecutivo de la NEAFC, asistieron a la reunión como expertos.

Este informe contiene un corto resumen de las presentaciones, discusiones, conclusiones y recomendaciones del taller.

**FAO Western Central Atlantic Fishery Commission/FAO Comisión de Pesca para el Atlántico Centro Occidental. 2016.**

*Report of the Second WECAFC Strategic Reorientation Workshop, Port of Spain, Trinidad and Tobago, 1 - 2 December 2015.*

*Informe del Segundo Taller de Re-orientación Estratégica de la COPACO, Puerto España, Trinidad y Tobago, 1 - 2 de Diciembre 2015.*

FAO Fisheries and Aquaculture Report/FAO Informe de Pesca y Acuicultura N° 1140. Bridgetown, Barbados, FAO. 45 pp.

### ABSTRACT

The Second WECAFC Strategic Reorientation Workshop was held in Port of Spain, Trinidad and Tobago, on 1 and 2 December 2015. The workshop was attended by 48 participants from 25 member countries as well as partner organizations, international experts and FAO.

The workshop discussed the preliminary outcomes of an independent cost-benefit assessment of the three options for strategic reorientation of WECAFC, being:

1. WECAFC should remain a regional level fisheries advisory commission as a FAO Article VI body.
2. WECAFC should become a regional fisheries management organization (RFMO) as an FAO Article XIV body, with a mandate to make legally binding decisions.
3. WECAFC should become a regional fisheries management organization (RFMO) independent of FAO (an Intergovernmental Organization –IGO- by itself) with a mandate to make legally binding decisions.

The independent cost-benefit assessment, which accompanies this report, is published as FAO Fisheries and Aquaculture Circular No 1117.

The workshop recognized the value of a transformation of WECAFC into an RFMO for the sustainability of fisheries in the region and that the existing subregional organizations (Caribbean Regional Fisheries Mechanism [CRFM] and the Organization for fisheries and Aquaculture of Central America [OSPESCA]) should be essential components of the RFMO and as such be embedded in its governance structure.

### RESUMEN

El Segundo Taller de Re-orientación Estratégica de la COAPCO se realizó en Puerto España, Trinidad y Tobago, el 1 y 2 de Diciembre de 2015. Al taller asistieron 48 participantes de 25 países miembros, como también de organizaciones aliadas, expertos internacionales y la FAO.

El taller discutió los resultados preliminares de un estudio independiente sobre una evaluación costo beneficio para las tres opciones de re-orientación estratégica de la COPACO, siendo estas:

1. La COPACO deberá permanecer como una comisión consultora regional como un órgano bajo el Artículo VI de la FAO.
2. La COPACO deberá convertirse en una Organización Regional de Ordenamiento Pesquero (OROP) bajo el Artículo XIV de la FAO, con el mandato de tomar decisiones jurídicamente vinculantes.
3. La COPACO deberá convertirse en una Organización Regional de Ordenamiento Pesquero (OROP) independiente de la FAO (una Organización Intergubernamental –OIG- por si misma). Con el mandato de tomar decisiones jurídicamente vinculantes.

La evaluación independiente sobre costo beneficio, que acompaña este informe, está publicado como FAO, Circular sobre Pesca y Acuicultura No 1117.

El taller reconoció la importancia de transformar la COPACO en una OROP para la sostenibilidad de la pesca en la región y que las organizaciones subregionales existentes para la sostenibilidad de la pesca en el Caribe (el Mecanismo Regional de Pesca del Caribe [CRFM] y la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano [OSPESCA]) deberán ser componentes esenciales de la OROP, y de tal manera deberán estar insertadas en su estructura de gobierno.

**CONTENTS**

	<b>Page</b>
INTRODUCTION	
OPENING OF THE WORKSHOP	1
ATTENDANCE	3
ELECTION OF CHAIRPERSONS AND RAPORTEURS	3
ADOPTION OF THE AGENDA	3
PRESENTATIONS AND DISCUSSIONS	3
WORKSHOP SUMMARY RECORD	10
CLOSURE OF THE WORKSHOP	14
APPENDIX A     Agenda	29
APPENDIX B     List of participants	33
APPENDIX C     Draft Roadmap	39

**CONTENIDO**

	<b>Pagina</b>
INTRODUCCION	15
APERTURA DEL TALLER	16
ASISTENCIA	16
PRESIDENCIA Y RELADORES	17
APROBACION DE LA AGENDA	17
PRESENTACIONES Y DISCUSIONES	17
ACTA DEL RESUMEN DEL TALLER	24
CLAUSURA DEL TALLER	28
APENDICE A     Agenda	31
APENDICE B     Lista de participantes	33
APENDICE C     Borrador de la Hoja de Ruta	43

## INTRODUCTION

1. World-wide more than ten Regional Fisheries Management Organizations (RFMOs) were established over the last decade. These RFMOs were set-up in compliance with Article 118 of the (1982) United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS). This article on fishing in the high seas notes that “States shall cooperate, and shall enter into negotiations with a view to taking necessary measures, and cooperate to establish regional fisheries organizations”. The United Nations Fish Stocks Agreement (UNFSA) of 1995 adds to the framework for international cooperation in the high seas and encourages flag and coastal States to cooperate (duty to cooperate) so as to ensure fisheries sustainability and stocks conservation. The main mechanisms for cooperative fisheries management are the RFMOs.
2. In the Western Central Atlantic region, which is also called the wider Caribbean region or FAO Fishing Area 31, there are currently not any RFMOs, aside from the International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT), which solely deals with tuna species. There are however four so called regional fishery advisory Bodies (RFBs), including the Caribbean Regional Fisheries Mechanism (CRFM), Organization for fisheries and aquaculture for Central America (OSPESCA), the Latin American Organization for Fisheries Development (OLDEPESCA) and the Western Central Atlantic Fishery Commission (WECAFC). The first two are linked to regional economic cooperation commissions (CARICOM and SICA) and the latter is embedded in the FAO structure.
3. WECAFC is the oldest RFB in the Western Central Atlantic, established in 1973, and has the widest membership, with 34 members. Its sea and ocean area coverage of 18 million km<sup>2</sup> of which 51% is high seas is very large. The production of fish and fisheries products by the WECAFC members in the area was around 1.4 million tonnes in 2013. The countries and territories organized within CRFM and OSPESCA account together for respectively 13 and 4% of the total catches in 2013. The total off-vessel value of fisheries products harvested in Area 31 in 2013 was some 3.2 billion USD. Employment in fisheries in the WECAFC mandate area is substantial with an estimated 1.3 million people working in the sector in 2013. The sector contributes to over 4.55 million people livelihoods.
4. Considering that in the 1980s the fisheries production in the same area was 2.4 million tonnes, and that imports of fish and fisheries products valued some 20 billion USD in 2011, there is a great need to improve fisheries management, secure sustainable fisheries and develop the sector where possible. While it may be unrealistic to expect an increase in production to levels of the 1980s, a production increase to 1.8 million tonnes would be possible as evidenced by past production levels. Investment in regional fisheries management would reduce reliance on imports, which are currently between 30 and 40% of fish consumed in the Caribbean islands.
5. One of the main differences between RFBs and RFMOs are that the latter can issue binding recommendations for fisheries management for the high seas areas (areas beyond national jurisdiction), something which is not possible now. This means that if an RFMO would be established in the region, the current 9.3 million km<sup>2</sup> of ocean in which fisheries is not managed (apart from tuna) could become under regionally concerted management. The members of this RFMO could claim joint ownership and responsibility for the fisheries in this area.
6. The fisheries by Distant Water Fishing Nations in large area of high seas of WECAFC is affecting the availability of fish (particularly pelagic and straddling resources) in the Exclusive Economic Zones (EEZs) of the member states of WECAFC. An RFMO would be able to ensure better collaboration between the States in the region, increasing fisheries production, employment and incomes in the Caribbean.
7. Some 12 WECAFC members requested in 2012 that WECAFC would undergo a strategic reorientation process. FAO responded by carrying out a performance review, facilitating a

strategic planning process and investigating the different options for improving effectiveness of WECAFC. A first Strategic reorientation Workshop was held in Guadeloupe in January 2014 in which a range of members discussed the various options. At the 15<sup>th</sup> Session of WECAFC the Commission decided that it would be useful to investigate the costs and benefits of establishing an RFMO in the WECAFC region. Such an RFMO should work in a partnership with existing RFBs, such as CRFM and OSPESCA.

8. The RFMO would enable countries in the region to harmonize fisheries management measures, but also to develop and implement arrangements for mandatory reporting and information sharing, joint vessel boarding and inspection schemes, joint observer programmes, Vessel Monitoring Systems (VMS) and to build technical capacity among the members to allow higher production in fisheries, while increasing sustainability at the same time.
9. At the 2<sup>nd</sup> WECAFC Strategic Reorientation Workshop, Port of Spain, Trinidad and Tobago, 1-2 December 2015, the above was discussed. The information that was shared will facilitate the members of WECAFC and partners to make a well-informed decision on WECAFC's future at the 16<sup>th</sup> session. (rest of above is available in Spanish already)
10. The workshop objectives were the following:
  - Create awareness and build capacity on the international legal framework for fisheries and role of regional fisheries management organizations.
  - Discuss and review the findings of the cost-benefit assessment of the three options for WECAFC re-orientation, being:
    - Remaining an advisory body under article VI of FAO's constitution.
    - Transform into an RFMO under article XIV of FAO's constitution.
    - Transform into an independent RFMO.
  - Discuss the current regional fisheries governance framework and the interim coordination arrangement between the Caribbean Regional Fisheries Mechanism (CRFM), Organization for Fisheries and Aquaculture of Central America (OSPESCA) and WECAFC.

## **OPENING OF THE WORKSHOP**

11. The workshop was held in Port of Spain, Trinidad and Tobago, and was kindly hosted by Ministry of Agriculture, Land and Fisheries of the Government of the Republic of Trinidad and Tobago. On behalf of the Government the Director of the Fisheries Division, Ms Christine Chan A Shing, officially opened the workshop. Welcoming remarks were also delivered by Ms Lystra Fletcher Paul, FAO Representative to Trinidad and Tobago.

## **ATTENDANCE**

12. The following 25 WECAFC members attended the workshop: Antigua and Barbuda, Bahamas, Barbados, Costa Rica, Cuba, Dominica, European Union (Member Organization), France (including Guadeloupe and Martinique), Grenada, Guatemala, Guyana, Haiti, Honduras, Japan, Netherlands (Caribbean Netherlands), Nicaragua, Panama, Saint Kitts and Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent and the Grenadines, Suriname, Trinidad and Tobago, United Kingdom (Montserrat), United States of America, and Venezuela. International Organizations that participated in the workshop included the Caribbean Regional Fisheries Mechanism (CRFM), Organization for fisheries and aquaculture of Central America (OSPESCA), North East Atlantic Fisheries Commission (NEAFC), United Nations Environment Programme (UNEP) and FAO. The complete list of 48 participants can be found in Appendix B.

## **CHAIRPERSONS AND RAPORTEURS**

13. Ms. Chan A Shing, WECAFC Chairperson, assisted by Mr. Lionel Reynal, WECAFC vice-chairperson and Mr. Johan Williams, president of NEAFC, chaired this workshop. They were assisted by two rapporteurs from FAO: Mr. Raymon van Anrooy and Mr. Piero Mannini.

## **ADOPTION OF THE AGENDA**

14. The Meeting adopted the agenda as shown in Appendix A.

## **PRESENTATIONS AND DISCUSSIONS**

15. Mr. Raymon van Anrooy, Secretary of WECAFC, presented WECAFC's historical overview, showing recent developments, the institutional structure and the current status of fisheries in the WECAFC mandate area. He also showed the outcomes of WECAF 15 and provided the general background and objectives of the workshop.

16. In the discussion that succeeded the presentation, it was stressed that the causes for presented reduction in the fisheries production of the region may not be overfishing, but could also relate to management and conservation decisions and for instance climate change. It was further noted that 79% of the catches in Area 31 were realized by only three countries: USA, Mexico and Venezuela and that the decline in total production could be attributed for a significant part to reduced production of only two species (round sardinella and gulf menhaden).

17. With regards to the production figures provided by Venezuela to FAO it was noted that the fishing efforts on round sardinella have been reduced, but that also overexploitation and IUU fishing of this species are still occurring. It was noted that the economic situation did not allow carrying out stock assessments of the main fisheries resources. The workshop emphasized that data collection and analyses systems in support of fisheries management decision making processes require more attention.

18. The workshop also noted that WECAFC has changed in recent years, which is reflected in its numerous activities and strengthened collaboration with CRFM, OSPESCA, NOAA, CFMC and

others. This improved functioning of WECAFC and that of the other RFMs CRFM and OSPESCA requires to be reflected in the report. The impact of the recent improvements needs to be documented.

19. Mr. Stefán Ásmundsson, Secretary of the north East Atlantic Fishery Organization (NEAFC) started with noting that the freedom of the high seas is not absolute, but clearly limited by international law. He detailed the rights and obligations of coastal and flag states under the United Nations Convention on the Law of the Seas (UNCLOS) and the UN Fish stocks agreement (UNFSA). He then discussed the role of RFMOs, which provide a tool to fulfill the duty to cooperate under UNCLOS, and outlined that RFMOs aim to ensure the long-term conservation and optimum utilisation of the fishery resources in the Convention Area, providing sustainable economic, environmental and social benefits. He gave an example of how NEAFC managed to rebuild the stocks and fisheries production of Norwegian Spring Spawning (Atlanto Scandian) herring, and finalized his presentation by giving some differences between RFMOs and that they have a strong relationship with the United Nations, supporting implementation of resolutions and assessing how well they are implemented at regional level.

20. Mr. Johan Williams, President of NEAFC and former chairperson of the Committee on Fisheries (COFI) presented the workshop with background information on the relevant articles from UNCLOS. He then detailed the importance of the UNFSA and the roles assigned by this agreement to the RFMOs. Subsequently he created awareness on the large variation between RFMOs, and he specifically compared five best-practice RFMOs: General Fisheries Commission for the Mediterranean (GFCM), Western & Central Pacific Fisheries Commission (WCPFC), Indian Ocean Tuna Commission (IOTC), The International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT), The North East Atlantic Fisheries Commission (NEAFC). He discussed their mandate, objectives, membership, relationship with FAO, size of secretariats, governance structures, how they generate scientific advice, how they allocate resources, their work on Monitoring, Control and Surveillance (MCS) and Vessel Monitoring Systems (VMS), their relationship with environment regional seas bodies under UNEP and with civil society.

21. Mr. Piero Mannini, Senior Liaison Officer, FAO, Rome, Italy, introduced the General Fisheries Commission for the Mediterranean (GFCM), its history and development, as these could be of interest to the WECAFC in its re-orientation process. Affinities between GFCM and WECAFC were highlighted and they included: relatively high number of members; heterogeneity of member countries in terms of size, economy and culture; Mediterranean Sea as temperate basin that is gradually assuming sub-tropical characteristics; high occurrence of shared fishery stocks; capture fisheries of multi-species and multi-gear nature; significance of small-scale fisheries and semi-industrial fishery; relevance of recreational fisheries; and cooperation with ICCAT.

22. The GFCM is one of the oldest Regional Fisheries Management Organization, which was established in 1949 under the FAO Constitution and as such it is listed among the FAO RFMOs. Two phases can be recognized in the history of the GFCM, the 1949-1997 period during which the Commission (actually the Council as it was named at that time), relied on FAO backstopping in support of technical committees that formulated scientific advice to members. The 1997-2015 period was characterized by a remarkable development of the GFCM that mostly consisted in the adoption of an autonomous budget, almost entirely based on the annual contribution of members; the establishment of a full-time dedicated Secretariat; the adoption of binding management and conservation measures; and the development of effective cooperation through the establishment of a network of FAO regional fishery projects.

23. The GFCM Agreement was amended fourth times, the last in 2014 with a view to modernize the GFCM, some of the salient provisions included: the recognition of the Blue Growth concept and sustainable development as well as the role that GFCM can play in both conservation of marine living resources and protection of their marine ecosystems; the acceptance of adaptive fishery management approach, including the adoption of multiannual management plans at sub-regional level; the importance of area-based management tools, with particular reference to fisheries restricted areas; the

continued collection of ecological, social and economic data to inform decision-making processes; the transparency, participation and involvement of civil society and stakeholders in the work of the Commission; and the importance of compliance as a means to ensure implementation of binding recommendations in place.

24. The workshop reflected on the three presentations and noted that there was no one-size fits all. While some RFMOs showed good success in their work through regional projects, it was noted that the scientific advice requires sustainable funding. The workshop participants got clarified that the difference between RFBs (Regional Fishery Bodies of an advisory nature) with RFMOs was mainly that the latter could issue binding fisheries recommendations for the shared stocks. The fact that RFMOs offer the possibility for members to come to a general agreement on an issue and keep the countries to such agreement was seen as important. In this respect state sovereignty issues were discussed and it was clarified that the members decide whether only high seas and straddling stocks or also shared stocks that are within the EEZs should be covered by an RFMO agreement. It was explained that states have the duty to cooperate on all shared stocks and that therefore most RFMOs cover shared stocks in the high seas as well as those in the EEZs.

25. It was further noted that not all RFMOs have been successful and that the success largely depends on the activities of the membership. RFMOs are not supra-national institutions, but instead follow the decisions taken by their membership. Stakeholder participation in RFMO processes, such as generation of fisheries management advice and decision taking processes was considered important.

26. It was noted that in the process of establishment of an RFMO the details will have to be determined and that all relevant stakeholders should be kept informed and involved in the process.

27. Mr. Patrick Debels, Regional Project Coordinator (RPC) of the UNDP/GEF Caribbean and North Brazil Shelf Large Marine Ecosystem (CLME+) Project, presented on the CLME+ Strategic Action Programme (SAP) and the Interim Coordination Arrangement for Sustainable Fisheries.

28. The RPC informed the workshop that the CLME+ Project encompassed two Large Marine Ecosystems (LMEs): the Caribbean and North Brazil Shelf. He further went on to inform the workshop that one of the main root causes impacting the identified three transboundary issues of unsustainable fisheries, pollution, and habitat degradation was weak governance. Taking this into consideration, as well as the outputs, best practices and lessons learnt from Transboundary Diagnostics Analyses, Pilot Projects, Case Studies, and a Governance Analysis undertaken as part of the first CLME Project, a 10 year CLME+ SAP was developed. The CLME+ SAP, as of March 2014, has been endorsed at the political level by over twenty CLME+ countries. The CLME+ SAP consist of 6 overarching strategies, 4 sub-strategies and 76 short (0-5 yrs) and medium (6-10 yrs)-term actions. The RPC indicated that the SAP provides a comprehensive roadmap towards sustainable living marine resources management, through strengthened and consolidated regional cooperation. It addresses the root causes of environmental degradation that affects the coral reef, continental shelf and pelagic ecosystems of the CLME+ region.

29. The RPC went on to state that CLME+ SAP Strategy 2 – Enhance the Regional Governance Arrangements for Sustainable Fisheries was of relevance to the meeting, particularly the first 3 actions which sought to strengthen and improve fisheries management. One of the ways in which improved fisheries management could be achieved was through the establishment of an Interim Coordination Arrangement for Sustainable Fisheries between the three Regional Fisheries Bodies (RFBs), whilst the region worked towards establishing an RFMO or alternative arrangement. He informed the workshop that the objective of the interim coordination arrangement was to enhance the regional governance mechanisms for sustainable fisheries through the formalization of an interim arrangement to facilitate, support and strengthen the coordination of actions among the organizations for sustainable fisheries in the Western Central Atlantic Region. Through the interim arrangement the three RFBs: CRFM, OSPESCA, and WECAFC agreed to work on a number of priority issues

including spiny lobster, queen conch and Illegal Unregulated and Unreported (IUU) fishing. He further went to state that a number of meetings had taken place between the RFBs to negotiate a Memorandum of Understanding (MOU) which had now been reviewed by their legal departments and was awaiting signature. The RPC also briefly informed the meeting that another MOU was being negotiated to establish an interim SAP coordination mechanism between the regional agencies with responsibility for sustainable fisheries and the protection of the marine environment.

30. Lastly, the RPC informed the meeting that a number of countries still had not submitted their National Focal Point nomination to the CLME+ Project Coordination Unit and asked if the meeting could provide assistance to the CLME+ Project in determining how such nominations could be received.

31. Mr. Milton Haughton, Executive Secretary of the Caribbean Regional Fisheries Mechanism (CRFM) provided the workshop with an overview of CRFM and its experiences in fisheries governance. He started with describing the establishment process of CRFM, and subsequently discussed the status of the CRFM agreement, its membership of 14 SIDS and 3 of United Kingdom's overseas territories, its vision, goal and objectives, its institutional structure with a linkage to the CARICOM and the staffing of the secretariat in Belize and Saint Vincent and the Grenadines. He then continued outlining the Caribbean Community Common Fisheries Policy (CCCFP) and touched upon the CRFM Strategic Plan 2013 -2021 which was approved by the 7th Meeting of the CRFM Ministerial Council in May 2013. He then discussed the ongoing work and some major achievements of CRFM in recent years, collaboration with partners such as OSPESCA and WECAFC and its financing.

32. Mr. Haughton finalized his presentation by emphasizing that the CRFM is an indigenous regional fisheries body that was established to strengthen and promote regional cooperation in the development, conservation and management of the fisheries and marine ecosystems of the Caribbean Region, in accordance with relevant principles of international law. The CRFM has been coordinating research, data collection, assessment studies and the formulation of policy and management recommendation for the living marine resources including, inter alia, flyingfish fisheries and other pelagic species in the region since its inception. The CRFM also has significant experience in project planning and management in the Wider Caribbean region. In addition the CRFM has highly trained and skilled experts in flyingfish assessment and governance.

33. The discussion that followed the presentation focused on the collaboration between the three RFBs and the overlapping roles and, comparative advantages. The similar mandates of CRFM, OSPESCA and WECAFC were made clear to the workshop, as well as synergies and the geographic scope of each of the RFBs. Nevertheless, the workshop requested additional information on the comparative advantages and recent achievements through collaboration.

34. Mr. Sergio Martinez, consultant, represented the Organization for fisheries and aquaculture of Central America (OSPESCA) and showed its experiences in fisheries governance. He started with describing the linkage with the Central American Integration System (SICA), institutional structure, coverage and objectives of OSPESCA. He then continued outlining new Integration Policy for Fisheries and Aquaculture (2015 -2025), strategies, governance and management models used, the OSPECA achievements in terms of (sub)regional fisheries regulations, the ongoing work under the memorandum of understanding (MoU) with CRFM and the ongoing collaboration with the CLME project on lobster.

35. Mr. Raymon Van Anrooy gave an overview of the WECAFC reorientation process, noting that the first efforts to improve the functioning of the Commission were made in 2003 and that the Hundred and Thirty-first Session of the FAO Council in November 2006 endorsed the amendment of WECAFC's statutes. He mentioned the "Historical overview, impacts and main lessons learned" (FAO Fisheries and Aquaculture Circular 1050), published in 2010, and described in detail the most recent steps requested by members at WECAFC 14 (2012) and WECAFC 15 (2014). He added that a

strategic planning process (resulting in the Strategic Plan [2014 -2020]) and a performance review had been completed in early 2014, and that new rules of procedure were adopted by WECAFC 15.

36. Mr Van Anrooy also referred to the ongoing relationships and collaboration with other RFBs.
- RFBs (CRFM, OSPESCA, OLDEPESCA, ICCAT) have been fully informed and invited to participate in/contribute to the reorientation process.
  - Effective collaboration with CRFM, OSPESCA, CFMC and others is ongoing under joint Working Groups, projects and through participation in the WECAFC SAG and vice-versa in Forum/council meetings.
  - Collaboration under WECAFC umbrella with NAFO, ICCAT and NEAFC also takes place at national level in WECAFC member states.
  - CLME+ interim coordination arrangement for sustainable fisheries – under development.
  - Within the Regional Fishery Bodies Secretariats Network (RSN) the various RFB secretaries also discuss and share information and experiences

37. He ended his presentation with describing the work undertaken by the WECAFC secretariat in recent months and that the Secretariat is only facilitating the process which is led by the member of WECAFC. The members decide the route to follow.

38. The workshop emphasized the need for the 3 RFBs to work more closely together and welcomed the progress made towards the Interim Coordination Arrangement for Sustainable Fisheries.

39. The second day of the workshop, the participants were welcomed by H.E. Dr. Clarence Rambharat, Minister for Agriculture, Land and Fisheries of Trinidad and Tobago. The Minister stressed the need to address the declining fish stocks through better governance and management of the resources and fisheries. He noted the importance of enforcement of fisheries regulations and improvement of safety-at-sea measures on board of fishing vessels. He emphasized that in a situation with financial constraints the government will have to look closely at where it could make most impact towards long terms sustainability.

40. Mr. Kjartan Hoydal, independent consultant on the cost-benefit assessment of WECAFC, made a presentation on the preliminary findings of the assessment. He explained the approach and methodology used, emphasizing that gaps in data and information did not allow him to make a full-fledged cost-benefit analysis. He stressed that the paper produced describes the requirements for robust management of fisheries and that the high diversity of species compositions, small catches for many species, and the predominantly multispecies nature of the fisheries can make single species assessments impractical. He showed the declining trend in catches and compared the current contributions to regional fisheries management in the WECAFC area with those in other regions. He subsequently listed the benefits of better fisheries management that are possible through an RFMO.

41. He specified the following key benefits of a transition of WECAFC into an RFMO:

- Stocks: rehabilitation of some key commercially targeted stocks, reduced IUU fishing and an increase in ecosystem services.
- Fisheries production: increase in production with 320 thousand tonnes within 10 years
- Fisheries value: off-vessel value of fisheries products will increase 20, adding an estimated 700 million USD to the current 3.2 billion USD.
- Employment: additional direct employment in the fisheries sector for some 250 to 300 thousand people.
- Food security: Increased supply fish for an additional 20 to 25 million people (at current per capita consumption levels).
- Trade: the negative trade balance for fish and fisheries products will improve in favour of the region.

- High seas: An area of 9.4 million km<sup>2</sup> of High Seas will be brought under management – claiming ownership over the fisheries resources in this area.
- Other stakeholders: certain tourism sectors (e.g. scuba diving and recreational fishing) will continue to generate significant incomes for the region.

42. The costs of the status quo situation were also discussed, and the consultant highlighted the following items;

- Fisheries value: The cost of business as usual, is between 600 million and 1 billion USD in off vessel value + losses further down the value chain + costs of increased variability in returns, which is a characteristic of badly managed fisheries.
- Fisheries volume: possible reduction in catches to 1 million tonnes (thus - 30%) by 2026-2030.
- Employment: reduction in direct fisheries sector employment with an estimated 20-30 %; thus a few hundred thousand jobs, by 2030.
- Food security: dependence on import of fish and fisheries products will increase significantly.
- Trade: the current negative trade balance for fish and fisheries products will further deteriorate.

43. He then noted also that more detailed background information is available in the assessment study report, published as FAO Fisheries and Aquaculture Circular No. 1117.

44. He continued with discussing the financial and legal implications of each of the 3 options and he concluded that in terms of costs-benefits the benefits of establishing and operating an RFMO outweigh by far the limited extra costs to the members and that the RFMO option is therefore recommended to the members. He added that the paper is undecided on whether an IGO or FAO RFMO option is more suitable for the region; costs and benefits of these two options don't differ much.

45. The Workshop thanked the consultant for the work conducted. It was noted that the picture presented of reduced landings is not similar throughout the WECAFC region, as in some countries catches have been on the rise in recent years. It was further noted that the situation described is perhaps too grim and could benefit from some balancing and a description of recent achievements of the three RFBs.

46. The workshop saw value in a move towards an RFMO, but some participants cautioned that developments could be slow and that even an RFMO will need some years to really make an impact on the fisheries stocks and fisheries production. It was emphasized further that capacity building would be a major task for a new RFMO and that the combined challenge for the countries and the (sub)regional fisheries organizations was to combat IUU fishing.

47. The workshop took note of the fact that many RFMOs were established to address an urgent and immediate issue or problem, while in the WECAFC area it seems that the "problem" has gradually developed. It was noted further that the core functions of the RFMO should form the basis for the discussion on its establishment: being scientific advice generation, fisheries management measures issuance and harmonization and enforcement of the measures taken at the country or sub-regional scale.

48. The workshop discussed the pros and cons of an RFMO under FAO and noted that within FAO's current Strategic Framework fisheries is incorporated in Strategic Objective 2: Increase and improve provision of goods and services from agriculture, forestry and fisheries in a sustainable manner. The funding limitations for FAO to support an RFMO set-up were mentioned and that if an FAO RFMO was chosen as option this would require similar contributions from members as if it were an IGO RFMO.

49. Various other points of attention and requests for incorporating additional information in the cost-benefit assessment were provided, which appear in the summary record below.

50. Mr. Johan Williams provided the workshop with a presentation on the three options for strategic reorientation of WECAFC. He made use of various assessment criteria, including:

- Stock status: up = good
- Catches: up = good
- Value of catch: up = good
- Employment: up = good
- Food security: up = good
- Trade: up and down = good

51. The assessment criteria e described in detail and then he applied a traffic light approach in which he compared the status qua RFB option with transformations into an RFMO (FAO or IGO) option. He outlined the likely short and long-term effects, which could be summarized as follows<sup>2</sup>:

	STATUS QUO FAO Art VI RFB	TRANSFORM INTO AN RFMO SHORT TERM EFFECT	TRANSFORM INTO AN RFMO LONG TERM EFFECT
STOCK STATUS			
CATCHES			
VALUE OF CATCH			
EMPLOYMENT			
FOOD SECURITY			
TRADE			

52. The workshop appreciated the clarity of the presentation and recognized that the positive outcomes could not be guaranteed without active members. It was noted that when members are actively involved in scientific decisions making within RFMOs their follow-up at national level is often greater. The political aspects could influence the decision making process on a transformation of WECAFC. The workshop agreed that if the long-term effects presented are desired, the current status quo option is not sufficient to reach these.

53. Discussions continued on the budget requirements and contributions by future members to an RFMO if they choose for a transformation and the risks involved in such a transformation. The workshop requested the consultant to add different scenarios for calculating member contributions.

54. Mr. Kjartan Hoydal presented the current institutional set-up of WECAFC as well as an option for a setup as RFMO. He showed examples of how various RFMOs (e.g. NEAFC and GFCM) calculated the contributions by their members to these RFMOs. He discussed the potential funding sources for an RFMO in the WECAFC area. He also presented a proposal that involved no or very limited extra contributions by the CRFM and OSPESCA countries towards regional fishery management and in which the main financial contributors to the RFMO would be the large producers that currently catch together some 80% of the fish in the region, being USA, Mexico, Brazil, Venezuela and Cuba. For example, an hypothetical contributory scheme to the new RFMO is shown in the following table..

---

<sup>2</sup> Note: red = limited/no positive effects; orange = some positive effects; green = positive effects; yellow = fluctuating effects depending also on various externalities

Potential source of contributions towards an RFMO in the WECAFC area	Percentage contribution to total budget
CRFM members (in kind contribution –via CRFM): 1 million USD	30%
OSPESCA members (in kind contribution – via OSPESCA): 300 thousand USD	9%
Large fish producers (independent members): 1.5 million USD	45%
Donors/ trust funds (resource mobilization) by RFMO Secretariat: 500 thousand USD	16%
Total annual budget: USD 3.3 million USD	100%

55. Mr. Hoydal noted that current contributions to sub-regional fisheries management in the Caribbean by CRFM and OSPESCA member states add up to approximately 5 USD/ton of fish produced. He clarified that the above proposal would require a contribution of 1 USD/ton of fish from the large producers which currently do not make consistent contributions to regional level fisheries management in the WECAFC area. With small contributions of 1 USD/ton an RFMO can work effectively and be sustained.

56. Mr. Hoydal finalized his presentation by recommending that the RFMO structure needs to be based on existing/established RFBs and not overlap, but instead integrate existing institutions in the set-up. The RFMO will have an umbrella function and should not replace effective existing institutions at sub-regional level. He added that the institutional set-up testing is on-going in interim mechanism with CLME+ and that the large fish producing countries have to assume responsibility and start contributing in a sustainable manner to regional management.

57. Many of the workshop participants, including also the CRFM and OSPESCA representatives, appreciated the proposal and recommendations made by Mr. Hoydal. Some delegates noted the need to carry out discussions in their countries and that the large countries should be on-board if the proposed transformation is to be successful, as after all they would be required to contribute most. Without willingness by the large countries to contribute, the financial basis for establishment and operating an RFMO would not exist.

58. Mr. Raymon van Anrooy presented draft roadmaps for each of the three options, which were discussed in detail by the workshop. The final draft roadmap, incorporating the suggestions from the workshop can be found in appendix C.

## **WORKSHOP SUMMARY RECORD**

59. The following summary record of the workshop was discussed and endorsed by the participants:

60. The 2nd WECAFC Strategic reorientation workshop was held in Port of Spain, Trinidad and Tobago on 1-2 December 2015. The workshop was attended by 48 participants from 25 member countries as well as partner organizations (CRFM, OSPESCA, CLME+, UNEP and NEAFC), international experts and FAO.

61. The workshop was held as a follow-up from the discussions at WECAFC 15 (held in Trinidad and Tobago in March 2014) in which the members requested an independent cost-benefit assessment of the 3 remaining options for strategic reorientation of WECAFC, being:

1. WECAFC should remain a regional level fisheries advisory commission as a FAO Article VI body.
2. WECAFC should become a regional fisheries management organization (RFMO) as an FAO Article XIV body, with a mandate to make legally binding decisions.
3. WECAFC should become a regional fisheries management organization (RFMO) independent of FAO (an Intergovernmental Organization –IGO- by itself) with a mandate to make legally binding decisions.

62. It was clearly understood that under each of the options WECAFC should continue to coordinate joint work with the (sub-) regional advisory/management bodies (CRFM, OSPESCA and ICCAT) and build on the comparative advantages of these.

63. The workshop provided information on the development of WECAFC, its structure, recent activities and the status of the fisheries in the region. The workshop took note of the report on the state of the fisheries resources in the WECAFC region, and particularly noted the overall decline of some of the main fisheries target stocks in the region.

64. The workshop recognized that:

- Fisheries data and information is of fundamental importance for fisheries management, as without such data and information being collected fisheries decision makers cannot manage fisheries effectively.
- The local level stock status of transboundary and shared fisheries stocks can be much different from the overall status of the same stock for the whole region.
- The current fisheries production in the Western Central Atlantic is some 300 000 tonnes below the 30 year (1985-2015) average and that a substantial part of the reduction in harvests can be attributed to two important fisheries target species (gulf menhaden and round sardinella).
- There seems scope for increasing fish production (e.g. some shrimp species, spiny lobster, flying fish and squid) provided that regional fisheries management measures are put in place and are adhered to. It was noted that proper implementation of fisheries measures can result in rapid rehabilitation of production levels as life cycles of many fisheries target species are short.
- WECAFC, OSPESCA and CRFM have improved their functioning substantially, are much more active than 5 years ago and have started to collaborate effectively.

65. The workshop was updated on international fisheries instruments, such as the United Nation Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) and the UN Fish Stocks Agreement (UNFSA) and on the variation in Regional Fisheries Management Organizations (RFMOs) in terms of mandate, structure, objectives, functioning, scientific work, monitoring control and surveillance, and fisheries enforcement. Examples from 5 RFMOs were presented with detailed presentations from two best-practices: the North East Atlantic Fisheries Commission (NEAFC) and the General Fisheries Commission for the Mediterranean (GFCM).

66. The workshop recognized that:

- Pursuant to UNCLOS, the relevant states have a duty to cooperate in the conservation and management of shared stocks.
- RFMOs are an effective way to implement duties under international law, conserving fisheries resources and for securing long-term income from fisheries.
- RFMOs are one of the most effective instruments or mechanisms for states to come together and agree on the adoption of binding management measures RFMOs are diverse and that best – practices from elsewhere cannot be copied one-to-one to this region.
- RFMOs ensure that they have a good scientific basis and decision making process which facilitates decisions and implementation of these by members, accompanied by capacity building support to members.

- An RFMO is established to deliver services to its members and is highly dependent on its members will and commitment for successful conservation and management of fisheries resources.
- OSPESCA and CRFM member states can make binding decisions if their governing bodies decide so. These two organizations would be able to cover all shared stocks in the EEZs of these members, covering almost 20% of total production of the region.
- A transformation of WECAFC into an RFMO would be able to bring under cooperative management the remaining 80% of the fisheries production as well as 51% of the current mandate area that is high seas areas.

67. The Workshop was also updated on the Caribbean Large Marine Ecosystem (CLME+) project and its Strategic Action Programme (SAP), as well as on the governance structure, main achievements and recent activities of CRFM and OSPESCA.

68. The workshop recognized that:

- Progress is made with the establishment of the CLME+ SAP interim coordination arrangement for sustainable fisheries between WECAFC, CRFM and OSPESCA and the start of the test phase of the policy cycle implementation.
- Synergies through partnerships and joint working groups of CRFM, OSPESCA and WECAFC are starting to pay off.
- CLME+ countries and key stakeholders should make all efforts to participate in CLME+ activities if they are to benefit fully from the project support available.

69. The workshop was brought up-to-date with the strategic reorientation process of WECAFC, for which a need was expressed already in 2003 by WECAFC 11 and for which a renewed request was made by WECAFC 14 in 2012.

70. The workshop was presented the general findings of the cost-benefit assessment of the 3 options for strategic reorientation of WECAFC, by the independent expert, Mr. Kjartan Hoydal.

71. The workshop thanked the expert for the work undertaken and recognized that:

- The costs of the *status quo*, or not taking the necessary steps on fisheries management, will be significant through the likely further decline of stocks, reduced fisheries production, reduced employment opportunities and reduced food security, and an increase in dependence on fish imports.
- There is value to be gained by the region if an RFMO is established.
- The positive developments and achievements within CRFM, OSPESCA and WECAFC require to be documented in an analysis.
- Capacity building needs of member states to develop the scientific base for decision making and implement fisheries management measures are important and must be considered in choosing the options.
- The outcomes of the options are maybe presented somewhat simplistically in terms of benefits and costs, as the situation is complex and most depends on the members follow-up and conditions that have to be met.
- Well-focused identification of a common vision and common objectives for the management of fisheries in the region is important.
- All options to achieve sustainable fisheries should be explored in support of the possible transition of an RFB into a fully mandated RFMO.
- The 2013-2014 Performance Review provides an analysis of the weaknesses and strengths of WECAFC as well as opportunities and recommendations for its future.

72. The workshop was presented by Mr. Johan Williams with the implications of the status quo situation, short term effects and long terms effects of the 3 options on stocks status, catches, value of catch, employment, food security, trade and others.

73. The workshop recognized that:
- The success of an RFMO will depend on the members' ability to bring positive results to the fish stocks and catches. The results will depend on issues, such as the availability of accurate scientific information, and effective decision making structure and the members' ability to adopt and implement appropriate measures. In this respect more analysis of the common problems and how they can be addressed would be useful.
  - The implications at country level related to the implementation of adopted binding recommendations and that this should be given due consideration to ensure the most positive outcomes of the management recommendations.
  - RFMOs can develop very positive synergies among members to boost effective regional cooperation.
  - It is important to maintain a positive approach to ensure best regional fisheries management, while recognizing that certain risks should be taken in consideration in the decision making process.
  - Members that economically benefit more from improved fisheries management at regional level should contribute more.
74. The workshop also discussed the institutional set-up under the current *status quo* scenario, as well as some changes required for the RFMO options.
75. The workshop recognized that:
- An RFMO will have an umbrella function and should not replace effective existing institutions (CRFM and OSPESCA) at sub-regional level.
  - Institutional set-up testing, with non-binding measures, is on-going under the interim coordination arrangement for sustainable fisheries, supported by the CLME+ project.
  - The large fish producing countries might have to increase their contributions to sustainable fisheries management at regional level.
  - With small contributions of 1 USD/tonne of fisheries production an RFMO can work effectively and be sustained; however, alternative scenarios to calculate the scale of member contributions to the functioning of an RFMO should also be investigated.
76. The workshop was presented a draft roadmap on each of the 3 options for information, which will be amended following the workshop; in particular the implementation of an additional study to accompany the cost-benefit analysis.
77. Such study, supported by the CLME+ project, will add information to the process on items such as: recent achievements of CRFM, OSPESCA and WECAFC, recent experiences in subregional collaboration, identified shared and transboundary stock status and options, costs and benefits for the management of these specific fisheries, role of other stakeholders (i.e. CSOs) and any additional information that can be used to make a decision on the merit for establishing an RFMO.
78. The workshop recommended that:
- The draft discussion paper is finalized with comments obtained at the workshop and in the two weeks after. Specific issues to address when finalizing the paper are:
    - Clarify which aspects of fisheries management are conducted most-effectively at national level, sub-regional level and at regional level; avoiding overlap and building on comparative advantages of each level.
    - Qualify data and information presented in the discussion paper, such as the decrease in round sardinella catches in Venezuela, which was caused largely by a political/management decision to stop trawling.
    - The concerns expressed by some participants regarding the presentation of option 1 (remaining article VI RFB) as bad and options 2 and 3 (FAO RFMO and IGO RFMO) as good.

- The finalized discussion paper be submitted by the WECAFC Secretariat to the members by March 2016.
- An additional study be undertaken within the framework of the CLME+ for submission to WECAFC 16. The study should include the above mentioned subjects and would be undertaken in partnership between CRFM, OSPESCA and WECAFC.
- The existing subregional RFBs (CRFM and OSPESCA) should be essential components of an RFMO and as such be embedded in its governance structure.
- Workshop participants enter into national level consultations in their respective countries on the 3 options presented, utilizing the information received and discussions held at the workshop.
- The WECAFC Secretariat continues to create awareness on the options at the relevant governing bodies of CRFM and OSPESCA, among members, as well as at the 2016 FAO Regional Conference for Latin America and the Caribbean.

### **CLOSURE OF THE WORKSHOP**

79. Ms. Chan A Shing, WECAFC Chairperson, thanked the WECAFC member delegates and other participants, the staff of the Fisheries Division and FAO Representation, consultants, resource persons, interpreters and FAO and WECAFC for their contributions to the success of the workshop.

80. The workshop was declared closed by Ms. Chan A Shing, on Wednesday 2 December 2015 at 17:00hrs.

## INTRODUCCION

1. A nivel mundial se establecieron más de 10 Organizaciones Regionales de Ordenamiento Pesquero (OROPs) a lo largo de la década pasada. Estas OROPs se establecieron en cumplimiento con el Artículo 118 de la Convención de las Naciones Unidas (1982) sobre los Derechos del Mar (UNCLOS siglas en Inglés). Este artículo sobre pesca en alta mar destaca que “Los estados deberán cooperar, y entraran en negociaciones a fin de tomar las medidas necesaria, y cooperar con el establecimiento de organizaciones regionales de pesca”. El Acuerdo de las Naciones Unidas sobre Poblaciones de Peces (ANUPP) de 1995 agrega el marco para la cooperación internacional en alta mar y alienta a los Estados del pabellón y costeros (deber de cooperar) a fin de asegurar la sostenibilidad en la pesca y conservación de población. Los principales mecanismos para el ordenamiento cooperativo de pesca son las OROPs.

2. En la región del Atlántico Centro Occidental, conocido también como la gran región del Caribe o Zona 31, actualmente no existe ninguna OROP, aparte de la Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico (CICAA), que únicamente vela por las especies de atún. Existen sin embargo 4 llamados órganos regionales consultivos pesqueros (ORPs), incluyendo el Mecanismo Regional de Pesca del Caribe (CRFM), la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano (OSPESCA), la Organización del Sector Pesquero Organización Latinoamericana de Desarrollo Pesquero (OLDEPESCA) y la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro Occidental (COPACO). Los dos primeros están vinculados a comisiones de cooperación económica regional (CARICOM y SICA) y la última está inserta en la estructura de la FAO.

3. La COPACO es la ORP de mayor antigüedad en el Atlántico Centro Occidental, establecida en 1973, y cuenta con la mayor membresía, con un total de 34 miembros. Cubre una amplia área de 18 millones de Km<sup>2</sup> de los cuales 51% es zona de alta mar. La producción de peces y productos pesqueros por parte de los miembros de la COPACO dentro de la zona fue alrededor de 1.4 millones de toneladas en 2013. Los países y territorios organizados dentro de CRFM y OSPESCA en conjunto son responsables del 13 y 4% respectivamente del total de captura del 2013. El total del valor de los productos pesqueros ya fuera del barco capturados dentro de la Zona 31 en 2013 fue de alrededor 3.2 billones de USD. El empleo en la pesca en zona de mandato de la COPACO es substancial, según estimaciones 1.3 millones de personas trabajaban dentro del sector en 2013. El sector contribuye a la subsistencia de más de 4.55 millones de personas.

4. Considerando que en los años 80s la producción pesquera en la misma zona fue de 2.4 millones de toneladas, y que las importaciones de peces y productos pesqueros se valoraron en 20 billones USD en 2011, existe la necesidad de mejorar el ordenamiento pesquero, asegurar la pesca sostenible y desarrollar el sector donde fuera posible. Aunque pueda no ser realista esperar un aumento en la producción a los niveles de los 80s, un incremento en la producción a 1.8 millones de toneladas pudiera ser posible tal como evidencia los niveles de producción pasados. Las inversiones en el ordenamiento regional pesquero reduciría la dependencia en importaciones, que actualmente están entre 30 y 40% de pescado consumido en las islas del Caribe.

5. Una de las principales diferencias entre ORPs y OROPs es que esta última puede emitir recomendaciones vinculantes para el ordenamiento pesquero en zonas de alta mar (áreas fuera de jurisdicción nacional), algo que actualmente no es posible. Esto significa que si una OROP se estableciera en la región, los 9.3 millones de km<sup>2</sup> de océano en donde actualmente no existe ordenamiento pesquero (aparte del atún) pasaría a ser manejada de manera sostenible. Los miembros de esta OROP podrán reclamar como responsabilidad y propiedad compartida las pesquerías en esta zona.

6. Las pesca por parte de las Naciones Pesqueras de Aguas Lejanas en una amplia zona de alta mar de la COPACO está afectando la disponibilidad de peces (particularmente recursos transzonales y pelágicos) en las Zonas Económicas Exclusivas de los miembros de la COPACO. Una OROP estaría

en la capacidad de asegurar una mejor colaboración entre los Estados de la región, aumentando así la producción pesquera, empleo e ingresos en el Caribe.

7. Unos 12 miembros de la COPACO solicitaron en 2012 que se llevara a cabo dentro de la COPACO un proceso de reorientación estratégica. La FAO respondió llevando a cabo una revisión de desempeño, facilitando un proceso de planificación estratégica e investigando las diferentes opciones para mejorar la efectividad de la COPACO. Se celebró un primer Taller de Reorientación Estratégica en Guadalupe en Enero 2014 en donde numerosos miembros discutieron las diversas opciones. En la 15va Reunión de la COPACO la Comisión decidió que sería de utilidad investigar los costos y beneficios que conlleva el establecimiento de una OROP en la zona de la COPACO. Tal OROP debería trabajar en alianza con ORPs existentes tales como CRFM y OSPESCA.

8. La OROP permitiría a países dentro de la región armonizar las medidas de ordenamiento pesquero, pero igualmente elaborar e implementar arreglos para compartir información y presentación de informes de manera obligatoria, esquemas conjuntos de abordaje e inspección, programas conjuntos de observadores, Sistemas de Seguimiento de Buques (VMS) y para el fortalecimiento de capacidades entre los miembros a fin de impulsar una mayor producción pesquera, en tanto al mismo tiempo se aumenta la sostenibilidad.

9. En el 2do Taller de Re-orientación Estratégica de la COPACO, Puerto España, Trinidad y Tobago, 1-2 de Diciembre 2015, se discutió lo arriba mencionado. La información que fue compartida permitirá a los miembros y aliados de la COPACO tomar decisiones bien informadas sobre el futuro de la COPACO en la 16va reunión.

10. Los objetivos del taller fueron los siguientes :

- Crear conciencia y fomento de capacidad sobre el marco legal internacional para la pesca y el rol de las organizaciones de ordenamiento pesquero.
- Discutir y revisar los resultados de la evaluación costo beneficio de las tres opciones para la re-orientación de la COPACO, siendo estas:
  - Permanecer como órgano consultivo bajo el artículo VI de la constitución de la FAO.
  - Transformarse en una OROP bajo el artículo XIV de la constitución de la FAO.
  - Transformarse en una OROP independiente.
- Discutir el marco de referencia de gobernanza actual sobre la pesca y el acuerdo de coordinación provisional entre el Mecanismo Regional de Pesca del Caribe (CRFM), la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano (OSPESCA) y la COPACO.

## **APERTURA DEL TALLER**

11. El taller se realizó en Puerto España, Trinidad y Tobago, y fue atentamente ofrecido por el Ministro de Agricultura, Tierras y Pesca del Gobierno de la Republica de Trinidad y Tobago. En nombre del Gobierno, la Directora de la División de Pesca, Sra. Christine Chan A Shing, abrió oficialmente el taller. Saludos de bienvenida también fueron hechos por la Sra. Lystra Fletcher Paul, representante de la FAO en Trinidad y Tobago.

## **ASISTENCIA**

12. Los siguientes miembros de la COPACO asistieron al taller: Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Costa Rica, Cuba, Dominica, Unión Europea (Organización Miembro), Francia (incluyendo Guadalupe y Martinica), Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Japón, Holanda (Caribe Holandés), Nicaragua, Panamá, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Reino Unido (Montserrat), Estados Unidos de América, y Venezuela. Las organizaciones internacionales que participaron en el taller se incluyen: el

Mecanismo Regional de Pesca del Caribe (CRFM), la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano (OSPESCA), la Comisión de Pesca para el Atlántico Nororiental (NEAFC), el Programa de las Naciones Unidas para el Medioambiente (PNUMA) y la FAO. La lista completa de los 48 participantes se encuentra en el Apéndice B.

## **PRESIDENCIA Y RELATORES**

13. La Sra. Chan A. Shing, Presidenta de la COPACO, apoyada por el Sr. Lionel Reynal, vicepresidente de la COPACO y el Sr. Johan Williams, presidente de la NEAFC, presidieron este taller. Ellos fueron apoyados por dos relatores de la FAO: el Sr. Raymon van Anrooy y el Sr. Piero Mannini.

## **APROBACION DE LA AGENDA**

14. La reunión aprobó la agenda que se incluye en el Anexo A.

## **PRESENTACIONES AND DISCUSIONES**

15. El Sr. Raymon van Anrooy, Secretario de la COPACO, presentó un resumen histórico de la COPACO, mostrando los avances-actuales, la estructura institucional y el estado actual de la pesca en el área de mandato de la COPACO. También informó sobre los resultados de la COPACO 15 y presentó los antecedentes generales y los objetivos del taller.

16. En la discusión que continuó a la presentación, se hizo énfasis en que las causas de la disminución de la producción pesquera de la región podría no ser la sobrepesca, pero sí podría estar relacionada con decisiones de manejo y conservación y otros factores, como por ejemplo, el cambio climático. Se señaló más adelante que el 79% de las capturas en el Área 31 fueron realizadas por solo tres países: EUA, México y Venezuela y que la disminución en la producción total puede ser atribuida, de una manera significativa a la producción reducida de solo dos especies (alacha y alacha escamuda)

17. En relación con los datos sobre producción, proporcionados por Venezuela a la FAO, se señala que los esfuerzos de pesca de alacha han sido reducidos, pero que también la sobre-explotación y la pesca INDNR en esta especie, sigue ocurriendo. Se señaló que la situación económica no permitió la realización de la evaluación de las principales poblaciones pesqueras. El taller enfatizó en que los sistemas de recolección de datos y análisis en apoyo a la toma de decisiones para el manejo pesquero, requieren más atención.

18. En el Taller también se resaltó que la COPACO ha cambiado en los años recientes, lo que se refleja en innumerables actividades, y la colaboración fortalecida entre CRFM, OSPESCA, NOAA, CFMC y otras. Este funcionamiento mejorado de la COPACO y de los otros ORPs: CRFM y OSPESCA requiere que sean reflejados en el informe. Los impactos de las recientes mejoras necesitan ser documentadas.

19. El Sr. Stefán Ásmundsson, Secretario de la Comisión para la Pesca del Atlántico Nororiental (NEAFC) inició señalando que la libertad en alta mar no es absoluta, pero sí, claramente delimitado por leyes internacionales. Detalló los derechos y las obligaciones de los estados costeros y de abanderamiento, bajo la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (UNCLOS) y el acuerdo de las Naciones Unidas sobre poblaciones de peces (UNFSA). Luego, discutió el rol de las OROPs, las que proveen una herramienta para cumplir con las tareas de cooperación, en concordancia con UNCLOS, y señaló que las OROPs deben apuntar a garantizar una conservación a largo plazo y a la utilización óptima de los recursos pesqueros en el Área de la Convención, para proveer beneficios económicos, ambientales y sociales sostenibles. Dio un ejemplo de cómo la NEAFC logró la reconstrucción de las poblaciones y la producción pesquera del arenque noruego o

del Atlántico, también resalto algunas diferencias entre las OROPs y que estas tienen una estrecha relación con las Naciones Unidas, apoyando la implementación de las resoluciones y evaluando que tan bien son implementadas a nivel regional.

20. El Sr. Johan Williams, Presidente de la NEAFC y expresidente del Comité de Pesca (COFI), le presentó al taller información sobre antecedentes y artículos relevantes de UNCLOS. Él, luego, detalló la importancia de UNFSA y de los roles asignados por este acuerdo a las OROPs. Seguidamente llamó la atención sobre las grandes diferencias entre las OROPs, comparando específicamente cinco OROPs con mejores prácticas: la Comisión General para la Pesca del Mediterráneo (GFCM), la Comisión para la Pesca del Occidente y Pacífico Central del Pacífico (WCPFC), la Comisión del Atún del Océano Índico (CAOI), la Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico (CICAA), y la Comisión de Pesca para el Atlántico Nororiental (NEAFC). Discutió sus mandatos, objetivos, membresía, relación con la FAO, tamaño de las secretarías, estructuras de gobernanza, como generan asesoría científica, como distribuyen recursos, su trabajo de Seguimiento, Control y Vigilancia (SCV) y Sistemas de Localización de Barcos (VMS), además de la relación con las entidades ambientales regionales marinas bajo PNUMA y con la sociedad civil.

21. El Sr. Piero Mannini, Oficial Superior de Enlace de la FAO, Roma, Italia, presentó la Comisión General de Pesca para el Mediterráneo (CGPM), su historia y desarrollo, ya que estos temas podrían ser de interés para la COPACO en su proceso de reorientación. Afinidades entre la CGPM y la COPACO fueron resaltadas, y entre estas se incluyeron: un número relativamente alto de miembros; heterogeneidad de los países miembros en términos de tamaño, economía y cultura; el Mar Mediterráneo como una cuenca templada que gradualmente está asumiendo características subtropicales; alta ocurrencia de poblaciones de peces compartidos; captura de pesca de naturaleza multi-especies y de multiplicidad de artes de pesca; importancia de la pesca a pequeña escala y semi-industrial; importancia de la pesca recreativa; y cooperación con CICAA.

22. La CGPM es una de las Organizaciones Regionales de Ordenamiento Pesquero más antiguas, establecida en 1949 bajo la Constitución de la FAO, y como tal, está incluida en la lista de las OROPs de la FAO. Dos fases pueden reconocerse en la historia de la CGPM, el período 1949-1997, período en que la Comisión (realmente el Consejo, como fue llamado en el momento), se apoyó en el soporte de FAO por medio de comités técnicos que formularon asesoría científica a los miembros. El período 1997-2015 se caracterizó por un desarrollo sobresaliente de la CGPM y consistió principalmente en la adopción de un presupuesto autónomo, casi totalmente basado en contribuciones anuales de los miembros; el establecimiento de una Secretaría de tiempo completo; la adopción de medidas de manejo y conservación vinculantes; y el desarrollo de una cooperación efectiva a través de la creación de una red de proyectos pesqueros regionales de la FAO.

23. El acuerdo de la CGPM fue reformado cuatro veces, la última fue realizada en 2014 con la visión de modernizar la CGPM, algunos de las disposiciones sobresalientes incluyen: el reconocimiento del concepto de Crecimiento Azul y desarrollo sostenible, lo mismo que el papel que la CGPM puede jugar tanto en la conservación de los recursos marinos vivos y la protección de sus ecosistemas marinos; la aceptación del enfoque de manejo adaptativo en la pesca, incluyendo la adopción de planes de manejo multianuales a nivel sub-regional; la importancia de herramientas de manejo basadas en áreas, con especial referencia hacia las áreas de restricción pesquera; la recolección continua de datos ecológicos, sociales y económicos para informar los procesos de toma de decisiones; la transparencia, participación e involucramiento de la sociedad civil y los aliados en el trabajo de la Comisión; y la importancia del cumplimiento para asegurar la implementación de recomendaciones vinculantes existentes.

24. El taller hizo reflexiones sobre estas presentaciones y señaló que un enfoque único no aplica a todos. Mientras algunas OROPs, muestran gran éxito en su trabajo a través de proyectos regionales, se señaló, que la asesoría científica requiere sostenibilidad financiera. A los participantes del taller les quedó claro que la diferencia entre OROPs (Organizaciones Regionales de Pesca de naturaleza

consultiva) y las OROPs, era principalmente que esta última puede emitir recomendaciones pesqueras vinculantes para poblaciones de pesca compartidos. El hecho que las OROPs ofrecen la posibilidad a sus miembros de llegar a acuerdos generales sobre un asunto y mantener los países en este acuerdo fue considerado como importante. En este aspecto, se discutieron asuntos de soberanía y fue aclarado que los miembros deciden si únicamente las poblaciones de alta mar y las transzonales, o si también las poblaciones compartidas que están dentro de las ZEEs deben ser cubiertas por un acuerdo de la OROP. Se explicó que los estados tienen el deber de cooperar en todas las poblaciones compartidas y que por lo tanto la mayoría de las OROPs cubren las poblaciones compartidas en altamar como también en las ZEEs.

25. Más adelante se observó que no todas las OROPs han sido exitosas y que el éxito depende en gran parte en las actividades de los miembros. Las OROPs no son instituciones supranacionales, sino más bien asumen las decisiones de sus miembros. La participación de las partes de interés en los procesos de las OROPs, como la generación de disposiciones sobre ordenamiento pesquero y procesos de toma de decisiones se consideró importante.

26. Se observó que en el proceso del establecimiento de una OROP, los detalles deben ser determinados y todos los partes de interés relevantes deben ser informadas permanentemente e involucradas en el proceso.

27. El Sr. Patrick Debels, Coordinador Regional (CRP) del Proyecto PNUD/FMAM de los Grandes Ecosistema Marinos del Caribe y de la Plataforma Continental del Norte de Brasil (CLME+), presento el Plan de Acción Estratégico del CLME+ y los Acuerdos de Coordinación Provisional para la Sostenibilidad Pesquera.

28. El CRP informo al taller que el Proyecto CLME+ comprende dos Grandes Ecosistemas Marinos (LMEs): el Caribe y la Plataforma Continental del Norte de Brasil. Informo además al taller que una de las causas impactando los tres aspectos trasfronterizos identificados como son la pesca insostenible, contaminación, y la degradación de hábitats, es la débil gobernanza. Tomando esto en consideración, como también los resultados, mejores prácticas y lecciones aprendidas del Análisis de Diagnostico Transfronterizo, Proyectos Pilotos, Estudios de Caso, y un Análisis de Gobernanza como parte del primer Proyecto CLME, fue desarrollado el PAE del CLME+ a 10 años. El PAE del CLME+, a Marzo 2014, ha sido avalado a nivel político por más de veinte países del CLME+. El PAE del CLME+ consiste en 6 estrategias generales, 4 sub-estrategias and 76 acciones a corto plazo (0-5 años), y a mediano plazo (6-10 años). El CRP indicó que el PAE provee una hoja de ruta amplia hacia el manejo sostenible de los recursos marinos vivos, mediante el fortalecimiento y la consolidación de la cooperación regional. Este aborda las causas de la degradación ambiental que afecta los arrecifes de coral, la plataforma continental y los ecosistemas pelágicos de la región del CLME+.

29. El CRP continuo expresando que la Estrategia 2 del PAE del CLME+- Fortalecer los Acuerdos Regionales de Gobernanza para la Pesca Sostenible fue de importancia para la reunión, particularmente las 3 primeras acciones que buscaron el fortalecer y mejorar el manejo pesquero. Una de las maneras en que el mejoramiento del ordenamiento pesquero se puede alcanzar es a través del establecimiento de un Acuerdo de Coordinación Provisional para la Pesca Sostenible entre las tres Organizaciones Regionales de Pesca (ORPs), mientras la región trabaja hacia el establecimiento de una OROP o un arreglo alternativo. Le comunico al taller que el objetivo del acuerdo de coordinación provisional era promover mecanismos regionales de gobernanza para la pesca sostenible mediante la formalización de este arreglo provisional para facilitar , apoyar y fortalecer la coordinación de acciones entre las organizaciones para la sostenibilidad pesquera en la Región del Atlántico Centro Occidental. A través del arreglo provisional las tres ORPs: CRFM, OSPESCA, y la COPACO acordaron trabajar en asuntos prioritarios que incluyen la langosta espinosa, el caracol rosado y la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (INDNR). Luego procedió a informar sobre un número de reuniones que se han realizado entre las ORPs para negociar un Memorando de Entendimiento (MdE) que ya ha sido revisado por sus departamentos jurídicos y se está a la espera de la firma. El CRP, (Coordinador Regional del Proyecto) informo someramente, también, a la reunión, que otro

MdE se está negociando para establecer un mecanismo de coordinación interino del PAE entre las agencias regionales con responsabilidad de sostenibilidad pesquera y la protección del medioambiente marino.

30. Por último, el CRP le informo a la reunión que un número de países no han entregado el nombramiento del Punto Focal Nacional a la Unidad de Coordinación del Proyecto CLME+ y solicito si la reunión podría apoyar con asistencia al Proyecto CLME+ en la determinación de cómo estas nominaciones pueden ser recibidas.

31. El Sr. Milton Haughton, Secretario Ejecutivo del Mecanismo Regional de Pesca del Caribe (CRFM) realizó una reseña del CRFM y su experiencia en gobernanza pesquera. Inició describiendo el proceso de establecimiento del CRFM, y seguidamente discutió el estado del acuerdo del CRFM, la membresía de 14 SIDS y tres territorios de ultramar del Reino Unido, su visión, metas y objetivos, su estructura institucional y su vínculo con el CARICOM y el personal de la secretaría en Belice y San Vicente y las Granadinas. Continúo luego, describiendo la Política Pesquera Común de la Comunidad del Caribe (PPCCC) y se refirió al Plan Estratégico 2013-2021 del CRFM que fue aprobado en la 7ª Reunión del Consejo Ministerial del CRFM en mayo 2013. Luego discutió sobre el trabajo que se realiza actualmente y algunos logros importantes del CRFM en años recientes, la colaboración con aliados como OSPESCA y la COPACO y su financiación.

32. El Sr. Haughton finalizó su presentación enfatizando que la CRFM es un órgano regional pesquero autóctono que fue establecida para fortalecer y promover cooperación regional para el desarrollo, conservación y manejo pesquero y de los ecosistemas marinos de la Región del Caribe, en concordancia con principios relevantes de derecho internacional. CRFM ha estado coordinando la investigación, colección de datos, estudios de evaluación y la formulación de recomendaciones sobre política y manejo pesquero de los recursos marinos vivos incluyendo, *inter alia*, pesquería de pez volador y otras especies de peces pelágicos desde sus inicios. CRFM también tiene vasta experiencia en planeación y manejo de proyectos en la Gran Región del Caribe. Adicionalmente, CRFM cuenta con expertos altamente entrenados y con capacidades para la evaluación de pez volador y su gobernanza.

33. La discusión que continuo luego de esta presentación se enfocó en la colaboración entre las tres ORPs y los roles que se superponen y, las ventajas comparativas. Los mandatos similares de CRFM, OSPESCA y la COPACO se hicieron claros, lo mismo que las sinergias y la dimensión geográfica de cada una de las ORPs. Sin embargo, el taller solicitó información adicional en las ventajas comparativas y los recientes logros alcanzados a través de la cooperación.

34. El Sr. Sergio Martínez, consultor, representó a la Organización del Sector Pesquero y Acuicola del Istmo Centroamericano (OSPESCA) y presentó la experiencia de OSPESCA en gobernanza pesquera. El inició describiendo la relación entre el Sistema de Integración Centro Americano (SICA), la estructura organizacional, cobertura y objetivos de OSPESCA. El entonces, continuó describiendo la nueva Política de Integración para la Pesca y la Acuicultura (2015 -2025), estrategias, gobernanza y modelos de manejo utilizados, los logros de OSPESCA en términos de regulaciones pesqueras (sub) regionales, el trabajo que se realiza actualmente bajo el memorando de entendimiento (MdE) con CRFM y la cooperación actual con el proyecto CLME langosta.

35. El Sr. Raymon Van Anrooy presentó una reseña del proceso de reorientación de la COPACO, haciendo notar que los primeros esfuerzos para mejorar el funcionamiento de la Comisión se hicieron en 2003 y que la Reunión número Ciento Treinta y Una del Consejo de la FAO, realizada en 2006, avaló la enmienda de los acuerdos de los Estatutos de la COPACO. Menciona además, la “Revisión Histórica, impactos, y las principales lecciones aprendidas” (FAO, Circular sobre Pesca y Acuicultura No 1050), publicada en 2010, y describió en detalle los pasos más recientes solicitados por los miembros en la COPACO 14 (2012) y la COPACO 15 (2014). Más adelante añadió, que un proceso de planeación estratégica (resultando en el Plan Estratégico [2014 -2020]) y una revisión del

desempeño que habría sido finalizada a inicios de 2014, y que nuevas reglas de procedimiento fueron adoptadas por la COPACO 15.

36 El Sr. Van Anrooy se refirió también a las relaciones actuales y la colaboración con otras ORPs.

- Las ORPs (CRFM, OSPESCA, OLDEPESCA, CICAA) han estado totalmente informadas e invitadas a participar de/y contribuir en los procesos de reorientación.
- Colaboración efectiva de la CRFM, OSPESCA, la CFMC y otras está en proceso bajo los Grupos de Trabajo conjunto, los proyectos y la participación en el GAC de la COPACO y vice-versa en Foros/reuniones del consejo.
- Colaboración bajo la sombrilla de la COPACO con NAFO, CICAA y NEAFC también tiene lugar a nivel nacional en los estados miembros de la COPACO.
- La coordinación provisional para la Pesca Sostenible del CLME+ – está en desarrollo.
- Dentro de la Red Regional de Secretarías de las Organizaciones de Pesca (RRS) varias secretarías de las ORPs también discuten y comparten información y experiencias.

37. El finalizo su presentación describiendo el trabajo realizado por la secretaría de la COPACO en meses recientes y que la Secretaría está solo facilitando el proceso que es liderado por los miembros de la COPACO. Los miembros deciden la ruta a seguir.

38 En el taller se enfatizó sobre la necesidad de que las 3 ORPs necesitan trabajar más cercanamente en conjunto y reconoció el progreso hecho hacia el Acuerdo de Coordinación Provisional para la Pesca Sostenible.

39. El Segundo día del Taller S.E. Dr. Clarence Rambharat, Ministro de Agricultura, Tierras y Pesca de Trinidad y Tobago dio la bienvenida a los participantes. El Ministro enfatizó en la necesidad de abordar la problemática de la disminución las poblaciones de peces a través de una mejor la gobernanza y manejo de los recursos y de la pesca. El resaltó la importancia del cumplimiento de las regulaciones pesqueras y la mejoría de las medidas de seguridad en el mar a bordo de los barcos pesqueros. Enfatizó que en una situación de restricciones financieras el gobierno tendría que mirar donde tendría más impacto hacia una sostenibilidad a largo plazo.

40. El Sr. Kjartan Hoydal, consultor independiente de la evaluación costo-beneficio de la COPACO, hizo una presentación sobre los resultados preliminares de la evaluación. Él explicó el enfoque y la metodología utilizada, enfatizando que las brechas en los datos y en la información no le permitieron realizar un completo análisis costo beneficio. El insistió que el documento producido describe los requerimientos para un manejo robusto de la pesca y que la gran variedad de la composición de especies, capturas menores de varias especies, y la naturaleza multiespecie de la pesca puede hacer la evaluación de especies independientes impráctica. El mostro la tendencia de disminución en las capturas y comparó las contribuciones actuales para el manejo pesquero regional del área de la COPACO con las de otras regiones. Luego hizo una lista de los beneficios de un mejor manejo de la pesca que son posibles a través de una OROP.

41. El especificó los siguientes beneficios claves en la transición de la COPACO hacia una OROP:

- Poblaciones de peces: rehabilitación de algunas poblaciones comerciales objetivo claves, reducción de la pesca INDNR y el aumento de los servicios ecosistémicos.
- Producción pesquera: incremento en la producción con 320 mil toneladas a 10 años.
- Valor de la pesca: valor de los productos pesqueros desembarcados incrementarían en un 20%, añadiendo un estimado de 700 millones USD a los actuales 3.2 billones de USD.
- Empleo: empleos directos adicionales en el sector pesquero para 250 a 300 mil personas.
- Seguridad alimentaria: aumento en el abastecimiento de pescado para 20 a 25 millones de personas (a los actuales niveles de consumo per cápita).
- Comercio: el balance comercial negativo para la pesca y productos pesqueros mejorarían en favor de la región.

- Altamar: Un área de 9.4 millones de km<sup>2</sup> de mar abierto entraran bajo ordenamiento pesquero – declarando propiedad sobre los recursos de pesca en el área.
  - Otras partes de interés: algunos sectores del turismo (ej: buceo y pesca recreativa) continuarán generando ingresos significativos para la región.
42. Los costos de la situación del status quo también fueron discutidos, y el consultor resaltó los siguientes aspectos:
- Valor de la pesca: El costo de continuar con una visión de negocio como siempre, está entre 600 millones y 1 billón de USD en valor ya desembarcado + costo de las pérdidas más abajo en la cadena de valor+ costo del aumento en la variabilidad en los retornos, lo que es una característica de las pesqueras mal manejadas.
  - Volumen de Pesca: posible reducción de las capturas hasta 1 millón de toneladas (por lo tanto 30% menos) de 2026-2030.
  - Empleo: reducción del empleo directamente en el sector de la pesca con una estimación 20-30 %; por lo tanto un poco más de cien mil empleos para 2030.
  - Seguridad alimentaria: dependencia en la importación de pescado y productos pesqueros incrementara significativamente.
  - Comercio: el actual balance comercial negativo para pescado y productos pesqueros se deteriora aún más.
43. El luego, señalo también que información detallada de los antecedentes está disponible en informe de la evaluación publicada como FAO, Circular de Pesca y Acuicultura No 1117.
44. El continuo discutiendo las implicaciones legales y financieras de cada una de las 3 opciones y concluyo que en términos de costo beneficio los beneficios de establecer y operar una OROP sobrepasaban considerablemente los limitados extra costos para los miembros y que la opción de OROP es por lo tanto recomendada a los miembros. Añadió que el papel es indeciso en si una OIG o una opción FAO OROP es más apropiada para la región; los costos y beneficios de estas dos opciones no se diferencian mucho.
45. El taller agradeció al consultor por el trabajo realizado. Se notó que la situación presentada de desembarcos-reducidos no es similar a través de la región de la COPACO, pues en algunos países las capturas han estado en aumento en años recientes. Igualmente se señaló que la situación descrita es posiblemente muy oscura y puede beneficiarse de algún equilibrio y de la descripción de los últimos logros de las tres ORPs.
46. El taller estimo valiosa la transformación hacia una OROP, pero algunos participantes advirtieron que el desarrollo podría ser lento, y que, inclusive una OROP necesitaría varios años para tener un impacto real en las poblaciones de peces y la producción pesquera. Se enfatizó más adelante que el fomento de capacidades será la mayor tarea para una nueva OROP y que el reto conjunto de los países y las organizaciones pesqueras sub-regionales seria combatir la pesca INDNR.
47. El taller tomo nota sobre el hecho de que varias OROPs fueron establecidas para abordar problemas y asuntos inmediatos y de urgencia, mientras que en el área de la COPACO pareciera que el “problema” ha evolucionado gradualmente. Se señaló luego que las funciones centrales de la OROP deberán formar las bases de la discusión en su establecimiento, siendo estas: generación de asesoría científica, promulgación de medidas de manejo pesquero la armonización y el fortalecimiento de las medidas tomadas a nivel de país o sub-regional.
48. El taller discutió los pros y los contras de una OROP bajo la FAO y se señaló, que dentro del actual Marco Estratégico de la FAO se incorpora la pesca en el Objetivo estratégico 2: Incrementar y Mejorar la provisión de bienes y servicios de la agricultura, sector forestal y la pesca de una manera sostenible. Las limitaciones de fondos de la FAO para apoyar el

establecimiento de una OROP fueron mencionadas y si una OROP FAO fuera escogida como opción, esta requeriría contribuciones similares de los miembros como si fuera una OROP OIG.

49. Otros puntos de atención y solicitudes para la incorporación de información adicional en el análisis costo beneficio fueron presentados, y aparecen en el resumen más abajo.

50. El Sr. Johan Williams hizo una presentación sobre las tres opciones para la reorientación estratégica de la COPACO. El utilizó varios criterios de evaluación, incluyendo:

- Estado de la población: alto = bueno
- Capturas: alto = bueno
- Valor de captura: alto = bueno
- Empleo: alto = bueno
- Seguridad alimentaria: alto = bueno
- Comercio: alto y bajo = bueno

51. Los criterios de evaluación fueron descritos en detalle y luego el aplicó un enfoque de semáforo en los que comparo el estado original de la opción ORP con las transformaciones a la opción OROP (FAO u OIG).Describió los posibles efectos a corto y largo plazo, que pueden ser resumidos como sigue<sup>3</sup>:

	ESTADO ORIGINAL ORP bajo FAO Art VI	TRANSFORMACION A UNA OROP EFECTO A CORTO PLAZO	TRANSFORMACION A UNA OROP EFECTO A LARGO PLAZO
ESTADO DE LA POBLACION			
CAPTURA			
VALOR DE CAPTURA			
EMPLEO			
SEGURIDAD ALIMENTARIA			
COMERCIO			

52. El taller valoro la claridad de la presentación y reconoció que los resultados positivos obtenidos no se pueden garantizar sin la participación activa de los miembros. Se notó que cuando los miembros se involucran activamente en la toma de decisiones científicas dentro de las OROPs, el seguimiento a nivel nacional es generalmente mejor. Los aspectos políticos pueden influenciar el proceso de toma de decisiones en la transformación de la COPACO. El taller acordó que si los efectos de largo plazo presentados son los deseados, la opción de continuar con el estado de original (status quo) no es suficiente para alcanzarlos.

53. Las discusiones continuaron sobre los requerimientos del presupuesto y las contribuciones por los miembros futuros a una OROP si se deciden por una transformación y los riesgos involucrados en esta transformación. El taller solicito al consultor añadir los diferentes escenarios para calcular las contribuciones de los miembros.

54. El Sr. Kjartan Hoydal presento el arreglo institucional actual de la COPACO así como el arreglo para la opción de una OROP. El mostró ejemplos como varias OROPs (ej: NEAFC y GFCM) calcularon las contribuciones de sus miembros para estas OROPs. El discutió sobre las posibles

<sup>3</sup> Nota: rojo = limitado/efectos no positivos; naranja = algunos efectos positivos; verde = efectos positivos; amarillo = efectos cambiantes dependiendo en varias externalidades

fuentes de financiamiento para una OROP en el área de la COPACO. También presentó una propuesta que no requería o requería extra contribuciones muy limitadas por los países de la COPACO y OSPESCA hacia el ordenamiento pesquero regional y en el que las principales contribuciones financieras a la OROP serían los grandes productores que actualmente capturan un 80% del pescado en la región, siendo estos: EUA, México, Brasil, Venezuela and Cuba. Por ejemplo, un esquema de contribución para la nueva OROP se muestra en el siguiente cuadro.

<b>Fuente potencial de contribuciones hacia una OROP en el área de la COPACO</b>	<b>Porcentaje de la contribución en relación al presupuesto total</b>
Miembros de CRFM (contribución en especie vía CRFM): 1 millón de USD	30%
Miembros de OSPESCA (en especie vía OSPESCA): 300 mil USD	9%
Grandes productores de pescado ( miembros independientes): 1.5 millones de USD	45%
Donantes/ fondos fiduciarios (gestión de recursos) por Secretaría de la OROP : 500 mil USD	16%
Presupuesto total anual: 3.3 millones de USD	100%

55. El Sr. Hoydal notó que las contribuciones actuales al ordenamiento pesquero sub-regional en el Caribe de los estados Miembros de la CRFM y OSPESCA sumaron aproximadamente 5 USD/ton de pescado producido. El aclaró que la propuesta hecha requerirá de la contribución de 1 USD/ton de pescado producido por parte de los grandes productores, que actualmente no hacen contribuciones consistentes al ordenamiento pesquero regional en el área de la COPACO. Con pequeñas contribuciones de 1 USD/ton, una OROP puede trabajar efectivamente y ser sostenible.
56. El Sr. Hoydal finalizó su presentación recomendando que la estructura de la OROP deberá estar basada en las ORPs existentes/establecidas y que no se sobrepongan, sino que se integren las instituciones existentes en el nuevo arreglo. La OROP tendrá una función de sombrilla y no debe reemplazar instituciones existentes efectivas a nivel subregional. Añadió que la prueba del arreglo institucional está en marcha en el mecanismo provisional con CLME+ y que los grandes productores deben asumir responsabilidades e iniciar las contribuciones de una manera sostenida para el manejo regional.
57. Varios de los participantes del taller, incluyendo también los representantes de CRFM y de OSPESCA, reconocieron la propuesta y las recomendaciones hechas por el Sr. Hoydal. Algunos delegados notaron que necesitan tener discusiones en sus países y que los grandes países productores deben incorporarse si la transformación propuesta ha de ser exitosa, ya que después de todo serán requeridos a contribuir mayormente. Sin la disposición de contribuir por parte de los grandes países productores, la base financiera para el establecimiento y operación de una OROP, no será posible.
58. El Sr. Raymon van Anrooy presentó borradores de las hojas de ruta para cada una de las tres opciones, que fueron discutidas en detalle en el taller. El borrador final de la hoja de ruta que incorpora las sugerencias hechas en el taller se pueden encontrar en el Apéndice C.

## **ACTA DEL RESUMEN DEL TALLER**

59. El siguiente resumen del informe del taller fue discutido y aprobado por los participantes:
60. El 2º Taller de reorientación estratégica de la COPACO tuvo lugar en Puerto España, Trinidad y Tobago, los días 1º y 2 de diciembre de 2015. Asistieron al taller 48 representantes de 25 países

miembros y organizaciones asociadas (CRFM, OSPESCA, CLME+, PNUMA y NEAFC), la FAO y expertos internacionales.

61. El taller se realizó como seguimiento de los debates de la COPACO15 (celebrada en Trinidad y Tobago en marzo de 2014) en la que los miembros solicitaron una evaluación independiente costo beneficio de las 3 opciones restantes para la reorientación estratégica de la COPACO, que son:
  1. La COPACO debería mantenerse como comisión consultiva regional de pesca, como órgano del Artículo VI de la FAO.
  2. La COPACO debería convertirse en una organización regional de ordenación pesquera (OROP) como órgano del Artículo XIV de la FAO, con un mandato para adoptar decisiones jurídicamente vinculantes.
  3. La COPACO debería convertirse en una organización regional de ordenación pesquera (OROP) independiente de la FAO (una organización intergubernamental [OIG]) con un mandato para adoptar decisiones jurídicamente vinculantes.
62. Se entendió claramente que en cada una de estas opciones la COPACO deberá seguir coordinando el trabajo conjunto con los órganos (sub)regionales de asesoramiento/gestión (CRFM, OSPESCA e ICCAT) y aprovechar las ventajas comparativas de éstos.
63. El taller proporcionó información sobre la trayectoria de la COPACO, su estructura, sus actividades recientes y el estado de la pesca en la región. Además tomó nota del informe sobre el estado de los recursos pesqueros en la región de la COPACO, y en particular señaló la disminución general de algunas de las poblaciones principales de las pesquerías más importantes de la región.
64. El taller reconoció que:
  - Los datos y la información de pesca son fundamentales para la gestión de esta actividad, ya que sin que se recojan esos datos e información los responsables tomar las decisiones del sector no pueden aplicar una gestión pesquera eficaz.
  - El estado del volumen local de la población de los recursos pesqueros transfronterizos y comunes puede ser muy diferente de la situación general de la misma población de toda la región.
  - La actual producción pesquera en el Atlántico centro-occidental es de unas 300 000 toneladas por debajo del promedio de 30 años (1985-2015) y una parte sustancial de la reducción de la pesca se puede atribuir a dos importantes especies que son objeto de la pesca (lacha escamuda y alacha).
  - Parece haber margen para aumentar la producción pesquera (p ej., algunas especies de camarón, langosta, peces voladores y calamares) siempre que las medidas regionales de gestión pesquera se pongan en práctica y se respeten. Se señaló que una ejecución adecuada de las medidas de pesca puede traducirse en un restablecimiento rápido de los niveles de producción ya que los ciclos de vida de muchas especies que son objeto de la pesca, son cortos.
  - La COPACO, OSPESCA y el CRFM han mejorado sustancialmente su funcionamiento, son mucho más activos que hace 5 años y han comenzado a colaborar eficazmente.
65. Se puso al día a los participantes del taller sobre los instrumentos internacionales en materia de pesca, como la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (UNCLOS) y el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces (UNIA), así como sobre los cambios en las organizaciones regionales de ordenación pesquera (OROP) en cuanto al mandato, estructura, objetivos, funcionamiento, trabajo científico, supervisión, control, vigilancia y cumplimiento de los reglamentos de pesca. Se expusieron ejemplos de cinco OROP con presentaciones detalladas de dos mejores prácticas: la Comisión de Pesquerías del Atlántico Nordeste (NEAFC) y la Comisión General de Pesca del Mediterráneo (CGPM).
66. El taller reconoció que:

- De conformidad con la CNUDM, los Estados pertinentes tienen el deber de cooperar en la conservación y gestión de las poblaciones comunes.
  - Las OROP ofrecen una manera eficaz de establecer obligaciones al amparo del derecho internacional, conservar los recursos pesqueros y asegurar ingresos a largo plazo en la pesca.
  - Las OROP son uno de los instrumentos o mecanismos más eficaces para que los Estados se reúnan y convengan la adopción de medidas de gestión vinculantes; las OROP son diversas y las mejores prácticas de otras partes no pueden calcarse para esta región.
  - Las OROP aseguran contar con una buena base científica que facilita el proceso de toma de decisiones y la ejecución de estas decisiones por los miembros, con creación de capacidad en apoyo a los mismos.
  - Una OROP se establece para prestar servicios a sus miembros y depende mucho de la voluntad y el compromiso de éstos para lograr una eficaz conservación y gestión de los recursos pesqueros.
  - Los Estados miembros de OSPESCA y el CRFM pueden tomar decisiones vinculantes si así lo deciden sus órganos rectores. Estas dos organizaciones podrían cubrir todas las poblaciones comunes en las ZEE de estos miembros, que abarcan casi el 20% del total de la producción regional.
  - La transformación de la COPACO en una OROP podría poner bajo una gestión cooperativa el 80% restante de la producción pesquera, así como el 51% del área del mandato actual que son zonas de alta mar.
67. También se puso al día a los asistentes al taller sobre el Proyecto del gran ecosistema marino del Caribe (CLME+) y su Programa de acción estratégica (PAE), así como sobre la estructura de gobierno, los principales resultados y actividades recientes del CRFM y OSPESCA.
68. El taller reconoció que:
- Está avanzando el establecimiento del acuerdo provisional de coordinación del PAE del CLME+ para la pesca sostenible entre la COPACO, el CRFM y OSPESCA y el inicio de la fase de prueba del ciclo de ejecución de las políticas.
  - Están comenzando a dar resultados las sinergias a través de asociaciones y grupos de trabajo conjuntos del CRFM, OSPESCA y la COPACO.
  - Los países y las principales partes interesadas del CLME+ deberán hacer todo lo posible por participar en las actividades del CLME+ a fin de beneficiarse plenamente del apoyo del proyecto.
69. Se puso al día a los asistentes al taller sobre el proceso de reorientación estratégica de la COPACO, cuya necesidad ya había expresado en 2003 la COPACO11, necesidad reiterada en la COPACO14 en 2012.
70. El experto independiente, Sr. Kjartan Hoydal, presentó al taller las conclusiones generales de la evaluación costo beneficio de las tres opciones de reorientación estratégica de la COPACO.
71. El taller agradeció al experto el trabajo realizado y reconoció que:
- Los costos de mantener el *status quo*, o no tomar las medidas necesarias en materia de gestión de la pesca, serán significativos por la probable disminución adicional de las poblaciones, la reducción de la producción pesquera y de las oportunidades de empleo, así como de la seguridad alimentaria, y una mayor dependencia de las importaciones de pescado.
  - Si se establece una OROP la región puede adquirir más valor.
  - Es necesario documentar en un análisis los acontecimientos y los logros positivos del CRFM, OSPESCA y la COPACO.
  - Las necesidades de creación de capacidad de los Estados miembros a fin de crear la base científica para la toma de decisiones y aplicar medidas de gestión de la pesca son importantes y deben considerarse en la elección de las opciones.

- Los resultados de las opciones pueden haberse presentado en forma algo simple en cuanto a los costos y beneficios, ya que la situación es más compleja y depende del seguimiento que le den los miembros y de las condiciones que han de cumplirse.
  - La determinación bien definida de una perspectiva y objetivos comunes para la gestión de la pesca en la región es importante.
  - Todas las opciones para lograr una pesca sostenible deberán explorarse en apoyo a la posible transición de una ORP a una OROP con un mandato completo.
  - El examen del funcionamiento de 2013-2014 proporciona un análisis de los puntos débiles y las ventajas de la COPACO, así como de sus oportunidades y recomendaciones para su futuro.
72. El taller fue presentado por el Sr. Johan Williams, con las consecuencias de la situación actual, los efectos a corto plazo y largo plazo de las tres opciones en el estado de las poblaciones, las capturas, el valor de la captura, el empleo, la seguridad alimentaria, el comercio y otros aspectos.
73. El taller reconoció que:
- El éxito de una OROP dependerá de la capacidad de los miembros de aportar resultados positivos a las poblaciones de peces y las capturas. Los resultados dependerán de cuestiones como la disponibilidad de información científica precisa, una estructura eficaz para la toma de decisiones y la capacidad de los miembros para adoptar y aplicar las medidas adecuadas. En este sentido, sería útil un mayor análisis de los problemas más comunes y cómo hacerles frente.
  - Las consecuencias nacionales relacionadas con la aplicación de las recomendaciones vinculantes que se adopten y que se les dé la debida consideración para garantizar los resultados más positivos de las recomendaciones de gestión.
  - Las OROP pueden crear sinergias muy positivas entre los miembros para impulsar una cooperación regional eficaz.
  - Es importante mantener un enfoque positivo para garantizar la mejor gestión de la pesca regional, y reconocer a la vez que en la toma de decisiones hay que tomar en consideración ciertos riesgos.
  - Los miembros que se beneficien económicamente más de la mejora regional de la gestión pesquera, deberán contribuir más.
74. El taller también debatió la estructura institucional en la situación actual, así como algunos cambios necesarios para las opciones de OROP.
75. El taller reconoció que:
- La OROP tendrá una función coordinadora y no sustituirá a las instituciones subregionales existentes (el CRFM y OSPESCA).
  - Se está probando una configuración institucional, con medidas no vinculantes, a través del acuerdo de coordinación provisional para la pesca sostenible, con apoyo del proyecto CLME+.
  - Los grandes países productores de pescado podrían tener que aumentar sus contribuciones a la gestión regional sostenible de la pesca.
  - Con pequeñas aportaciones de 1 USD/tonelada de producción pesquera, una OROP puede funcionar eficazmente y mantenerse; sin embargo, también habría que investigar otras opciones para calcular la escala de las contribuciones de los miembros para el funcionamiento de una OROP.
76. Se presentó al taller un proyecto de actividades futuras para cada una de las tres opciones, con fines informativos, que se modificará después del taller; en particular la realización de un estudio adicional para acompañar el análisis costo beneficio.
77. Ese estudio, con apoyo del proyecto CLME+, añadirá información al proceso sobre temas tales como: los recientes logros del CRFM, OSPESCA y la COPACO, experiencias recientes de

colaboración subregional, estado de las poblaciones comunes y transfronterizas identificadas y las opciones, costos y beneficios de la gestión de estas pesquerías específicas, función de las otras partes interesadas (p. ej., las OSC) y cualquier información adicional que se pueda utilizar para tomar una decisión sobre el mérito de establecer una OROP.

#### **78. El taller recomendó que:**

- El proyecto de documento de debate se termine con las observaciones recogidas en el taller y en las dos siguientes semanas. Las cuestiones específicas que habrá que tratar al terminar el documento son:
  - Aclarar qué aspectos de gestión de las pesquerías se llevan a cabo a nivel nacional, subregional y regional con mayor eficacia; evitar la superposición y aprovechar las ventajas comparativas de cada nivel.
  - Calificar los datos y la información presentada en el documento de debate, tales como la disminución de las capturas de alacha en Venezuela, debida en gran medida a una decisión política/de gestión de detener la pesca de arrastre.
  - Las preocupaciones expresadas por algunos de los participantes en relación con la presentación de la opción 1 (permanecer como ORP al amparo del Artículo VI) como inconveniente, y las opciones 2 y 3 (OROP FAO y OROP OIG) como convenientes.
- La Secretaría de la COPACO presente a los miembros la versión definitiva del documento de debate en marzo de 2016.
- Se lleve a cabo otro estudio en el marco del CLME+ para presentarlo a la COPACO16. El estudio comprenda las cuestiones antes mencionadas y se lleve a cabo en colaboración entre el CRFM, OSPESCA y la COPACO.
- Las ORP subregionales (el CRFM y OSPESCA) sean elementos esenciales de una OROP y, en esas condiciones, estén incorporadas en su estructura de gobernanza.
- Los participantes del taller entablen consultas nacionales en sus respectivos países sobre las tres opciones presentadas, con la información recibida y los debates celebrados en el taller.
- La Secretaría de la COPACO siga creando conciencia sobre las opciones en los órganos de gobierno pertinentes del CRFM y OSPESCA, entre los miembros, así como en la Conferencia Regional de la FAO de 2016 para América Latina y el Caribe.

#### **CLAUSURA DEL TALLER**

79. La Sra. Chan A Shing, Presidenta la COPACO, agradeció a los miembros delegados de la COPACO y demás participantes, al personal de la División de Pesca y a la Representación de la FAO, a los consultores, expertos, intérpretes y a la FAO y la COPACO por su contribución al éxito del taller.
80. El taller fue clausurado por la Sra. Chan A Shing, el día miércoles 2 de Diciembre de 2015 a las 17:00 horas.

## APPENDIX A

## Agenda

## Tuesday 1 December

08:15	Registration
08:30	<b>Welcome words</b> (Christine Chan A Shing – WECAFC Chairperson) (Lystra Fletcher-Paul – FAO Representative)
09:00	Introduction of participants
09:20	Adoption of the agenda/election of chairpersons/meeting arrangements
09:30	<b>Historical overview of WECAFC: developments and current status</b> <b>(Raymon van Anrooy)</b> - WECAFC history, structure and activities - Key figures of WECAFC (production trends, species, employment, values) - Objectives of the workshop
10:15	Coffee break
10:30	<b>Governance – International legal framework and fisheries management institutions</b> <b>(Stefan Asmundsson/ Johan Williams + Piero Maninni)</b> - Regional Fisheries Management Organizations (RFMOs) and Regional Fisheries bodies (RFBs)
11:30	Plenary discussion on RFMOs and RFBs – questions and answers
12:30	Lunch
14:00	<b>Governance – The Caribbean Large Marine Ecosystem (CLME) Strategic Action Plan (SAP) and the interim coordination arrangement for sustainable fisheries</b> <b>(Patrick Debels)</b>
14:20	Plenary discussion on the CLME+ SAP – questions and answers
14:45	<b>Governance – CARICOM -CRFM experiences in fisheries governance</b> <b>(Milton Haughton)</b>
15:05	Plenary discussion on the CRFM experiences – questions and answers
15:15	<b>Governance – SICA - OSPESCA experiences in Fisheries governance</b> <b>(Sergio Martinez)</b>
15:35	Plenary discussion on the OSPESCA experiences – questions and answers
15:45	Coffee break
16:00	<b>The WECAFC Strategic Reorientation process</b> <b>(Raymon van Anrooy)</b> - Background, recent developments and relationship with other RFBs
16:30	Plenary discussion on the WECAFC reorientation process – questions and answers
17:30	Closure of the day

**Wednesday 2 December**

08:30	Address by the Minister for Agriculture Land and Fisheries of the Government of Trinidad and Tobago (H.E. Dr. Clarence Rambharat)
8:50	Recap from day 1 (chairpersons)
09:00	<b>General findings of the independent cost-benefit assessment of the 3 options for strategic re-orientation of WECAFC (Kjartan Hoydal)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costs of each option</li> <li>- Benefits of each option</li> <li>- Financial and legal implications of each option</li> </ul>
9:30	Plenary discussion on the costs and benefits of each option – questions and answers
10:30	Coffee Break
10:45	<b>General findings of the independent cost-benefit assessment of the 3 options for strategic re-orientation of WECAFC (Johan Williams)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pros and cons of the 3 options in terms of production, conservation and management outcomes</li> </ul>
11:15	Plenary discussion on the potential benefits in economic, social and environmental aspects of the 3 options – questions and answers
12:00	Lunch
13:30	<b>Institutional setup – comparison of the 3 options, summary and budget implications (Kjartan Hoydal)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Structures that could be applied</li> <li>- Contributions required from members</li> <li>- Summary of findings</li> </ul>
14:00	Plenary discussion on the 3 options and identification of the most promising option <ul style="list-style-type: none"> <li>- Criteria for selection of option</li> <li>- Checklist</li> </ul>
15:00	Coffee Break
15:30	Presentation and discussion of a roadmap for the re-orientation process
16:00	Preparation of summary record from the workshop to WECAFC 16 (Guadeloupe, June 2016)
17:00	Closing remarks

## Agenda

Martes 1 de Diciembre

08:15	Registro de participantes
08:30	<b>Palabras de bienvenida</b> (Christine Chan A Shing – Presidenta de la COPACO) (Lystra Fletcher-Paul – Representante )
09:00	Introducción de los participantes
09:20	Aprobación de la agenda/elección del presidente/arreglos para la reunión
09:30	<b>Reseña histórica de la COPACO: avances y estatus actual</b> (Raymon van Anrooy) - Historia, estructura y actividades de la COPACO - Figuras claves de la COPACO (tendencias de la producción, especies, empleos, valores) - Objetivos del taller
10:15	Café
10:30	<b>Gobernabilidad – Marco legal internacional e instituciones de ordenamiento pesquero</b> (Stefan Asmundsson/ Johan Williams + Johan Williams+Piero Maninni) - Organizaciones Regionales de Ordenamiento Pesquero (OROPs) y Organizaciones Regionales de Pesca (ORPs)
11:30	Discusión en plenaria sobre OROPs y ORPs –preguntas y respuestas
12:30	Almuerzo
14:00	<b>Gobernabilidad – El Plan de Acción Estratégico (PAE) del Gran Ecosistema Marino del Caribe (CLME) y los arreglos de coordinación interinos para la pesca sostenible (Patrick Debels)</b>
14:20	Discusión en plenaria sobre el CLME+SAP – preguntas y respuestas
14:45	<b>Gobernabilidad – Experiencias de CARICOM -CRFM sobre gobernabilidad pesquera (Milton Haughton)</b>
15:05	Discusión en plenaria sobre las experiencias del CRFM – preguntas y respuestas
<b>15:15</b>	<b>Gobernabilidad – Experiencias del SICA - OSPESCA sobre gobernabilidad en la Pesca (Sergio Martínez)</b>
15:35	Discusión en plenaria sobre las experiencias de OSPESCA – preguntas y respuestas
15:45	Café
<b>16:00</b>	<b>El proceso de la Reorientación Estratégica de la COPACO</b> (Raymon van Anrooy) - Antecedentes, avances recientes y relación con otros ORPs
16:30	Discusión en plenaria del proceso de reorientación de la COPACO - preguntas y respuestas
17:30	Fin del primer día

**Miércoles 2 de Diciembre**

8:30	Palabras del Ministro de Agricultura, Tierras y Pesca del Gobierno de Trinidad y Tobago (Hon. Dr. Clarence Rambharat)
08:50	Recapitulación del día 1 (presidente)
09:00	<b>Resultados generales de la evaluación independiente de los costos-beneficios de las 3 opciones para la re-orientación estratégica de la COPACO (Kjartan Hoydal)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costos de cada opción</li> <li>- Beneficios de cada opción</li> <li>- Implicaciones financieras y legales para cada opción</li> </ul>
9:30	Discusión en plenaria de los costos-beneficios para cada opción – preguntas y respuestas
10:30	Café
10:45	<b>Resultados generales de la evaluación independiente de los costos-beneficios de las 3 opciones para la re-orientación estratégica de la COPACO (Johan Williams)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pros y contra de las 3 opciones en términos de los resultados de ordenamiento producción y conservación</li> </ul>
11:15	Discusión en plenaria sobre los potenciales beneficios en cuanto a aspectos económicos, sociales y medioambientales de las 3 opciones – preguntas y respuestas
12:00	Almuerzo
13:30	<b>Modelo institucional – comparación de las 3 opciones, resumen e implicaciones presupuestarias (Kjartan Hoydal)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Estructuras que podrían aplicarse</li> <li>- Contribuciones requeridas por parte de los miembros</li> <li>- Resumen de los resultados</li> </ul>
14:00	Discusión en plenaria sobre las 3 opciones e identificación de la opción más prometedora <ul style="list-style-type: none"> <li>- Criterios para la selección de la opción</li> <li>- Lista de control</li> </ul>
15.00	Café
15:30	Presentación y discusión de una hoja de ruta para el proceso de re-orientación
16:00	Preparación de un acta del taller para la COPACO 16 (Guadalupe, Junio 2016)
17:00	Palabras de clausura

**APPENDIX/ APENDICE B****List of participants/Lista de participantes****MEMBER COUNTRIES****ANTIGUA AND BARBUDA**

LOVELL, Tricia  
Senior Fisheries Officer  
Fisheries Division  
Ministry of Agriculture, Lands and  
Fisheries  
Point Wharf Fisheries Complex  
St John's  
Tel/Fax: (268) 462-1372  
E-mail: [trilov@hotmail.com](mailto:trilov@hotmail.com)

**BAHAMAS**

BRAYNEN, Michael  
Director of Fisheries  
Department of Marine Resources  
Ministry of Agriculture and Marine  
Resources  
New Providence, P.O. Box N-3028  
Nassau  
Tel: (242) 393-1777  
Fax: (242) 393-0238  
E-mail: [michaelbraynen@bahamas.gov.bs](mailto:michaelbraynen@bahamas.gov.bs)

**BARBADOS**

WILLOUGHBY, Stephen  
Chief Fisheries Officer  
Ministry of Agriculture, Food, Fisheries  
and Water Resources Management.  
Princess Alice Highway,  
Bridgetown,  
Barbados  
E-mail: [bajanwahoo@yahoo.co.uk](mailto:bajanwahoo@yahoo.co.uk)

**COSTA RICA**

PORRAS PORRAS, Antonio  
Director General Técnico  
INCOPECA  
300 mts. Sur de Yamuni  
Aven. 10, San Jose  
Tel: +(506)2248-1196  
Email: [porrasantonio1@yahoo.com](mailto:porrasantonio1@yahoo.com)

**CUBA**

ALMANDOZ SUAREZ, Gloria  
WECAFC Focal Point  
Especialista de Relaciones Internacionales  
Ministerio de la Industria Alimentaria  
(MINAL)  
Calle 41e/48 y 50, Playa,  
La Habana  
Tel: (53-7) 212-3911/212-3931/212-3966  
E-mail: [gloria.almandoz@mincal.cu](mailto:gloria.almandoz@mincal.cu)

**DOMINICA**

SEBASTIEN, Riviere  
Chief Fisheries Officer (Ag)  
Fisheries Division  
Ministry of Agriculture, Fisheries and  
Forestry  
Bay Front  
Roseau  
Tel/Fax: (767) 448-0140  
E-mail: [sebastien65@ufl.edu](mailto:sebastien65@ufl.edu)

**EUROPEAN UNION (EU)**

CERVANTES, Antonio  
Directorate General for Maritime Affairs and  
Fisheries  
International Affairs, Law of the Sea and  
Regional Fisheries Organisations  
Desk Officer for WECAFC  
Tel +32.2.29651.62  
E-mail: [antonio.cervantes@ec.europa.eu](mailto:antonio.cervantes@ec.europa.eu)

**FRANCE  
(Guadeloupe)**

PERRIN, Guillaume  
Directeur  
Direction de la Mer de la Guadeloupe  
Tél.: 05 90 41 95 53  
Port: 06 90 76 56 03  
Fax: 05 90 41 95 31  
E-mail: [g.perrin@developpement-durable.gouv.fr](mailto:g.perrin@developpement-durable.gouv.fr)

**(Martinique)**

REYNAL DE SAINT MICHEL, Lionel  
 IFREMER/WECAFC first-vice chairperson  
 97231 Le Robert  
 Pointe – Fort  
 Tel (O596) 596-66 19 50  
 Tel.: (0596) 696-94 46 33  
 Fax: (0596) 596-66 19 41  
 E-mail: [Lionel.Reynal@ifremer.fr](mailto:Lionel.Reynal@ifremer.fr)

**GRENADA**

ST LOUIS, Johnson  
 Fisheries Officer I (Ag.)  
 Fisheries Division  
 Ministry of Agriculture, Lands, Forestry,  
 Fisheries and the Environment  
 Ministerial Complex  
 Botanical Gardens  
 St George's  
 Tel: (473) 440-2708/3386/3078  
 E-mail: [johnson.stlouis@ymail.com](mailto:johnson.stlouis@ymail.com)

**GUATEMALA**

MARÍN ARRIOLA, Carlos  
 Director de Normatividad de la Pesca  
 Y Acuicultura, DIPESCA  
 Ministerio de Agricultura, Ganadería y  
 Alimentación  
 Tel : (502) 66409334  
 E-mail : [cfmarin1058@gmail.com](mailto:cfmarin1058@gmail.com)/  
[dipescaguatemala@gmail.com](mailto:dipescaguatemala@gmail.com)

**GUYANA**

PERSAUD, Addevi  
 Senior Fisheries Officer  
 Fisheries Department Ministry of Agriculture  
 Regent and Vlissengen Roads  
 Georgetown  
 Tel.: (592) 2259551  
 Fax: (592) 641 9331  
 E-mail: [adz.p06@gmail.com](mailto:adz.p06@gmail.com)

**HAITI**

BADIO, Jean Robert  
 Director of Fisheries and Aquaculture  
 Ministry of Aquaculture and Natural  
 Resources  
 Damien, Route Nationale

Port-au-Prince  
 Tel.: (509) 365-70507 / 3891-0226  
 E-mail: [robertbadio@yahoo.com](mailto:robertbadio@yahoo.com)

**HONDURAS**

HERNANDEZ, Jose Roberto  
 Director GOL Pesca y Agricultura  
 Agricultura y GanaDeria  
 Ave FA FAO  
 Honduras  
 Tel : 00504-9907560  
 E-mail: [roberto.hernandez48@hotmail.com](mailto:roberto.hernandez48@hotmail.com)

**THE NETHERLANDS****(Caribbean Netherlands)**

VAN BAREN, Pieter  
 Policy Advisor, Agriculture and Fisheries  
 Ministry of Economic Affairs  
 RijksdienstCaribisch Nederland  
 Kaya Internashonal z/n  
 P.O. Box 357, Kralendijk  
 Bonaire  
 Tel.: (599) 715 83 21  
 Fax: (599) 717 83 30  
 E-mail: [pieter.vanbaren@rijksdienstcn.com](mailto:pieter.vanbaren@rijksdienstcn.com)

**NICARAGUA**

SANCHEZ BARQUERO, Rodolfo  
 Director de Investigaciones Pesqueras  
 Instituto Nicaraguense de Pesca y  
 Acuicultura (INPESCA)  
 Km 3.5 Carretera Norte – Managua  
 Tel: (505) 22442503  
 E-mail: [rsanchez@inpesca.gob.ni](mailto:rsanchez@inpesca.gob.ni)

**JAPAN**

MASATOSHI, Sato  
 Minister-Counsellor and  
 Deputy Head of Mission  
 E-mail: [masatoshi.sato@mofa.go.jp](mailto:masatoshi.sato@mofa.go.jp)

VELASQUEZ, Kyrstol  
 Economic Cooperation Assistant  
 E-mail: [kyrstol.v@po.mofa.go.jp](mailto:kyrstol.v@po.mofa.go.jp)

Embassy of Japan in Trinidad and Tobago  
 5 Hayes Street  
 St. Clair, Port of Spain  
 PO Box 1039  
 Tel: (868) 628-5991  
 Fax: (868) 622-0858

**ST KITTS AND NEVIS**

HEYLIGER, Samuel  
 Fisheries Officer  
 Department of Marine Resources  
 Ministry of Agriculture, Marine Resources,  
 Cooperatives and Constituency Empowerment  
 C.A.P. Southwell Industrial Site  
 Ponds Pasture, Basseterre  
 PO Box 03  
 Basseterre  
 Tel.: (869) 465-8045/465-8045  
 Fax: (869) 466-5274  
 Cellular: (869) 663-9114  
 E-mail: [fishingkid08@gmail.com](mailto:fishingkid08@gmail.com)

**PANAMA**

MENENDEZ, Carmen  
 Ambassador of Panama  
 Embassy of Panama  
 E-mail : [embpanamatyt@mire.fob.fg](mailto:embpanamatyt@mire.fob.fg)

**SAINT LUCIA**

NELSON, Thomas (Mr)  
 Deputy Chief Fisheries Officer  
 Fisheries Department  
 Ministry of Agriculture, Food Production,  
 Fisheries, Cooperatives and Rural  
 Development  
 5th Floor, Sir Stanislaus James Building  
 Castries  
 Tel : (758) 468-4136  
 E-mail: [thomas.nelson@govt.lc](mailto:thomas.nelson@govt.lc)

**ST VINCENT AND THE GRENADINES**

CRUICKSHANK-HOWARD, Jennifer  
 Chief Fisheries Officer  
 Fisheries Division  
 Ministry of Agriculture, Rural Transformation,  
 Forestry, Fisheries and Industry  
 Kingstown  
 Tel.: (784) 456-2738 / 1178  
 Fax: (784) 457-2112  
 E-mail: [jencruickshankhoward@yahoo.com](mailto:jencruickshankhoward@yahoo.com)

**SURINAME**

BABB-ECHTELDT, Yolanda  
 Senior Fisheries Officer  
 Fisheries Department

Ministry of Agriculture, Animal Husbandry  
 and Fisheries  
 Cornelis Jongbaw Straat 50  
 Paramaribo  
 Tel.: (597) 597-479112, Ext. 3119  
 (597) 08776329 (mobile)  
 Email: [babbyolanda@yahoo.com](mailto:babbyolanda@yahoo.com)  
[visserijdienst@sr.net](mailto:visserijdienst@sr.net)

**TRINIDAD AND TOBAGO**

Christine CHAN A SHING  
 WECAFC Chairperson/Director of Fisheries  
 Fisheries Division  
 Ministry of Land and Marine Resources  
 35 Cipriani Blvd  
 Newtown, POS, Trinidad, W.I.  
 Tel: 1 (868) 625-5989; 623-8542  
 E-mail: [cchanashing@hotmail.com](mailto:cchanashing@hotmail.com)  
[CChanAShing@govt.tt](mailto:CChanAShing@govt.tt)

SAKURA-LEMESSEY, Donna-May  
 Director (Ag.)  
 Institute of Marine Affairs  
 Ministry of Education, Trinidad  
 Chaguaramas  
 Trinidad and Tobago  
 Tel: 868-294-0296  
 Email: [dslemessey@ima.gov.tt](mailto:dslemessey@ima.gov.tt)

MARTIN, Louanna  
 Fisheries Officer  
 Ministry of Agriculture, Land and Fisheries  
 #35 Cipriani Boulevard,  
 Newtown,  
 Port-of-Spain  
 Tel: 868-623-6028  
 Email: [lmartin@fp.gov.tt](mailto:lmartin@fp.gov.tt)

FERREIRA, Lara  
 Senior Fisheries Officer (Ag.)  
 Ministry of Agriculture, Land and Fisheries  
 #35 Cipriani Boulevard,  
 Newtown,  
 Port-of-Spain  
 Tel: 868-623-6028/623-8542  
 Email: [lferreira@govt.tt](mailto:lferreira@govt.tt)

**UNITED KINGDOM OF GREAT  
BRITAIN**

**(Montserrat)**  
 PONTEEN, Alwyn  
 Department of Fisheries  
 PO Box 272  
 Brades, Montserrat

Tel.: (664) 491-2546 / 2076  
 Fax: (664) 491-9275  
 E-mail: [alwyn.ponteen@myport.ac.uk](mailto:alwyn.ponteen@myport.ac.uk)  
[ponteena@gov.ms](mailto:ponteena@gov.ms)

#### UNITED STATES OF AMERICA

WARNER- KRAMER, Deirdre M.  
 Senior Foreign Affairs Officer  
 Office of Marine Conservation (OES/OMC)  
 US Department of State  
 Washington, DC 20520-7878  
 T: (202) 647-2883 \*\* F: (202) 736-7350  
[warner-kramerdm@state.gov](mailto:warner-kramerdm@state.gov)

VILLAR, Oriana  
 Fishery Policy Analyst  
 NOAA Fisheries, Office of International  
 Affairs  
 and Seafood Inspection  
 Tel: +1 (301) 427-8384  
 Cell: +1 (240) 676-5309  
 E-mail: [oriana.villar@noaa.gov](mailto:oriana.villar@noaa.gov)

STEPHEN, Jacob  
 Economic Officer  
 United States Department of State  
 US Embassy POS  
 E-mail: [stevensJD1@state.gov](mailto:stevensJD1@state.gov)

#### VENEZUELA

BOTTINI-ROJAS, Blanca  
 Directora General de Pesca ( E )  
 Viceministerio de Pesca y Acuicultura  
 Ministerio del Poder Popular para la  
 Agricultura y tierra (MPPAT)  
 Caracas  
 Tel: +0416-6124269/0416-6118184  
 E-mail: [bbottini@mat.gob.ve](mailto:bbottini@mat.gob.ve);  
[bbottini@hotmail.com](mailto:bbottini@hotmail.com)

#### INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS Caribbean Regional Fisheries Mechanism(CRFM)

HAUGHTON, Milton  
 Executive Director  
 CRFM Secretariat  
 Belize City  
 P.O. Box 642  
 Belize  
 Tel: 501-223-4443  
 501-610-3315

Fax: 501-223-4446  
 Email: [milton.haughton@crfm.int](mailto:milton.haughton@crfm.int)  
[milton.haughton@crfm.net](mailto:milton.haughton@crfm.net)  
 Skype: milton\_h  
 Website: [www.crfm.int](http://www.crfm.int) or [www.crfm.net](http://www.crfm.net)

#### North East Atlantic Fisheries Commission (NEAFC)

ASMUNDSSON, Stefan  
 Executive Secretary North East Atlantic  
 Fisheries Commission (NEAFC)  
 22BernersStreet  
 London W1T3DY  
 UnitedKingdom  
 Tel:+44 (0) 207631 0016  
 Fax: +44 (0) 20 7636 9225  
 E-mail: [stefan@neafc.org](mailto:stefan@neafc.org)

WILLIAMS, Johan H.  
 Director, Fisheries and Aquaculture,  
 Norwegian Ministry of Trade, Industry and  
 Fisheries, President NEAFC, Chair FAO-  
 COFI 2012-2014  
 Department for Fisheries and Aquaculture  
 Norwegian Ministry of Trade, Industry and  
 Fisheries  
 PO Box 8090 Dep, 0032 Oslo  
 Tel: +4790024446  
 E-mail: [jhw@nfd.dep.no](mailto:jhw@nfd.dep.no)

#### Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centro Americano (SICA/OSPESCA)

MARTINEZ, Sergio  
 Consultant  
 Villa Harmosa #11 Piriamba, Nicaragua  
 Tel.:505-253-318-02  
 Email: [smartinez.ni@gmail.com](mailto:smartinez.ni@gmail.com)

#### United Nations Environment Programme(UNEP)

HASEWAGA, Kanako  
 Junior Professional Officer  
 Regional Seas Coordination Unit,  
 Marine and Coastal Ecosystems Branch  
 Division of Environmental Policy  
 Implementation (DEPI)  
 United Nations Environment Programme  
 (UNEP)  
 Nairobi, Kenya  
 Tel: +254-20-7624791  
 Email: [kanako.hasegawa@unep.org](mailto:kanako.hasegawa@unep.org)

**United Nations Environment Programme -  
Caribbean Environment Programme (UNE  
P-CEP)**

MCDONALD-GAYLE, Karen  
SPAW Programme Officer (Temporary)  
14-20 Port Royal Street  
Kingston, Jamaica  
Tel: [\(876\) 922-9267](tel:(876)922-9267) (Ext: 6242)  
Fax: [\(876\) 922-9292](tel:(876)922-9292)  
[www.cep.unep.org](http://www.cep.unep.org)  
E-mail: [kmg@cep.unep.org](mailto:kmg@cep.unep.org)

**OTHERS**

**Caribbean Natural Resources Institute/  
(CANARI)**

PHILLIPS, Terrence  
Senior Technical Officer  
Caribbean Natural Resources Institute  
Building 7, Unit 8 Fernandes Industrial Centre  
Eastern Main Road  
Laventille, Trinidad and Tobago  
Tel.: 868-626-6062  
Fax: 868-626-1788  
E-mail: [terrence@canari.org](mailto:terrence@canari.org)

**Centre for Resource Management and  
Environmental Studies (CERMES)**

McCONNAY, Patrick  
Senior Lecturer  
The University of the West Indies  
Cave Hill Campus  
Saint Michael, Barbados  
Tel.: (246) 417-4725  
Fax: (246) 424-4204  
E-mail: [patrick.mcconney@cavehill.uwi.edu](mailto:patrick.mcconney@cavehill.uwi.edu)

**CLME+ Project**

DEBELS, Patrick  
Regional Project Coordinator  
CLME Project UNOPS/UNDP/GEF  
E-mail: [PatrickD@unops.org](mailto:PatrickD@unops.org)

WALKER, Laverne  
Senior Project Officer  
CLME Project Coordination Unit  
c/o IOCARIBE  
E-mail: [LaverneW@unops.org](mailto:LaverneW@unops.org)

Edificio Chambacu Oficina 405  
Cra 3B, No. 26-7  
Cartagena de Indias  
Colombia  
Tel.: (57) 5 6640914  
Fax: (57) 5 6648882

**Caribbean Network for  
Fisherfolk Organisations – Coordinating  
Unit (CNFO-CU)**

LAY, Mitchell  
Coordinator  
Head of Delegation  
New Winthorpes, St. Georges  
Antigua and Barbuda  
Tel.: (268) 784 – 4690  
E-mail: [mitchlay@yahoo.co.uk](mailto:mitchlay@yahoo.co.uk)

**Caribbean Fisheries Training &  
Development Institute**

IBLE, Tullia  
Principal  
Ministry of Agriculture, Land and Fisheries  
Western Main Road, Chaguaramas,  
PO BOX 1150, Port-of-Spain  
Tel: 868-634-4276/634-1793  
Email: [tible@cftdi.edu.tt](mailto:tible@cftdi.edu.tt)

**Independent Expert**

Kjartan HOYDAL  
International Expert  
Faroe Islands, Reynagøta 23 FO 100 Tórshavn  
+298289366  
UK, Flat E22, Du Cane Court, Balham High  
Road, SW177JJ London,  
Tel: +44 (0)2086732731  
+44 (0)7476 239459  
E-mail: [kjartanhoy@gmail.com](mailto:kjartanhoy@gmail.com)

**Food and Agriculture Organization of the  
United Nations (FAO)**

**ITALY**

MANNINI, Piero  
Senior Fisheries Officer  
Secretary of RECOFI  
Policy, Economics and Institutions Branch  
(FIPI)  
Viale delle Terme di Caracalla  
Rome  
Tel: +39 06 5705451  
Fax: +39 06 57056500  
Email: [piero.mannini@fao.org](mailto:piero.mannini@fao.org)

**BARBADOS**

VAN ANROOY, Raymon  
Fishery and Aquaculture Officer/  
Secretary to WECAFC  
FAO Subregional Office for the Caribbean  
UN House, Marine Gardens,  
Hastings, Barbados  
Tel: 1 246 426 7110/11; Ext. 249  
Fax: 1 246 427 6075  
Email: [Raymon.vanAnrooy@fao.org](mailto:Raymon.vanAnrooy@fao.org)

**TRINIDAD AND TOBAGO**

FLETCHER PAUL, Lystra  
FAO Representative to Trinidad and Tobago  
and Suriname  
Scott House - First Floor  
#134-138 Frederick Street, Port-of-Spain  
P.O. Box 822  
Trinidad and Tobago  
Tel: (868) 625-0467-8  
(868) 299-0027/28/29/30  
Fax: (868) 623-0995  
E-mail: [Lystra.FletcherPaul@fao.org](mailto:Lystra.FletcherPaul@fao.org)

## Draft roadmap

## WECAFC strategic reorientation process

## Current steps

February 2012	14 <sup>th</sup> session of WECAFC (Panama City) identifies need to carry out a strategic reorientation of WECAFC – 11 Members request FAO follow-up
2013-2014	WECAFC Performance Review carried out WECAFC Strategic Plan 2014 - 2020 prepared
January 2014	1 <sup>st</sup> WECAFC Reorientation and Strategic Planning Workshop (Guadeloupe) discussed draft Performance Review, Strategic Plan, draft amendment of the WECAFC Rules of Procedure and scope and support for establishment of a Regional Fisheries Management Organization (RFMO) in the region.
February 2014	Information package in support prepared and circulated among Members
March 2014	15 <sup>th</sup> session of WECAFC (Port of Spain) endorses Performance Review, Strategic Plan and Rules of Procedure amendment, and requests as a way forward an independent cost-benefits assessment
September 2015	Expert meeting (Barbados) to assess the opportunities for a regional fisheries management organization in the Western Central Atlantic & 1 <sup>st</sup> meeting of the CLME+ SAP interim- mechanism for sustainable fisheries (between CRFM , OSPESCA and WECAFC)
December 2015	2 <sup>nd</sup> WECAFC Strategic Re-orientation Workshop (Trinidad and Tobago) - discusses costs and benefits of 3 options for WECAFC and related governance aspects
January 2016	WECAFC Secretariat prepares a letter to Members and partners with outcomes and recommendations from the workshop
January – February 2016	Additional information paper is prepared, following guidance from the 2 <sup>nd</sup> WECAFC Strategic Reorientation Workshop
March-May 2016	Members and partners receive and review the information and give a preliminary indication of interest in the options (Yes/No) to the Secretariat before the 16 <sup>th</sup> Session. The positions of the WECAFC Members should be substantiated. The Secretariat will share the information received by the Members.
June 2016	Members review the options at the 16 <sup>th</sup> Session and agree/not agree to a transformation into an RFMO within or outside FAO or, to remain an Article VI body within FAO.  A roadmap outlining the steps and timeframe for the process of change of WECAFC will be discussed.

## Option 1 – WECAFC remains an FAO Article VI Regional Fishery Body

July 2016 onwards	WECAFC continues to collaborate with CRFM and OSPESCA, now formalized through the CLME+ SAP interim- mechanism for sustainable fisheries, set forth in a Memorandum of Understanding
2016-2017	Implementation of the agreed Programme of Work 2016-2017
November 2017	8 <sup>th</sup> session of the Scientific Advisory Group (SAG) of WECAFC
March 2018	17 <sup>th</sup> session of WECAFC

**Option 2– WECAFC transforms into an FAO Article XIV Statutory Body and becomes an RFMO**

July 2016	If there would be (informal) consensus on the way forward under option 2, then one Member on behalf of the Members attending the 16 <sup>th</sup> session, submits a request to FAO expressing the desire to establish the RFMO and that FAO support the process to this effect
July 2016 onwards	WECAFC continues to collaborate with CRFM and OSPESCA, now formalized through an MoU as e CLME+ SAP interim- mechanism for sustainable fisheries
August 2016	Report of the 16 <sup>th</sup> session is sent to all WECAFC Members and partners/observers
2016-2017	Implementation of the agreed Programme of Work 2016-2017
September 2016	The WECAFC Secretariat submits a project proposal for shared funding of the transition process to potential donors
Sept 2016	FAO formally informs the WECAFC members of the request for establishment of an Article XIV RFMO and, when it enters into force the abolition of WECAFC as Article VI RFB
Sept 2016 – November 2016 and onwards	FAO prepares the draft documents for the Special Session of WECAFC/1 <sup>st</sup> Preparatory Meeting and assists in reviewing the documents in the negotiation process.
December 2016	Special Session of WECAFC/1 <sup>st</sup> Preparatory Meeting to draft and negotiate the: - Agreement - Rules of Procedure and Financial Regulations, including the Scheme and scale of contributions to the administrative/autonomous budget of the RFMO, to be adopted by the Article XIV body after its entry into force
June 2017	Special Session of WECAFC/2 <sup>nd</sup> Preparatory Meeting to further negotiate and finalize/preliminarily endorse the: - Agreement - Rules of Procedure, Financial Regulations, Budget for the 1 <sup>st</sup> financial period of the RFMO, Scheme and scale of contributions to the administrative/autonomous budget of the RFMO, 1 <sup>st</sup> Programme of Work of the RFMO, and proposals for establishment of sub-commissions or other subsidiary bodies.
November 2017	8 <sup>th</sup> session of the Scientific Advisory Group (SAG) of WECAFC
Dec 2017	One member on behalf of the Members attending the 2 <sup>nd</sup> Preparatory Meeting, and after having reached informal consensus, submits the final Agreement to the Director General of FAO and requests the Organization to review and endorse it at the appropriate levels
March 2018	17 <sup>th</sup> Session of WECAFC – an update on the status of the process is provided to the Members
June 2018	The Committee on Constitutional and Legal Matters (CCLM) of FAO reviews the proposed Agreement and passes it to the FAO Council or FAO Conference for endorsement. All WECAFC Members are Member of the FAO Conference, and some of the FAO Council. In either of the two the decision to abolish WECAFC as an Article VI body, and establish as an Article XIV body is made. The abolition would take effect upon entry into force of the Article XIV body.
Sept 2018	The FAO Director General notifies the WECAFC Members of the endorsement of the Agreement and invites them to become Member of the Commission through depositing an “instrument of acceptance” of the agreement. It is also possible to have a provisional entering into force upon signature. Members will decide on the approach.
Oct 2018/ 2021	The Members follow internal processes of ministerial/cabinet approval of the Agreement and inform the WECAFC Secretariat on progress made

Oct 2019/2021	Inaugural Session of the new RFMO/Final session of WECAFC as Article VI body - The inaugural session can be organized after a minimum number of members have accepted the agreement – (for instance 7 Members, as will be determined in the Agreement) - Those WECAFC Members that have not accepted the agreement by this session will participate as observers in the RFMO sessions until they accept the agreement - The CLME+ SAP interim- mechanism for sustainable fisheries will be dissolved.
------------------	--

### Option 3 – WECAFC is dissolved and a new IGO RFMO outside will be established

July 2016	One Member on behalf of the Members attending the 16 <sup>th</sup> session, submits a request to FAO expressing the desire to establish an IGO RFMO to replace WECAFC and that FAO continues supporting WECAFC (as currently is the case) until the new IGO has been formally established.
July 2016 - July 2017	WECAFC continues to collaborate with CRFM and OSPESCA, now formalized through the CLME+ SAP interim- mechanism for sustainable fisheries
August 2016	Report of the 16 <sup>th</sup> session is sent to all Members and partners/observers
2016-2017	Implementation of the agreed Programme of Work 2016-2017
September 2016	One of the WECAFC Members assumes a leading role and sets-up a task force with potential members to seek funding for the establishment process of the IGO, including organization of preparatory meetings and drafting of the necessary documentation
Sept 2016	FAO formally informs the WECAFC Members of the request for abolition of WECAFC as Article VI RFB
2017	One Member calls for the 1 <sup>st</sup> Preparatory Meeting to prepare and negotiate the: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Convention</li> <li>- Rules of Procedure and Financial Regulations, including the Scheme and scale of contributions to the administrative/autonomous budget of the RFMO, to be adopted by the IGO after its Convention enters into force</li> </ul>
June 2017	The Committee on Constitutional and Legal Matters (CCLM) of FAO reviews the request for abolition of WECAFC, endorses a resolution to this effect and passes it to the FAO Council or FAO Conference for adoption. All WECAFC Members are Member of the FAO Conference, and some of the FAO Council. In either of the two (Council/Conference) the decision to abolish WECAFC can be adopted. The abolition would take effect upon entry into force of the IGO RFMO.  In the meantime, no further sessions of the WECAFC or its SAG sessions would be held anymore.
July 2017	The CLME+ SAP interim- mechanism for sustainable fisheries will be amended to exclude WECAFC as party and allow entry to the Task-force/arrangement that is coordinating the establishment of the IGO. This step needs further clarification/decision by the Members.
2018	One member calls for the 2 <sup>nd</sup> Preparatory Meeting to further negotiate and finalize/preliminary endorse the: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Convention and depositary</li> <li>- Rules of Procedure, Financial Regulations, Budget for the 1<sup>st</sup> financial period of the RFMO, Scheme and scale of contributions to the administrative/autonomous budget of the RFMO, 1<sup>st</sup> Programme of Work of the RFMO, and proposals for establishment of sub-commissions or other subsidiary bodies.</li> </ul>
2019	The depositary of the new Convention notifies the potential Members of the Agreement and invites them to become Member of the Commission through depositing an “instrument of acceptance”/ratification of the Convention
2020	The members follow internal processes of ministerial/cabinet approval of the Convention and inform the depositary in a timely manner
2021/2023	Inaugural Session of the new IGO RFMO

## APENDICE C

### Proyecto de actividades futuras

#### Proceso de reorientación estratégica de la COPACO

##### Medidas en curso

Febrero de 2012	La 14ª Reunión de la COPACO (Ciudad de Panamá) determina la necesidad de llevar a cabo una reorientación estratégica de la COPACO: 11 Miembros piden a la FAO que dé seguimiento
2013-2014	Se lleva a cabo el Examen del funcionamiento de la COPACO Se prepara el Plan estratégico 2014-2020 de la COPACO
Enero de 2014	El 1º Taller de reorientación y planificación estratégica (Guadalupe) debatió un proyecto de revisión del funcionamiento, el proyecto de modificación del Reglamento de la COPACO y el alcance y apoyo para el establecimiento de una organización regional de ordenación pesquera (OROP) en la región
Febrero de 2014	Se prepara un expediente de información y se distribuye entre los Miembros.
Marzo de 2014	La 15ª reunión de la COPACO (Puerto España) aprueba el Examen del funcionamiento, el Plan estratégico y la enmienda del Reglamento, y para avanzar pide una evaluación independiente costo beneficio
Septiembre de 2015	Reunión de expertos (Barbados) para evaluar las posibilidades de una organización regional de ordenación pesquera en el Atlántico centro-occidental y 1ª reunión del mecanismo provisional para la pesca sostenible del CLME+ SAP (entre el CRFM, OSPESCA y la COPACO)
Diciembre de 2015	El 2º Taller de reorientación estratégica de la COPACO (Trinidad y Tobago) analiza los costos y beneficios de 3 opciones para la COPACO y los aspectos de gobierno relacionados
Enero de 2016	La Secretaría de la COPACO prepara una carta dirigida a los Miembros y asociados con los resultados y recomendaciones del taller
Enero – febrero de 2016	Se prepara otro documento informativo, bajo la orientación del 2º Taller de reorientación estratégica de la COPACO
Marzo - mayo de 2016	Los miembros y socios reciben y examinan la información y comunican a la Secretaría un interés preliminar en las opciones (Sí/No) antes de la 16ª reunión. Las posiciones de los Miembros de la COPACO deberán estar fundamentadas. La Secretaría deberá distribuir la información enviada por los miembros.
Junio de 2016	Los miembros examinan las opciones en la 16ª reunión y están de acuerdo o no están de acuerdo en la transformación en una OROP. Si los miembros están de acuerdo, se debatirá un proyecto que explique los pasos y los plazos para el proceso de transformación con el fin de llegar a un acuerdo.

#### Opción 1: La COPACO sigue siendo un organismo regional de pesca al amparo del Artículo VI de la FAO

A partir de julio del 2016	La COPACO sigue colaborando con el CRFM y OSPESCA, ahora formalmente a través del mecanismo provisional para la pesca sostenible del CLME+ SAP.
2015-2016	Aplicación del Programa de trabajo 2016-2017 convenido (sin cambios)
Noviembre de 2017	8ª Reunión del Grupo Asesor Científico (SAG) de la COPACO
Marzo de 2018	15ª Reunión de la COPACO

### Opción 2: La COPACO se transforma en una OROP al amparo del Artículo XIV de la FAO

Julio del 2016	Un miembro, en representación de los miembros que asisten a la 16ª Reunión, presenta una solicitud a la FAO que expresa el deseo de establecer la OROP y que la FAO apoye el proceso para este efecto.
A partir de julio de 2016	La COPACO sigue colaborando con el CRFM y OSPESCA, ahora formalmente a través del mecanismo provisional para la pesca sostenible del CLME+ SAP.
Agosto de 2016	El Informe de la 16ª Reunión se envía a todos los miembros y asociados/observadores.
Septiembre de 2016	La Secretaría de la COPACO presenta una propuesta de proyecto de financiación conjunta del proceso de transición a la Unión Europea, el CLME+ y la FAO.
Septiembre de 2016	La FAO informa oficialmente a los miembros de la COPACO de la solicitud de establecimiento de una OROP al amparo del Artículo XIV y, cuando entre en vigor, la abolición de la COPACO como ORP del Artículo VI.
Diciembre de 2016	Reunión especial de la COPACO/1ª Reunión Preparatoria para preparar y negociar: - el Acuerdo - el Reglamento y el Reglamento financiero, incluido el Plan y la escala de contribuciones al presupuesto administrativo/autónomo de la OROP, para adopción por el organismo del Artículo XIV después de su entrada en vigor.
Junio de 2017	Reunión extraordinaria de la COPACO/2ª Reunión preparatoria para seguir negociando y finalizar/refrendar preliminarmente el: - Acuerdo - Reglamento, el Reglamento financiero, Presupuesto para el 1º periodo financiero de la OROP, el Plan y la escala de contribuciones al presupuesto administrativo/autónomo de la OROP, 1º Programa de trabajo de la OROP, y propuestas para la creación de subcomisiones u otros órganos auxiliares.
Diciembre de 2017	Un miembro, en representación de los miembros que asistan a la 2ª Reunión preparatoria, presenta el Acuerdo final al Director General de la FAO, y pide a la Organización que lo examine y apruebe en las instancias correspondientes.
Marzo de 2018	17ª Reunión de la COPACO: Se presenta a los miembros una actualización sobre el estado del proceso.
Junio de 2018	El Comité de Asuntos Constitucionales y Jurídicos (CCLM) de la FAO examina el Acuerdo propuesto y lo trasmite al Consejo de la FAO o a la Conferencia de la FAO para su aprobación. Todos los miembros de la COPACO son miembros de la Conferencia de la FAO, y algunos del Consejo de la FAO. En cualquiera de los dos órganos se toma la decisión de disolver la COPACO como órgano del Artículo VI por resolución del Consejo y se decide establecer un órgano al amparo del Artículo XIV. La disolución tendría efecto a partir de la entrada en vigor del órgano del Artículo XIV.
Septiembre de 2018	El Director General de la FAO notifica a los miembros de la COPACO la aprobación del Acuerdo y les invita a convertirse en miembros de la Comisión mediante el depósito de un "instrumento de aceptación" del Acuerdo.
Octubre 2018/2019	Los miembros siguen los procesos internos de aprobación ministerial/del gabinete del Acuerdo e informan a la Secretaría de la COPACO sobre la marcha del proceso.
Octubre de 2019	Reunión inaugural de la nueva OROP/reunión final de la COPACO como órgano del Artículo VI. - La reunión inaugural se puede organizar una vez que un número mínimo de miembros haya aceptado el Acuerdo (p. ej., siete miembros, como se determine en el Acuerdo) - Los miembros de la COPACO que no hayan aceptado el Acuerdo en esta reunión participarán como observadores en las reuniones de la OROP hasta

	que lo acepten - Se disuelve el mecanismo provisional para la pesca sostenible CLME+ SAP.
--	--

### Opción 3: Se disuelve la COPACO y se funda una nueva OROP OIG

Julio de 2016	Un miembro presenta, en representación de los miembros que asistan a la 16ª reunión, una solicitud a la FAO que expresa el deseo de establecer una OROP OIG para sustituir a la COPACO y que la FAO siga apoyando a la Comisión (como ahora) hasta que se establezca oficialmente la OIG.
Julio 2016 - Julio 2017	La COPACO sigue colaborando con el CRFM y OSPESCA, ahora formalmente a través del mecanismo provisional para la pesca sostenible del CLME+ SAP.
Agosto de 2016	El Informe de la 16ª reunión se envía a todos los miembros y asociados/observadores.
Septiembre de 2016	Uno de los miembros de la COPACO asume una función dirigente y establece un grupo de trabajo con miembros potenciales para buscar financiación para el proceso de establecimiento de la OIG.
Septiembre de 2016	La FAO informa oficialmente a los miembros de la COPACO la solicitud de disolución de la COPACO como ORP del Artículo VI.
2017	Un miembro convoca la 1ª Reunión preparatoria para preparar y negociar: - el Convenio - el Reglamento y el Reglamento financiero, así como el Plan y la escala de contribuciones al presupuesto administrativo/autónomo de la OROP, para adopción por la OIG después de que su Convenio entre en vigor.
Junio de 2017	El Comité de Asuntos Constitucionales y Jurídicos (CCLM) de la FAO examina la petición de disolución de la COPACO y la transmite al Consejo de la FAO o a la Conferencia de la FAO para su aprobación. Todos los miembros de la COPACO son miembros de la Conferencia de la FAO, y algunos del Consejo de la FAO. En cualquiera de los dos órganos (el Consejo o la Conferencia) se puede tomar la decisión de disolver la COPACO como órgano del Artículo VI por resolución del Consejo. La disolución tendría efecto a partir de la entrada en vigor de la OROP OIG. Mientras tanto no se celebrarían reuniones de la COPACO ni del Grupo Asesor Científico.
Julio de 2017	El mecanismo provisional para la pesca sostenible del CLME+ SAP se modificará para excluir a la COPACO como parte y permitir el ingreso al Grupo de acción/acuerdo que esté coordinando la fundación de la OIG.
2018	Un miembro convoca la 2ª Reunión preparatoria para seguir negociando y finalizar/refrendar preliminarmente el: - Convenio y depositario - Reglamento, el Reglamento financiero, Presupuesto para el 1º periodo financiero de la OROP, el Plan y la escala de contribuciones al presupuesto administrativo/autónomo de la OROP, 1º Programa de trabajo de la OROP, y propuestas para la creación de subcomisiones u otros órganos auxiliares.
2019	El depositario del nuevo Convenio notifica a los potenciales miembros el Acuerdo y les invita a convertirse en miembros de la Comisión mediante el depósito de un "instrumento de aceptación"/ratificación del Acuerdo
2020	Los miembros siguen los procesos internos de aprobación ministerial/del gabinete del Convenio e informan al depositario oportunamente
2021	Reunión inaugural de la nueva OROP OIG



The Second WECAFC Strategic Reorientation Workshop was held in Port of Spain, Trinidad and Tobago, on 1 and 2 December 2015. The workshop was attended by 48 participants from 25 member countries as well as partner organizations, international experts and FAO. The workshop discussed the preliminary outcomes of an independent cost-benefit assessment of the three options for strategic reorientation of WECAFC. The workshop recognized the value of a transformation of WECAFC into an RFMO for the sustainability of fisheries in the region and that the existing subregional organizations (Caribbean Regional Fisheries Mechanism [CRFM] and the Organization for fisheries and Aquaculture of Central America [OSPESCA]) should be essential components of the RFMO and as such be embedded in its governance structure.

El Segundo Taller de Re-orientación Estratégica de la COAPCO se realizó en Puerto España, Trinidad y Tobago, el 1 y 2 de Diciembre de 2015. Al taller asistieron 48 participantes de 25 países miembros, como también de organizaciones aliadas, expertos internacionales y la FAO. El taller discutió los resultados preliminares de un estudio independiente sobre una evaluación costo beneficio para las tres opciones de re-orientación estratégica de la COPACO. El taller reconoció la importancia de transformar la COPACO en una OROP para la sostenibilidad de la pesca en la región y que las organizaciones subregionales existentes para la sostenibilidad de la pesca en el Caribe (el Mecanismo Regional de Pesca del Caribe [CRFM] y la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano [OSPESCA]) deberán ser componentes esenciales de la OROP, y de tal manera deberán estar insertadas en su estructura de gobierno.



ISBN 978-92-5-009207-2 ISSN 2070-6987



9 789250 092072

I5584BI/1/04.16