



# КОМИТЕТ ПО ПРОБЛЕМАМ СЫРЬЕВЫХ ТОВАРОВ

**Семьдесят вторая сессия**

**Рим, 26–28 сентября 2018 года**

**ИНВЕСТИЦИИ, ТОРГОВЛЯ, ПРОИЗВОДСТВО И ЦЕНЫ НА  
СЫРЬЕВЫЕ ТОВАРЫ**

## Резюме

В настоящем документе рассматриваются различные аспекты воздействия изменений мировых продовольственных цен на инвестиционные потоки. Предметом анализа является динамика цен за период с 1995 по 2015 год; в частности, исследуется воздействие высоких цен в период 2007–2012 годов на инвестиции на внутренних (валовое накопление основных фондов, ВНОФ) и зарубежных (прямые иностранные инвестиции, ПИИ) рынках. Далее описываются изменения в плане накопления основных фондов на глобальном, региональном и страновом уровнях, на основании чего делаются предположения в отношении возможных в будущем изменений объемов производства и цен. Основные выводы:

- Высокие мировые цены на продовольствие и продукцию сельского хозяйства ассоциировались с мощным ростом ВНОФ либо обусловили такой рост. Этот вывод справедлив для всего мира, большинства отдельно взятых стран и, что очень важно, для всех регионов. Кроме того, результаты анализа свидетельствуют о недавнем снижении ВНОФ на фоне ценовой рецессии.
- Наиболее заметный рост ВНОФ ассоциировался с наиболее быстрыми темпами роста производства продукции сельского хозяйства в пересчете на валовое производство (ВП).
- Страны, обладающие достаточными финансовыми ресурсами, но испытывающие ограничения в части природных ресурсов, на фоне высоких цен наращивали инвестиции за рубежом. Это в первую очередь относится к странам региона Ближнего Востока и Северной Африки, но не только к ним. Снижение цен повлекло за собой сокращение объемов ПИИ. В качестве источника поставок страны вновь обратились к торговле.

*Для ознакомления с этим документом следует воспользоваться QR-кодом на этой странице; данная инициатива ФАО имеет целью минимизировать последствия ее деятельности для окружающей среды и сделать информационную работу более экологичной. С другими документами можно ознакомиться на сайте [www.fao.org](http://www.fao.org).*



- Рост инвестиций на внутренних и внешних рынках не только мог быть обусловлен высокими ценами, но также мог способствовать снижению цен в последующий период (2012–2018 годы).

Поскольку срок эксплуатации значительной части производственных фондов, приобретенных в период, когда цены были высокими, подходит к концу, а низкие цены последних лет (2013–2018 годы) могли стать причиной постепенно увеличивающегося дефицита инвестиций в основные фонды, можно ожидать нового роста цен. Естественно, объем накопленных основных фондов – это лишь один из факторов, определяющих ценовые тенденции на среднесрочную перспективу.

- Все приведенные в настоящем документе выводы сделаны на основе сравнения положения дел по принципу "до и после". Авторы не предпринимали каких-либо попыток смоделировать противоречащий фактам сценарий, что позволило бы сравнить результаты по принципу "с и без". Это может, в частности, означать, что выводы носят относительный характер и не обязательно позволяют сделать заключение о наличии причинно-следственных связей или влияния, которые могут оказать на выводы авторов те или иные факторы.

*С вопросами по существу настоящего документа можно обращаться к:*

г-ну Йозефу Шмидхуберу (Josef Schmidhuber)  
заместителю директора Отдела по вопросам торговли и рынков (EST)  
Эл. почта: josef.schmidhuber@fao.org

## I. Введение

1. Последние 20 лет были отмечены значительным накоплением производственных фондов в сельском хозяйстве. Не менее значительно выросло и производство сельхозпродукции. Наиболее заметный рост объемов капитальных активов наблюдался во второй половине указанного 20-летнего периода, а именно в 2006–2015 годах. Тогда же, вплоть до 2013 года, резко росли цены на сельскохозяйственную продукцию, но затем они пошли вниз. Было предпринято множество попыток объяснить такое поведение цен и сложившуюся вокруг них ситуацию воздействием тех или иных факторов. В частности, указывалось на низкий уровень запасов, высокие цены на энергоресурсы, устойчивый спрос на продовольствие и корма, изменения политики в отношении биотоплива, негативное воздействие погодных явлений (засухи). При этом все шире признается, что высокие цены могли дать толчок росту инвестиций в сельское хозяйство, а увеличившийся объем инвестиций способствовал наращиванию производства в периоды после ценовых скачков.

2. Связи между ценами, инвестициями и производством, несомненно, носят комплексный характер. Так, сохраняющиеся в течение длительного времени высокие цены могут стимулировать инвестиции в аграрный сектор и сельскохозяйственное производство, что в среднесрочной перспективе не может, в свою очередь, не оказать давления на цены, подтолкнув их к снижению. И наоборот, высокая волатильность цен повышает инвестиционные риски, объемы инвестиций снижаются, производство сокращается. На практике эти связи еще сложнее: свое влияние оказывают задержки во времени, взаимовлияние рынков отдельных товаров, а также внешние факторы, в том числе уровень цен на энергоресурсы и их колебания.

3. С учетом такого развития событий и их возможного воздействия на глобальные товарные рынки, 71-я сессия КСТ поручила ФАО проанализировать связи между инвестициями, производством, торговлей и ценами на сельскохозяйственные товары. Настоящий документ был подготовлен в ответ на данное поручение.

## II. Факторы, затрудняющие проведение анализа

4. Затруднение вызывает анализ, по крайней мере, в трех областях. Во-первых, непросто измерить уровень накопления основных фондов в сельском хозяйстве и определить состав этих фондов. В соответствии с поручением КСТ, основным предметом анализа являются понимаемые в узком смысле потоки инвестиций в сельское хозяйство. Однако наиболее объемные наборы данных<sup>1</sup>, в частности, данные о валовом накоплении основных фондов в сельском, лесном и рыбном хозяйстве (ВНОФ<sub>СЛРХ</sub>), содержат более широкие сводные показатели. Поскольку широта охвата затрудняет выявление важных связей и событий, имеющих ключевое значение для сельского хозяйства, за основу анализа были взяты данные о валовом накоплении основных фондов в сельском хозяйстве (ВНОФ<sub>СХ</sub>). То есть, было принято компромиссное решение в пользу данных с меньшей детализацией, но ограниченных по объему.

5. Во-вторых, сложно привязать накопление основных фондов к ценам. Зависимость в данном случае не прямая, но потенциально очень динамичная. Динамика ее определяется позитивной и негативной обратной связью, временными задержками, эффектом замещения, взаимным воздействием товаров и стран. В широком смысле, инвестиции влияют на производственный потенциал, производственный потенциал – на объемы производства, а объемы производства оказывают влияние на цены. Цены же, в свою очередь, влияют на принятие решений о новых вложениях. Кроме того, каждый из перечисленных элементов подвергается воздействию внешних факторов. Исходя из сказанного, приведенные в настоящем

---

<sup>1</sup> Данные ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> не включают данные о земельных и иных природных ресурсах, используемых в сельском хозяйстве. Именно этим в значительной степени объясняется разница в плане средней отдачи капитала между отдельными странами.

документе выводы, основанные большей частью на анализе тенденций, следует рассматривать в качестве широкого контура, окаймляющего глубокий и сложный процесс; для вычленения и классификации причин, порождающих этот процесс, потребуется проанализировать существенно больший объем данных.

6. В-третьих, необходимо разделять понятия формирования капитала и наличия производственного потенциала<sup>2</sup> и понимать, какой из двух факторов оказывает большее влияние на производство<sup>3</sup>, торговлю и цены. Так, быстрая реакция на скачки цен 2007 и 2011 годов могла быть обусловлена либо новыми инвестициями, либо более интенсивным использованием свободного производственного потенциала, либо воздействием обоих факторов. Если в долгосрочной перспективе роли производственного потенциала и накопленного капитала практически совпадают, то в средне- и краткосрочном плане связь между ними ослабевает. В долгосрочном плане их воздействие может не сказываться на ценах, в то время как в краткосрочном взаимосвязь между инвестициями, производством и ценами проявляется однозначно. Ввиду недостатка данных, позволяющих оценить производственный потенциал, в частности, значений чистой стоимости капитала (ЧСК)<sup>4</sup>, анализ пришлось ограничить рассмотрением связей между ценами, торговлей и ВНОФ.

### **III. Инвестиции, производственный потенциал и сельскохозяйственное производство**

#### **A. Валовое накопление основных фондов в сельском, лесном и рыбном хозяйстве (ВНОФ<sub>СЛРХ</sub>)**

7. Наиболее объемный набор данных включает данные по ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> 204 стран за 1990-2015 годы. Официальные (расчетные) данные доступны только по трети этих стран, в основном, по странам-членам ОЭСР; данные по остальным странам носят условный характер<sup>5</sup>. Данные по ряду крупных стран, включая Российскую Федерацию, доступны только начиная с 1995 года.

8. С учетом этих ограничений, за период 1995–2015 годов были доступны последовательные данные ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> по 202 странам.

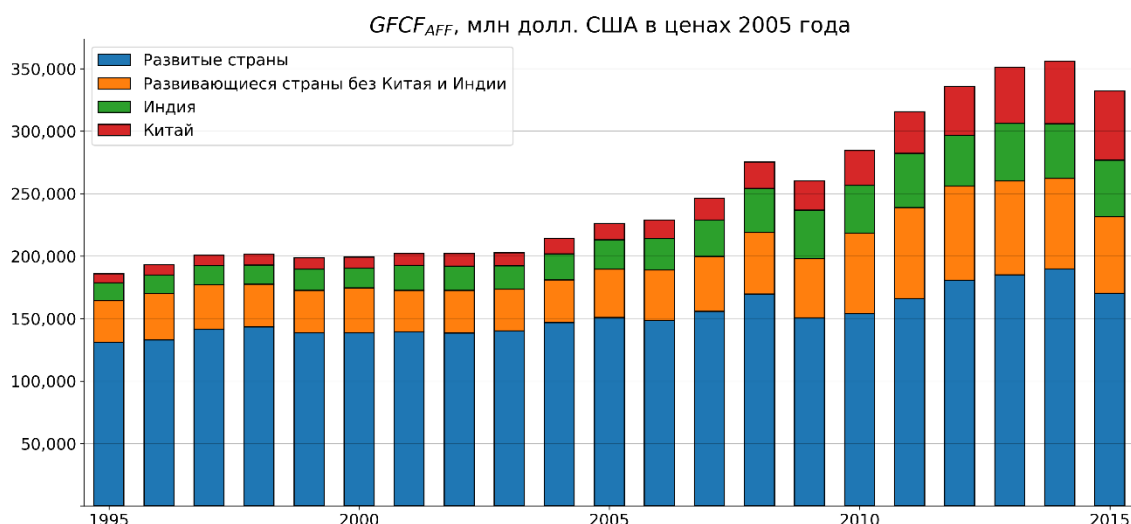
---

<sup>2</sup> В данном контексте производственный потенциал понимается как максимально возможный в любой момент времени и в любой конкретной местности объем производства первичной продукции сельского хозяйства, определяемый совокупностью существующих материальных и нематериальных активов хозяйств и наличием благоприятной среды.

<sup>3</sup> В частности, см.: FAO. 2001. *Agricultural Investment and Productivity in Developing Countries*. FAO Economic and Social Development Paper No. 148. FAO, Rome.

<sup>4</sup> ФАОСТАТ не рассчитывает показатель чистой стоимости капитала в сельском, лесном и рыбном хозяйстве (ЧСК<sub>СЛРХ</sub>) по текущим запасам, расчеты проводятся на основе ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> с применением метода непрерывного учета.

<sup>5</sup> FAO. 2018. *FAO Global Database on Agriculture Investment and Capital Stock: content and methodological description*. FAO, Rome (готовится к публикации).



**Рис. 1. Динамика валового накопления основных фондов в сельском, лесном и рыбном хозяйстве, 1995–2015 годы**

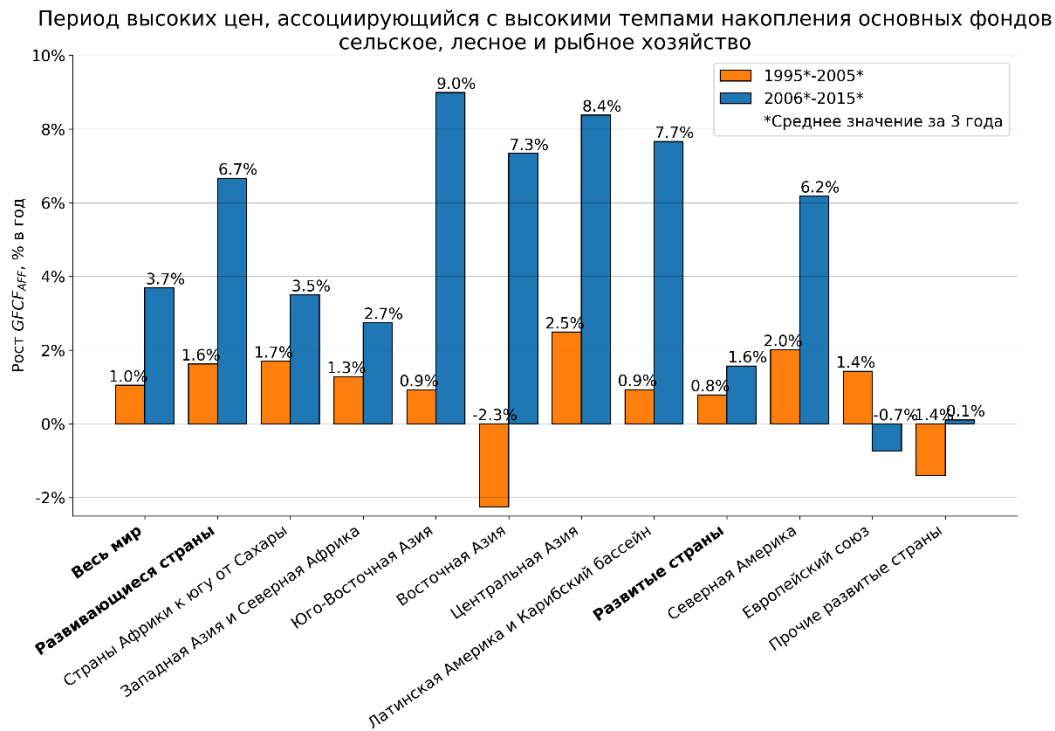
9. Рис. 1 отображает весь временной период, за который доступны последовательные данные ВНОФ<sub>СЛРХ</sub>. Диаграмма свидетельствует о быстром нарастании объема основных фондов в период 1995–2015 годов. К 2014 году показатель ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> достиг максимального значения – 356 млрд долл. США, что в постоянных ценах 2005 года почти вдвое выше значения 1995 года. Даже поверхностный анализ данных по годам позволяет увидеть, что на протяжении второй половины рассматриваемого периода, т.е. примерно в 2006–2015 годах, основные фонды росли значительно более высокими темпами.

## В. Рост ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> по странам и регионам

10. На фоне глобального роста ситуация по регионам заметно изменилась. В целом баланс ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> сдвинулся в сторону развивающихся стран. Если в 1995 году на развитые страны приходилось более 70% ВНОФ<sub>СЛРХ</sub>, то двадцать лет спустя их доля составила только 51%.

11. На рис. 2 показан глобальный рост ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> за последние двадцать лет в разбивке по двум базовым периодам – 1995–2005 и 2006–2015 годы. Среднегодовой темп роста ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> за первый базовый период составил 1,0%, а за второй базовый период – 3,7%, что почти вчетверо больше. В развивающихся странах основные фонды накапливались еще быстрее, а самые быстрые темпы продемонстрировала Южная Азия, где объем основных фондов сельского, лесного и рыбного хозяйства нарастал в течение второго базового периода в десять раз быстрее, чем в течение первого.

12. Наибольшее воздействие на мировые рынки оказала, как видится, ситуация в Северной Америке. Темпы роста ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> в регионе увеличились втрое, что само по себе значительно, а с учетом размеров североамериканского аграрного сектора такие темпы обеспечили более чем ощутимое наращивание основных фондов в абсолютных цифрах. В постоянных ценах 2005 года значение ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> в Северной Америке увеличилось за период с 1995 по 2015 год с 29,8 млрд долл. США до 60,0 млрд долл. США. Как показано ниже, львиная доля прироста основных фондов пришлась на сельское хозяйство, причем больше всего средств было вложено в сельскохозяйственную технику. Следует полагать, что эти инвестиции послужили в первую очередь увеличению производственного потенциала североамериканского растениеводства. Учитывая, что сельское хозяйство Северной Америки большей частью ориентировано на экспорт, накопление основных средств расширило возможности региона в плане реагирования на рост мировых цен на продукцию растениеводства.



**Рис. 2. Годовой прирост ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> по двум базовым периодам для отдельных групп стран**

13. Имел место рост как глобального показателя ВНОФ<sub>СЛРХ</sub>, так и показателей отдельных регионов (рис. 2), однако темпы этого роста были неодинаковы, что особо заметно на страновом уровне. Около 60% стран (125 из 202 стран, по которым доступны данные по ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> за весь период) продемонстрировали ускорение роста инвестиций, в оставшихся 77 странах инвестиции увеличивались не такими быстрыми темпами, а в отдельных случаях объем вложений сокращался. Естественно, существуют страны с неразвитым сельским хозяйством, отделенные от мировых рынков природными барьерами (малые островные развивающиеся государства (МОСТРАГ), страны Ближнего Востока и Северной Африки) либо оказавшиеся в изоляции вследствие реализации определенных политических мер. Кроме того, концентрация роста ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> усиливается с наращиванием инвестиций в абсолютных цифрах. На 60% стран, где отмечен рост ВНОФ<sub>СЛРХ</sub>, пришлось 74% абсолютного увеличения ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> (табл. 1).

**Таблица 1. Число стран с высокими темпами наращивания основных фондов**

	Число стран, где темпы ВНОФ увеличились 2006–2015 гг. в сравнении с 1995–2005 гг.	Число стран, где темпы ВНОФ снизились 2006–2015 гг. в сравнении с 1995–2005 гг.
Число стран	125 (60%)	77 (40%)
Среднее значение показателя ВНОФ <sub>СЛРХ</sub> за 2013–2015 годы, млрд долл. США в ценах 2005 года	256 (74%)	88 (26%)

14. Наиболее впечатляющую динамику наращивания инвестиций на фоне других развивающихся стран продемонстрировал Китай: в период с 2005 по 2015 год темпы накопления основных фондов в стране увеличились вчетверо. Процесс интенсивного увеличения капитала в сельском хозяйстве Китая совпал с быстрыми структурными преобразованиями аграрного сектора страны. В период с 1995 по 2014 год показатель ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> в пересчете на одного работающего увеличился в девять раз, а в пересчете на гектар сельскохозяйственных площадей – более чем в семь раз. Переход от трудоемкого сельского хозяйства к капиталоемкому имел место одновременно с процессом индустриализации. Индустриализация поддержала этот переход, обеспечив работой избыточные трудовые ресурсы, высвобожденные аграрным сектором. Сравнение соотношения труда и капитала в сельском хозяйстве Китая и стран ОЭСР (табл. 2) позволяет заключить, что процесс пока далек от завершения. Если структурные реформы, как предусмотрено<sup>6</sup>, будут продолжены, продолжится и преобразование аграрного сектора. Следовательно, инвестиции в сельское хозяйство будут и далее увеличиваться, а потребность сектора в трудовых ресурсах будет сокращаться.

**Таблица 2. Показатель ВНОФ<sub>СЛРХ</sub> в пересчете на одного работника и в пересчете на гектар сельскохозяйственных площадей**

	Год	Развивающиеся, без Китая	Китай	Развитые
ВНОФ <sub>СЛРХ</sub> на работника аграрного сектора (долл. США, в ценовом эквиваленте 2005 года)	1995	181	20	2 962
	2014	321	186 (2013 год)	9 285
ВНОФ <sub>СЛРХ</sub> на гектар сельскохозяйственных площадей (долл. США, в ценовом эквиваленте 2005 года)	1995	17	14	86
	2015	38	105	140

<sup>6</sup> См., например, "Центральный документ №1" Министерства сельского хозяйства и развития сельских районов Китайской Народной Республики:  
[http://english.agri.gov.cn/news/dqnf/201702/t20170206\\_247179.htm](http://english.agri.gov.cn/news/dqnf/201702/t20170206_247179.htm)

### С. ВНОФ в сельском хозяйстве (ВНОФ<sub>СХ</sub>)

15. В сравнении с дезагрегированными данными об инвестициях, сводные данные о ВНОФ по сельскому, лесному и рыбному хозяйству (ВНОФ<sub>СЛРХ</sub>) широко доступны и обладают большей статистической достоверностью (содержат меньше условных данных). С другой стороны, они содержат данные по лесному и рыбному хозяйству – секторам, не затронутым либо в меньшей степени затронутым скачками и колебаниями цен в 2007–2012 годах. Исходя из этого, сводные данные о накоплении капитала могут частично затенять динамику инвестиций, относящихся исключительно к сельскому хозяйству. Оценить такие инвестиции возможно лишь на основании анализа данных и событий, затрагивающих исключительно аграрный сектор. С другой стороны, ограничение поля анализа данными только по сельскому хозяйству (ВНОФ<sub>СХ</sub>) зауживает доступную статистическую базу ввиду меньшего числа стран, для которых такая информация доступна. Как правило, это страны-члены ОЭСР, а также некоторые страны с переходной экономикой.

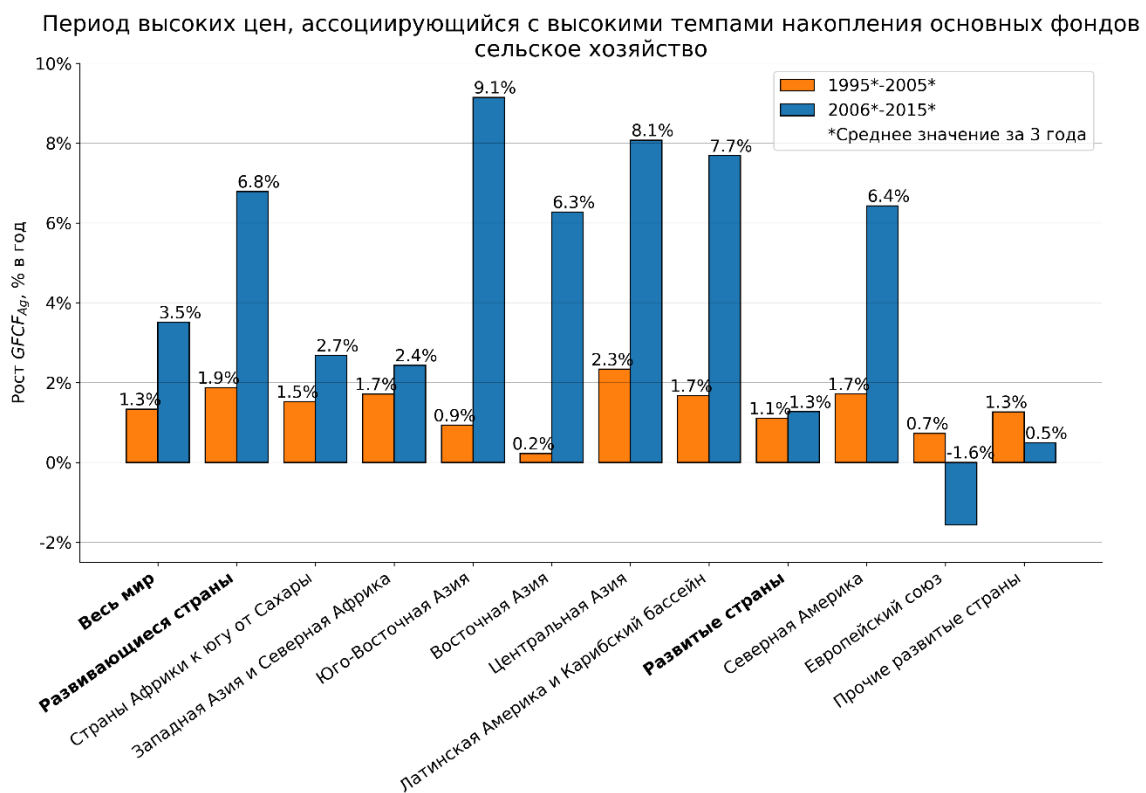


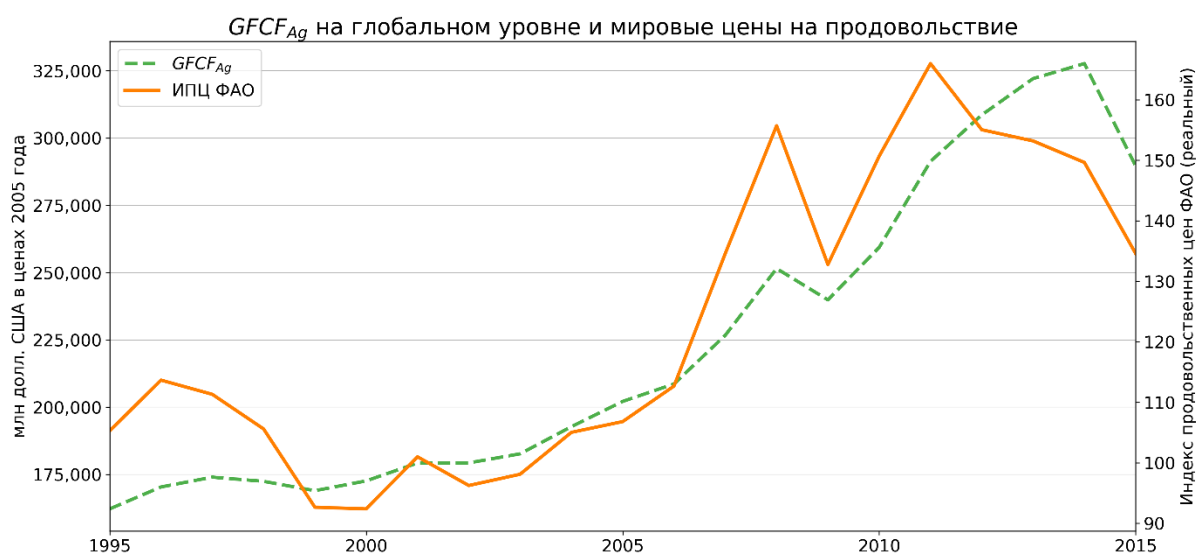
Рис. 3. Годовой прирост ВНОФ<sub>СХ</sub> по двум базовым периодам для отдельных групп стран

16. На первый взгляд, при сужении статистической базы можно увидеть, что в глобальном масштабе основные тенденции не изменяются. Следуя динамике ВНОФ<sub>СЛРХ</sub>, в 2006–2025 годах показатель ВНОФ<sub>СХ</sub> продемонстрировал значительный рост. По предшествующему десятилетнему периоду можно заметить определенные расхождения. Например, в Восточной Азии первый показатель продемонстрировал отрицательный рост, в то время как значение показателя инвестиций в сельское хозяйство (ВНОФ<sub>СХ</sub>) было положительным. При этом важно, что ограничение поля анализа аграрным сектором повышает соответствие аналитической базы поставленной задаче и позволяет точнее выявить связи между ценами на сельхозпродукцию, производством и торговлей.



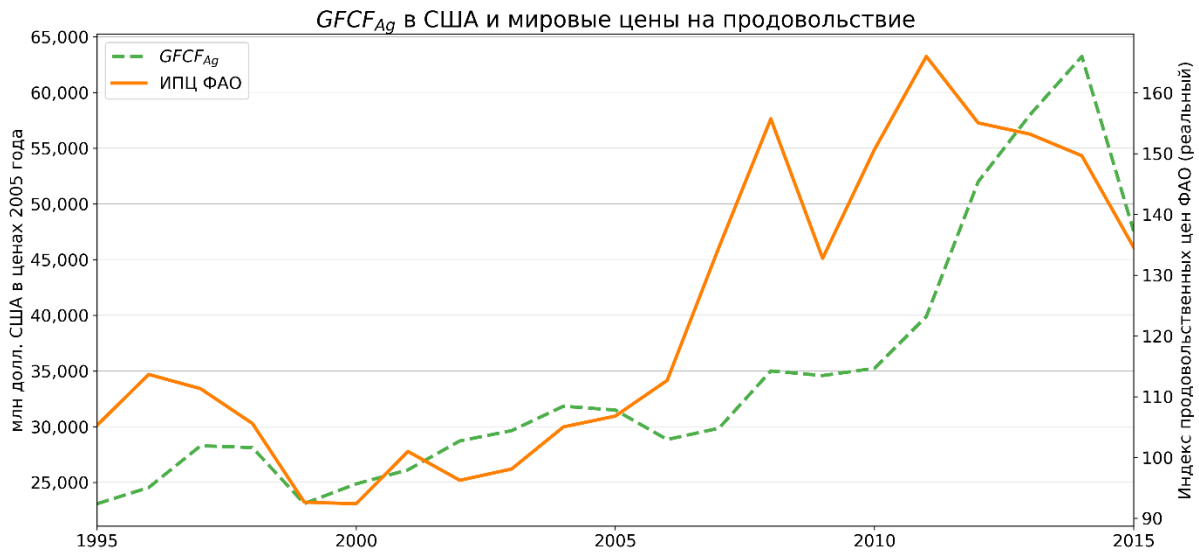
## Д. Связь между ценами и инвестициями

17. На приведенной ниже диаграмме (рис. 4) отражены значения  $VHO\Phi_{CX}$  за период 1995–2015 годов и значения индекса продовольственных цен (ИПЦ) ФАО за тот же период. Даже поверхностный взгляд на рис. 4 позволяет убедиться в наличии корреляции между двумя графиками. Таким образом, можно предположить, что цены в определенной мере стимулируют инвесторов и фермеров к вложению средств, то есть показатель  $VHO\Phi_{CX}$  растет с ростом цен на продукцию сельского хозяйства, даже если речь идет лишь о кратковременных колебаниях. В частности, в последнее время связь между ценами и инвестициями проявляется с временной задержкой в один–два года, что с экономической точки зрения более понятно, чем если бы эта связь реализовывалась синхронно, то есть если бы реакция инвесторов на изменение цен была мгновенной.



**Рис. 4. Валовое накопление основных фондов на глобальном уровне и мировые цены на продовольствие**

18. Дальнейшая дезагрегация данных (до уровня отдельных стран) только подтверждает, что периоды бума и застоя в накоплении основных фондов синхронно следовали подъемам и снижениям цен. Так, в США показатель  $VHO\Phi_{CX}$  изменялся в зависимости от колебаний мировых цен на сельхозпродукцию, реагируя с определенной задержкой даже на кратковременные ценовые колебания (рис. 5). Если не считать ежегодных колебаний, период высоких цен (2007–2012 годы), как правило, ассоциировался с заметным наращиванием основного капитала. Наиболее актуальные данные свидетельствуют, что вслед за снижением цен после 2012 года та же тенденция может проявиться в части инвестиций.



**Рис. 5. ВНОФсх в США и мировые цены на продовольствие**

19. Если падение цен будет сопровождаться снижением темпов инвестиций, это может означать, что в период высоких цен фермеры вложили в основные фонды избыточные средства. В результате сегодня инвестиции, сделанные в период высоких цен, заставляют их продолжать производство, несмотря на то, что после 2012 года цены идут вниз. Это может означать, что фермеры продолжают производить сельхозпродукцию на уровне выше "равновесного", и в долгосрочной перспективе, когда цены упадут ниже себестоимости, реализация такой продукции не сможет обеспечивать рентабельность производства. Очевидно, что в краткосрочной перспективе фермеры будут продолжать производить продукцию до тех пор, пока цены будут покрывать переменные затраты, то есть позволят частично покрывать (резко снизившиеся) постоянные затраты. Таким образом, "избыточные" инвестиции сами по себе могли способствовать усилению давления на цены, что привело к их снижению после 2012 года.

### **Е. Связь между инвестициями и производством<sup>7</sup>**

20. Кроме того, что наличествует связь между инвестициями и ценами, еще более понятная связь должна существовать между инвестициями и производством. Доступные данные подсказывают, что такая связь существует, то есть что высокие цены стимулируют производителей к накоплению основных производственных фондов, наращиванию производственного потенциала и, наконец, к фактическому увеличению производства. В реальности эти связи не так однозначны и не так просты. Для них характерны задержки во времени, взаимное воздействие товаров и стран, обратная связь с потреблением, производством и ценами. Подробное рассмотрение таких связей выходит за рамки настоящего документа, их анализ потребовал бы использовать всеобъемлющий механизм моделирования, без чего

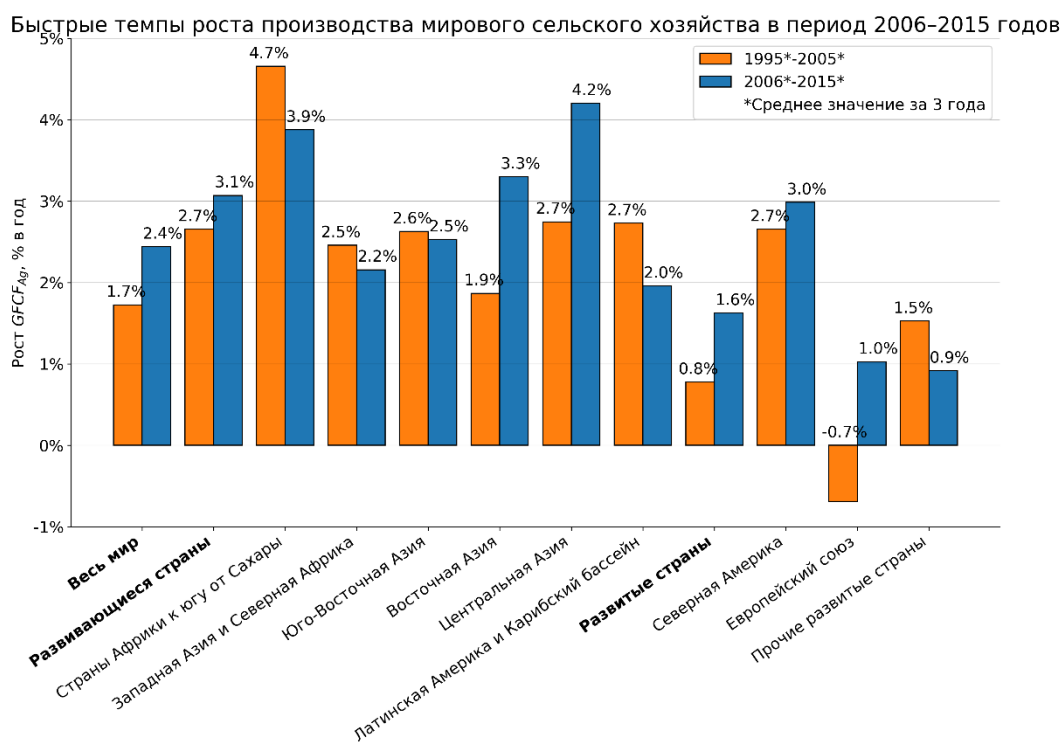
<sup>7</sup> Предметом анализа в данном разделе является влияние инвестиций в основные фонды на объем производимой продукции. При этом влияние промежуточных производственных ресурсов не учитывается. Отдельно проведенный анализ показал, что использование промежуточных производственных ресурсов увеличивалось параллельно росту производства, но не быстрее. При этом Китай можно считать исключением. В Китае доля промежуточных производственных ресурсов в стоимости производимой продукции почти удвоилась. Другими словами, Китай не только в шире применяет технику, ирригационные системы и оборудование для полива, но также в большей пропорции расширил использование удобрений, пестицидов, энергии и иных промежуточных производственных ресурсов.

невозможно точно описать взаимное воздействие отдельных товаров и отдельных стран и его динамику.

21. С учетом указанных ограничений и сводя анализ лишь к описанию изменений, в настоящем разделе сначала рассматривается рост валового объема сельскохозяйственного производства, затем он сравнивается с динамикой ВНОФ, после чего оценивается чувствительность ВП к изменениям ВНОФ, то есть эластичность ВП к формированию основного капитала.

### *Рост валовых объемов производства сельскохозяйственной продукции*

22. Доступные данные по ВП и ВНОФ подсказывают, что период высоких цен должен ассоциироваться не только с ростом инвестиций в основные фонды (ВНОФ), но и с ускорением роста валового сельскохозяйственного производства (рис. 6). Этот вывод справедлив как для всего мира, так и для совокупностей развитых и развивающихся стран. При этом, однако, в ряде регионов имели место отклонения от глобальной тенденции, порой значительные. Речь идет о странах Африки к югу от Сахары и Латинской Америке, где в течение второго десятилетия рассматриваемого периода темпы наращивания производства снизились, соответственно, с 4,7% до 3,9% и с 2,7% до 2,0%.

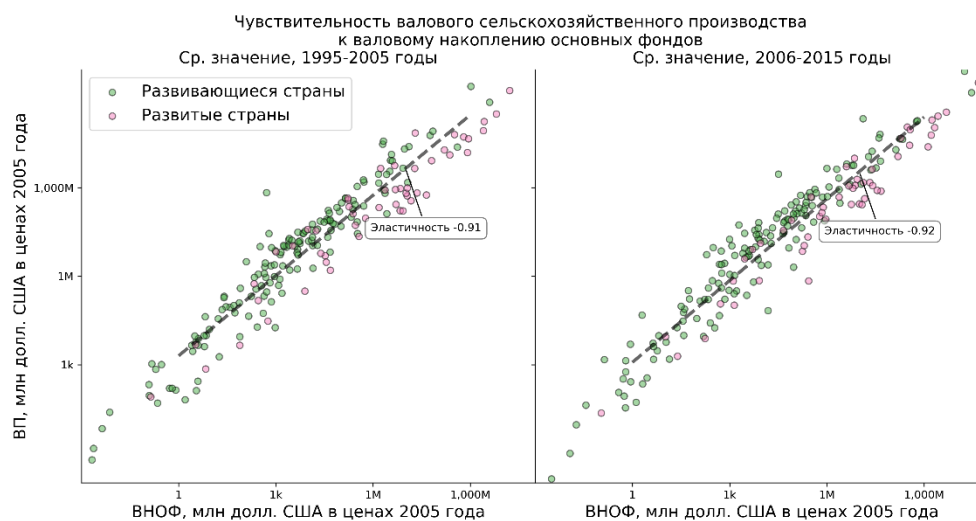


**Рис. 6. Рост темпов наращивания производства в большинстве регионов, 2006–2015 годы**

### *Чувствительность сельскохозяйственного производства (ВП) к инвестициям (ВНОФ)*

23. Существуют две основные модели воздействия роста инвестиций в плане расширения производства. В первом случае рост вложений обеспечивает пропорциональное увеличение объемов производимых товаров, т.е. наблюдается прямая зависимость ВП от изменений ВНОФ. Во втором, производство сельхозпродукции растет с каждым вложенным долларом, то есть с течением времени производство становится более чувствительным к инвестициям (в данном случае на фоне высоких цен). С учетом сказанного была предпринята оценка чувствительности объемов производства к инвестициям на глобальном уровне и по отдельным регионам. Две переменные были логарифмированы, после чего была определена регрессионная прямая, наклон которой можно интерпретировать как показатель эластичности. Соответствующие

диаграммы для групп развитых и развивающихся стран представлены на рис. 7, подробные данные – см. табл. 3.



**Рис. 7. Чувствительность валового сельскохозяйственного производства к ВНОФ**

24. Результат получился практически одинаковым для обоих периодов – около 0,9. Причем по всем регионам порядок этой цифры, с определенными вариациями, в принципе, один и тот же (табл. 3). Неизменный характер показателя чувствительности позволяет сделать вывод о том, что к расширению производства привело главным образом наращивание инвестиций, а не их более высокая эффективность.

**Таблица 3. Показатели чувствительности по регионам**

Регион	Чувствительность валового производства к ВНОФ (эластичность)		Валовое производство, ср. значение за 2013–2015 годы, млрд долл. США в ценах 2005 года	Доля в глобальном объеме валового производства, %
	1995–2005 гг.	2006–2015 гг.		
Весь мир	0,91	0,92	2869	100%
Развивающиеся страны	1,00	0,99	1710	60%
Страны Африки к югу от Сахары	0,91	0,92	207	7%
Западная Азия и Северная Африка	0,81	0,98	189	7%
Восточная Азия и Юго-Восточная Азия	0,91	0,96	810	28%
Латинская Америка и	1,06	0,98	258	9%

Карибский бассейн				
Развитые страны	0,87	0,92	1158	40%
Северная Америка	0,94	0,96	344	12%
Европейский союз	0,84	0,90	482	17%

## Г. Высокие цены и прямые иностранные инвестиции (ПИИ)<sup>8</sup>

25. Для периода высоких цен (2007–2011 годы) были также характерны опасения, что сильная зависимость от торговли как источника поставок продовольствия не всегда и не для всех стран может считаться оптимальной стратегией обеспечения национальной продовольственной безопасности. Высокие мировые цены на фоне ограниченной доступности продовольствия на международных рынках подтолкнули инвесторов к поиску дополнительных или новых источников поставок за счет инвестиций либо в аграрный сектор собственной страны (ВНОФ<sub>СХ</sub>), либо в производственные активы за рубежом (ПИИ). Ниже анализируется последнее направление.

26. Выше была рассмотрена связь между высокими ценами и внутренними инвестициями. Было показано, что объем внутренних инвестиций увеличивался с ростом цен и сопровождался заметным расширением производства. Как правило, внутренние инвестиции были характерны для стран, обладающих значительными финансовыми и природными ресурсами. Ниже рассматриваются результаты анализа роли ПИИ: в каком масштабе страны, обладающие достаточными финансовыми, но скудными природными ресурсами, инвестировали средства за рубежом.

### *ПИИ в земельные ресурсы и связанные с ними активы*

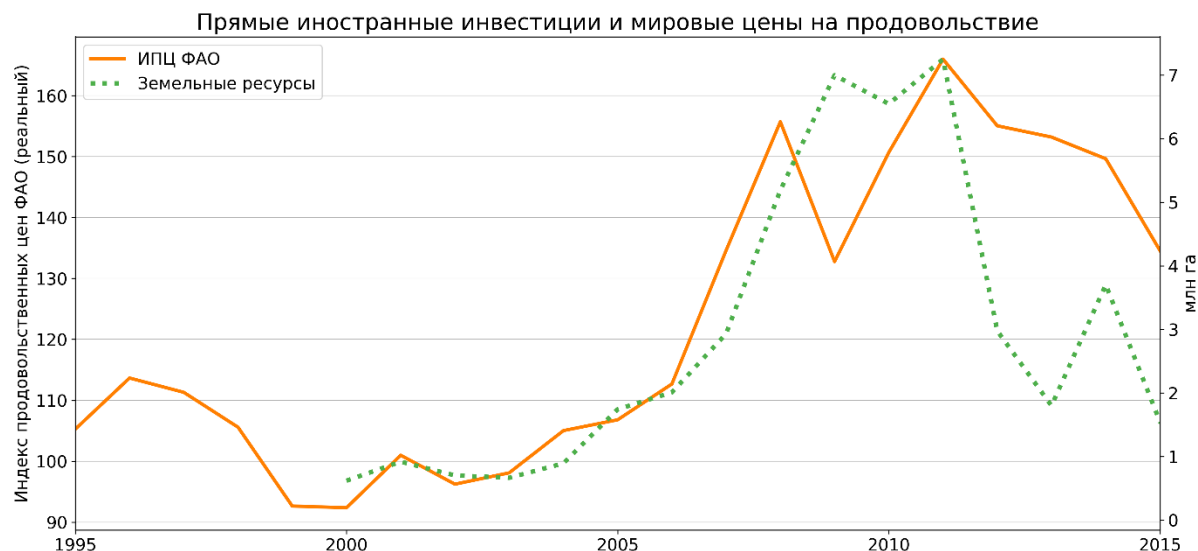
27. Там, где природные ресурсы, которые могли бы обеспечить расширение производства, скудны или уже истощены – как, например, в ряде стран Ближнего Востока и Северной Африки – вариант значительных внутренних инвестиций в расширение производства сельхозпродукции отнюдь не кажется очевидным. Многие страны, где сложились такие условия, предпочитают вкладывать средства за рубежом, а именно в странах, где финансовых ресурсов меньше, а природных – больше.

28. Как правило, бедные природными ресурсами страны наращивали ПИИ, направляя средства в страны, богатые природными ресурсами, но не обладающие ресурсами финансовыми. Основная идея состояла в увеличении объемов производства за рубежом, чтобы обеспечить поставки за счет ввоза в страну произведенной вне ее границ продукции. В

<sup>8</sup> Следует четко разграничить инвестиционные потоки и их финансирование. ВНОФ – это инвестиции, в то время как ПИИ – один из источников финансирования. В реальности провести такую границу может оказаться сложнее, как сложнее вычленишь отдельные потоки. ВНОФ включает расходы по созданию дополнительных основных фондов плюс чистые изменения в уровне запасов, в то время как ПИИ относятся к сфере финансирования, то есть предполагают приобретение зарубежных сельскохозяйственных активов либо долей участия в зарубежных компаниях в соответствии с долгосрочными интересами покупателя. Таким образом, ПИИ могут быть направлены на финансирование ВНОФ, но могут также использоваться в целях покрытия недостатка средств той или иной компании либо для погашения займов. В сельском хозяйстве в узком значении (производство первичной сельскохозяйственной продукции) ПИИ в основном направляются на обеспечение владения либо пользования земельными ресурсами, то есть на финансирование ВНОФ.

аграрном секторе ПИИ часто реализуются в форме приобретения или долгосрочной аренды сельскохозяйственных земель<sup>9</sup>.

29. На рис. 8 показаны график изменения объемов ПИИ в земельные ресурсы (покупка и долгосрочная аренда) и график изменения рассчитываемого ФАО индекса цен на продовольственные товары, который считается показателем мировых цен.



**Рис. 8. ПИИ и мировые цены на продовольствие**

30. Интересно, что связь между ценами и зарубежными инвестициями проявляется ничуть не менее однозначно, чем между ценами и инвестициями внутри страны (ВНОФСХ). Исходя из доступных данных<sup>10</sup>, можно заключить, что в период высоких цен (2007–2012 годы) и чуть позже число сделок с землей увеличилось. Естественно, сделки с землей несколько запаздывали относительно роста цен: это свидетельствует лишь о том, что для завершения сложных переговорных процессов подчас требуется определенное время. После 2012 года цены стали снижаться, и количество сделок по приобретению и долгосрочной аренде земли тоже пошло на убыль. События развивались по тому же сценарию, что и в части внутренних инвестиций: когда цены начали снижаться, замедлилось и валовое накопление основных фондов (ВНОФСХ). Еще одно заключение, которое можно сделать: инвестиции в сельскохозяйственные земли были в значительной мере обусловлены желанием гарантировать продовольственную безопасность в стране, осуществлявшей такие инвестиции. Объем ПИИ в земельные ресурсы снижался параллельно падению цен и росту торговли – жизненно важного и надежного источника поставок продовольствия.

31. ФАО подготовила настоящий документ в ответ на поручение 71-й сессии КСТ проанализировать связи между инвестициями, производством, торговлей и ценами на товары. Документ излагает результаты первой попытки обеспечить более глубокое понимание влияния таких связей на мировые товарные рынки. Авторы применили исследовательский подход, стремясь понять, каким образом изменения каждого переменного фактора сказываются на других переменных. Понятно, что взаимосвязи и взаимовлияния цен, инвестиций, производства

<sup>9</sup> Поскольку такие инвестиционные потоки подчас могут быть невыгодны странам-получателям инвестиций, популярные средства массовой информации часто трактуют подобные операции как "захват земель".

<sup>10</sup> Источник данных по ПИИ – "Земельная матрица". Отдел по вопросам торговли и рынков скомпилитировал эти данные, нормализовал и стандартизировал их. Данные на диаграмме не учитывают внутренних инвестиций в земельные ресурсы, которые в период высоких цен, особенно в 2011 году, демонстрировали значительный рост.

---

и торговли отличаются сложным характером и, скорее всего, значительным взаимовлиянием. Для точного выявления причинно-следственных механизмов в дальнейшем потребуются применить более формальный аналитический подход. Результаты будущих исследований могут иметь критически важное значение для понимания дальнейшего развития производства и изменения цен на рынках сельскохозяйственных товаров.

## Приложение

### Глоссарий терминов

ПИИ – прямые иностранные инвестиции. Это категория иностранных инвестиций, отражающая намерение лица-резидента одной страны приобрести долгосрочное участие в предприятии-резиденте другой страны.

ВНОФ – валовое накопление основных фондов. ВНОФ отражает полную стоимость активов производителя за вычетом стоимости основных средств, выведенных в течение учетного периода, плюс некоторое увеличение стоимости произведенных активов (например, подземных ископаемых или значительных улучшений в плане количества, качества или продуктивности земель), реализованных за счет производственной деятельности институциональных единиц. ВНОФ не учитывает потребление (амортизацию) основных фондов и не включает приобретение земель.

Валовое производство – стоимость реализованной либо использованной в иных целях сельхозпродукции.

Промежуточные производственные ресурсы – это стоимость товаров и услуг, потребленных в качестве ресурсов процесса производства, за исключением основных фондов, потребление которых учитывается как потребление основного капитала.

ЧСК – чистая стоимость капитала. Это суммарная остаточная стоимость всех используемых на текущий момент основных фондов. Кроме того, ЧСК можно определить как разницу между валовой стоимостью капитала и потреблением основных фондов.

ПФП – оценочный показатель финансовой поддержки производителей. ПФП представляет собой измеренный на границе хозяйства показатель валовой денежной стоимости полученных за год в рамках мер политического характера по поддержке сельхозпроизводителей трансфертов из средств потребителей и налогоплательщиков независимо от природы, целей и воздействия таких трансфертов на объемы производства и доходы хозяйства.

КНЗП – коэффициент номинальной защиты производителя. Это показатель степени номинальной защиты производителя, отражающий соотношение средней цены, получаемой производителем (на границе хозяйства), включая оплату за тонну продукции при текущем объеме производства, и экспортной ценой (приведенной к уровню границы хозяйства).

Добавленная стоимость – показатель стоимости, созданной в процессе производства. Представляет собой не содержащий двойного счета показатель производства, отражающий стоимость произведенной продукции, очищенную от стоимости товаров и услуг, использованных в качестве промежуточных производственных ресурсов. В целях настоящего документа используется валовая добавленная стоимость, то есть стоимость произведенной продукции за вычетом промежуточного потребления, что можно описать следующей алгебраической формулой:

$$GVA = (Q \times P) - (q \times p).$$